

约翰内斯堡 – 关于二级域双字符国家/地区代码的 GAC 会议
2017 年 6 月 26 日（星期一） - 11:30 - 12:30（约翰内斯堡时间）
ICANN59 | 南非，约翰内斯堡

施耐德 (SCHNEIDER) 主席：下面我想快速地进入下一个议程事项的讨论，我们处理这个问题已经有一段时间了，而且这个问题也引起了许多 GAC 成员的强烈反响。自一年前的赫尔辛基会议以来，我们对这个问题已经进行过多次交流。针对第 3 个议程事项，大家可以在拿到的文件中找到一份简报。我想大家都已经阅读过这份简报了，如前所述，这份简报由 ICANN 的员工准备，具体地说，是法比恩 (Fabien) 准备的。我将请他为那些尚不清楚当前情况的人员做一个简短的介绍，使他们了解这些问题的当前进展。有请法比恩发言。谢谢。

法比恩·贝特米厄 (FABIEN BETREMIEUX)：谢谢托马斯。我们只是简要介绍一下这份简报的内容。大家可能已经看过我们展示的这张表。我们可以向下滚动。在向下滚动吗？在滚动。好的。我只想快速地重点介绍一下这张表。在关于这个主题的简报中，通常情况下，我们将双字符主题与国家及地区域名主题放在一起进行讨论，进行处理。因此，我们想通过这张表，帮助大家区分各个主题与 ICANN 政策和程序的联系。这次会议的讨论范围，会议主题就是双字符二级域。但是，正如表中所示，我们还有很多其他方面的问题需要讨论。希望这张表能够帮助大家真正了解，从你们的角度来看，这些问题与 ICANN 政策和程序有何关联。再

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

次重申，在本场会议中，我们将讨论双字符国家/地区代码。即表的第一行内容，二级域。具体位于第一行，第二列。

关于这方面，我现在要滚动到简报的下一页，在这里我们简要介绍了发生的一些主要事件。大家肯定还记得，GAC 在 2014 年发布了建议，该建议为确定授权流程发挥了作用。建议提出，在进行授权前需要告知相关政府部门，使他们有机会为发放与本国有关的双字符代码提供意见。

11 月，董事会通过了一项决议，授权发放新通用顶级域中的所有二级域双字符标签，并批准了避免与相应的国家/地区代码产生混淆的措施。随后，ICANN 组织为发放的标签发出了授权，因为这些标签已退出先前的授权流程。此外，大家可能还记得，在开展的调查中，对于 GAC 建议以及为了避免混淆而批准的措施的适当性，有一些保留意见。大家的简报资料包中也有这次调查的结果。

大家可能还记得，在阶段性成果的基础上，GAC 在哥本哈根会议期间对有关这方面的一个已发布建议进行了讨论。结果是在 5 月中旬与 ICANN CEO 进行协商。从那时起，GAC 就建议组建一个新的任务组来详细研究这个问题，GAC 表示了这个意向。主席先生，我的介绍就到这里，现在再把时间交给你。希望我的介绍对会议有所帮助。

施耐德主席：

感谢你所作的简要介绍，再次说明一下，简报中对相关内容进行了更详细的阐述。我就不浪费时间了，有请 GAC 代表发言。我想大家都知道，虽然有些国家/地区对这个问题反应强烈，但是我们应该尽量避免重申这些国家/地区的立场。我们都了解这一点。现在的问题在于下一步该怎么做，以及我们可以对 ICANN 有何期待等等。我认为我们应该着眼于未来，而不是抓着以前的问题不放。谢谢。我看到伊朗代表、阿根廷代表和印度代表要发言。伊朗代表，有请。

伊朗代表：

谢谢主席。正如你刚才所言，我们需要讨论下一步所要做的工作。此外，我认为我们应该根据 ICANN 董事会做出的关于这方面的两项决议，为 ICANN 首席执行官安排一些任务，至少我们伊朗已经传达了我们需要一些相关的澄清信息。例如，此处使用的一些条款规定，如果有人支持其他的方法，那么首席执行官应向董事会汇报。对于常规地发放二级国家和地区域名，我们不知道其他方法是指什么，或者我们现在讨论的方法有哪些。

不过，我发言并不是要问这个问题，而是有关任务组的问题。任务组是什么？任务组的职权范围是什么？它包括哪些成员？它与 ICANN 的首席执行官以及 GAC 有什么关系？有关这些问题以及这个任务组存在的期限，我们需要一些澄清信息。对于其他人员来说，它并不是一个永久性的工作组。它存在时间期

限问题。在一定的时间内完成任务，诸如此类的描述可以称为职权范围。然后通过不同渠道向首席执行官、GAC 汇报，等等。然而，我们需要听到关于这两项决议的澄清信息，我还想告诉大家，对于 ICANN 与我们频繁交流这一点，我感到非常高兴。我们真诚地感谢他们，尤其感谢阿克兰 (Akram)，他向我们发送了许多沟通邮件，为我们提供了我们所询问的各种澄清信息。在今天上午举行的 GAC 会议期间，我们提出了最新的请求，表示希望 ICANN 的管理层能够代我们向他转达谢意，并鼓励他日后继续为我们和其他人提供信息。我们对他所做的努力表示万分感谢。他做的工作非常有帮助，我们由衷地感谢他。谢谢。

施耐德主席：

谢谢伊朗代表。有请阿根廷代表发言。

阿根廷代表：

谢谢主席。也感谢伊朗代表提出的关于任务组的问题。我想说明一下这个想法的来源。之前 ICANN 员工与 GAC 召开过两次电话会议或网络研讨会，我不知道他们是否称之为电话会议，会议讨论了有关双字母代码和二级域的程序变更问题。

我参加了这两次电话会议。这两次电话会议在不同的时间召开，以便于不同国家的 GAC 成员可以参加，我参加了这两次电话会议。

我当时的感受是，我现在所有的言论都代表我的国家阿根廷。除此之外，我还有一种感受，即参加电话会议的不同利益相关方之间缺少明确的信息，并且缺乏沟通。

由于这个问题不仅对政府而言极其重要，而且对于我们每个国家的 ccTLD 来说也至关重要，因而我个人认为，召集一个由利益相关方组成的小组来审查这个问题或许不失为一个好主意，这个小组也许可以澄清这个问题，抑或可以找到获取更充分的信息或更好地了解这个问题的途径。

显然，“任务组”这个名称目前只是一个建议而已。它可以叫作“工作组”或者我们方便称呼的另一个术语，再次重申，我代表阿根廷发言，我们认为这种沟通，澄清 ICANN 与缔约方之间签订的合同以及这些合同及其实施可能会对二级域双字母代码和国家/地区代码的使用产生的影响，会有一些的意义。

上述就是这个想法的来源，我讲完了。随后，可能还有其他人要发表看法。

谢谢。

施耐德主席：

谢谢。在印度代表发言之前，先有请欧勒夫 (Olof) 快速说几句，因为他可能要向我们提供一些有用的信息——

欧勒夫·诺德林 (OLOF NORDLING): 谢谢主席, 我只是想引用伊朗代表的观点, 并稍作思考。提醒大家一下, 阿克兰·阿特拉 (Akram Atallah) 出席了此次 GAC 会议, 一同出席的还有赛勒斯·那马兹 (Cyrus Namazi), 所以如果大家想要听取他们的意见, 这也是可以实现的。谢谢。

施耐德主席: 谢谢。感谢阿克兰和赛勒斯的出席, 也感谢他们愿意回答我们的问题, 假如我们有任何问题的话。

下面有请印度代表发言。谢谢。

印度代表: 谢谢主席。

在已经召开的网络研讨会及其他会议上, 我们已明确地对二级域双字符国家/地区代码的使用表示反对。我们反对这样做有多方面的理由。我们认为授权二级域 .IN 会引起消费者的混淆。 .IN 也是一个英文单词, 这使其 [音频不清晰], 使消费者产生混淆。之前, 我们对这个问题也持反对态度, 我们觉得没有必要授权二级域 .IN 。

但是我们赞同设立一个工作组。我们可以明确地商议、讨论和界定这个工作组的职权范围。在我们进入下一个主题之前, 我们希望能够就这一点达成共识。另外, 我们认为所提出的缓解措施不够充分, 这些措施并不能解决我们提出的担忧。谢谢。

施耐德主席： 谢谢印度代表。

巴西代表请发言。

巴西代表： 谢谢托马斯，我还要感谢秘书处介绍这个主题。

我参加了与董事会的一次电话会议，我们谈及了 ICANN 和 GAC 曾在哥本哈根会议上讨论过的两方面。大家可能记得，我们从程序的角度考虑过这个问题，我记得甚至反对方代表也没有对双字母代码的使用表示担忧，他们支持电话会议中提及的提议，但他们表达了对秘书处所遵循的程序的顾虑。而且，在电话会议期间，这个决定是在 GAC 未及时全面参与的情况下做出的，关于这一点，我觉得十分遗憾。出席会议的 ICANN 首席执行官也承认了这一点，他对这一点也表示遗憾。因为我们想通过一种能够建立信任感的方式参与到决策流程中，并做出贡献，于是，我们就如何避免未来重复发生这类情况进行了建设性的讨论。然而，由于体系内在 GAC 一致共识基础上所采用的机制发生了重大变化，致使该问题在程序方面破坏了信任关系。原机制规定，对于任何与国家/地区代码相关的二级域代码授权，都需要根据各个国家的清单表示该代码是仅适用于品牌域名还是适用于通用域名，将授权予以提交，以进行协商。这是我们过去遵循的机制，GAC 做出的决定也基于该机制。

有关程序的变更，尽管我们已获得很多信息，但我们对此仍心存疑虑，而且 ICANN 首席执行官也承认董事会在这一点上存在失误之处。我们要求对这一点重新进行审慎的考虑。

在实质层面，我也感到很遗憾，根据 ICANN 董事会做出的决定，一些新通用顶级域已经注册了我们的国家/地区域名，即我们的国家代码。据我们所知，就我们的情况而言，已经有许多通用顶级域中存在 BR.，诸如此类的域名。而在注册这类域名时，并未与我们协商或经过我们的批准，所以我不明白的一点是，这个表格中为什么有这样一条：注册双字母代码需要获得国家的批准或需要使用缓解方法。因为实际情况并非如此，而且董事会的决定也认为注册域名不需要与国家进行协商。

所以我很遗憾地说，从本质上而言，这已既成事实，而我们目前面临的局面是，这种做法已经彻底颠覆了先前的机制，非常不合适。抱歉，也许我不该这样说。目前的情况并不明确，原因在于：经过我们与董事会和秘书处进行的一些讨论后，我们决定现在组建一个任务组，我们支持组建任务组的这个想法，但似乎实际得出的结果将会并不理想，因为几乎所有的合同都已签署，且所有的合同都列出了这一条款：允许授权注册二级域双字母代码。

因而我只能说，从程序的角度来看，我们确实感到非常遗憾，而在实质层面，我们认为这是董事会做出的错误举措。我认为这会破坏信任关系。我觉得大家都是抱着协同合作的态度到此

共事，然而不幸的是，这个情况偏离了我们正在努力的前进方向。我们不知道如何纠正这个错误，我想已经签署的包含该条款的合同中覆盖了几乎所有的新通用顶级域，所以从法律的角度而言，我认为要在董事会已做出决定的基础上进行纠正恐怕是为时已晚。我们知道，在先前的机制中，有一个相应条款，我们可以对之前的行为作出纠正，选择其他方案；然而在去年年底，ICANN 突然做出变更，没有与 GAC 进行任何相应协商，毫无透明度可言，使其变成既定事实，我们不明白 ICANN 为什么如此匆促。

以上只是我们的看法，我们也期待着听取他人的看法，但我们认为 ICANN 的这种行动导致了一个无法挽回的局面。

或许只有当我们讨论第二轮新通用顶级域的规则时，当我们为下一阶段的工作提供基本规则时，我们才可以解决这个问题，但是我不确定能否在现阶段解决这个问题。在我看来，几乎没有可以挽回的余地。就我们的情况而言，再次声明，这是董事会的一次失误之举。谢谢。

施耐德主席：

谢谢巴西代表为我们进行了非常详细的阐述。

也许这只是法比恩在表格中做出的一句评论，也许这是你们在第一页上看到的一句话，可是我认为这句话非常重要。

此刻，我们正在讨论的是第一行，不是“列”，第一行右侧的问题，即二级域双字符代码。

如果我理解无误，此处所写的内容源自《申请人指导手册》，其原始规定为，如果与政府和 ccTLD 达成协议，或者与 ccTLD 达成协议，则可以发放二级域双字符代码。此处的“或者”表示满足两个条件之一即可，即并非必须同时满足这两个条件。ICANN 将与注册管理机构采取措施，以避免产生混淆。在某些情况下，ICANN 可根据注册管理机构和注册服务机构的要求发放二级域双字符代码，这是第 2 点规定。正如一些 GAC 代表所说的，去年 ICANN 做出决定，制定了这个程序，并未获得 GAC 全体成员的肯定。正如巴西代表所说，现在这些域名正在获得授权，其中一些已经获得授权，这已是事实，我们无法阻止。这种情况将持续下去。

问题是：在已产生混淆或其他问题的情况下，我们可以采取什么措施来解决一些问题。

这就是我们现在面临的问题。我们已经屡次讨论过这个问题，情况仍是如此。

那么问题在于：关于后续工作，我们可以做些什么呢？可以采取哪些措施？

接下来，有请法国代表、中国代表、俄罗斯代表、欧盟委员会代表、伊朗代表和美国代表依次发言。谢谢。还有英国代表。请各位简明扼要，因为——

法国代表：

谢谢托马斯，感谢法比恩的介绍。我的观点与前面几位的发言一致，我们感到十分失望。在去年年底之前，我们拥有一个较好的机制，即事前机制。根据该机制，利益相关国家在发放相应的新通用顶级域二级双字母代码前能够获得相关通知。

然而就在去年年底，董事会单方面决定弃用这个机制，既没有与 GAC 进行协商，也没有提供任何相关缘由，以至于我们现在所遵循的机制变成一个事后机制，也就是缓解措施；本质上，该事后机制意味着注册管理机构需要进行调查，以防政府存在混淆的风险。

托马斯，如你所言，董事会已明确表示，他们不会重新考虑他们已做出的决定。

那么，我想向 ICANN 员工提出三个问题。

一，董事会决定做出此变更的理由是什么？

二，任务组的目的和预期结果是什么？

三，你们能否对事后机制的运作方式稍作解释？

例如，假若某个国家告诉注册管理机构，他们已经确定某些字符串上存在混淆风险，那么注册管理机构将必须进行调查，然而，接下来将要开展什么工作呢？再假设，如果注册管理机构不同意该国家的观点，认为不存在混淆风险，又该如何处理这种情况？

希望你们能为我解答这三个问题，谢谢。谢谢。

施耐德主席： 阿克兰和/或赛勒斯，你们能回答这些问题吗？谢谢。你们可以坐到这儿来。谢谢赛勒斯。

赛勒斯·那马兹： 各位杰出的 GAC 成员，早上好。我是赛勒斯·那马兹。我是 ICANN 全球域名分部的成员。

有关法国代表提出的问题，有一点需要特别注意，为解决与相应国家代码产生混淆的问题，在注册管理机构与 ICANN 之间签订的合同中设置了一个完整的部分来做出相关规定。换言之，除了所有其他已采取的保障措施之外，ICANN 的整套合规性政策也为这些条款提供了基石。

如果一个国家认定其二级国家/地区代码描述错误或存在滥用的情况，并且无法与注册管理机构一起解决这个问题，那么他们可以找 ICANN 的合规部来解决。我们会对问题进行调查，并采取行动，就像我们采取的任何其他保护措施或任何其他滥用机制一样。

施耐德主席： 谢谢。好的。下面有请中国代表发言。

中国代表：

谢谢主席。谢谢主席。我是中国代表。

对于这个问题，我有一个建议。我认为在处理国家或地区域名的问题时，以双字母代码为例，既然我们已经了解到董事会已于 5 月 18 日做出决议，决定发放国家或地区域名，并且相关 GAC 成员也对此表示支持，那么我认为对于双字母代码问题，也可以采取类似的方法。此外，我们还可以通过 ICANN 组织组建的特别任务组继续与相应的 GAC 成员进行讨论。

谢谢。

施耐德主席：

谢谢中国代表。毋庸置疑，我们可以在未来轮次的讨论中再次讨论这一点。事实上，在 2012 年发布的《申请人指导手册》中，没有对此做出明确的要求。这就是我们本次讨论得出的结果。

有请俄罗斯代表发言。

俄罗斯联邦代表：

谢谢。我将用俄语发言。

与其他国家一样，从一开始，我们就为二级域双字符代码的使用表示担忧，因为它可能会使用户产生混淆。我们认为，在去年年底之前这个机制一直运作得很好。我们赞同法国代表的

观点，我们也认为，在董事会决定做出变更之前这个流程没有问题。

我们觉得这是一个错误的决定。这个决定未征求 GAC 的意见，无视 GAC 的意见。关于将来要讨论的问题，也非常重要。我们认为，这些缓解措施不能满足现状所需，而且这些措施并不一定能够解决包括俄罗斯联邦在内的国家所提出的担忧。

我们认为，对于目前的流程，我们存在的疑问远远超过已经得到的答案。至于解决这些问题，找到它们的答案，以及任务组是否足够——这些方面，首先，我们支持组建一个任务组，我们认为这个任务组或工作组将能够探讨出一些措施，使所有人能够以适当方式应对这种情况，并找到办法来解决各个国家提出的顾虑。

不过，ICANN 在制定相关决策时，应如何将这个任务组的意见考虑在内？这是另一个问题。

我们希望 ICANN 会采取必要的行动，采取必要的措施。

谢谢。

施耐德主席：

谢谢俄罗斯代表。

那么，我认为我们应该在某个时间对这个任务组加以明确阐述。依我的理解，这是由感兴趣的 GAC 成员组成的一个小组，并非董事会与 GAC 的联合小组，但是这个小组将与 ICANN 董事会和/或全球域名分部 (GDD) 合作，尝试为具体问题寻找解决方案。

此外，可能还存在其他一些有趣的实际具体情况，例如，针对具体某个顶级域的具体双字符代码，某个政府提出了一个问题，希望大家都可以理解这个具体的问题究竟是什么。

还剩十分钟的时间，我们应该明确梳理一下这个问题的后续处理办法。到目前为止，要发言的人有欧盟委员会代表、美国代表、英国代表、巴西代表和阿根廷代表。稍等一下。还有肯尼亚代表。对吧？挪威代表。

还有谁想发言的？好的。好。请保持简明扼要，尽量着眼于后续工作。

谢谢。

有请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表：

谢谢主席。我尽量简明扼要。

我不会提出明确的建议，但我想就可能的后续处理办法发表一些意见。我通过 Olga 了解到了这个任务组的预期目的，这个

信息对我很有用。我个人认为，对任务组的成员人数加以限制会很有用，原因在于，如果最初的协商小组和任务组之间存在许多重复的成员，那么这个组的存在将毫无意义。我们应该只指定少数一些人来处理细节工作，然后让他们向小组的其他人汇报。

其中可能包括的一项工作是，重点研究目前已展开调查的结果。我认为调查中包含了许多有用信息，特别是评论部分，因为我觉得有些成员对这个问题的理解可能略有不同，因而评论中会出现很多有趣和有用的信息。

因此，回顾该文档，了解调查结果，然后进行更深入的分析，可能会有帮助。

当然，我对这些方面也存在疑虑，主要考虑到这项流程所需的时间和精力，以及要开展的后续工作；因为据我们所知，这项流程已经开始了。这是我的疑虑。我的意思是说，如果这个任务组能够有所进展，找出可能的解决方案，并将解决方案汇报给董事会，这是好事，但是我不确定我们可以得到什么样的结果。

谢谢。

施耐德主席：

谢谢欧盟委员会代表。

接下来请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢主席。我代表伊朗政府，我们毫无保留地支持巴西大使阁下在开始的发言中所讲的观点。我就不重复讲了，已经记录了。请记录下来吧，伊朗完全赞同这个意见。这是第一点。

第二点，我们认为这个任务组的成员不应仅限于 GAC 成员。或许初期是这样。不要忘了，我们还有另一个反对方，也就是我们优秀的、亲爱的、敬爱的通用名称支持组织 (GNSO)，他们通常都会反对我们提出的建议。他们写信给 ICANN 董事会，说：“我们听说你们正在考虑采纳 GAC 的建议。我们对此感到担忧，希望你们知晓。”甚至在董事会做出任何决定之前，他们都会含蓄地表示反对，而不是……

此外，如果要组建任务组，我们不希望对小组的成员组成做出限制。我们不同意这一点。它应该是开放的，允许任何有意加入的人参加。但我下面要说的才是最重要的事情。

当前我们讨论的是新通用顶级域。我参与了相关讨论。主席先生，有时候会议在凌晨 4:00 召开。这对某些国家/地区的代表来说真是痛苦。非常痛苦。参会者中，CAC 的成员却少之又少。屈指可数。不超过五位。有时甚至仅有两位。他们提出了很多建议。他们上来就说，他们希望制定一个规则，叫先到先得，可是这个规则对于那些无法先到的人员非常不利，因为这些人员而言，他们完全不可能先到。

但问题是，我们需要非常谨慎。我们赞成采取缓解措施，但仅有缓解措施，还不够。

过去的问题需要进行纠正、补救。我们不认为这个问题已成定局，未来或许会有所转机。然而，我们不知道何时会有转机，因为目前的现状仍是如此。因此，我们必须小心地解决这个问题，大家必须要了解这一点。我们建议从现在开始，至少在问题解决之前，我们不应该发放任何代码。我们不应该继续使用这个机制，因为疾患成疾。

主席先生，现在的问题在于我们面临着各种困难、问题以及混淆。是的，我们非常感谢 ICANN 这样说：请查看我们向你们提供的所有清单，确定混淆之处。但根据我的经验判断，在我们看来，这句话意味着将 ICANN 的责任转嫁给成员。这样做不合适。因为我们的人员不够。有时候我们只有一两位人员。因而不应该这样做。至于“混淆”这个词，我不太明白它的含义。我们认为这个措辞不是很充分，或者说不合适。

如果有些人想要表达自己的观点，我们希望看到他们的观点被纳入考虑之中。对于那些合理的观点，应该全盘原样接受。可是，混淆这个问题对我们来说是道难题。我们需要确定任务组的成员组成。哪些人员可以参加任务组？GAC 成员，还是非 GAC 成员？它的职权范围是什么？它的时限是多久？我们要如何开展后续工作？如何解决当前存在的问题？如何纠正已犯下的错误？我们不认为已经犯下的错误就无法弥补。我们希望对其进行补救。

谢谢。

施耐德主席： 谢谢伊朗代表。发言列表上还有六位代表在等待发言。美国代表、英国代表、阿根廷代表、巴西代表和挪威代表。

请尽量简明扼要。

有请美国代表发言。

美国代表： 谢谢。我只是提醒一下 GAC，我们美国认为其他 GAC 成员并未对二级域国家/地区代码注册表示担忧。我们曾在哥本哈根会议上进行了大量的交流。针对这个问题，我们撰写了一份非常详细的书面公报。至少对美国来说，在离开哥本哈根时，已理解了我们后续工作的目的是解决各个国家/地区在国家/地区代码注册方面存在的具体问题。

主席先生，你刚才谈到了这个任务组的任务，我赞同，但是我听到其他人发言所讲的却并非如此。此外，对于想加入任务组，看到了任务组价值的人员，我担心他们想要讨论的问题实际上属于 GAC 整体的职权范围。如果我们讨论的是 GAC 如何与董事会合作，如果我们要解决已做出决定的问题，并想推翻其结果，那么这就属于 GAC 整体的探讨范围。

我要说的就这些。谢谢。

施耐德主席： 谢谢，我想你的观点非常明确。

有请英国代表发言。

英国代表：

好的，谢谢主席，我的观点与美国代表如出一辙。对此问题的实质存有疑问的国家中不包含英国。我对这项流程提出过担忧，同样，巴西代表在之前的发言中也已非常明确地表达了他们对此的担忧，我很感谢巴西代表。这确实是一个极其重要的问题。大家可以这样认为，这个问题属于多利益相关方模型的缺陷，所以我们需要立即纠正这个问题。所以我们期待董事会在这次全面开放的会议中与 GAC 合作。

至于任务组，英国尚未准备加入。事实上，我们不知道它的预期职权范围是什么，有人做出了说明，我们非常感谢。如果其主要意图是促进交流，我认为这非常有用，尤其是对找到缓解措施和解决许多同事今天对当前问题提出的忧虑，更是有帮助。

如果此任务组可以把重点集中在解决目前的问题以及与 GNSO 和合规团队合作等等，我认为这是一个有效的后续办法。此外，关于这个流程的问题，我们确实需要与董事会展开讨论了。

谢谢。

施耐德主席：

谢谢英国代表。是的，也许我们可以称之为特设小组，或者其他名称，而不是任务组，这样可能会提高大家对它的预期。正如我们所听到的那样，从某种意义上，任务组可能不太现实。

有请巴西代表发言。

巴西代表：

谢谢托马斯。

我想感谢前面的几位发言者，因为我认为集体讨论有助于我们找到解决方案，或者至少可以让我们获得更清楚的信息。

我们知道，机制的变更已是既定事实。GAC 董事会已经对此做了相关决定。这个决定不是完全不可行，但做出决定的方式、时机和程序，这些是 GAC 关心的问题。事实是，董事会所做的决定已经产生了影响。并且这些影响在某种程度上是不可逆转的。所以，我赞同 Kavouss 等人的看法，我们应该寻找补救办法，至于可以采取什么措施，以及修改董事会做出决定后签署的合同，我认为希望渺茫，这是因为我们要顾全大局，因为 ICANN 现在要受合同的约束。他们应该遵守合同，然而这些合同之所以能签署，正是因为董事会做出的决定加入了这个条款：允许授权二级域双字母代码注册。

所以，我认为这是一个非常严重的问责制问题。我们一直在讨论问责制问题，那么在这个问题上，问责制对我们而言是什么呢？我认为这个问题很重要。

不过，我愿意支持组建任务组这个想法，即使希望渺茫，也仍不放弃。另外，我建议我们不应该站在对此问题表示特别担忧的个别国家的角度来看待这个问题。而应从政策的角度来看待它。一项发生了变更的政策、机制。这个机制中的某些规则符合我们所有人的立场：其中包括了表示担忧的人员，对某些问题表示担忧的人员，以及实际影响到的人员。原本有一项各方都同意的政策，但这个政策已经发生了变更。

所以我完全赞成美国代表和英国代表的观点，我建议 GAC 加入到此任务组，不是以个人代表、个人成员的身份加入，而是代表 GAC。在理清政策含义的流程中，我们可以做些什么。

毫无疑问，我们期待未来可以解决这些问题我们期望可以实现这样的目标，即不仅在我们与董事会之间找到共识，而且我还认为所有利益相关方以及发挥重要作用的 ccNSO 也应该参与这个任务组的工作。还有 GNSO 以及其他机构。我认为这个任务组应该是开放、透明的，我们应该从政策的角度来讨论它，而不是通过它解决个别国家的顾虑。

但我认为，我们担忧的是我们已经制定的基本规则发生了改变，这是我们所有人担心的问题。我们希望确保能够按照所有议定的明确规则进行运作。重申一下，我认为这个决定破坏了

信任关系。我们认为这个问题可以补救。我们认为错误可以纠正。我不想追究原因，但是他们不应该造成这样难以挽回的局面，正如 Kavouss 说的那样。我们可以回顾前面讨论的问题，尝试找出可以满足每个人的要求的解决方案。我觉得应该通过任务组完成这项任务。可能这正是适当的解决途径。我们会愿意参与其中。

谢谢。

施耐德主席：

谢谢。我们的午餐休息时间还剩 55 分钟。

接下来，有请阿根廷代表发言。

阿根廷代表：

谢谢主席。我简单说几句。关于欧盟委员会代表提出的有关任务组的问题，我们可以更改其名称。我英语水平有限。我思考了一下这个名称，如果大家认为它过于突出或者会产生歧义，我们可以进行更改。我们现在看到的是，审查二级域问题的职责成为了国家/地区的职责。请考虑一下有些国家/地区没有加入 ICANN 社群。请考虑一下有些国家/地区无法顺利阅读英文文件，或者无法完全了解我们在清单或文件中分享的所有信息。即便对于我们这些密切关注这个流程的人来说，也难以应对这种问题。我也了解合同已经签署，这些顶级域名也已经获得授权。

也许这个任务组可以找到一种方法，使各个国家/地区能收到关于在已授权的新顶级域名中使用二级域的信息，便于双方都能及时知晓相关信息，并更好地理解如何处理这个重大问题，这只是我的想法。谢谢。

施耐德主席：

谢谢。还剩 54 分钟。现在发言队列中等待发言的有肯尼亚代表、挪威代表、法国代表和德国代表。现在我关闭了发言列表。请讲得简洁些。

肯尼亚代表：

谢谢主席先生。我支持各位在此提出的大多数观点。尽管肯尼亚支持 DNS 扩展和 DNS 领域竞争和选择的结果，但是我们不支持使用二级域双字母国家/地区代码，至少所有的相关政府机构，更确切地说是相关政府都不支持。主要原因包括两点。第一，鉴于在肯尼亚政府部门和商业领域，国家和地区顶级域 (ccTLD) 的使用不断增加，并且 ccTLD 是真正的顶级域，我们觉得二级域双字母国家/地区代码的使用会造成混淆，尤其会造成消费者的混淆。而这关乎加强网络安全的问题。从类似的经验来看，它需要大量的资源，可能会致使资源从其他重要事项转移。

第二，我们认为，在监测二级域双字母国家/地区代码的潜在问题方面，将会增加 [音频不清晰] 的步骤。

所以我们赞同主席的提议，支持任务组或特设小组确定可能的干预措施。其中可能会要求董事会重新审视这个重要问题。
谢谢。

施耐德主席：

谢谢。还剩 52 分钟。接下来有请挪威代表发言。

挪威代表：

谢谢托马斯。我也会尽量简明扼要。我只想对阿根廷代表的观点表示支持，也就是说，要让外部也了解我们的信息，了解所有的行动和问题，这些至关重要。我也想了解一下相关的实际情况。另外，我想在此询问 ICANN，你们曾表示，如果发现存在混淆问题，ICANN 将会进行调查并采取相应措施。根据这些具体问题，你们与注册管理机构签订的合同中实际上列出了哪些措施？此外，你们是否会考虑与这个任务组讨论合同中列出的这些措施？例如，是否需要更改相应的合同内容？我们是否需要列出你们可以做到的更多具体拟办事项？或者，如果你们只是对通用合同存在不一致意见，你们能否向注册管理机构提出新要求？对于二级域双字母代码产生混淆的问题，你们可否提供一些具体信息？

施耐德主席： 谢谢挪威代表。我建议请最后两位发言者发言，然后给赛勒斯一点时间来回应。接下来，有请法国代表和德国代表依次发言，然后我们已经关闭了发言列表。

法国代表： 谢谢托马斯。我想感谢赛勒斯回答我之前提出的问题。实际上，他仅回答了三个问题中的一个。所以我想再次提问，赛勒斯之外的其他 ICANN 员工也可以为我解答。第一个问题与董事会的决定有关。董事会为何会决定做出这个变更？有些国家/地区认为这破坏了信任关系。有些国家/地区甚至称之为多利益相关方模型的失败。大家知道，英语中有一条箴言：不破不修。所以我的问题是，通知机制程序有何问题，它有何缺陷？一些国家/地区投入了大量的时间和精力来制定这个通知程序，最后却付诸东流。

第二个问题与任务组相关。虽然我们支持这个任务组，但我们仍然不清楚它目的和要取得的预期结果，我们希望能得到一些说明，因为我十分赞同 Fonseca 大使的观点。但是机制问题已成既定事实，或许我们也无法扭转大局了。感谢你们回答我的这两个问题。

施耐德主席： 谢谢法国代表。德国代表请发言。

德国代表： 谢谢主席。……

我想我理解一些代表团对这项流程的沮丧感受，我认为我们确实需要认真考虑这一点。即使不从国家/地区的角度来看，这项流程也存在问题，不过 GAC 已对这个问题提供了明确的建议。到现在为止，我们还是相信这个工作组可能会取得一些进展，拿出某种结果来，我们希望如此。法国代表提出了一个问题。这或许可以回答他的问题，然后，希望我们能找到解决办法，谢谢。

施耐德主席： 谢谢德国代表。那么请赛勒斯快速回答这些问题，然后我们将进入休息时间。谢谢。

赛勒斯·那马兹： 谢谢主席。午餐休息时间还剩 48 分钟。我会尽量保持简明扼要。对于法国代表的问题：为什么董事会采取了这项行动，坦白讲，我不能代表董事会发言。所以这个问题最好去问董事会，请他们给出答案。

至于欧盟委员会代表提出的关于增加保护措施的问题，明确来说，这些保护措施可以解决任何其他的合规性方面问题。具体而言，这意味着注册管理机构现在需要在其注册政策中规定，如果注册人注册的双字母代码同时也是国家/地区代码，那么

注册人不得滥用与该国家/地区代码相关的双字母代码。希望我讲清楚了。这是注册管理机构必须采取的预防性措施。

在针对违反这些新增条款的滥用行为进行调查方面，这部分属于被动应对行动。因此，如果国家/地区代码运营商或相应的国家/地区认为存在滥用该特定双字母代码的行为，他们可以联系注册管理机构。注册管理机构将必须进行调查。如果国家/地区或国家/地区代码运营商对问题的解决方案不满意，那么他们可以向 ICANN 合规部寻求帮助，负责 ICANN 合同合规事宜的 ICANN 合规团队将全力展开调查，帮助解决问题。我希望以上说明会对大家有所帮助。

施耐德主席：

谢谢赛勒斯。本次会议已接近尾声。我有一个请求，大家下午回到会场时，请尽量还在原来的座位就座。否则，我会叫错一些国家或地区的名称。谢谢。祝大家午餐愉快。希望大家尽量准时回来开会。谢谢。

[午餐休息时间]