

ABU DABI – Reunión pública del Comité de Nominaciones 2017

Lunes, 30 de octubre de 2017 – 13:30 a 15:00 GST

ICANN60 | Abu Dabi, Emiratos Árabes Unidos

HANS PETTER HOLEN: Buenas tardes. Bienvenidos a la sesión del Comité de Nominaciones. Faltan unos minutos para comenzar. Les pedimos que se acerquen a la mesa. No los vamos a excluir de que se sienten a nuestro alrededor.

Bienvenidos a esta sesión abierta del Comité de Nominaciones. Mi nombre es Hans Petter Holen. Soy presidente del Comité de Nominaciones. A mi derecha está Zahid Jamil, quien fue mi presidente electo. Ambos somos designados por la junta directiva. Él también es presidente del Comité de Nominaciones de 2018. También está el señor Ashcraft, que es el presidente electo del Comité de Nominaciones de 2018 y también fue miembro del de 2017. Stephane Van Gelder, que no está aquí, fue mi presidente asociado, quien me asesoró. Ven gente aquí en la mesa que también son miembros de este Comité de Nominaciones. Hay alguien que me pidió que hiciera la pregunta de quién no es miembro de ese comité en esta sala. Si es así, levanten la mano. A ver cuál es nuestra audiencia. Veo que son algunos. Usted era presidente del Comité de Nominaciones cuando yo comencé, Cheryl. Gracias.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Vamos a hablar primero de los resultados. Luego de las recomendaciones, de los miembros y de las posiciones de liderazgo que están abiertas y luego les voy a pasar el micrófono para ver si tienen preguntas. La estructura del Comité de Nominaciones, por si no lo saben, este es un gráfico nuevo del departamento de diseño de ICANN. A la izquierda ven que hay un miembro de la ASO, otro de los ccTLD y luego hay varios de la Junta de Arquitectura de Internet, del IETF y finalmente hay cinco miembros de cada una de las regiones de At-Large.

Hay un enlace del Comité Asesor Gubernamental. Ellos no nos enviaron a ninguna persona. Creo que tienen un grupo de trabajo. Eso ocurre ya desde hace algunos años. Quizá haya alguna persona en ese lugar en el futuro. Luego hay dos enlaces de RSSAC. Finalmente, el presidente electo, que es el que está seleccionado por la junta de la ICANN y un presidente asociado que es seleccionado por el presidente. Tradicionalmente, el presidente asociado es el del año anterior para que haya una transición entre presidente y el presidente asociado. Es decir, que haya una especie de equipo de liderazgo durante tres años. El primer año como presidente electo, luego como presidente y luego como presidente asociado en el equipo de liderazgo.

El NomCom 2017 está aquí. En esta foto vemos los que estaban presentes cuando se tomó. El equipo de liderazgo está enfrente y se pueden ver los nombres de las distintas personas que tienen

las distintas posiciones. En esta reunión donde va a ocurrir la asamblea general el jueves el Comité de Nominaciones de 2018 está presente y el de 2017 es el que se retira. Nosotros estuvimos en Hyderabad y empezamos a tener una reunión y a discutir los procedimientos operativos y a comenzamos con la selección de candidatos. Esto lo cerramos en Copenhague, en ICANN 58, y comenzamos luego un proceso para seleccionar a partir de las solicitudes que recibimos a la persona que invitamos para entrevistas en Johannesburgo e hicimos las selecciones. Luego el candidato atravesó una debida diligencia por un investigador privado. Ese resultado nos fue enviado y lo tuvimos durante unas seis a cuatro semanas y lo enviamos los distintos organismos.

Hay un par de cosas que son nuevas para el comité de este año. Primero, sí, a mi derecha está Stephane, mi presidente asociado, quien viene a darme su último consejo en esta reunión. Gracias, Stephane. Lo nuevo para el Comité de Nominaciones este año es que fue la primera vez que designamos miembros para la junta del PTI. El Comité de Nominaciones selecciona a dos miembros para la PTI ciclo de 2017. Tuvimos que designar dos miembros, uno por dos años y uno por tres años. Es decir, que no va a haber ninguna designación para el 2018 y luego habrá una en 2019, en 2020 y en 2021. Es decir, va a haber un ciclo de cambios. Este fue el trabajo adicional que hicimos. Hay distintos criterios para el proceso pero el resto del proceso fue igual.

Lo otro que resulta diferente es que en los estatutos anteriores, los miembros designados directamente por la junta directiva eran designados directamente pero en los estatutos nuevos tenemos a la comunidad empoderada, quien es la que puede también tomar decisiones. Espero haberlo entendido bien. Esa es la formalidad. Como ven, hay más pasos en el cronograma. Luego los seleccionados son anunciados y formalmente los vamos a recibir el jueves de esta semana en la asamblea general.

Lo único que le interesa a la comunidad son los resultados de la selección. El NomCom del año pasado mantuvo la traducción que también tuvimos en 2017 de ser abiertos en el proceso pero cerrados con los candidatos. Es decir, cuando se presenta la solicitud al Comité de Nominaciones, se debe poder confiar en el comité en el sentido de que la solicitud va a ser confidencial. Hablamos sobre el proceso pero no hablamos sobre los candidatos que están en el proceso más allá del resultado final. Lo que tuvimos fue 99 solicitudes completas para 10 posiciones de liderazgo. 78 para el directorio. 21 para ALAC, 6 para África, 7 para Asia-Pacífico, 8 para Latinoamérica y el Caribe, 25 para la ccNSO, 27 para la GNSO y 14 para la PTI.

De las 99 solicitudes, 36 fueron mujeres. Este es un gran avance. Hemos podido aumentar la proporción de mujeres que aplican para esta posición. Esta es la única forma en la que ustedes en la comunidad pueden incrementar la cantidad de mujeres que

designamos. Tenemos que designar candidatos dentro del grupo y para poder aumentar la estadística, es muy bueno que tengamos mujeres candidatas. Vamos a ver ahora la distribución geográfica que no está tan mal. Está distribuido entre América del Norte y Europa. Hay un poco menos de aplicaciones de Latinoamérica y el Caribe pero es mejor de lo que ha ocurrido en el pasado. Para la junta de directores, este es el resultado final. El NomCom designó a Avri Doria, de América del Norte, que es muy conocida para muchas personas en la comunidad, que tiene tanto conocimiento técnico en ingeniería e IETF y también en la sociedad civil. Está en ICANN desde hace muchos años.

Luego tenemos a Sarah Deutsch, que ha sido muy activa en ICANN a lo largo de los años y que tiene formación en el lado legal de la protección a los consumidores. Ellas son las dos designadas al NomCom y a la junta directiva. Como ven, el porcentaje de mujeres fue del 100%, las que fueron presentadas ante la junta directiva, lo cual es impresionante pero bueno, al ser solo dos...

Para el ALAC designamos a Hadia Elminawi, de África, Kaili Kan de Asia-Pacífico y Australia, y a Ricardo Holmquist de América Latina y las Islas del Caribe. Para la Organización de Apoyo de Nombres con Código de País designamos a Marita Moll, de América del Norte. Luego voy a volver a la situación de la ccNSO más adelante. Para la organización de apoyo con nombres

genéricos designamos a Carlos Gutiérrez y a Syed Ismail Shah, de América Latina y de la región de Asia respectivamente. Finalmente designamos a dos miembros a la junta de la PTI, Lisa Fuhr, de Europa, por un periodo de dos años y a Wei Wang de Asia, por un periodo de tres años.

La parte de este proceso que nos preocupó especialmente este año fue la respuesta que recibimos de la ccNSO cuando se hizo el anuncio. A mí me entristece mucho personalmente ver la forma en que reaccionó la ccNSO a nuestra designación, cuando nos enviaron una carta formal a lo cual tienen derecho, por supuesto, pero hubo muchas imprecisiones formales y el tono y la forma en la que la ccNSO trató este tema requiere realmente una disculpa que se le debe a Marita Moll, porque a nivel personal me parece que no fue la forma adecuada de actuar. La ccNSO debe darse cuenta de que las designaciones del NomCom son definitivas. Esta no es una sugerencia. Eso es lo que dice la carta. Pueden tener reglas internas pero cuando no nos dan asesoramiento, es muy difícil que el NomCom actúe. En la carta ellos se refieren al asesoramiento que se le dio al NomCom en el año 2012, que fue para el NomCom del 2013, que no es parte de estas diapositivas pero debe ser recordado claramente por los NomCom del futuro.

Yo también escribí una respuesta formal a esa carta, que la vamos a enviar después de esta reunión que básicamente repite

lo que estoy diciendo ahora. La cadena de acontecimientos, como dije, la ccNSO respondió respecto del asesoramiento de 2013. Marita Moll se retiró, lo cual es entendible por el tono de esa carta, de la ccNSO. El resultado final es que el NomCom 2017 no va a poder completar la selección del informe de remplazo que se debe presentar antes del término.

Tenemos confirmación del próximo candidato y no va a haber ninguna manera de que podamos hacer esta debida diligencia antes del jueves, porque eso requiere dos semanas. El final de esta situación es que esto va a ser pasado al NomCom del 2018 y quedará en manos de Zahid decidir qué se va a hacer. Quizá lo dejemos abierto para el 2018 o el NomCom de 2018 puede decidir otra cosa. Ese es el estado lamentable de la situación, de la ccNSO. Si bien a mí me parece que el NomCom 2017 no cometió ningún error de proceso, por supuesto no escucharon el asesoramiento que se dio en el 2012, pero no es razonable esperar que el NomCom 2017 conozca el asesoramiento del 2012. Por eso yo realmente creo que Marita Moll merece una disculpa por la forma en la que fue tratada. Yo estoy dispuesto a darle esa disculpa personalmente pero no es el NomCom quien tiene que dar esa disculpa. Veo que había alguien que quería hacer una pregunta, acercándose al micrófono.

STEPHEN DEERHAKE: Stephen Deerhake, de la ccNSO. Soy consejero de la ccNSO. Estuve muy involucrado en esto. Yo no estoy de acuerdo con su afirmación de que no fue la responsabilidad del NomCom no conocer la opinión que nosotros dimos en el año 2012 a pedido del NomCom. Yo entiendo que el grupo en sí tiene una falta de conocimiento institucional de ese momento pero quizá lo que estamos buscando es una deficiencia en el personal de la ICANN. No quiero faltarles al respeto pero lo que ustedes han dicho puede ser caracterizado como un hecho alternativo y debo decir que nosotros estamos esperando la carta de ustedes y hemos estado en contacto con el candidato. Gracias.

HANS PETTER HOLEN: Stephane.

STEPHANE VAN GELDER: Como presidente del Comité de Nominaciones del 2015 y 2016, veo aquí también al presidente del 2014. Ahora ya se fue, ya no la veo pero teníamos a Cheryl. No quiero entrar en el debate de quién hizo qué cosa y culpar a nadie. Creo que entender lo que ocurrió es lo que es útil, no culpar a nadie. Nosotros durante mi término como presidente lo que hicimos fue pedir guía de las SO y AC y de la junta directiva cada vez que empezábamos un ciclo. Muchas veces no teníamos una respuesta o la respuesta que recibimos no se renovaba de ninguna manera y continuaba del

pasado. Lo que yo recuerdo, y esto solo viene de lo que nosotros preguntamos, es que la respuesta fue una transferencia del pasado. En lugar de culpar a una persona, sea personal de la ICANN o de la ccNSO, lo que queremos llevarnos de todo esto es que deberíamos, como NomCom, pedir a todos los ciclos, que nos den una guía muy clara y los comités asesores o consejos o lo que sea deben comprometerse a darnos términos muy claros cada año. Si eso sucede, vamos a tener un proceso mejor y vamos a ir aprendiendo sobre la marcha.

STEPHANE DEERHAKE: Estoy de acuerdo con usted en cuanto al enfoque porque es aparente que lo que le demos al NomCom como asesoramiento permanente se pierde a lo largo del tiempo. Ustedes también deben comprender que parte de nuestra reacción a lo que sucedió con respecto a la ccNSO ha reflejado desde el principio de la ccNSO no la primera ni la segunda sino la tercera vez que el NomCom hace algo que nosotros le dijimos que no hiciera con respecto a las designaciones, a los nombramientos de la ccNSO.

ZAHID JAMIL: Soy presidente de 2018. Todavía no pero voy a tener que ocuparme de este tema el año que viene. Quiero decir que resultó muy útil tener conversaciones por fuera de esta reunión con miembros de la ccNSO. Nosotros también tenemos un

representante de la ccNSO en el NomCom y esperamos que haya instrucciones claras. Creo que ahora sí las va a haber para que no lo repitamos. Eso va a ser muy útil y quiero decir también que cualquiera que sea el organismo para el cual queremos seleccionar, somos muy respetuosos de la persona que proviene de ese órgano para que nos informe y va a continuar siendo así. Quiero decir simplemente que esto es algo que nosotros respetamos y queremos diferir la información de contexto, el conocimiento a los representantes.

Creo que tenía que haber mejor comunicación. Eso va a ser muy útil. Les agradezco por eso. Cuanto más granulares puedan ser, más nos van a ayudar. Pueden darnos ejemplos de cosas que ocurrieron en el pasado y seguramente nos vamos a beneficiar de eso. Por favor, escriban eso. También lo que queremos hacer este año, y los invitamos a hacerlo, es que vengan dos veces durante nuestro ciclo para contactarse con nuestros miembros y no solamente con los que ya están sino conocer al presidente, tener una conversación con nosotros. Quizá eso sea muy útil y muy valioso. Nosotros quizá también vayamos a las reuniones de ustedes posiblemente en la próxima reunión de Puerto Rico. Ese intercambio va a ser útil, no solo para el liderazgo. Por favor, entiendan que nosotros no votamos. Son los miembros los que votan. Tener esa conversación con los miembros va a ser muy

útil. Eso es lo que nosotros esperamos que ocurra y esperamos también que haya más confianza. Muchas gracias.

STEPHANE DEERHAKE: Creo que no hay ningún problema con respecto a esto. Creo que la idea es promover una mejor comunicación que la que tuvimos en el pasado porque el objetivo de todos aquí es impedir que esto vuelva a suceder, ya sea con la ccNSO o con cualquier SO o AC cuando presentan nominaciones. Hablo en nombre del Consejo. Puedo asegurarles que con mucho gusto vamos a promover una mejor comunicación y cooperación. Gracias. Gracias por dedicarnos su tiempo.

STEPHANE VAN GELDER: Gracias por estar aquí y trabajar con nosotros en este tema. Usted mencionó algo muy importante. Es un intercambio de ideas muy útil en este formato público y en esta reunión pública. Usted dijo que el NomCom no dijo lo que nosotros le dijimos que hiciera un par de veces antes de este incidente.

STEPHEN DEERHAKE: Voy a volver a explicarlo. Hubo instrucciones de que no se presentara un consejero nominado por el NomCom que de alguna manera estuviera relacionado con algún ccTLD existente. La idea de los consejeros ha sido siempre que esta es una forma

de que un cc pueda tener una sobrerrepresentación en el Consejo y es lo que pasó en este caso. Ya había pasado una vez antes. Creo que el primer incidente fue un caso parecido pero no lo pude investigar muy bien ahora porque los links no andan muy bien en el sitio de la ICANN pero lo voy a hacer después.

STEPHANE VAN GELDER: Esto es lo que quise decir. Hay asesoramiento que se brinda al NomCom. Nosotros como comunidad debemos preguntarnos qué es lo que queremos que haga el NomCom. ¿Queremos que siga ese asesoramiento plenamente y al pie de la letra o queremos que el representado sea elegido por la comunidad y queremos que el NomCom elija libremente y que se siga o no este consejo? No tengo respuesta pero creo que esta es una pregunta que debe responder la comunidad y el NomCom.

STEPHANE DEERHAKE: Estoy de acuerdo. Yo no diría que hay una respuesta clara y definida pero diría que si se avanza por este camino de hacer lo que pedimos una y otra vez, es decir, que no hagan esto, lo que están haciendo es creando la posibilidad de producir inestabilidad dentro de la ccNSO y posiblemente si hacen algo parecido en otra SO o AC también tendremos este problema, así que no sé en qué medida puede ser beneficioso para la ICANN en general o para la ccNSO o para este grupo avanzar y decir:

“Vamos a hacer lo que queremos. Vamos a nominar a esta persona aunque trabaje para un ccTLD”. Creo que eso no sería productivo ni para la organización ni para la SO. ¿Cómo lo resuelven ustedes? No tengo la respuesta.

HANS PETTER HOLEN: Quisiera hacer un comentario al respecto. Creo que hay un par de cosas que hay que tener en cuenta. Una es la independencia del NomCom. El NomCom actúa dentro de los límites de los estatutos y tiene derecho a hacer una designación cumpliendo estos términos, por supuesto. Podemos escuchar asesoramiento pero son los miembros del comité los que deben decidir si aceptan o no ese asesoramiento. Por supuesto, puede ser contraproducente no escuchar el asesoramiento pero es asesoramiento en general. Esta quizá es mi recomendación personal, si toman esto como criterio rígido, incluyámoslo en los estatutos para que esto no se vuelva a repetir. Habrá otra persona.

STEPHEN DEERHAKE: Quizá terminemos avanzando por este camino pero esto llevará mucho tiempo. Les pedimos a ustedes que básicamente utilicen su sentido común y hagan las cosas bien. Si creemos que tenemos que modificar los estatutos, vamos a hacerlo.

HANS PETTER HOLEN: Ahora ustedes tienen 18 o 19 puestos y podrían designar otro y yo creo que el NomCom va a hacer todo lo posible para que esto no vuelva a suceder porque todos ustedes están aquí en esta reunión pero yo creo que habría que prepararse para evitar que esto vuelva a suceder en el futuro cuando todos ustedes quizá ya no estén participando del NomCom.

STEPHEN DEERHAKE: Puede ser más fácil o más difícil, según estemos hablando de un estatuto fundamental o no pero voy a analizarlo. Una vez más, creo que debemos comunicarnos entre nosotros y hace un tiempo que dejamos de comunicarnos entre nosotros y pasó algo bastante negativo, lamentablemente. Debemos evitar que se repita.

ORADOR DESCONOCIDO: Es importante que tengamos este debate. Sería bueno después hablar de esto fuera de esta sesión, si a usted le parece. Sería muy útil.

ORADOR DESCONOCIDO: Algunas personas pidieron palabra. Tenemos a Jay. No tenemos aquí las tarjetas con sus nombres. Mark también. Jay, te doy la palabra.

JAY SUDOWSKI: Quisiera señalar algo que es una realidad práctica en esta industria. Las personas pertenecen a ciertas organizaciones pero van cambiando de organización y en el proceso de NomCom se desarrolla a lo largo de todo un año. Incluso aunque sigamos su asesoramiento tal como lo recibimos, no hay garantía de que la persona a la que seleccionemos en última instancia no termine trabajando para un ccTLD o esté en la junta directiva de un ccTLD. Es decir, entiendo lo que usted dice, su punto de vista y la de idea de nombrar a alguien que sea independiente, que no se relacione con ninguna organización pero aunque elijamos a esta persona su situación puede cambiar y esto está fuera de nuestra responsabilidad y simplemente refleja lo que pasa en la industria.

STEPHEN DEERHAKE: Obviamente no podemos predecir el futuro. Es posible que elijamos un candidato muy bien preparado, que cumpla con los requerimientos, que sea consultor independiente en la industria y que seis meses después de asumir su cargo como consejero sea contratado por un ccTLD. Ese no es problema de ustedes ya. Este

es un problema del consejero en el futuro, si sigue cumpliendo su puesto en el Consejo pero mi tema es que nos preocupa cuando ustedes ya eligen a alguien con estas condiciones. Si después es contratado y era un candidato calificado en el momento, el consejero mismo debe decidir qué hacer y este grupo ya no es responsable de eso. Ustedes no pueden hacerse cargo de lo que pase en el futuro.

ORADOR DESCONOCIDO: Gracias.

JAY SUDOWSKI: Además, quisiera saber qué opinan ustedes sobre esto que voy a decir ahora. Realmente tengo curiosidad por saber su respuesta. Ese puesto ahora está vacante, ¿sí? Entonces me pregunto, en su opinión, sería mejor que ese puesto esté vacante o sería mejor que lo ocupara la persona elegida.

STEPHANE VAN GELDER: Si no le preocupa, vamos a responder esto fuera de la sala porque hay algunos aspectos privados en relación con esa pregunta y sería bueno que hablemos de esto en privado. Una cosa es la ccNSO y otra es el NomCom. Podemos hablar de eso después de esta reunión. Le damos la palabra a la señora.

STEFANIA MILAN:

Soy consejera saliente del grupo de partes interesadas no comerciales, de la NCUC, unidad constitutiva de usuarios no comerciales. Tenemos un problema similar al que ya mencionó el caballero con una de las personas que ustedes designaron recientemente. Tengo dos preguntas muy concretas. La primera sería: ¿Qué pasa cuando la persona designada por el NomCom tiene un conflicto de interés que debe estar resuelto en el momento en que toma su cargo pero no ha sido resuelto? Esa es la pregunta uno. La segunda, bueno, quedémonos con esa pregunta por el momento. Tengo en cuenta lo que dijo el caballero. Por supuesto, no podemos predecir el futuro pero hay también una información que ustedes podrían verificar cuando están haciendo su trabajo.

La segunda pregunta sería: ¿Qué pasa cuando el NomCom toma una decisión en base a la información errónea pero vista por el candidato? Hay algunas afiliaciones que cambian porque en esta comunidad hay mucha complejidad pero también hay información que podría ser verificada por el NomCom.

HANS PETTER HOLEN:

Quiero empezar por la última porque es la más fácil de responder. Si se fija en el proceso de NomCom de los últimos años, una vez que el NomCom ha tomado su decisión los

candidatos pasan por un proceso de *due diligence* hecho por un tercero y este tercero externo presenta un informe y aquí verifica toda la información. Esto ha tenido consecuencias en el tiempo que lleva dar el nombre de un candidato. Mi recomendación al NomCom del año que viene que se va a organizar es que ese proceso de *due diligence*, esa investigación se va a hacer antes de tomar la decisión final de modo que esa información ya será conocida por el comité cuando tome su decisión en lugar de que el comité deba volver a analizar todo con esta nueva información. En cuanto a la primera pregunta, no estoy seguro de haberla entendido bien. ¿La puede repetir, por favor?

STEFANIA MILAN:

¿Qué pasa cuando hay un conflicto de interés hoy que debería estar resuelto en el momento en que la persona tome su puesto en el consejo pero no lo resuelve? Usted dijo antes... Yo llegué un poco tarde así que quizá me perdí parte del intercambio de ideas pero si recuerdo bien se dijo que las nominaciones son finales. Una vez que se nominó a alguien, ya está, ¿pero qué pasa si no resolvió el conflicto de interés cuando le toca asumir?

HANS PETTER HOLEN:

Esto es un problema para la junta directiva o el Consejo, que deben resolver porque este conflicto de interés podría surgir un tiempo después de que tomaron su cargo los consejeros. La otra

respuesta posible es algo que debatí brevemente con el asesor legal de la ICANN y es que legalmente, según los estatutos, los candidatos no toman su cargo hasta una hora determinada del jueves. Estoy seguro de que mis dos abogados a la derecha y a la izquierda, estoy rodeado de abogados hoy, seguramente me podrán ayudar aquí pero creo que legalmente, si hay acuerdo o si la designación del NomCom depende de que se hagan ciertas cosas antes de que la persona tome su puesto, en teoría el NomCom puede designar a otra persona. No sé cómo se haría esto en la práctica pero creo que esta es la opción en teoría.

STEPHANE VAN GELDER: Hay una respuesta simple a su pregunta y es que una vez que el NomCom ha elegido a un candidato por lo que hace a ese NomCom, la designación es definitiva. El NomCom no tiene posibilidad de remover de su cargo a alguien que ya lo asumió. Somos responsables frente a la comunidad en primer lugar. Si alguien se presenta frente al NomCom diciendo: “Voy a hacer esto”, el NomCom le cree porque nosotros no somos la policía. Se supone que tomamos las cosas tal como las personas las dicen. No hacemos investigación pero si hacemos investigación y decimos: “Surgió esto, ¿qué va a hacer, señor candidato, con respecto a esto?” y la persona dice: “Voy a renunciar a este cargo” y no lo hace, entonces la comunidad, el consejo, la comunidad o esa persona misma deberán comportarse en forma

íntegra y si se han comprometido a hacer algo y no lo hacen, me animaría a decir que la comunidad se va a enterar y quizá eso se conozca, pero el NomCom no tiene la facultad de remover a alguien de su cargo.

[ZAHID JAMIL]:

Creo que sin entrar en detalle, creo que entendemos la situación que usted mencionó de alguna manera. Hablando de esa situación, hay dos cosas que no pasaron y podrían pasar. Número uno es que ese conflicto siga existiendo o no, todavía no se sabe. Creo que debemos ser justos con respecto a los candidatos, porque algunas de las cosas quizá los candidatos no las puedan controlar por sí mismos. Creo que lo que sería bueno hacer como comunidad... Porque nosotros hicimos la designación y ustedes saben por qué designamos a la persona y ustedes saben cuál podría ser el conflicto de interés. Una vez que tienen la información que ustedes van a conseguir, entonces está claro y habría que tomar las siguientes decisiones.

Muchas veces los candidatos mismos, como dijo Stephane, renuncian o el conflicto de interés desaparece. Esa sería una forma de avanzar pero quiero asegurarles que cuando nosotros tomamos decisiones en el NomCom, hacemos estas preguntas y nos aseguramos de que las respuestas que recibimos sean lo suficientemente confiables en relación a lo que diga y a las

declaraciones de la persona. Si las declaraciones son erróneas, esa es otra cuestión.

HANS PETTER HOLEN: Mark y luego Tom.

MARK SEIDEN: Stephen, estoy seguro de que no le sorprenderá enterarse de que la mayoría de las personas que se presentaron para puestos en la ccNSO tienen algún interés y una relación en el pasado con algún ccTLD. El problema práctico para el NomCom es que tenemos que cubrir diferentes puestos, elegir varios candidatos y esperamos que la ccNSO nos ayude con la difusión externa para que aumente la cantidad de postulaciones para que haya más postulantes independientes porque terminamos con esto de elegir a alguien que finalmente está calificado pero quizá tenga algún conflicto o quizá no pudimos cubrir un puesto porque no tenemos una cantidad suficiente de postulantes. ¿Cómo podríamos resolver esto?

STEPHEN DEERHAKE: Vamos a responder esto y darle una respuesta completa más adelante. ¿Puedo volver a la pregunta sobre lo que pasa en el futuro? Como hicieron la pregunta, la voy a responder. Se me ocurrió que, por lo menos en relación a la ccNSO, es posible que

la ccNSO corrija por sí misma lo que pasó con la persona que ocupa el puesto en la ccNSO que tiene una relación con un ccTLD. De hecho, el consejo tiene la facultad de remover al miembro que esté en relación con un ccTLD por una mayoría absoluta. En el caso de que esto ocurriera, esto no sería problema para este grupo. Me sorprendería que no se hiciera de esta manera. Al respecto, creo que eso no es un problema. Por lo menos para la ccNSO. No puedo hablar en nombre de las otras SO y AC.

HANS PETTER HOLEN: Tom.

THOMAS BARRETT: Una forma fácil de resolver esto para el futuro, a fin de asegurarnos de que la lista de candidatos posibles no estén en conflicto con el asesoramiento que ustedes brinda, habría que verificar la postulación, si se presentan para un cargo de cc o si declaran que son totalmente independientes respecto de ningún ccTLD. Espero que esto sea una buena recomendación para los NomCom futuros. De lo contrario, habría que asegurarse que se puede incluir esto en las planillas de postulación futuras.

HANS PETTER HOLEN: Como no hay más preguntas vamos a ver el resto de las recomendaciones. Aquí al final hay una que tiene que ver con lo que hablamos. Después voy a hablar del NomCom del año que viene. El NomCom 2017 incluía un subcomité de recomendaciones. No vamos a ver todas las recomendaciones en detalle. Todo esto se va a publicar como parte del informe final. Es una de las formas de crear una memoria colectiva y de mejorar el proceso de NomCom año tras año.

Creo que una de las cosas que es importante en relación con esta discusión es pedirles a los miembros de la comunidad y a las SO y los AC cuáles son las habilidades requeridas. Ahora estamos hablando mucho de las limitaciones restricciones o el asesoramiento que tenemos pero a medida que cambia el escenario, las necesidades varían de año en año y la junta nos ha dado asesoramiento todos los años. Este año necesitamos a alguien que tenga esta experiencia, estos conocimientos y eso sería útil que también lo informaran los demás consejos. No se trata solo de repetir las cosas. Por supuesto, puede haber asesoramiento que sea válido año tras año pero es importante que cada año nos digan: “Este año necesitamos a alguien que tenga esta habilidad o esta destreza”. La idea es también poder hacer difusión externa buscando estas capacidades.

Otra de las cosas que hemos pensado aquí tiene que ver con estas encuestas que hacemos en el equipo de dirigentes. El

NomCom es uno de los pequeños grupos dentro de la ICANN que hace una evaluación 360 del equipo directivo y de otros líderes y la publica. También podemos ver si los candidatos considerados tienen una buena revisión y si el presidente elegido, por ejemplo, se ha desempeñado bien como presidente. Realmente, alentamos a otras organizaciones de apoyo a que adopten este mismo abordaje.

El último asesoramiento, que viene a título personal, de mi parte y no del subcomité, es el siguiente. Sugiero que creen una tabla que se publique en la página web de cada NomCom, de manera que sea información pública. No solamente respecto del asesoramiento recibido este año sino también del asesoramiento recibido en años anteriores. En el caso de ALAC vemos que no recibimos asesoramiento el 16 y el 17 pero sí en 2015.

Para la ccNSO, el último asesoramiento que recibimos fue en 2013 pero, como dijo Stephane, quizá hubo ciertas comunicaciones en años posteriores. Con respecto a la GNSO no encontré ningún asesoramiento en absoluto y retrocedí por lo menos 10 años. Quizá hayan brindado asesoramiento antes pero esta es un área a mejorar. Esto no se aplica solo en la ccNSO sino a todos los comités. La idea es que cuanto más información den al NomCom, mejor podrá hacer este su trabajo. Además, no son ustedes los del NomCom solamente los que tienen que decidir

esto porque ustedes, con otro grupo, deben tomar las decisiones. Ustedes tienen que ver qué información llega al NomCom. Por supuesto, hay opiniones diferentes en las diferentes SO y AC pero la idea es que todo el mundo respetará las necesidades fundamentales que se mencionaron. Esto se podrá debatir a fin de lograr el resultado más adecuado. Ese sería mi consejo práctico. Creo que sería útil para el NomCom que asesorará en el 2018 pero espero que esto también siga en el futuro.

Esto me lleva al final de mi presentación y me estoy apurando para darle la palabra a Zahid. En 2018 ya habíamos visto esto, la composición es la misma. Estos son los nombres de los candidatos del NomCom del año que viene. El presidente es Zahid Jamil, que está a mi derecha, y a mi izquierda está Damon Ashcraft. Yo soy el presidente asociado. Luego allí están los distintos miembros de las organizaciones de apoyo. Desde el año pasado no tenemos designación del GAC. Es decir, no hay enlace tampoco del GAC. Las posiciones de liderazgo abiertas en las que Zahid está trabajando en el 2018, quizá le tengo que dar la palabra a Zahid entonces...

ZAHID JAMIL:

No sabía que iba a hacer una presentación. Gracias, Hans. Es un placer estar tomando la presidencia de ustedes especialmente.

No voy a poder hacer un trabajo tan bueno como el que hizo usted. Tenemos una tarea muy interesante por delante en 2018. También tenemos una carga menor que la que ustedes tuvieron el año pasado, porque en lugar de cuatro recuadros yo habría visto cinco el año pasado. Había una que se llamaba junta directiva de la PTI, esa categoría. Lo que tenemos que ver es que el NomCom del 2017 hizo un excelente trabajo con el mismo proceso, el mismo cronograma y los recursos que tenían un proceso separado para la junta directiva de la PTI. Nosotros no vamos a hacer eso este año.

Tenemos cuatro categorías distintas. Un miembro del consejo de la GNSO y tres de la junta directiva. Deben saber que nosotros, como NomCom, decidimos que va a haber un puesto que no tiene voto pero eso se lo vamos a dar a la GNSO. At-Large tiene dos puestos, uno para Europa y uno para América del Norte. El consejo de la ccNSO tiene un puesto de tres años. Esto puede cambiar si nosotros tenemos la tarea de llenar la vacante de la ccNSO. En ese caso ustedes van a ver que son dos los puestos y el segundo puesto va a tener un término de tres años. Esa es la tarea asignada al NomCom 2018. Esta diapositiva no la vi antes.

HANS PETTER HOLEN: Zahid, puedo hablar yo. También hay una revisión del NomCom que está ocurriendo. Tom Barrett, aquí a mi derecha, es quien

interactúa con los revisores externos. Tienen una reunión el miércoles por la mañana. El horario está abierto. Va a ser sobre el informe del 13 de noviembre y creo que los revisores están en la sala. Si quieren hablar, levanten la mano. Tal vez pueden dar sus aportes, que seguramente los van a escuchar. Quizá deberían pararse para que todos los vean. No se van a poder esconder.

ORADOR DESCONOCIDO: Si tiene quejas contra el NomCom, allí es a donde va. Es una broma solamente.

THOMAS BARRETT: Algo más sobre esto. Hay una encuesta en proceso hasta el final de esta semana. Si todavía no hicieron la encuesta del NomCom, tómense tiempo esta semana. Vayan al sitio web de la ICANN y en la parte de anuncios lo van a ver, especialmente porque queremos que todos los miembros del NomCom nos den sus ideas. Gracias.

STEPHANE VAN GELDER: Quiero recordarles a todos, como esta es una reunión pública, que el grupo que está presidiendo Tom se supone que debe interactuar y actuar como una protección comunitaria entre el revisor o examinador independiente, no recuerdo exactamente

qué nombre tienen ustedes, y el personal de la ICANN con la tarea de asegurarse de que la comprensión básica del NomCom esté presente. Es decir, que la revisión no vaya en una dirección que pueda ser inadecuada o no efectiva. El concepto de la revisión en sí es bastante nuevo. Yo creo que ALAC fue la primera revisión que tuvo este tipo de sistema, donde hubo un grupo comunitario que actúa como intermediario y este es un trabajo entonces en progreso. Está abierto a todos. Como se ha dicho, hay una posibilidad de ser parte de una encuesta pero estoy seguro también de que podemos ser parte en las reuniones en sí. Ahora mismo, en el grupo de trabajo que yo presidí antes pero que tuve que dejar por cuestiones de tiempo, allí la mayoría de la gente tiene experiencia. Es decir, sí tenemos una buena idea de lo que nosotros pensamos que debería hacer la revisión pero es importante destacar que nosotros no haremos esa revisión. Gracias.

ZAHID JAMIL:

Yo quería decir algo para que la gente sepa cuál es el clima dentro del NomCom. Esta es mi opinión personal y es que probablemente esto es lo más productivo que ustedes tengan para hacer, porque es lo que hay que hacer a fin de año. La forma en la que lo hacemos es muy colectiva. Nosotros trabajamos en equipo. No tenemos mucho conflicto y, para aquellos que quieran ser miembros del NomCom, yo los aliento a que vean

esto porque uno se siente muy bien y muy satisfecho al final del proceso como miembro. Quisiera también decir que cualquiera de la comunidad, cualquier persona, grupo u otro, tiene la libertad de escribir cualquier sugerencia que quiera al NomCom. Nada les impide que ustedes hagan esto. Esta sugerencia va a ser bien recibida por nuestro personal.

Quisiera volver a la conversación sobre los candidatos y qué hacemos con ellos, etc. Podría resultar útil a la comunidad pensar que el NomCom está tratando de generar y de alentar a que la gente se presente para estos puestos. Cuanto mejor los tratemos, a cualquier persona, sin importar si es de la ccNSO o de la GNSO, recuerden que lo que hacemos con ellos impacta en otras personas porque podría haber un efecto en eso. Es decir, solamente hay que ser conscientes de ese aspecto. Muchas veces la gente piensa que el rol del NomCom es otro. Yo quiero enfatizar que la difusión externa que se le aplica al NomCom es una responsabilidad o es algo que la gente considera como algo en lo que ellos pueden ayudar, no solo para el NomCom en sí sino también para otras personas en la comunidad.

Nosotros de hecho tenemos un formulario en el sitio web que se llama: “Sugiera a un candidato”. Incluso después de que cierra la solicitud, si alguien piensa que ese es un buen candidato, puede sugerirlo por email y puede ser considerado en el próximo ciclo. Es como una especie de crowdsourcing. No es solamente la

responsabilidad del NomCom sino que alentamos a otros a que también contribuyan. Gracias.

HANS PETTER HOLEN: Gracias, Zahid. Eso me lleva a mi última diapositiva que es si es que ustedes tienen preguntas sobre esto. Por favor, venga a la mesa y hable a alguno de los micrófonos.

ASHLEY ROBERTS: Soy Ashley. Tengo una pregunta sobre la diversidad. Yo escuché que el NomCom quiere que haya más diversidad en las designaciones. Es muy bueno que ustedes hayan designado a dos mujeres a la junta de la ICANN este año. Es bueno ver que hayan designado a dos mujeres porque hay dos que también se van de la junta. Mi pregunta tiene que ver con el NomCom en sí. ¿Hay algún mecanismo para garantizar la diversidad en el NomCom? Por supuesto que hay un desafío de que los miembros son designados por las distintas SO y AC. Quisiera saber si hay algo definido para que eso se logre.

HANS PETTER HOLEN: Esa es una excelente pregunta y voy a hacer esa pregunta en todas las organizaciones que nos enviaron sus candidatos el año pasado porque la composición del NomCom 2017 fue bastante decepcionante en ese sentido. Yo envié un email cuando hicimos

un pedido anual con una nota personal de que se tome en cuenta especialmente la diversidad. Hubo varios de las organizaciones que me respondieron que están designando a una persona y por eso no podemos tomar en cuenta la diversidad, lo cual es un enfoque un poco relajado. Otras organizaciones nos enviaron mujeres. Por lo tanto, el equilibrio es mejor. Si bien no llega al 50-50, lo cual implicaría estar en un equilibrio global, pero nos estamos acercando cada vez más. Estamos mejor que el promedio de la industria. Es algo para pensar, que no es para el NomCom sino también para las otras organizaciones, pensar cómo tratar esto. No hay nada que el NomCom pueda hacer con la diversidad. Esto es para la ccNSO, GNSO, ASO, IGF, etc. cuando designan personas. Yo lo que les digo es que si el año pasado no mandaron a una mujer, manden una el año próximo. Eso tendría mejores consecuencias.

Yo creo que es algo que la comunidad debe pensar. Lo que en general digo en estas situaciones es: “Busquen a la mejor persona. Si solo tienen hombres, no es lo suficientemente bueno porque sé que hay mujeres muy calificadas en nuestra comunidad también”. A veces quizá no buscamos lo suficientemente bien.

ZAHID JAMIL: Gracias. Sé que ese ha sido un tema en los últimos años. Lo que ustedes ven con el NomCom es que ha habido una mejora. Antes teníamos un solo miembro mujer en el NomCom. Ahora tenemos más. También seguramente vieron que en años previos el NomCom anterior hizo designaciones a la junta y creo que hemos tenido mucho éxito en encontrar mujeres muy calificadas que presentaron su candidatura para el sitio 2017 y la prueba es que hay dos mujeres que son miembros de la junta directiva.

HANS PETTER HOLEN: ¿Hay alguna otra pregunta?

MARITA MOLL: Buenas tardes. Me llamo Marita Moll. Si hay alguien que se quiera presentar ahora, por favor, hágalo. Quería venir y explicar un poco cómo me afectó toda la situación. Yo comprendo el conflicto. Me di cuenta de que hubo un fallo de comunicación. Ese no fue el gran problema para mí. El problema es que pasó mucho tiempo entre el momento en el que yo supe que había sido seleccionada, porque ese fue el comienzo del debido proceso. Yo no tengo antecedentes penales. ¿Por qué debería atravesar un debido proceso?

A principios de julio, quizá incluso antes, porque tomó mucho tiempo, yo me enteré. Luego se hizo el anuncio público y luego

se enteraron las familia y los amigos, etc. No fue hasta tres semanas después que yo vi esa carta que recibí por email mientras estaba sentada en el aeropuerto en Vancouver para ir a Frankfurt, y luego me esperaban aquí en Abu Dabi.

La gente se puede ver afectada. Somos personas detrás de todo esto. Algo tendría que haber ocurrido entre esos elementos. Alguien tendría que haber hecho algo. Quizá tendría que haber hecho algo. Quizá tendría que haber un proceso de mediación cuando sucede algo como esto. A veces hay problemas en las comunicaciones, alguien que queda en el medio. Probablemente no sea esta la única vez que sucede una situación así, que va a afectar a personas. Ellos tienen que saberlo antes porque su vida la planifican en relación a esto y se ven muy impactados.

Lo que yo quiero decirles es que tienen que pensar en algún proceso que pueda minimizar el impacto negativo. Yo estoy bien. Estuve aquí antes y no soy tan débil. Hay muchas otras cosas que puedo hacer en la ICANN. Está bien. Hay otras personas que podrían no volver nunca y decir: “No quiero tomar parte en esto”. Un proceso de mediación quizá entre grupos, alguna forma de decir: “Tenemos un conflicto. Tenemos un desacuerdo. Vamos a reunirnos y vamos a contarle a esta persona que esto está ocurriendo para que al menos lo pueda tener en cuenta con lo que está haciendo”. Eso es lo que quería decir. Gracias.

Gracias, porque mucha gente vino y me dijo: “Lo lamentamos. Nos da un poco de vergüenza”, pero está todo bien.

ZAHID JAMIL:

Gracias por venir a nuestra reunión abierta. Va a recibir usted una carta. Esto lo que yo quería decir. Puede tener un efecto en la gente y no se trata de si la decisión es correcta o no sino cómo llevamos adelante este proceso. También quiero decir que puede ser una idea útil pensar que antes de que venga una carta, que no necesariamente tiene que ser la de la ccNSO, puede ser la de la GNSO, quizá tiene que haber algún contacto con un vicepresidente. Yo estoy dispuesto a hacerlo.

STEPHEN DEERHAKE:

Primero quiero decir en representación de la ccNSO que le enviamos una disculpa pública, además de la carta que usted recibió. Nosotros nos enteramos de su designación cuando se anunció públicamente. Hubo un periodo de varios meses en el que si hubiésemos sabido de ese conflicto, se habría manejado de otro modo. Como usted pudo ver a partir de la conversación de hoy sobre las SO y AC, el NomCom tiene que mejorar mucho la comunicación.

MARITA MOLL: Bueno, en lo que se refiere a tratar con la gente, hay mucho por mejorar. Es lo más difícil de hacer en el mundo.

STEPHANE VAN GELDER: No quiero entrar otra vez en el ida y vuelta y le agradezco por haber venido y por explicar lo específico de su situación. Usted dijo algo a lo que quiero volver. Hay personas verdaderas detrás de lo que nosotros hacemos. Quiero decir que anteriormente el NomCom tuvo en cuenta esto en gran detalle y trabajó mucho para tratar de garantizar que estos procesos se acomodan a la vida de la gente. Esto incluye las preguntas que hicimos, la forma en que hicimos esas preguntas, las entrevistas que hicimos o que no hicimos, la forma en la que la gente vino, si ese fue el caso. No puedo hablar por ninguna otra persona pero estoy seguro de que esto va a continuar con los dos presidentes que van a tomar el mando y que están aquí a mi izquierda. Ellos siempre lo han visto en gran detalle.

Es muy importante, creo yo, que podamos seguir diciendo esto públicamente y también que otros grupos comprendan que esto es parte del trabajo que hacemos. Hay una tendencia en la ICANN en general a olvidarse de que lo que hacemos afecta a la vida de la gente, que nosotros les pedimos mucho a los voluntarios y que no siempre se lo devolvemos. Nosotros vamos

a tratar de garantizar que nuestros procesos sean correctos y quizá si lo decimos, otros también lo hagan. Gracias.

HANS PETTER HOLEN: Gracias. ¿Hay alguna otra pregunta? Si no, vamos a agradecerles a todos por haber participado en esta reunión y por haber venido de la ccNSO a esta conversación tan importante. No me malentiendan. Yo estoy muy dispuesto a ayudar de la forma que sea para que encontremos mecanismos para que esto no suceda en el futuro. Estoy seguro de que esto así puede ser.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]