
阿布扎比 - 关于用国家和地区域名作为二级域名的 GAC 会议
2017 年 10 月 28 日（星期六）- 14:30 - 15:00（格林尼治时间）
ICANN60 | 阿拉伯联合酋长国，阿布扎比

法比恩·贝特米厄 (FABIEN BETREMIEUX): 非常感谢。各位下午好。我们将继续讨论关于国家和地区标识符方面的问题。正如大家在这张表格中所看到的，第三项议程的简报中提到了这个主题，同时前一项议程的简报也随附了相关内容，我们将在这里讨论国家和地区域名的具体概念，它在 ICANN 社群中有着特定的含义。它包含两个要素。也就是在国家和地区域名的保护方面，涉及到顶级国家和地区域名和二级国家和地区域名的保护问题。顶级域名也就是 TLD，二级域名则是具体 TLD 中的域名。

我首先要简要介绍一下二级域名的相关背景。大家可能还记得，董事会在 5 月 18 日，也就是在 ICANN 第 59 届会议之前，曾就这个问题通过了一项决议。从这项董事会决议出台到 2017 年 6 月 8 日的几周里，ICANN 授权注册管理运行机构发布了二级国家和地区域名，很多政府都对此次发布的域名表示认同。大家可能还记得这类认同意见都记录在一份通知要求清单中，我们将它发布在 GAC 网站上，除非国家/地区在域名发布前另外收到通知或要求向其发送通知，否则国家/地区都在这个清单中表明是否同意在所有 TLD 下或仅在品牌 TLD 下发布这些域名，还是不同意发布这些域名。

这就是到目前为止的状况。至于 GAC 和 GAC 成员所需采取的行动，我们提议 GAC 成员和政府确保在网站上随时更新关于

注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

通知和授权的要求。这是大家务必要采取的一项重要行动。GAC 可能也想重申对该问题的意见，或者 GAC 成员可能也希望参与政策制定流程，比如一些后续的程序，包括新通用顶级域的后续 PDP 程序，在这些程序中，将会讨论该问题。

以上就是关于二级国家和地区域名的最新情况。

下面来说说顶级的国家和地区域名，大家可能还记得，GAC 曾在 ICANN 第 59 届会议的公报中阐明了针对这个问题的立场。它由新通用顶级域后续 PDP 程序的联合主席提出，他们提议在该政策制定程序中启动一项新的工作任务，专门讨论该问题。因此在过去几周，在过去一个月，这个问题已经在电子邮件清单中进行过讨论。最近我们还要感谢阿根廷 GAC 代表发起的倡议。如果我没有记错的话，这将是地理名称工作组在周日上午 9:30 的会议上将探讨的重点议题，至少是一个重要的讨论话题。

以上就是我要汇报的最新情况，下面把时间交还给主席先生。

托马斯·施耐德 (THOMAS SCHNEIDER) 主席：谢谢法比恩。

所以我们要了解，在发布二级双字符国家或地区代码与发布国家和地区域名二者间，ICANN 设立的程序和机制确实存在差别。这又回到了《申请人指导手册》中提到的不同情况，对于国家和地区域名，这个手册清楚地表明在发布国家和地区域

名之前必须得到政府的同意或无异议表态，而对于这些国家或地区代码，则没有太明确地表明这一点。

从根本上而言，新的要素在于，发布国家和地区域名的流程正在进行之中，ICANN 在使用我们制定的这个文件，在这个文件或者说数据库中，大家都可以指明是否不需要通知，或是否同意你的国家和地区域名以二级域名的形式供所有新 gTLD 使用或仅供品牌 TLD 使用，然后你还可以选择要求在发布这类域名之前通知您的政府并进行沟通。有些非 GAC 成员国家或地区还没有做出回复，对于这些国家或地区，我们默认其立场是要求通知，这一点也非常重要。

问题在于，这已经是一段长时间以前的情况，因此我们需要再确认一下大家的立场，大家现在的立场是否还和原来一样。尤其是在当时没有作出回应的人员，其中有些人可能现在对发布这些域名已经不再有异议，并且表达了这个立场，因此这份清单可以更新一下了。这也正是此次更新汇报的主要目的。

到目前，我们还没有发现这个程序存在任何问题或挑战。是这样吧？

法比恩·贝特米厄：

我没发现有任何问题。在约翰内斯堡召开的 ICANN 第 59 届会议之前，不止一方向我们提出希望我们做更新汇报，在这里我要指出，我已将上述表格显示在屏幕上。我的屏幕和大屏幕之间有一些延迟，我尝试了向下滚动来显示这份清单的内容，如

如果大家看不到的话，可以通过简报中的链接访问这个页面和数据库。

托马斯·施耐德主席： 非常感谢法比恩。

有人想要提问或发表意见吗？我看到伊朗代表和阿根廷代表想发言，谢谢。

伊朗代表： 谢谢主席。我们赞成建立这个小组。就我所知，它是新通用顶级域的第 5 个工作任务组。至少，我们完全支持奥尔加·卡瓦利 (Olga Cavalli)，在这个权利平等的五人小组里，他是 GAC 代表；我们所提到的一些内容其实之前已经由杰出的巴西代表提过了，我们不希望陷入一个特定的立场上，说你们是少数派。这对我们来说很危险。我们建议或者说提请尊敬的奥尔加特别留意这一点。这个小组主要由 GNSO 成员构成，通常将某些 [音频不清晰] 称为相对共识，也有 IETF 将其称为初步共识。只有少数人聚在一起，表示“嗯”，这就是初步共识。但如果其余的人没有做出这样的回应，就可以全盘否决我们。我们不赞同这种模式。我们需要以一种让每个人都满意的方式切实解决问题。我的经验告诉我，每当我们说些什么的时候，我们就被归入了少数派，而这个少数派的意见已多次受到延阻；他们在会议中把我们说成“少数派”，我们不喜欢这个说法。这是一个重要的问题。对于许多国家或地区来说，在顶级域名中使用

地理名称是非常、非常重要的一件事。我们希望对于 GAC 而言，无论我们提到的条件是否已齐全，是否就这些条件以及 ALAC 的某些条件与工作组进行过沟通或将要进行沟通，就算他们不能对此表示反对或支持，至少有这些条件存在。我不知道当我们说“好吧，我们将参加这次会议，但参与过程中要享受同等的地位”的时候，我们提出了怎样的条件。我知道有一个小组选派或推选的一名成员支持地理名称的发布，我们完全尊重这一点。现在，我们能预见到这些问题，而这类问题一定会出现。然后我们就会被当作少数派。因此，对于提出支持发布所有地理名称的这位杰出同仁，我们必须小心防止这个问题。谢谢。

托马斯·施耐德主席：

谢谢伊朗代表。关于提议为地理名称设立的这个工作任务 5，我们已经代表领导团队拟定了一份提案，它清楚地阐述了 GAC 所担忧的问题，特别是明确了要在怎样的条件之下，我们才愿意接受和参与这项工作。这项提案已经在不久前发给了几位联合主席。因此他们很清楚这一点。顺便说一句，我们的标准和条件与 ccNSO 和 ALAC 提出的很相似，ALAC 也将参与这项工作。尤其是这一条：必须得到所有相关 SO 和 AC 的同意。不仅是 PDP 要进行投票或者出现多数派或绝大多数派。就像加强 ICANN 问责制跨社群工作组（“CCWG——问责制”）一样，解决方案需要得到所有相关的 SO/AC 的赞同。所有的反馈都体现了这一点。不仅是我们一方的反馈，也包括其他方面

的反馈。所以，我认为这一点非常明确。我们将看到工作任务 5，在这方面已经举行过一次电话会议了，我记得奥尔加也参加了那个会议，她向我们提供了一些信息。现在我们将在阿布扎比这里召开关于设立工作任务 5 的第一次会议，我记得是在星期三。希望我们可以自发组织起来，至少派出一部分人员参加会议，去表达 GAC 成员的观点。谢谢，你说得非常好。有请阿根廷代表发言。

阿根廷代表：

谢谢主席，在旨在为第二轮次的新通用顶级域制订规则 PDP 中，负责这项新工作任务的领导人之间确实进行过一些沟通。在这些共同领导人中，安娜贝斯·朗琦 (Annabeth Lang) 是 ccNSO 任命的，马丁·萨顿 (Martin Sutton) 是 GNSO 任命的，我本人由 GAC 任命，克里斯托弗·威尔金森 (Christopher Wilkinson) 则来自 ALAC。我们的条件已提交给工作组，然后安排了一场会议，有兴趣的人员都可以来参加。如果在座的各位有兴趣了解的话，我这里想说一下我们的瑞士同事乔治·坎西欧 (Jorge Cancio) 提出的意见。他认为 GAC 不止应该派一名代表积极参与这项工作，我们应该让更多感兴趣的成员去参加。我还想提醒大家一点，关于这个问题在 GAC 内部有着不同的看法。这是件好事情，在一个小型或中大型工作组内应该允许表达不同的观点，无论你的诉求是什么，都希望你能积极参与到这个新的工作任务 5 中来。因此我提议，如果大家对此感兴

趣，我们可以想办法合作，我们可以在明早的地理名称工作组会议中讨论这一点，谢谢大家。

托马斯·施耐德主席： 谢谢阿根廷代表。下面有请科威特代表发言，很显然我刚才没有看到你举手，各位坐在边上的与会者，如果你发现我看不到你，请向其他人示意，然后由他们转达给我。科威特代表，请发言。

科威特代表： 大家晚上好。我们是来自科威特的[音频不清晰]，我们负责管理 .kw 子域。如果你们要发布地理名称，为什么不将这项工作交给管理 ccTLD 的人呢？比如 kuwait.com 或 .info，等等。为什么管理 ccTLD 的人不能管理这些地理名称呢？

托马斯·施耐德主席： 谢谢科威特代表。关于这个问题已在前几年里进行过漫长的讨论，当初在制订这个发布于 2012 年的《申请人指导手册》时也对此进行过讨论。它基本上取决于每个注册管理机构如何处理域名及该机构管理的名称，《申请人指导手册》中有一个特殊的条款，规定这些国家和地区政府拥有发言权。该规定并没有预见到 ccTLD 管理者的角色。不过，理想情况下，政府将与他们的 ccTLD 管理者进行沟通，并且通过政府可以展开某些形式的合作。有请埃及代表发言。

埃及代表： 我只问一句。我们已经说明了参与的若干条件，我想知道我们是否已收到了相应的回复，还是仍在等待回复，谢谢。

托马斯·施耐德主席： 就我参与过的书面工作或电子邮件工作来看，这些条件已经得到了联合主席的认可，而且也被列为了本周 GNSO 理事会会议上的一项讨论议题，这次会议将对外公开。这就是目前为止仅有的回复。谢谢。

我看会场那边还有人请求发言。请介绍你自己，谢谢。

未知身份的发言者： 我有一个建议。在讨论这些国家和地区域名时，我们依据的是 ISO 3166，可它是很久以前制定的标准，当时还不涉及互联网注册机构。现在出现了许多新的地理特征和地区城市，这些是当时所没有的。因此我们需要修订并扩展这个清单，或者在 ISO 3166 之外另行制定的[音频不清晰]，以纳入这些当时还没有的城市地区名称。谢谢。

托马斯·施耐德主席： 谢谢，这个涉及到 ISO 的意见也正是《申请人指导手册》中提出的管理框架的一部分。特别是在当前的工作任务 5 中，可能会对如何处理国家和地区域名乃至一般性的地理名称进行评估和调整。那些曾在第一轮的新通用顶级域项目中参与过这项工作的人员都知道，GAC 最初也曾要求为更多的名称提供更强大

的保护，而不仅仅只是 ISO 清单上的那些名称，但是提出这些意见的人并没有说明当前标准不可行的原因。另一方面，这件事让我们确立了一个著名的观念，即每当 GAC 对某个特定申请达成一致反对意见时，人们都会认定这个申请绝不应该再继续下去，我们可能会在本周晚些时候听到一个相关的案例。但是所有这些都需要重新评估，我只能敦促大家在了解这项工作未来的发展形态后积极参与到这个所谓的工作任务 5 中。我认为这一点即使不能在本周确定下来，也至少能够有所讨论。然后我们就要考虑该如何参与其中。这无疑是一个非常重要的问题。不仅是国家和地区域名，还有地理名称，一般性的重要公共名称，大家都需要有所了解，并且清楚这个流程的运作方式。

下面有请伊朗代表进行简短的发言，然后我们就进入茶歇时间。由于这一次咖啡不在会议室里，而是在中庭内，请大家抓紧时间，不要错过茶歇。谢谢。

伊朗代表：

很显然，我们并不希望耽搁各位的茶歇时间。主席，问题现在就摆在 GNSO 理事会面前，他们可能并不接受这其中的一个或所有条件，或者会按自己的意思修改它们，而在我看来，它是不可协商的，除非提交给 GAC。他们不可以单方面更改或修订这些条件。如果他们修改了，那就太遗憾了，因为我们只有亲身参加会议，而不是通过电子或虚拟方式来参加，GAC 的工作

才能更高效、更有效。因此我们应该认真对待这次会议，我不知道我们是否有机会参加这次会议并表达我们的观点，或许我们根本就没有机会谈论这些。因此，条件是不可协商的，除非得到 GAC 的同意，或者 GAC 的代表来询问我们的意见。我们不希望由他们来敦促接受或修改这些条件。很显然，他们希望使这些条件更符合自己的意愿。谢谢。

托马斯·施耐德主席：

谢谢。我们已提议 GAC 向这个工作组选派一名联合主席，我们将通过她来为我们通报和提醒相关情况，当然这也并不是她一个人的工作。不过，我还要说另外几点。我们目前仍然不清楚参与的规则是什么，“CCWG——问责制”在这方面的进展如何，但是[音频不清晰] GNSO 规则，因为这是一个需要他们讨论数个小时的程序问题。但我们都要注意，如果我们的条件没有得到满足，我们需要考虑应该为此做些什么。但愿它们都能够得到满足，然后才能在此基础上开展下面的工作。

好的，如果大家对于这一议题没有更多其他问题或意见，我们现在就可以进入茶歇时间了，茶歇是 15 分钟。请大家在 15:25 返回会场。非常感谢。

[茶歇]