

ABU DABI – Reunión del GAC con los co presidentes del Grupo de Trabajo de la GNSO para el PDP sobre procedimientos posteriores (discusión sobre el CBA y apoyo a los solicitantes)

Domingo, 29 de octubre de 2017 – 10:30 a 11:00 GST

ICANN60 | Abu Dabi, Emiratos Árabes Unidos

THOMAS SCHNEIDER: Buenos días a todos. Necesitamos comenzar con esta sesión. Por favor, tomen asiento. Esta es la sesión en la cual trabajamos junto a nuestros colegas del grupo de trabajo para el proceso de desarrollo de políticas sobre procedimientos posteriores a la introducción de nuevos gTLD. Ya hemos trabajado con ellos previamente. Tenemos a una nueva integrante de este grupo. Avri ha pasado a otra esfera en este universo, léase la junta directiva. Tenemos a una nueva integrante de este grupo de trabajo junto a nosotros.

En esta sesión vamos a hablar específicamente acerca de dos temas que no hemos tratado con este grupo en detalle. Tenemos que hablar acerca del apoyo a los solicitantes. La intención era destinar este apoyo a los solicitantes con recursos limitados y provenientes de regiones en desarrollo. También tenemos que hablar acerca de las solicitudes que representan a comunidades. Hubo distintos intercambios de opiniones previamente. Sobre todo cuando se trata de ver este PDP y cómo hacer las cosas de

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

una manera diferente. Dicho esto, voy a darles la palabra a los colegas que nos visitan en el día de hoy. Les voy a pedir que presenten, por favor.

JEFF NEUMAN:

Hola. Soy Jeff Neuman. Soy uno de los copresidentes del PDP sobre los procesos posteriores en la GNSO. Thomas se adelantó un poquito. Quería darles la noticia de que tenemos una nueva copresidenta porque Avri, como dijo Thomas, fue ascendida. Podemos considerarlo un ascenso. Fue a la junta directiva. Más que un ascenso es una evolución. Avri ahora está en la junta directiva de la ICANN y el grupo se complace y se enorgullece de tener a Cheryl Langdon-Orr con nosotros. Ella es muy conocida dentro de la comunidad de la ICANN. Nos conocemos desde hace muchos años. Creo que Cheryl estuvo liderando el área de trabajo 4 anteriormente pero ahora es una de nuestras copresidentas. Estoy muy contento de trabajar con ella y de compartir el trabajo con ella también. Muchas gracias, Cheryl.

Normalmente cuando hacemos presentaciones está quien les habla. Antes estaba Avri y ahora está Cheryl, pero también tenemos un maravilloso equipo de colíderes de nuestras áreas de trabajo. Dos de estas áreas de trabajo están representadas en el día de hoy. Tenemos a quien representa el área de trabajo 1 sobre apoyo al solicitante. También con otras cuestiones de

procesos que incluyen la guía para el solicitante de nuevos gTLD, las tarifas para poder solicitar un nuevo gTLD y otra gama de cuestiones.

Para el área de trabajo 1 tenemos a Christa Taylor y a Sarah Bockey. Ellas lideran el área de trabajo 1. También tenemos a quienes lideran el área de trabajo 3, que tiene que ver con una amplia gama de temas, entre ellos las solicitudes que representan a comunidades. También se ocupa de todo tipo de objeciones. Se ocupa de la función de los periodos de comentario público, de cómo incorporar el asesoramiento del GAC a nuestros procesos también.

Karen Day lidera ese equipo junto a Robin Gross. Van a hablar entonces del tema de la comunidad, de las solicitudes que representan a comunidades. Les voy a dar la palabra entonces a mis colegas para que hablen acerca del área de trabajo 1, apoyo al solicitante.

CHRISTA TAYLOR:

En este momento quiero darles alguna información de referencia sobre apoyo al solicitante. En la primera ronda solamente uno de los tres solicitantes que solicitaron este apoyo logró cumplir los requerimientos. En primer lugar vimos que los criterios estaban configurados de manera errónea. Luego que el

programa se implementó en una etapa muy tardía y también vimos que no se llevó a cabo correctamente. Además que no se hizo un enfoque holístico para ayudar a los solicitantes más allá del apoyo financiero. Queremos ir más allá del apoyo financiero y brindar capacitación y también ver cómo se pueden cubrir las tarifas anuales de la ICANN.

Tenemos un solicitante intermedio que está por ejemplo en una región que tiene cierto nivel de desarrollo. Lo ideal sería tener ciertos aportes sobre, primero, cómo podemos mejorar nuestra difusión y nuestro alcance con este programa de apoyo al solicitante para generar una mayor conciencia al respecto. También tenemos que ver cuáles serían las métricas para ver cuál sería un programa de apoyo al solicitante exitoso. Una vez que los cambios sugeridos a este programa sean mejor comprendidos, tenemos que ver el mejor enfoque para lograr un equilibrio entre las necesidades y la demanda.

JEFF NEUMAN:

Muchas gracias, Christa. Estuvimos trabajando en estas cuestiones que tienen que ver con el apoyo al solicitante. Quiero darles alguna información de referencia. Cuando implementamos la última ronda de nuevos gTLD, fue muy importante para nosotros como comunidad recibir solicitudes de quienes estaban en países y regiones en desarrollo y

verdaderamente generar una conciencia acerca del programa de nuevos gTLD. Como dijo Christa, se detectaron una serie de cuestiones identificadas y esas cuestiones tuvieron que ver con nuestra falta de capacidad para poder obtener esas solicitudes que fueron desde la falta de recursos y fondos apropiados hasta, por ejemplo, ver cuál era el tipo de solicitud correspondiente.

Si bien teníamos materiales que se encargaban de los aspectos generales del programa de apoyo al solicitante y tuvimos un grupo de trabajo intercomunitario, creo que se formó en el 2010 o 2011, aproximadamente en esa época lo que hicimos fue tener una serie de criterios para determinar si un solicitante calificaba para recibir ayuda monetaria por parte de la ICANN. Quizá recordarán que la ICANN creó un fondo de dos millones de dólares para ayudar a los solicitantes a presentar sus solicitudes para pagar sus tarifas de solicitud, etc. La idea era ayudarlos a lo largo de todo este proceso de presentación de solicitudes. Desde armar la solicitud en adelante.

También se habló acerca de ayudarlos con otro tipo de apoyo. Por ejemplo, apoyo técnico para servicios de registro. Muchos de estos temas se trataron pero todos estos debates no tuvieron un resultado práctico. Ahora lo que estamos tratando de hacer es obtener los comentarios de la comunidad sobre todo del GAC que participó mucho en este proceso para poder entender qué

es lo que salió bien, qué es lo que salió mal y ver las maneras de poder asegurarnos en las próximas rondas de obtener solicitudes de los países en desarrollo.

Sabemos que dentro del GAC ustedes tienen un grupo de trabajo que se ocupa de cuestiones de difusión, alcance y países en desarrollo. Esta es un área muy importante para todos nosotros. Estas preguntas son para que todos ustedes nos den sus comentarios. No justamente ahora pero en los próximos meses para poder mejorar y lograr más solicitudes.

THOMAS SCHNEIDER: Muchas gracias, Jeff. Creo que es muy importante esta cuestión, sobre todo si queremos ayudar a que la ICANN se asegure de que todos puedan aprovechar las oportunidades que significa un nuevo gTLD y no solo aquellos que cuentan con muchos recursos o los grupos que tienen gran cantidad de recursos sino que estas oportunidades puedan ser aprovechadas por otros también.

Ahora tenemos una oportunidad por una parte de generar una mayor conciencia acerca de este tema. Quienes están trabajando en este tema son más conscientes de esta situación. También ellos necesitan aportes. No tienen experiencia y conocimiento sino que estas regiones y estos países justamente tienen que indicar cuáles son sus necesidades. Probablemente el

dinero no sea el mayor problema. Con respecto a la ayuda que quieren recibir, quizá se trate de un paquete de recursos. Quizá a nivel técnico, quizá haga falta apoyo en cuanto a desarrollar un TLD, ver un mercado en particular para ver si tiene una operabilidad sustentable en una región en particular con un grupo en particular.

Hay ciertos TLD en regiones que pasaron por la primera ronda y su experiencia, por supuesto, es sumamente valiosa. Es igualmente importante que los gobiernos aporten su conocimiento acerca de la región, de las necesidades, de las personas, de las estructuras empresariales, etc. Es decir, que ustedes hagan sus aportes a este proceso. Entiendo que en el grupo de trabajo para las regiones menos favorecidas se plantearon preguntas a los miembros del GAC y se les pidió que presentaran sus aportes. Hasta el momento no hemos recibido demasiados comentarios.

Esto es por el bien de su gente, por el bien de sus empresas. Este es el momento de colaborar, de aportar información acerca de las necesidades de manera tal que quienes desarrollen un marco para la próxima ronda de gTLD tengan toda esta información y en otras regiones del mundo se puedan aprovechar estas oportunidades que representan las solicitudes de nuevos gTLD, sobre todo a nivel local. Si perdemos esta oportunidad, después

no vale la pena quejarse en una etapa más tardía acerca de por qué determinadas iniciativas no fueron puestas en práctica. A veces eso sucede en algunas partes de la comunidad. Ahora le doy la palabra a nuestra representante de Egipto.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Thomas. Gracias a todos los que participan en el PDP. Disculpen la ignorancia pero quiero hacer dos comentarios. ¿Nosotros intentamos llegar a los posibles solicitantes que participaron del proceso de solicitud pero desistieron por algún motivo? Probablemente estos solicitantes son los que necesitan esta ayuda. Sería de utilidad ver qué pasó, por qué desistieron, por motivos técnicos, financieros o por otros motivos. El nombre de este programa que es “Apoyo al solicitante” es un nombre apropiado porque puede incluir otro tipo de apoyo más allá de la ayuda financiera.

Por otra parte, quiero decir algo acerca de los plazos. Me temo que todo esté incluido en un único paquete y para cuando esté concluido el PDP, la nueva ronda ya esté iniciada y nosotros ahí empezemos con nuestras iniciativas de concientización y apoyo, y entonces tengamos un plazo muy acotado. Con lo cual, muchas personas pueden perderse esta oportunidad. Creo que este tipo de concientización y de capacitación y de apoyo debe

comenzar en una instancia inicial, antes de que se lance todo este proyecto.

Por último, creo que quizá sería bueno trabajar en coordinación con el equipo de GSE de la ICANN y sus coordinadores en las distintas regiones. Ellos hacen tareas de difusión y alcance. Hacen seminarios web en sus regiones. Podríamos organizar con ellos seminarios web sobre estos temas y también pueden detectar los intereses particulares de cada región.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias, Manal. ¿Alguien más desea formular alguna pregunta o algún comentario? Adelante, Irán. Tiene la palabra.

KAVOUSS ARASTEH: Tengo un comentario. La pregunta planteada por Manal indica el grado de falta de concientización por parte del GAC acerca de lo que está sucediendo respecto de estos nuevos gTLD. Lo que ella acaba de plantear se ha estado tratando desde hace mucho tiempo, muchas posibilidades de acceder a los gTLD, etc. Es decir, no hubo comunicación. Tenemos que ver cómo incluir al GAC en el rango de sus actividades. Gracias.

THOMAS SCHNEIDER: Egipto tiene la palabra.

MANAL ISMAIL: Perdón, no entendí bien. ¿A qué parte de la pregunta se refiere?

KAVOUSS ARASTEH: Esa parte en la que usted dijo que si alguien se perdía la oportunidad, cómo podría tener nuevamente la oportunidad de reintegrarse y cómo se iba a poner en práctica la nueva ronda, etc. ¿Cómo sería la próxima situación? ¿Sería similar a la situación anterior? ¿Empezamos una ronda y la detenemos? ¿Habría que esperar otros dos años? Todo ese proceso.

MANAL ISMAIL: Gracias, Kavouss. Creo que hay un malentendido. No creo que eso refleje lo que yo acabo de decir pero lo podemos hablar por separado más adelante. Gracias.

THOMAS SCHNEIDER: Bien. Soy consciente del tiempo disponible. Tenemos que pasar a las solicitudes que representan a comunidades, que es nuestro próximo tema a tratar.

JEFF NEUMAN: Karen, ¿quiere comenzar?

KAREN DAY:

Muchas gracias, Jeff. En el área de trabajo 3 estuvimos viendo el tema de las solicitudes que representan a comunidades. Hemos hablado acerca de algunos temas. Por ejemplo, si la ICANN le fuese a dar un privilegio a las comunidades en el programa de los nuevos gTLD, ¿cómo definiríamos a una comunidad? También estamos viendo si hay objetivos de interés público al crear el concepto de esta solicitud que representa a una comunidad. ¿Las comunidades tienen prioridad por otros grupos a expensas de otra cosa? ¿Cuál es el propósito y cuál es la importancia de tener una solicitud que representa a una comunidad en el programa de nuevos gTLD?

Lo que hicimos hasta ahora es lo siguiente. Hemos intentado, a los efectos de un debate, definir qué es una comunidad. Esto es algo preliminar. La definición con la cual estamos trabajando solo a los efectos de un debate es que una comunidad es un conjunto de personas y/o de organizaciones que se autodefine, que tiene trayectoria y está estructurada y que comparte una serie de atributos culturales, geográficos y/o sociales que los unifican y los definen como comunidad, definen sus objetivos y sus acciones. Un solicitante de una comunidad es el que está vinculado a dicha comunidad y cuya solicitud y eventual gestión está regida por esa comunidad de conformidad con un conjunto

de mecanismos publicados que definen sus procesos y su responsabilidad ante esa comunidad.

Teniendo esto presente, tenemos que ver si esto privilegia a las instituciones antiguas o con trayectoria y deja en desventaja a, por ejemplo, las comunidades emergentes en Internet. Por ejemplo, ¿qué pasa con los bancos, los grupos de entidades bancarias? ¿Serían comunidades? ¿Tendría que haber un requisito de que una comunidad tenga cierto interés público o un objetivo no comercial para gozar de estos privilegios en el programa de nuevos gTLD?

Nosotros estamos utilizando el informe sobre solicitudes que representan a comunidades de la comisión del Consejo Europeo sobre derechos humanos. Estamos considerando ese informe. También hay un proceso de revisión en curso y vamos a tenerlo en cuenta también pero esto es lo que tenemos ante nosotros para las futuras rondas respecto de cómo tener en cuenta a una comunidad. Gracias.

THOMAS SCHNEIDER: Muchas gracias. Gracias por la reflexión. Es muy válida y la pregunta también. Una pregunta antes de darle la palabra a Mark. ¿Cuál es el plazo para todo esto? Cuando dicen que están aguardando los aportes. ¿Cuál es el plazo en general para todo el

PDP? ¿Cuál es el próximo paso y plazo visible? ¿De qué manera deberíamos trabajar?

JEFF NEUMAN:

Muchas gracias por la pregunta. El plazo que estamos manejando actualmente es que esperamos tener un informe inicial y ese informe inicial surgiría aproximadamente después de la próxima reunión de la ICANN, probablemente en abril de 2018. Este informe inicial lo que va a buscar es otros aportes sobre nuestras recomendaciones preliminares y esperamos tener un informe final con todas estas cuestiones contenidas sobre todos los temas tratados en el área de trabajo para el último trimestre del próximo año 2018.

THOMAS SCHNEIDER:

Adelante, Mark.

MARK CARVELL:

Muchas gracias. Gracias por presentar esta parte de la agenda. Creo que teniendo en cuenta esta área en particular que tiene que ver con las definiciones, me parece que es muy útil. Es un punto de partida de mucha utilidad porque nuestra sensación es que muchos de los problemas que surgen de la implementación de esta priorización para las solicitudes que representan una

comunidad, surgen de la falta de una definición clara. Tener una definición preliminar es un buen comienzo. Por supuesto, lo tenemos que considerar con algo de tiempo. Seguramente la comunidad también quiera tomarse un tiempo para considerarlo.

Usted planteó una pregunta sobre las comunidades específicas. Usted hizo referencia a los bancos y a otros sectores comerciales. Por ejemplo, si tenemos en cuenta las industrias creativas. Allí hay oportunidades para que los organismos de representación que representan a una amplia gama de intereses, por ejemplo, desarrolladores de derechos de propiedad intelectual, los titulares de material con derechos de autor o sujetos a derechos de autor, el sector de la música. Hay una diversidad de intereses que quizá quieran ir en pos de esos intereses de un sector en particular. Son aptos para ser considerados como una comunidad. Me parece que esta es una buena pregunta para plantear.

Esto nos lleva a la necesidad de una definición que usted plasmó en el primer párrafo, donde se habla de atributos sociales, culturales y geográficos. Quizá haya más elementos a tener en cuenta. Yo diría, por ejemplo, las comunidades de actores en el sector de los medios o de las comunicaciones, en el sector

financiero. Esto sería algo de mucha utilidad para poder completar esta pregunta.

Tal como lo señalé en el informe referido a la historia del GAC y a la consideración de las prioridades en estas solicitudes que representan a las comunidades, el GAC no ha tenido realmente la oportunidad de investigar o de abordar cuestiones que tienen que ver con definiciones. Por lo tanto, esto me parece que es un punto de partida muy útil.

Teniendo en cuenta la totalidad de la historia de la primera ronda, nosotros hemos prestado atención a algunos problemas de implementación como por ejemplo la priorización en las comunidades, cómo se evaluaron estas solicitudes y cómo se implementaron procesos, quién era el agente que llevaría a cabo estas evaluaciones. También hubo incongruencias en las decisiones que se tomaron por parte de la entidad de llevaba a cabo la evaluación. Todos estos problemas fueron abordados por el GAC y el GAC planteó sus inquietudes a la junta directiva. Esto está contenido en la historia de nuestra representación y en lo que se envió a la junta directiva en relación a todos los aspectos de estas solicitudes que representan a una comunidad. Ahora esperamos que el grupo de trabajo sobre el PDP también aborde estas cuestiones para que se pueda llevar a cabo la

implementación de una manera más efectiva en la próxima ronda.

El otro aspecto que hemos resaltado es que además de los procesos establecidos en la guía para el solicitante existe la posibilidad de tener solicitudes que están en competencia en una misma ronda y que estas solicitudes lleguen a otros procesos que en algunos casos pueden llegar a frustrar la ambición de una solicitud que representa a una comunidad. Quizá nadie ha leído todos los procesos que están establecidos en la guía para el solicitante pero ese es otro aspecto que el grupo de trabajo tendría que considerar.

Es un comentario inicial. Seguramente mis colegas en la sala tengan más comentarios para acotar o quieran señalar alguna otra cuestión pero ciertamente vamos a contribuir al trabajo del grupo que aborda este PDP para poder desarrollar este trabajo y también garantizar que los problemas que surgieron en esta primera ronda no se repitan en rondas futuras ni en la etapa de implementación. Por lo tanto, hay que llevar a cabo un trabajo preparatorio. Básicamente ese sería mi comentario inicial. Espero que sea de utilidad.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias, Mark. ¿Hay algún otro comentario, alguna otra pregunta, alguna otra idea que quieran mencionar? Suiza tiene la palabra.

JORGE CANCIO: Muchas gracias. Gracias por participar de esta sesión. Pido disculpas por llegar tarde a este debate sobre el tema de las solicitudes que representan comunidades. Estoy a favor de lo que dijo Mark. También me gustaría señalar lo siguiente. En los casos en los que uno puede identificar que existe un desacuerdo entre lo que se señaló anteriormente en nuestro asesoramiento del GAC o en el aporte que se hizo al PDP del grupo de trabajo u otras cuestiones que no son asesoramiento del GAC pero que sí fueron incluidas en el informe del consejo de Europa del cual estamos al tanto y al que, afortunadamente, ustedes pueden referirse. Es un esfuerzo de difusión. También está en consonancia con las recomendaciones del grupo de trabajo conjunto entre el GAC y la GNSO.

Probablemente tengamos que evitar seguir avanzando en otras etapas del proceso en caso de que haya desacuerdos que puedan evitar o bloquear cualquier toma de decisión por parte de la junta directiva. En caso de que exista un posible desacuerdo, por favor, les pido que nos lo comuniquen para que

nosotros podamos ver de qué manera podemos trabajar sobre el consenso. Gracias.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias. Jeff, ¿quiere responder?

JEFF NEUMAN: Muchas gracias, Jorge. Gracias por los comentarios. Algo que nos va a ayudar en el mientras tanto es que el documento ha sido un documento muy bueno. Nosotros lo hemos leído en varias oportunidades. Hay muchas recomendaciones que son únicas en ese documento y también alternativas. Algo que nos podría ayudar en la medida de lo posible es comprender qué recomendaciones específicas cuentan con el apoyo, me encantaría decir del GAC en su totalidad pero sé que esto es difícil, pero quizá como miembros individuales en el GAC. Hay propuestas para estas cuestiones sobre cómo mejorar con los criterios existentes y tener una ronda inicial solamente para las comunidades o tener una ronda donde se pidan los tipos de cadenas de caracteres que se buscan. Creo que este es un periodo de unos 30-60 días para que se pueda presentar la solicitud.

Si hay una comunidad y esa solicitud tiene prioridad al momento de la presentación, lo que quiero decir es que hay una serie de

recomendaciones en este informe. Es una revisión muy buena de lo que ha sucedido que nos va a ayudar a comprender cuáles de estas propuestas cuentan con el apoyo, ya sea de los miembros individuales o del GAC. Gracias.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias. Tiene la palabra el representante del Reino Unido.

MARK CARVELL: Creo que tendríamos que explicar de qué apoyo estamos hablando. En realidad este es el informe del consejo de Europa, el que tengo aquí. El título dice: “Son solicitudes para ICANN para las solicitudes de nuevos gTLD que representan a comunidades”. Este informe no fue considerado por el GAC. Nosotros dimos nuestro apoyo y la transmisión de este informe entre nosotros. Sabemos lo que está pidiendo y es que el GAC diga cuáles de estas recomendaciones el GAC avalaría. Para eso necesitamos tiempo para debatirlo entre nosotros dentro del GAC, tal como mencionó Thomas.

Para los que no están familiarizados con este informe, este informe fue encomendado por el Consejo de Europa. Fue un canal que proporcioné al Consejo de Europa. Seguramente ellos también estén gustosos de ser un canal de información para este proceso con relación a este informe.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias. Tuvimos algunos debates sobre este informe pero en realidad no llegamos a ninguna conclusión sobre el contenido. Recomiendo que lo leamos. Es importante y probablemente dediquemos algo de tiempo para poder analizar estas recomendaciones y ser más explícitos en cuanto a qué piensa el GAC como un todo o qué piensan sus miembros individuales en relación a estas recomendaciones individuales.

Un comentario personal sobre la base de mi experiencia. Allá por el 2008, 2009 y 2010 hubo un debate muy importante sobre una solución que se aplique a todo. Esto que se aplicara a diferentes tipos de TLD. En aquel entonces se hablaba de la creación de categorías de gTLD y que esto daría oportunidad de llegar a diferentes grupos, presentaría riesgos. Se pidió asesoramiento del GAC. Se pidió a la ICANN que considerara la creación de estas categorías. Se decidió que no debería haber tantas categorías aun incluso cuando en la guía del solicitante existen diferentes elementos que se aplican a las categorías como por ejemplo las comunidades, nombres geográficos, TLD que tienen que ver con las marcas. Por supuesto, hay razones que van a favor y en contra porque es difícil saber quién decide a qué categoría se aplica un TLD, si es el solicitante o si es la ICANN. Probablemente se pueda pertenecer a una categoría y beneficiarse de ciertos

privilegios. Esta fue una de las cuestiones que esta evaluación de la prioridad de la comunidad resolvió y que resulta difícil por varias razones.

Para resumir, lo que quiero decir es lo siguiente. Obviamente parece haber dos categorías de comunidades. Una probablemente es la que estamos tratando de capturar en el primer párrafo. Son comunidades que están relacionadas con elementos o atributos sociales, culturales o geográficos. Por ejemplo, pueblos que comparten el mismo idioma. Esto es fácil de determinar, lo cual difiere de la comunidad que nuclea miembros de una industria. Por ejemplo, los bancos o la industria hotelera. Quizá valga la pena, porque el contexto es diferente, los recursos son diferentes, los recursos financieros difieren, los riesgos de uso indebido también son diferentes, los modelos de negocios difieren. Probablemente sea necesario definir estas dos clases de comunidades, una que va a estar basada en atributos sociales, culturales o geográficos y otra que puede estar más ligada a una noción de los intereses públicos o financieros. También las comunidades económicas o de industria quizá en estos el TLD pueda no tener un objetivo comercial pero el TLD se aplica a otro tipo de comunidad.

Quizá tengamos que redefinir estas definiciones y también dar un marco para los privilegios que se otorgarán porque no

necesariamente tienen que ser los mismos. No me refiero únicamente al dinero sino a un marco general. Esto es algo que yo aprendí durante esos años de debate. Cuáles son los tipos de comunidades y cuál es el valor público de apoyar a estas comunidades en particular que no tienen la posibilidad de competir por ejemplo durante un proceso de subasta.

La comunidad de la ICANN, creo que ese fue el origen de todo esto, de que hay prioridades de la comunidad y hay que dar prioridad a aquellos casos en los que no pueden competir desde el punto de vista económico en procesos de subastas o que tienen un interés público claro y demostrable para poder crear espacios para la participación de la gente en una comunidad en particular. Seguramente tengamos que analizar cuáles son las intenciones y cuáles son los beneficios que están detrás de todas estas cuestiones. Creo que ya estamos excedidos de tiempo. Muchísimas gracias por la paciencia y por escuchar. Quizá vamos a tomar un último comentario. Adelante el representante de Suiza.

JORGE CANCIO:

Gracias. Perdón nuevamente por interrumpir pero creo que tenemos que ser operativos y saber cómo el GAC podría ser útil si pudiéramos tener el punto de vista actual y el estado de este PDP. Si eso fuera así lo podríamos analizar entre sesiones y

finalmente darles los aportes y estos aportes obviamente provendrán de países que conocen el informe del Consejo de Europa. Otros países pueden estar también informados desde otros puntos de vista. Esto nos va a dar una manera más operativa de poder intercambiar ideas en este sentido. Gracias.

THOMAS SCHNEIDER: Muchas gracias por la sugerencia. El GAC va a continuar con el debate de este tema. Seguramente le asignemos algo de tiempo. Por supuesto, nos gustaría que se quedasen pero seguramente tengan otras cuestiones urgentes. Depende de ustedes.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]