

---

ABOU DABI – Réunion du GAC avec l'équipe de révision de la MSSI de l'ICANN

Lundi 30 octobre 2017 – 8h30 à 9h00 GST

ICANN60 | Abou Dabi, Émirats arabes unis

THOMAS SCHNEIDER : ... encore pour que d'autres personnes s'ajoutent à ce groupe. Les membres de l'équipe de révision du MSSI vont nous présenter le document « Rapport d'informations ».

MARK CARVELL : Je pense que nous allons commencer notre travail parce que notre agenda est assez serré aujourd'hui. Bonjour à tous. Merci d'être ici présent parmi nous de bonne heure.

La cérémonie d'ouverture de la soixantième réunion de l'ICANN se tiendra à 9:00. Nous aurons donc une réunion assez brève – une trentaine de minutes – avec l'équipe de révision de la stratégie multipartite et des initiatives stratégiques. Il s'agit de l'équipe de soutien, si on peut l'appeler de la sorte, pour toutes les révisions effectuées, surtout les révisions indépendantes. Nous parlons des révisions établies par l'affirmation d'engagement en premier terme, cette affirmation étant la suggestion du contrat original de l'ICANN avec les États-Unis. Par suite de la transition, une bonne partie de ces révisions ont été effectuées et il y en a dont nous avons eu déjà des nouvelles :

---

*Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.*

---

la révision du CCT qui concerne la concurrence, la confiance et le choix des consommateurs. C'est la révision CCT qui concerne l'analyse de la série des nouveaux gTLD. Il y a d'autres révisions comme celle concernant le WHOIS et les services bannières d'enregistrement des domaines [inintelligible]. Il y a aussi les révisions concernant l'organisation. Pour ce qui est du cadre de révision des comptes et de la transparence, l'ATRT, et ainsi que la révision du DNS, du SSR ou la sécurité, la stabilité, il y a quelques problèmes là-dessus parce que le Conseil d'Administration a arrêté ce travail et l'équipe de la MSSSI pourrait peut-être nous en parler.

À ma droite, il y a Larisa Gurnick. À sa gauche, il y a Negar Farzinnia et ensuite, il y a Lars Hoffmann. Nous allons donc céder la parole sans plus tarder à Larisa.

LARISA GURNICK :

Bonjour. Merci de nous avoir accueilli ce matin. Notre plan consistait à vous faire un tour d'horizon du nouveau programme, ce dont il s'agit. Nous sommes au courant du fait qu'il y a un intérêt particulier pour savoir quel est l'état de la révision des comptes et de la transparence.

Lorsque nous abordons les révisions spécifiques, les normes opérationnelles qui sont maintenant ouvertes pour les commentaires publics, il y a tout un travail qui se rapporte à ceci

---

et ces règles opérationnelles vont nous faire comprendre ou faire savoir comment les révisions opérationnelles doivent être menées à bien et quelles sont les responsabilités pour chacun des processus spécifiques pour que toutes ces révisions se terminent sur certains résultats. Nous avons cet après-midi une séance intercommunautaire et nous espérons vous y voir aussi pour justement aborder ce thème.

Maintenant, sur la prochaine image, nous parlons des révisions. Je sais que vous en connaissez quelques unes parce qu'il y a un calendrier d'activités de révision qui est très serré. Cela est le résultat de l'affirmation d'engagement. Avant, c'était des révisions des affirmations d'engagement et comme vous pouvez le voir maintenant, les bleus sont les révisions plus spécifiques et les révisions jaunes concernent les révisions de la structure de l'ICANN.

Et le cycle de révision... Pardon, voilà, la diapo précédente. Donc le cycle de révision suivant les nouveaux statuts constitutifs présentent les deux types de révisions qui ont une durée de vie d'un cycle de cinq ans. Ce qu'il faut signaler, c'est que tous les cinq ans, il y a un moment où il faut faire ces révisions. Et comme vous pouvez le voir sur l'image, le processus commence une fois qu'on a fini la planification et l'on commence la mise en œuvre des recommandations. Et c'est des processus assez long.

---

Voilà, là, vous avez les estimations et les pronostics basés sur les informations dont nous disposons à l'heure actuelle.

Prochaine diapo, la révision spécifique respecte ce processus. Il y a une activité intense avant la planification et cela commence même avant la constitution de l'équipe de révision et même avant le début de la révision. Le nouveau développement par rapport aux nouveaux statuts constitutifs est le suivant : la responsabilité a été transférée à la communauté pour la nomination des membres de l'équipe de révision. Ils doivent les choisir, ils doivent les désigner. C'est cela qui est nouveau. Et le SSR2 a été la première révision spécifique effectuée suivant les nouveaux statuts constitutifs. Je crois que c'était en octobre de l'année dernière qu'on a commencé à former l'équipe pour la SSR2 – pour cette deuxième révision – au moment où l'on a adopté les nouveaux statuts constitutifs.

Si vous vouliez avoir davantage d'informations pour savoir ce qui apparaît pour ces étapes, vous pouvez nous chercher sur [icann.org](http://icann.org) et vous verrez la question des différents processus. Il en va de même pour le projet Hubba Bubba. Là, vous pouvez voir la description complète de ce qu'on aborde dans chacune de ces étapes. Je remercie ceux qui gèrent le fonctionnement d'Adobe Connect d'insérer le lien pour pouvoir accéder à cet espace où l'on explique toutes les étapes.

---

Lorsque nous avons commencé le travail avec l'équipe du SSR2 et du RDS qu'il faut réviser, l'on a vu apparaître certaines questions – qui apparaissent là – qui ont fait l'objet d'observations de la communauté du Conseil d'Administration, par l'ICANN en tant qu'organisation, par mon équipe et moi-même - qui avons donné notre soutien ou notre secours pour les différentes révisions. Dans un niveau très général, certains domaines où il y a eu des inquiétudes se rapportent à ce processus de sélection des équipes de révision. On ne voit pas très clairement s'il y a ces mécanismes d'équilibre parce que l'on dit que les équipes de révisions doivent être équilibrées en ce qui concerne la diversité et les capacités et spécifiquement pour qu'il y ait les présidents des SO et des AC.

Il est difficile aussi demander aux gens de participer dans cette révision si les gens ne savent pas ce qu'ils doivent faire. La portée du travail de ces équipes de révision n'est pas encore bien définie et c'est aux équipes de définir la portée de leur travail. Nous avons beaucoup d'indications des différents membres de la communauté qui nous disent qu'il s'agit d'un vrai défi parce qu'ils ne savent pas exactement à quoi ils s'engagent ; ils ne savent pas de combien de temps ils auront besoin pour faire cela. Donc cela prend un certain temps que de voir la portée du travail des équipes de révision et il y a certains indices que cela devrait être fait avant le début de la révision.

---

Vous avez vu aussi sur le schéma précédent qu'il y a beaucoup de révisions qui se tiennent simultanément. Il est donc assez difficile de marquer tout cela dans les statuts. C'est pourquoi nous devons nous baser sur la communauté, nous devons réfléchir à ce qu'il faille faire toutes ces révisions en même temps. Il y a des attentes qui ne sont pas claires. Tout le monde comprend l'importance de ces révisions en ce qui concerne la responsabilité et les mécanismes de responsabilité. Et l'on sait quelle doit être l'efficacité ou comment on peut mesurer les révisions. Tout cela n'est pas clair.

Sur cela, nous allons aborder maintenant l'ATRT3 et je voudrais en parler parce qu'il me semble qu'il y a un certain intérêt à savoir où nous en sommes et il y a un appel à volontaires qui a été entamé en janvier de cette année. Comme il n'y a pas eu beaucoup de réponses à cet appel, le délai a été reporté, la date butoir a été reportée et basée sur le processus qui a été suivi pour le SSR2 et le RDS. Les demandes de candidatures ont été présentées aux SO et aux AC représentatives pour qu'ils en fassent l'évaluation et la sélection. Chaque organisation doit désigner ses propres candidats et ensuite, on présente cela au président des SO et des AC pour qu'ils désignent les membres de l'équipe de révision. À l'heure actuelle, nous avons la GNSO qui a présenté ses nominations dont ils se sont occupés il y a un mois environ. Il y a ensuite le RSSAC qui s'en est occupé et ils ont

---

présenté en juillet les candidats nominés. Nous avons donc les candidats d'une SO et d'une AC. Nous attendons le reste des SO et des AC pour qu'ils finissent ce processus suivant leurs règlements internes. Nous les encourageons à rédiger les normes opérationnelles pour les révisions et qu'ils nous tiennent au courant de ce qu'ils vont faire par rapport à leurs candidats pour l'ATRT. Est-ce que vous avez des questions à propos de ce thème avant que l'on continue ? Non ? Bien.

MARK CARVELL :

Oui. Moi, j'ai un commentaire à faire en tant que membre du GAC et en tant qu'autorité du GAC. L'une des questions qui nous inquiètent, nous, c'est que nous ne sommes pas familiarisés par rapport aux nominations pour cette équipe de l'ATRT3 donc cela nous pose un problème. Nous faisons partie des comités consultatifs, nous savons que vous attendez enfin que nous désignions quelqu'un mais nous ne savons pas encore exactement qui sera désigné. Et c'est l'un des nouveaux facteurs. Parce qu'auparavant, c'était la présidence qui travaillait sur cela avec le président du Conseil d'Administration qui identifiaient des personnes. Et je sais que le processus est différent maintenant mais je voulais le mentionner.

---

LARISA GRUNICK :

Oui, c'est une bonne remarque. C'est quelque chose que nous avons entendu dire aux différentes communautés. Une partie de l'appel aux volontaires et les instructions et le suivi que mon équipe en fait pour garantir que l'on atteindra le groupe le plus large et le plus diversifié en terme de capacités... Et nous encourageons donc à établir des rapports avec les comités consultatifs et les organisations de soutien qui voudraient être nommés. C'est un vrai défi.

Nous continuons à discuter de cette question et nous espérons pouvoir élargir tout cela pour l'inclure dans les normes opérationnelles et pour clarifier tout cela.

Comme nous n'avons pas beaucoup de temps, nous allons aborder la prochaine image. Nous n'avons pas la diapositive standard des normes ? Bon, celle de CCT.

Bon, je vais vous transmettre toutes ces images mais je voulais que vous sachiez de quelles informations nous disposons et que vous sachiez aussi où nous en sommes avec la révision, plus spécifiquement les révisions spécifiques.

Il y a aussi une feuille de données. Si vous êtes intéressés à savoir quels sont le statut et progrès de chacune des équipes de révision, voilà le type de feuille qu'on utilise, que l'on publie une fois par trimestre. Nous avons ici la version du 30 septembre qui sera présentée après la fin de la réunion de la soixantième

---

réunion de l'ICANN. Cela inclura toute l'information financière jusqu'à la fin de septembre ainsi que tous les jalons et tous les accomplissements, tous les faits qui ont été accomplis jusque là. Et là, nous avons tous les faits de chacune des équipes de révision, la participation, les heures de travail, les réunions en présence, les communications téléphoniques ainsi que le montant dépensé au point de vue budgétaire qui a été attribué à l'équipe de révision en ce qui concerne les dépenses. Bien sûr, la partie la plus importante est le fait d'avoir pu réaliser chaque jalon si l'on tient compte du plan de chacun des révisions. C'est la même information qui est présentée pour chacune des révisions.

Dans l'introduction, on a mentionné la SSR2. En fait, c'était la période qui était attribuée à l'origine pour en discuter avec l'équipe de la SSR2. Mais je ne sais pas s'il y a eu des changements dans le calendrier. Il me semblait que vous vouliez avoir une mise à jour de toutes les révisions pendant que cette réunion se déroulait. Il y a une équipe de la SSR2 qui s'entretient avec les différentes parties de la communauté. Et nous croyons que si vous avez le temps pour cela, vous pouvez vous réunir et discuter de cela avec cette équipe. Je sais qu'il y a une lettre du Conseil d'Administration à laquelle on a fait allusion. Si quelqu'un a des questions à cet égard, je pense qu'il faut que vous l'adressiez directement au Conseil d'Administration.

---

Ceci dit, avant de continuer sur les révisions des organisations, je voudrais savoir si vous avez des questions là-dessus.

MARK CARVELL : Des questions ?

LARISA GURNICK : Lars va nous parler des principes opérationnels.

LARS HOFFMANN : Merci Larisa. On peut passer aux révisions organisationnelles. Je peux vous faire un petit résumé.

En ce moment, il y a sept révisions organisationnelles à différentes étapes. Il y en a une de la GNSO, de la ccNSO, qui commencera la semaine prochaine et pendant cette réunion, on fait la révision du NomCom, de RSSAC. Et aussi, je voudrais vous inviter à compléter l'enquête du NomCom. Ce serait vraiment très utile pour nous et toute l'information sera publiée.

Dans ce cas, vous pouvez voir les standards opérationnels ou les normes opérationnelles qui appartiennent aux révisions spécifiques dont Larisa vous a parlé. Il y a un document qui a été publié pour consultation publique en ce moment et qui tient compte de trois questions différentes. Premièrement, les exigences des statuts constitutifs : les statuts demandent que les

---

standards opérationnels encouragent les révisions et les équipes de révision et aussi la sélection des équipes de révision, c'est-à-dire un mandat qui est établi dans les statuts constitutifs.

Il existe aussi les meilleures pratiques, les révisions des AOC qui ont été menées à bien pendant longtemps. Il y a les connaissances institutionnelles qui n'ont pas été qualifiées comme vous pouvez le voir sur la diapo.

Le troisième objectif de ces normes opérationnelles est d'aborder toute question ou toute préoccupation pouvant découler des révisions actuelles déjà commencées ou pas, à savoir la révision du CCT, du SSR et aussi l'élection des membres des équipes de révision afin de garantir que ces membres... et les savoirs nécessaires pour pouvoir travailler, tout cela dans la portée de l'ICANN. Et il faudrait aussi aborder les révocations des équipes de révision.

On va passer à la prochaine diapo. Ici, il y a la possibilité de participation aux sessions de l'ICANN60. Cet après-midi, il y aura une session intercommunautaire qui aura lieu dans la salle 4 ici à côté. Puis il y aura une autre séance intercommunautaire sur les normes opérationnelles et là, vous recevrez des instructions plus détaillées. Nous vous invitons donc à présenter vos commentaires, à donner vos points de vue et bien entendu, on

---

vous demande d'envoyer vos contributions à la période de consultation publique qui sera ouverte jusqu'au 15 janvier.

Et maintenant, je cède la parole.

MARK CARVELL :

Pour le bénéfice des nouveaux participants, ces révisions organisationnelles, comme par exemple celle dont on parle maintenant, n'incluent pas le GAC. Pourquoi ? Parce que le GAC fera à son tour ses propres révisions internes, pas comme tout le reste des AC et des SO. Nous définissons comment nous travaillons et c'est à nous de définir si nous respectons les objectifs alors c'est quelque peu différent.

J'ai une toute petite question : les résultats des ces divisions organisationnelles, quelles serait le processus pour mettre en place les recommandations, modifications ou corrections à faire ?

LARISA GURNICK :

Le comité d'efficacité organisationnelle sera responsable de la supervision de tous ces processus et de garantir que les révisions soient faites de sorte à ce qu'elles aient un impact et que cela contribue à une amélioration. En ce qui concerne chaque révision spécifiquement, lorsque les révisions indépendantes émettront leurs recommandations, la

---

communauté à son tour aura la possibilité de faire une évaluation de ces recommandations ainsi que de la viabilité, voir si cela peut être mis en place et puis passer cela au comité d'efficacité opérationnelle qui les publiera pour commentaires publiques, fera une recommandation au Conseil d'Administration. Et enfin, le Conseil d'Administration prendra une décision pour adopter ou pas le recommandation. Tout cela sera la base de l'étape de mise en œuvre.

La GNSO, comme Lars l'a dit, est déjà à cette étape. L'étape d'adoption des recommandations du Conseil d'Administration At-Large est en train de passer à cette étape. Le Conseil d'Administration n'a pas donné sa décision encore et le comité travaille à l'analyse des recommandations et des contributions faites par la communauté.

Comme programme de révision, le comité se réunit fréquemment. Il discute avec nous et avec la communauté, comme Lars l'a mentionné, qu'est-ce que l'on a fait dans les processus de révision ou pas et ceci met à jour les procédures et les processus internes pour pouvoir les appliquer aux révisions organisationnelles d'autres organisations.

Au cours de la prochaine réunion, nous vous donnerons plus d'information sur le suivi qui été effectué.

---

MARK CARVELL :                   Merci beaucoup.

LARISA GURNICK :               Je vous ai dit que j'allais vous laisser les diapos.

LARS HOFFMANN :               Très brièvement, pour ce qui est des normes opérationnelles – et cela on va le mentionner plus tard –, on a mené un débat très riche avec la ccNSO où l'on nous a demandé très spécifiquement de nous réunir avec eux après l'ICANN60, peut-être à travers un séminaire web, et travailler avec eux sur des points spécifiques du document et préparer tout cela pour consultation publique. Le GAC pourrait être intéressé à cet égard et nous sommes d'accord de travailler conjointement. Nous allons le débattre avec le GAC et on va vous donner une réponse.

MARK CARVELL                   Alors voilà donc la fin de la présentation. Merci.

Vous avez des questions ? Il ne nous reste que deux petites minutes avant d'aller dans la cérémonie d'ouverture. Je ne vois pas de main levée donc je veux remercier Larisa, Lars et Negar de leur présence dans cette séance, une présentation vraiment très complète. Nous allons donc voir encore une fois les diapos

---

et faire le suivi de l'information. Merci beaucoup de votre participation. Merci.

**[FIN DE LA TRANSCRIPTION]**