

---

ABU DABI – Reunión del GAC sobre los dominios de segundo nivel (SLD) de dos caracteres

Sábado, 28 de octubre de 2017 – 14:00 a 14:30 GST

ICANN60 | Abu Dabi, Emiratos Árabes Unidos

TOM DALE:

Como dijo Thomas, este tema ha sido un tema fijo de discusión en el temario del GAC desde hace varias reuniones, incluso nos remontamos a varios años atrás. Aquí lo tenemos incluido simplemente para darles una información actualizada a todos ustedes con respecto a cómo se han desarrollado los acontecimientos, si hubo alguna resolución, si hay necesidad de que el GAC intervenga o si hay alguna pregunta de parte del GAC para tener una mayor aclaración sobre el tema. Soy consciente de que tenemos una gran cantidad de miembros nuevos o participantes nuevos en esta reunión. Voy a tratar de ser muy claro.

Los nombres de segundo nivel, a eso nos referimos en este caso, tienen que ver con códigos de dos caracteres para los países. En el segundo nivel son los que están a la izquierda del punto. A la derecha del punto tenemos los dominios de primer nivel.  
[inaudible]

Esto es muy sencillo. Les queremos recordar lo que ocurrió en otras reuniones como en el comunicado de Johannesburgo. El GAC recibe con agrado la decisión de la junta directiva con

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

respecto a la necesidad de tomar acciones de acuerdo a lo que había asesorado el GAC en otras reuniones anteriores, como la de Copenhague. En segundo nivel también recibe con agrado lo expresado por el presidente y director ejecutivo de la ICANN para crear un grupo de acción que tratara aquellos temas mencionados en Copenhague. Se propone que este grupo de acción mencionado tenga como mandato trabajar en consulta con las autoridades y miembros del GAC.

Hoy, el GAC y la junta directiva de la ICANN tienen que reunirse después de que se emita el comunicado para que los miembros de la junta directiva puedan tener alguna aclaración de lo expresado en el comunicado del GAC. En este caso, el 14 de agosto se hizo una llamada entre miembros de la junta directiva y miembros del GAC. En esa reunión, el CEO de la ICANN participó. Allí se habló específicamente sobre la preocupación que tiene que ver con los códigos de dos caracteres en relación con los países y los territorios. Allí se destacó que ICANN o ICANN org, para diferenciar la organización de la comunidad de la junta directiva, siempre está buscando maneras de darles información a los miembros del GAC sobre acontecimientos que puedan surgir en la comunidad y que puedan tener un impacto sobre los miembros del GAC.

Él resaltó allí la importancia de que la ICANN, como organización, trata de mirar hacia adelante en lugar de hacia

---

atrás, viendo los problemas de los códigos de caracteres de dos letras. El grupo de acción utilizó lo que ahora la ICANN está haciendo para mejorar los flujos de información entre el GAC y la junta directiva.

Con respecto a las especificidades de los códigos de dos caracteres para países y territorios, entendemos que no hubo ningún debate reciente entre ningún gobierno y la ICANN. Por lo menos en los últimos meses. Este es el estado actual de situación. Le doy la palabra nuevamente a Thomas. Gracias.

THOMAS SCHNEIDER:

Gracias. La noción de los nombres y códigos de países y territorios en el primer y segundo nivel siempre es un tema complejo. Algunos elementos pueden prestarse a confusión. En el anexo 1 tienen un fragmento de un documento informativo de una reunión anterior que explica los distintos niveles, códigos, nombres con las referencias correspondientes de la guía para el solicitante. Si no están muy familiarizados con este tema, utilicen ese anexo como fuente de información. Habiendo dicho esto, quisiera preguntarles a los miembros del GAC si tienen algún comentario o pregunta. Adelante, Brasil.

---

BRASIL:

Gracias, Thomas. Habla Benedicto Fonseca. Muchísimas gracias, Thomas y Tom, por hacer la introducción de este tema. En nuestra opinión, la respuesta y la explicación brindada por la junta directiva de la ICANN con respecto al pedido y la solicitud de información y aclaración presentada por Brasil y otros miembros en reuniones anteriores son claramente insuficientes y no abordan plenamente los temas que nosotros planteamos.

Si ustedes recuerdan, básicamente aquí estamos hablando de una decisión que se tomó y que implicaba introducir cambios drásticos en el procedimiento que debía seguirse en el último año. Muchos de nosotros consideramos que no se manejó de manera transparente este tema, que los tiempos no estuvieron bien comprendidos, no se entendía la urgencia de esta cuestión. No voy a reiterar todo el debate que ya mantuvimos en otras oportunidades en este sentido.

Básicamente, ahora estamos frente a una situación en la que estamos frente a un hecho ya consumado. Creo que esto ya quedó claro en nuestra reunión. Lamentablemente, no tenemos mucho margen para tratar estas inquietudes planteadas. Cuando se compara el texto que fue incluido en nuestros comunicados anteriores con la respuesta de la junta directiva, parece haber una desconexión entre lo que se preguntó y la respuesta que se brindó.

---

Hemos expresado como el GAC que teníamos el deseo de tener esa respuesta que satisficiera al GAC en su conjunto en cuanto a las cuestiones de políticas. Entonces tenemos acciones de los miembros en forma individual, que fueron respondidas pero no era lo que buscábamos. En el caso de Brasil, no hubo ningún contacto entre la ICANN y las autoridades brasileñas. Tal vez esté equivocado y haya habido algún tipo de contacto y yo no esté al tanto de ello. Tal vez en ese caso me lo harán saber porque en nuestras reuniones de coordinación a mí no se me informó de ningún contacto.

Básicamente, lo que quiero decir es que lamentablemente estamos en una situación en la que parece haber una falta de transparencia, insuficiente información y cambios drásticos en las normas que se siguieron y que resultaron perjudiciales y sorprendentes para muchos de nosotros. Quiero que conste en los registros que lamentamos haber llegado a esta situación. Gracias.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias. Argentina.

ARGENTINA: Olga Cavalli, de Argentina. Quisiera respaldar lo que dijo nuestro distinguido colega de Brasil, el embajador Benedicto Fonseca.

---

Nosotros compartimos exactamente las mismas preocupaciones que tiene el gobierno de Brasil. Quisiera recordarles o informarles, si no estuvieron en esa llamada, de que hubo dos llamadas. Rob ayudó a administrar una de esas llamadas y yo participé en las dos. Quedó claro que varios gobiernos tenían esta preocupación porque hubo un cambio muy importante en las reglas que habíamos establecido todos juntos. Antes teníamos reglas establecidas. Había una lista de países que querían ser informados acerca del uso de estos códigos de dos caracteres en el segundo nivel. Algunos países no querían entonces no terminaban en esa lista, lo cual es justo. Pero eso se modificó sin ningún tipo de consulta con el GAC ni con los países interesados. Esto se modificó a fines de 2016.

En estas llamadas Argentina propuso la creación de un grupo de acción o como quieran llamarlo para tratar de entender qué era lo que estaba sucediendo y por qué estos cambios se habían introducido de manera tan rápida, sin ningún tipo de consulta previa. Hubo un cierto nivel de acuerdo en que esto podía hacerlo. En la reunión que tuvimos con la junta directiva y con el CEO en la última reunión de la ICANN, dijeron que esto lo iban a tratar y luego no se habló. Después dijeron que lo iban a hacer en el verano y preguntamos: “¿Qué verano?” Dijo que esto se iba a tratar en el futuro. Eso en realidad nunca se concretó.

---

Para nosotros esto es una gran preocupación. No entendemos por qué no estamos siendo escuchados y no se nos está tomando en cuenta. También expresamos que no queremos tratar este tema de manera bilateral. Lo queremos tratar con el GAC en su conjunto. Muchas gracias.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias, Argentina. Irán y después Singapur.

IRÁN: Gracias, señor Presidente. En primer lugar quiero decir que nosotros respaldamos completamente lo señalado por los distinguidos colegas de Brasil y Argentina. Queremos mencionar que nosotros desconocemos que exista alguna negociación que se haya dado, al menos con nosotros. Ha habido algún intercambio de información sobre la lista de los códigos de dos caracteres que tienen que ver con los ccTLD, que fue publicada previamente. Eso es lo único recibido. En la sesión que tuvimos con el director ejecutivo de la ICANN, él dijo que estaba buscando alguna metodología como para abordar este tema.

Realmente, esperamos ansiosos ese resultado porque ha pasado un año. No hemos escuchado nada al respecto. Creemos que realmente necesitamos una propuesta concreta o una sugerencia concreta o alguna forma de abordar este tema que

---

nos diga cómo lo van a hacer el director ejecutivo y la junta de la ICANN. También respaldamos lo dicho por Argentina. Esto no tiene que ver con reuniones bilaterales de un gobierno y de la ICANN. Tenemos que reunir información pero, en definitiva, tenemos que resolverlo todo en el GAC y no bilateralmente porque no sabemos qué puede pasar.

Quizá algún acuerdo bilateral pueda tener algún efecto sobre el interés de un tercero. Entonces tenemos que estar de acuerdo en un curso de acción y no estamos de acuerdo con la declaración hecha por el director ejecutivo diciendo que lo vamos a mirar hacia el futuro. Obvio que siempre miramos hacia el futuro pero no significa no resolver el problema que tenemos. Si tenemos un problema en esta casa, necesitamos resolverlo porque si no la casa se destruye. A veces uno tiene una enfermedad y tiene que ir al hospital para tratarla porque si no, termina muriendo. No entiendo qué quiere decir con mirar para el futuro.

Necesitamos tener un claro entendimiento. Estamos realmente preocupados porque nuestro asesoramiento no fue seguido, no fue considerado. Realmente nos sentimos bastante incómodos. No sé cuántos asesoramientos de seguimiento tenemos que seguir emitiendo porque si no se entiende, si no nos escuchan, significa que no estamos en la misma sintonía. No es un problema con lo que expresamos sino con lo que entienden. Esto tiene que quedar claro. Creo que en la próxima reunión con la

---

junta directiva en primer lugar tenemos que darle más tiempo, no media hora o una hora porque realmente tenemos cinco problemas que resolver con ellos y todos tienen que ser explicados.

Hace años que estamos hablando del mismo tema. Realmente, creo que ya hemos agotado toda esta falta de comunicación, esta falta de respuestas. Obviamente, cuando nos dicen: “Miremos hacia el futuro y no miremos hacia atrás”, sí, estoy de acuerdo pero yo creo que nos están atribuyendo algo que nunca dijimos que era mirar hacia atrás. Muchísimas gracias.

THOMAS SCHNEIDER: Singapur, Portugal, Rusia, Francia. Singapur, por favor.

SINGAPUR: Gracias, señor Presidente. Charles Chew. La posición de Singapur ya fue manifestada en reuniones anteriores. No la quiero repetir pero creo que para darle un cierre tendríamos que entender por qué el sistema de notificación que se había implementado anteriormente quedó dejado de lado. Parecía funcionar bien. Mirando hacia el futuro, y con ese espíritu en mente, queremos entender mejor qué es este grupo de tareas y hasta donde iría ese trabajo. Esta es la palabra que usó Argentina, grupo de tareas. Gracias.

---

THOMAS SCHNEIDER: Gracias. Portugal.

PORTUGAL: Yo voy a hablar en portugués. Esta reunión del GAC es muy importante para nosotros, Portugal, como país, porque también en este último tiempo trabajamos sobre eso y nos estamos preparando en especial muy bien para eso a nivel ministerial. Fue también el Primer Ministro que nos dio esta orientación. Aquí tengo unas directivas recibidas que fueron también consideradas inapropiadas en la manera en cómo se trataron estas cuestiones. Por lo tanto, lo que voy a decir no es ninguna novedad. Va un poco en la línea de lo que dijeron mis colegas anteriores. De hecho, no existe ningún progreso ni información actualizada sobre esta materia.

En las reuniones del 14 de agosto, por ejemplo, el CEO de ICANN fue muy vago. Traté de leer después los resúmenes, a ver si había algo más claro pero no, no encontré nada. En esa altura también me parece que ICANN había dialogado con algunos miembros del GAC sobre la cuestión de los códigos del segundo nivel y surgieron malos entendidos. Se estaba trabajando para mejorar ese diálogo. Yo estuve pensando entonces que tal vez algunos países elegidos, en especial como para tratar este tema dentro del GAC y que solo ellos tuvieran este diálogo con el GAC. Yo

---

pensé eso. Tal vez algunos países habían sido elegidos en especial. Tal vez sean unos países especiales. En fin, no tenemos ninguna información porque no hubo un intercambio dentro del GAC. Ya a esta altura creo que en agosto, septiembre íbamos a recibir alguna otra información, pero no, esto no ocurrió.

Por lo tanto, yo creo que no voy a decir nada nuevo hasta aquí. Creo que se tiene que hablar. Tenemos que hablar. Quiero que quede grabada la posición que tiene Portugal al respecto. Que quede grabado esto.

THOMAS SCHNEIDER:

Tengo a Francia y también querría decir que hubo algunos malos entendidos. De lo que yo recuerdo, la ICANN iba a hablar con los países en cuestión o los países en cuestión iban a hablar con la ICANN y todos estaban esperando que la otra parte se pusiera en contacto con la otra parte y entonces le pediría a Rob que nos diga si es que sabe algo o alguien más de la ICANN si saben cómo se ve esto dentro de la organización ICANN. Voy a seguir con Rusia y Francia. Después creo que vamos a tener que concluir con este tema para ver cómo seguimos adelante. Gracias. Rusia tiene la palabra.

---

RUSIA: Gracias. Para evitar repetir lo que ya fue dicho, Rusia también manifestó su posición sobre este punto. Para ser breve, vamos a respaldar lo dicho por Brasil, Argentina e Irán, porque nos parece muy importante. Hablamos la última vez de que no tiene que haber consultas bilaterales sino que tiene que haber una consulta con los países en cuestión y tiene que existir un abordaje común a este tema para entender claramente y seguir con lo acordado previamente. Para aclarar, queremos saber cuáles son los países que estaban en el grupo de consulta. Nosotros creemos que la ICANN tiene que proceder según lo debatido previamente.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias. Francia.

FRANCIA: Gracias, Thomas. Nosotros querríamos respaldar lo dicho por Brasil, Argentina y otros países. Lo que sucedió con estos códigos de dos caracteres y en el segundo nivel es que no hubo un proceso debido y hubo una falta de comunicación. Hubo otros países que tienen mecanismos de notificación que funcionaron bien y que fueron eliminados unilateralmente. Nadie nos dio una advertencia al respecto, lo que muestra una falta de respeto por los gobiernos. Por eso repetimos nuestra posición anterior. Estamos desilusionados con lo hecho por la ICANN en ese tema.

---

Creo que el director ejecutivo de la ICANN no cumplió con su palabra. No nos dio nada y creo que necesitamos que usted, Thomas, solicite una declaración real sobre cuáles son los pasos a seguir y qué es lo que piensa la organización ICANN al respecto.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias. Una vez más, yo creo que vamos a tener que volver a ver quién inició esta idea del grupo de tareas, quién se suponía que tenía que crearlo. No sé realmente si hubo un acuerdo al respecto. Rob, ¿tiene alguna otra información del lado de la organización ICANN para ver cómo lo ven? Gracias.

ROBERT HOGGARTH: No. No tengo. Como apoyo de la ICANN no tengo ese tipo de información. Yo creo que Olga habló de que yo facilité la llamada del 14 de agosto, que fue de aclaración. En ese momento sí redactamos las notas escritas. Creo que hay registro de esto. Hace unos minutos se compartió conmigo algo que compartí. Hay 25 gobiernos que se acercaron a la ICANN para tener estas conversaciones bilaterales pero esa es la cantidad de pedidos que tenemos hasta el momento.

THOMAS SCHNEIDER: Irán, Indonesia y Portugal, por favor.

---

IRÁN: Perdón, las damas primero. Argentina. Vamos a hacer además también orden alfabético. Mi nombres es Arasteh, pero bueno, las damas primero.

THOMAS SCHNEIDER: Como usted desee. Olga.

ARGENTINA: Yo querría aclarar la idea que tiene que ver con este grupo de tareas. Fue propuesto por Argentina en dos llamadas que tuvimos sobre los códigos de dos caracteres. Fue respaldada por otros miembros del GAC. La idea era formar un grupo de países que estuvieran interesados en este tema para reunirse con la ICANN y encontrar una forma que fuera apropiada para las dos, para la organización y para los países que tenían estas preocupaciones. Esto no se dio y, distinguido Presidente, no estoy de acuerdo con usted porque quedó claro. El mensaje fue claro del director ejecutivo de la ICANN. Se iba a poner en contacto con los miembros del GAC en cuestión. Podemos realmente volver a los registros de esa llamada porque yo hice una pregunta. ¿Cuándo se iba a hacer? Él dijo: “Durante el verano”. En el verano van a tener noticias de nosotros y nunca las hemos recibido.

---

THOMAS SCHNEIDER: Gracias. Irán.

IRÁN: Respaldo lo dicho por Argentina. Yo entiendo que este grupo de trabajo o grupo de acción no fue nunca formado. Gracias.

THOMAS SCHNEIDER: Indonesia.

INDONESIA: Gracias, Thomas. Yo no querría reiterar lo dicho por mis colegas anteriormente pero sí querría enfatizar algunos puntos más porque obviamente nosotros como representantes tenemos que informar a nuestro gobierno. También como grupos de gobiernos, este tema de los dos caracteres también tuvo que ver con los representantes de Asia. No sé si llegó directamente a la junta directiva de la ICANN. Hace unos meses se habló de esto en las reuniones del GAC. Lo que significa es que en la próxima reunión de ministros de telecomunicaciones de Asia tenemos que informar sobre esto. Yo creo que Indonesia, Singapur, Malasia, no sé si Bangkok, en la próxima reunión de telecomunicaciones de Asia tenemos que hablar de esto para preguntarles a este grupo de ministros qué es lo que están

---

haciendo en el GAC. También tenemos que reportarles a ellos, no solo a nuestros gobiernos.

THOMAS SCHNEIDER: Me parece que como tenemos a fines de semana una reunión con la junta directiva, tenemos entonces que plantear este tema. Hablar de estas distintas posiciones a la junta directiva de la ICANN y también al director ejecutivo, que es parte de esa junta directiva. Lo que acaba de decir también es importante para ellos. Si ustedes tienen que reportar en una situación en particular, creo que es bueno entender quién le prometió qué cosa a quién para el futuro. Tengo Portugal, Brasil, Egipto y después voy a cerrar este tema y vamos a pasar al siguiente. Portugal, por favor.

PORTUGAL: Gracias. Yo estaba leyendo lo que dije en portugués. Tengo instrucciones de mi ministro para esta reunión pero no del gabinete. Era una broma. Yo lo que dije es que lo único que no tenía eran instrucciones del Primer Ministro. Lo que yo quise decir no fue correctamente interpretado. Lo tengo de mi ministro, no de mi Primer Ministro.

THOMAS SCHNEIDER: Muchas gracias. Brasil.

BRASIL:

Gracias, Thomas. No voy a repetir lo que ya fue dicho pero quizá tenemos que mirar hacia el futuro. Hemos hablado con la junta directiva. Nosotros dijimos unas cosas y ellos dicen otras cosas. Estoy en cierta forma de acuerdo en que quizá hay malos entendidos en esta conversación. Es por eso que yo respaldo la propuesta que realizó Olga Cavalli, ahora y en ocasiones anteriores, de generar este grupo de acción.

Creemos que existe un motivo. Creemos que existe una substancia, un tema de fondo que tiene que tomar este grupo de acción. En primer lugar, el lenguaje utilizado, lo que se habló en las llamadas sobre el asesoramiento previo que se hizo sobre este tema. Este grupo de acción podría ver cuáles son las medidas de mitigación, cuáles son los temas particulares en los que ha existido confusión o que llevan a confusión. Creo que son temas importantes que deben ser entonces abordados. Esto tiene que ver con la decisión tomada el año pasado pero también diría que este grupo de acción tiene que mirar al futuro, qué es lo que se va a dar en las próximas rondas de delegación de gTLD.

Lamentablemente, esto ya es un hecho consumado pero creo que no sería justo esperar de nosotros pensar que este hecho consumado va a durar para siempre, permanentemente.

---

Estamos hablando aquí de un cambio muy importante que fue introducido en la política. En gran medida, surge de lo que dijeron los colegas. Quizá no fue transparente. No tomó en cuenta las posiciones que se habían acordado, que estaban funcionando correctamente. Este grupo de acción tendría que mirar en el futuro qué es lo que puede suceder. No considerar que esta decisión que se tomó a última hora y en forma poco transparente tiene que durar para siempre.

Esto es para respaldar la idea y después tener una propuesta completa como para llevarle a la junta directiva. De lo contrario, vamos a seguir haciendo esto. Nosotros decimos algo, ellos dicen otra cosa y no llegamos a ningún acuerdo de cómo seguir en el futuro.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias, Brasil. Egipto.

EGIPTO: Gracias, señor Presidente. Gracias a los colegas que me precedieron en el uso de la palabra. Yo entiendo lo que están señalando. Estuve buscando el comunicado de Copenhague donde el GAC le asesora a la junta directiva participar en distintos puntos. Uno es las preocupaciones de los gobiernos antes de la próxima reunión de la ICANN para resolver estas

---

preocupaciones. Yo creo que después de este comunicado algunos gobiernos expresaron su interés como para participar en esto pero después tuvimos las llamadas de las que habló Olga donde se le dio preferencia al debate colectivo. También se incluyó en el temario del intercambio entre el GAC y la junta directiva después del comunicado. Estamos hablando del 14 de agosto.

Creo que ese fue el debate del verano. Ahí nos dijeron que nos iban a hacer algunos comentarios. Lo tuvimos en el debate con la junta directiva. También lo tenemos en nuestro temario. Entonces tenemos que seguir con esto porque creo que empezó con participar con los gobiernos en cuestión pero terminamos con una preferencia de hacer un debate colectivo, no solo con los gobiernos en cuestión, como para formar este grupo de tarea o grupo de trabajo, como quieran llamarlos.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias, Manal, por esta información. Gracias por informarnos de que realmente ya está en la lista de temas propuestos para la reunión con la junta directiva. Irán, brevemente. Después vamos a cerrar.

IRÁN:

Brevemente, lo que dijo Manal es correcto con respecto al comunicado de Copenhague pero ocurrieron muchas cosas después de eso. Sin embargo, ese concepto no estaba equivocado. Entender cuáles son las preocupaciones, ese es el primer paso. Luego pasar al segundo que es el de resolver el problema. Cuando alguien dice: “Tengo una preocupación”, la ICANN tendría que intervenir para entender cuáles son esas inquietudes. Las inquietudes pueden diferir entre los países. Luego se pueden aunar y se empieza a trabajar para resolver esas inquietudes. La idea no estaba equivocada pero las acciones subsiguientes consideraban ver eso pero no tomarlo como un hecho consumado, cambiar el procedimiento a mitad de proceso. Creo que hay que dejar esto muy en claro. Nuestra contraparte no es el director ejecutivo de la ICANN sino la junta directiva de la ICANN. Deben respondernos. Si quieren asignar esa tarea al director ejecutivo de la ICANN, es otra cosa, pero nuestra contraparte es la junta directiva y no el director ejecutivo de la ICANN.

THOMAS SCHNEIDER:

Gracias, Irán. Dicho sea de paso, esto lo dijo la ICANN, que se dieron cuenta de que la comunicación sobre esta cuestión no ha sido ideal. Le pidieron disculpas al GAC y a los miembros del GAC por este tema en alguna de las llamadas que se hicieron este año. Otra conclusión que ha extraído la junta de la ICANN e

---

ICANN org de esta experiencia es que van a pedirle al GAC que le diga qué pueden hacer para seguir mejorando la comunicación entre los gobiernos y la ICANN de forma tal de evitar este tipo de malentendidos y las fallas de comunicación.

Básicamente hay un elemento que ya me fue presentado. Lo compartí con el equipo de autoridades del GAC. En los últimos años hemos mantenido una llamada mensual con parte de las autoridades de la ICANN y no con el presidente y director ejecutivo. La idea es continuar con estas llamadas pero también extenderlo al nuevo equipo de autoridades que se va a conformar después de esta reunión con llamadas mensuales, con la presencia del presidente y director ejecutivo de la ICANN que también es miembro de la junta directiva, como sabemos, de modo que podamos mejorar la comunicación y evitar este tipo de malentendidos.

Habrá una llamada para que se hagan propuestas adicionales de parte del GAC respecto de qué puede hacer la ICANN de su lado para mejorar las comunicaciones. Se han estado discutiendo algunas ideas en la junta directiva de la ICANN que tienen que ver con cuestiones un poco más concretas. Seguramente tendremos más información en el periodo siguiente.

Terminamos de esta manera el tratamiento de este tema. Como dijo Manal, esto está programado para ser discutido en la

---

reunión con la junta directiva. Háganse escuchar. Manifiesten su opinión. Esperamos que esto ayude como primer paso para aclarar algunos de los malos entendidos. Le pedimos a Fabian que se acerque para tratar el tema tres, que es parecido pero no exactamente igual al que acabamos de tratar. Es un tema diferente. No hablamos de los códigos de dos caracteres de país y territorio.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**