

أبوظبي – جلسة عمل القيادة الإقليمية وALAC، الجزء 8
الخميس، 29 أكتوبر، 2017 – من الساعة 13:30 إلى الساعة 15:00 بتوقيت غرينتش
ICANN60 | أبوظبي | الإمارات العربية المتحدة

شخص غير محدد: إنه يوم الأحد الموافق 29 أكتوبر 2017، في القاعة ب، القسم أ، جلسة عمل ALAC والقيادة الإقليمية التابعة لاجتماع ICANN59 الجزء 8، 13:30 إلى 15:00.

ألان غرينبرغ: نحاول جمع عدد أكبر من الناس، وسنبداً قريباً. حسناً، هلا بدأنا التسجيل حتى نتمكن من بدء الجلسة، فضلاً؟ هل نحن على استعداد للمضي قدماً؟

سيده غير معروفة: [غير مسموع]

ألان غرينبرغ: هل نحن مستعدون للبدء؟ حسناً. مرحباً بكم مرة أخرى في جلسة العمل 8 من اجتماعات قيادة At-Large في ICANN60. البند الأول في جدول أعمالنا هو مناقشة التعليقات العامة، على حد سواء كيف تختار ALAC ما يجب العمل عليه والعملية التي نتبعها في التعليق، إن أردنا التعليق. تلقينا بريداً إلكترونيًا منذ أسبوع تقريباً، وهو أساس هذه المناقشة. أود التعامل مع ما أعتقد أنه الجزء السهل أولاً، كيف نقرر إصدار تعليق عام أم لا. إنه للأسف يمت بصلة للعملية التي نتبعها.

نتذكرون في مراجعة At-Large، كان هناك تعليق يقول أننا بحاجة إلى التركيز واتخاذ قرار بشأن ما نعلق عليه. وكان ردنا أننا نعتقد أننا نقوم بعمل جيد إلى حد ما في ذلك، ودعمنا ذلك بسجلات تاريخية. انخفض عدد التعليقات التي أدلينا بها بشكل كبير جداً على مدى العامين الماضيين. وقالوا أيضاً إننا بحاجة إلى التفريق بين المشورة والتعليقات. ويمكننا أن نفعل ذلك بكل تأكيد. شبكة الإنترنت وويكي لا تمثل ذلك بشكل

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

جيد للغاية بالضرورة، ولكن لا أعتقد أن هذه مسألة نحن بحاجة إلى تناولها على الإطلاق.

إن المعايير التي نستخدمها - وهناك بعض الاستثناءات، سوف أتحدث عنها بعد قليل- هي في الأساس نهج من أربعة محاور. هل لدينا شيء موضوعي نقوله؟ إذا نظرتم إلى التعليقات قبل سنوات عديدة، فستجدون في كثير من الأحيان أننا نشعر بأننا مضطرون إلى الإدلاء برأي على الرغم من أنه قد لا يكون له أي تأثير حقيقي، وأن هذا الرأي ليس فريداً بالضرورة. لذا فالمعيار الأول هو، هل لدينا شيء موضوعي نقوله؟

من الناحية الأخرى، هناك مناسبات حيث تم القيام بعمل كاف نشعر أننا بحاجة إلى تقديم بيان رمزي مفاده: "شكراً جزيلاً لك." وهذه البيانات لا تأخذ أي جهد على الإطلاق، وأنا لست قلقاً من الإدلاء بها أحياناً. وأحياناً، تكون مجرد مسألة أدب ولباقة.

المسألة الثالثة - والتي تعود إلى سبب وجودنا - هل هناك آثار على المستخدم؟ هل نعتقد أنه إذا لم يتم سماع صوتنا، سيكون هناك تأثير حقيقي على المستخدمين؟

والسبب الرابع - وهذا يعود إلى جل العمل الذي قمنا به على مدى العامين الماضيين - هل هناك آثار تتعلق بتنظيم ICANN أو فعاليتها أو تمويلها أو مصداقيتها على وجه الشبوع؟ لأنه عندما يتعلق الأمر بالمنظمة، تكون فعاليتها مرونة بفعالية ICANN. إذا توقفت ICANN عن العمل، فمن غير المرجح أن نحصل على مقعد في ITU أو في الجمعية العامة للأمم المتحدة. لذا فإن جدوى ICANN ومصداقيتها أمر حاسم في وجودنا، وبالتالي فإننا نهتم به.

لدي صعوبة في التفكير في معيار آخر يحكم حقاً ما نقوم به. أحد التفسيرات لأول معيار، "هل لدينا شيء مهم حقاً نقوله؟" هو معيار سلبي. نعتقد أن الآخرين سيقولون شيئاً علينا أن نرد عليه. وأعتقد أن ذلك يدخل في الفئة الموضوعية، وأحياناً، نعتقد أنه ستكون هناك حجج ضد شيء يجب أن نتناوله حتى وإن لم يتم الإدلاء به بعد.

الآن، أود أن أقترح أن هذه ليست قواعد مطلقة سريعة وصعبة. من المتصور تمامًا أنه في الأسبوع المقبل، سيُطرح تعليق لا يلبي هذه المعايير، ولكننا نعتقد أن هناك سبب مقنع للتعليق، فنعلق. لذلك، لا أعتقد أننا يجب أن يكون لدينا أي قواعد حديدية.

ولكني أعتقد أنني أود أولاً أن أفتح الكلمة لمناقشة هذه الأسباب - وأن أكرر الأسباب الأربعة المتعلقة بالبيانات الموضوعية والرمزية التي نشعر أنها يجب أن تُطرح، والآثار على المستخدم، والآثار على مصداقية ICANN واستقرارها، أيا كان - هل يشكل ذلك مادة معقولة لاتخاذ قرار بشأن ما إذا كان ينبغي التعليق أم لا؟ هل تم ترك شيء ما شائع بما فيه الكفاية لدرجة حاجتنا إلى إدراجه في القائمة؟ أود أن أترك الكلمة، وأرى إدواردو أولاً، تيجاني - تيجاني أولاً، حسناً. أنا لا أهتم بالفعل. وإدواردو، وإيفان. حسناً، تيجاني لم لا نتحدث أولاً؟

تيجاني بن جمعة:

شكراً جزيلاً لك، آلان. أعتقد أن المعايير الأربعة التي ذكرت يمكن تلخيصها في معيار واحد فقط، وهو، هل سيكون لنا أي تأثير فيما يتعلق بمصلحة المستخدمين النهائيين؟ لأنه إذا كنت تتحدث عن التعليقات الموضوعية، فإذا لم تكن جوهرية، فلن يكون لها أي تأثير على المستخدمين النهائيين. إذا كان هناك تأثير على ICANN، فإن أي شيء له تأثير على ICANN سيؤثر على المستخدمين النهائيين. لذا إذا كان تعليقنا سيؤثر على المستخدمين النهائيين، يجب أن يكون لدينا - حتى عندما نقول فقط إننا ندعم ذلك، فهذا موقف، وهذا يؤثر على المستخدمين النهائيين. ألا نقول سوى شكراً لكم على ذلك، ولك هذا موقف سلبي. ولكن أن نقول إننا نؤيد، فهذا موقف. شكراً.

هل لي أن أطلب التعقيب؟ ما مدى أهمية دعمنا في أكثر الحالات عمومية؟

آلان غرينبرغ:

وعندما نقول إننا نؤيد موقفاً، فهذا يعني أننا لا نؤيد الموقف المقابل. وهذا يعني أن هناك العديد من المواقف ونحن نؤيد هذا الموقف، وليس غيره. وهذا موقف.

تيجاني بن جمعة:

نعم، ولكن ليس هناك دائما جوانب متعددة. حسناً. لدينا قائمة انتظار. إدواردو؟

آلان غرينبرغ:

أعتقد أن جعل البنود الأربعة مبنية على التأثير على المستخدم أمر مهم، ولكن أيضاً يجب أن تكون مؤهلة ضمن اختصاص ICANN. لذا، فإن الحديث عن القدرة على الصمود، والاستقرار، والأمن، وكل ما يجب أن يكون، هناك شيء أيضاً لأنه إذا كان يؤثر على المستخدم - إذا كان لدي إشارة مرور تؤثر على المستخدم، فلا يجب أن يكون لها علاقة بالضرورة مع كيان من نوع ICANN. أنا فقط أفكر خارج الصندوق.

إدواردو دياز:

أود الافتراض بأننا لا نملك الكثير من التعليقات العامة في ICANN حول إشارات المرور في برتوريكو. لذلك نأمل إذا كان هناك تعليق عام أو طلب منا صراحة شيئاً من قبل مجموعة عمل، يكون هذا التعليق أو الطلب ضمن الاختصاص. لذا، أعتقد أنه يمكننا افتراض ذلك.

آلان غرينبرغ:

حسناً. لذلك، متابعة ذلك كان دوماً إحدى المسائل الإشكالية مع التعليقات، كيف نعرف متى نعلق؟ ما هي العملية؟

إدواردو دياز:

العملية هي ما سنناقشه تالياً.

آلان غرينبرغ:

حسناً.

إدواردو دياز:

آلان غرينبرغ:

إيفان؟

إيفان ليويفيتش:

شكرًا. ردًا سريعًا على إدواردو، اللوائح تسمح لنا أن نتحدث عن أي شيء في أي وقت. على الرغم من أننا نوصي [باتباع] عملية التعليق العام وقد يكون من المفيد إيجاد عملية داخلية تحاول جمع التعليقات ردًا على مسودة أو شيء ما، وهذا أمر مفيد، إلا أن اللوائح تسمح لنا بتقديم النصح بشأن أي شيء وفي أي وقت. وهذا ما يجعلنا مختلفين عن منظمات الدعم. ALAC مخولة بفعل ذلك بشأن أي جانب من جوانب ICANN، ونحن قادرون على تحقيق التوقيت الخاص بنا إن أردنا ذلك.

وبقولنا ذلك، سيكون لذلك فعالية أكبر إذا كان هناك مشروع أو عملية مستمرة ونقدم تعليقاتنا في الوقت المناسب أثناء بحثهم عن التعقيبات من أجل تعديل وثيقة أو عملية أو شيء من هذا القبيل. ولكننا لسنا ملتزمين بهذا الحد.

أريد أن أشير قليلاً إلى الاجتماع الاستراتيجي الذي كان في الليلة الماضية عندما يتعلق الأمر بمحاولة معرفة ما هو مهم لـ At-Large. سأحاول أن أكتب ملخصًا لما حدث وأن أخرج من ذلك ربما ببعض التوصيات. ولكن أحد الأشياء التي وجدت أنها مثيرة جدًا للاهتمام كان وجود فجوة صغيرة بين ما تؤمن ICANN بأنه يجب علينا أن نعتبره مهمًا وما يعتقد الأشخاص حول الطاولة أنه مهم فعلاً.

وبالتالي، عندما يتعلق الأمر بقرارات صنع السياسات الخاصة بلجنة ALAC وبحوثها وعملها الخاص في مجال السياسات، قد نجد أن هناك الكثير من الأشياء التي قد تعتقد ICANN أنها بالغة الأهمية بالنسبة لنا والتي قد لا نتفق معها بشأنها. وهذا قرار يتخذ داخليًا، وربما على أساس منتظم. يُعقد اجتماع سياسة مرة واحدة في السنة. قد يكون ذلك وقتًا مناسبًا لكي تقوم "At-Large" بتقييم "ما الذي يهمنا؟" ولكي تحصل على الخبرة في مجال السياسات لإجراء البحوث حول تلك الموضوعات والتركيز على تلك الأمور.

من الأشياء التي طرحت على الطاولة في اجتماع الأمس، ما هو المهم للمستخدمين النهائيين حسب المتواجدين على الطاولة؟ ولم يطرح موضوع نطاق المستوى الأعلى ولو مرة واحدة. لذا أؤكد ثانية، هذا مثال على شيء قد تعتبره ICANN مهمًا للغاية ولكن قد لا يكون كذلك بالنسبة لنا على الطاولة. لذا أعتقد أنه من المهم جدا النظر في أولوياتنا الاستراتيجية بدلا من ما تعتقد ICANN أنه يجب علينا أن نعتبره مهمًا.

هل لي أن أطرح سؤالاً؟ نتحدث عن قرارات حول كيفية اتخاذ قرار بشأن الرد على تعليق محدد، وليس بالضرورة ما نركز عليه.

ألان غرينبرغ:

لكن مشكلتي كانت عندما يأتي وقت التعليق العام، ثم نعود إلى هذا التخطيط الاستراتيجي ونقول: "هل يتناسب مع ما كنا نظن أنه مهم؟" ويصبح هذا جزءاً من عملية الفرز المتمثلة في "هل نرد عليه أم لا؟"

إيفان ليبوفيتش:

أود أن افترض أنه إذا طرأ شيء ما لم يكن في خطتنا ولكن قررنا فجأة أنه مهم، يجب علينا أن نفعل شيئاً حيال ذلك. هذا هو مستوى القواعد التي يجب أن نفكر فيها الآن. سياسيتان؟

ألان غرينبرغ:

أعتقد أنه من المهم أن يكون لدينا أدوار وجوانب مختلفة بشأن ذلك. ولا يسعنا أن نعبر عن رأينا فحسب. من المهم إذا كان لدينا رأي، ولكن في بعض الأحيان يكون الرأي، هل نوافق؟ ونحن بحاجة إلى قول فصل لأنه في نهاية اليوم في التعليقات، سيكون لديك مجرد أشخاص يقولون: "لا، لا، لا". ويبدو أن بعض الأشخاص داخل طاقم عمل ICANN وربما في مجلس الإدارة يرون في التعليقات عملية تصويت حيث يتفق

سياسيتان باتشوليه:

الناس أو لا يتفقون. ثم من المهم أيضا أن نقول، "نعم، نحن نوافق"، أو "لا، نحن نعترض"، ونحن بحاجة للتعبير عن ذلك.

لقد مر وقت حين كنا نفكر في مرحلتين في فترة التعليق. ربما تريد [الخوض في الكيفية] في وقت لاحق من المناقشات، وسوف أتوقف هنا. الأمر عائد إليكم.

أعتقد أن سياسيتان يشير، على ما أعتقد، إلى شيء تم اقتراحه منذ عدة سنوات، وهو أن فترات التعليق تمر بمرحلتين. الأولى، فرصة للتعليق، ومن ثم فرصة للآخرين للتعليق على التعليقات. ولم ينجح هذا النهج أبداً لأن الناس أرجأوا إجابتهم الأولى إلى اليوم الأخير على أية حال، ويرجع ذلك جزئياً إلى الوقت المستغرق في صياغة تعليق، وجزئياً إلا الاستراتيجية لأنك لا تريد أن تعطي شخص ما فرصة لقول لا. لذلك كانت تلك فكرة لطيفة. ولم تنجح الفكرة. وأعتقد أنه يجب علينا الإقرار بأنها لم ينجح.

آلان غرينبرغ:

نعم، ولكن هذا شيء ربما نحتاج إلى أن نأخذه في الاعتبار في عملنا، هو أن حسنا، نحن نشارك في التعليقات، ولكن ما يجب أن يكون مهماً أيضاً أن نأخذ في الاعتبار، فإنه لا يترك [الموظفين لصنع الملخص فحسب]، ولكن إما أننا نصنع ملخصاً الخاص أو ننتظر من الموظفين أن يقدموا الملخص، وفي ذلك الوقت نقرر نحن في لجنة At-Large الاستشارية، إذا كنا نعتقد أنه مهم، بشأن عمل تعليق آخر للقضية العامة لأنه إذا تركنا ذلك دون إجابة منا، [لهذا السبب كنت] أسألك إذا كنت تريد أن نتحدث أيضاً عن العملية. هذه وجهة نظري. شكراً.

سياسيتان باتشوليه:

شكراً. وبسبب فريق مراجعة المسؤولية والشفافية الأخير، والثاني، أعتقد أن هناك الآن شرطاً بالتحقيق في ملخص الموظفين. وهذا ما ينبغي أن لنا فعله إن استشرنا أهميته.

آلان غرينبرغ:

اعتقدت أنني تناولت إحدى القضايا التي أثرتها للتو، ولكن ربما لم أفعل ذلك بوضوح كافٍ. إذا كنا نعتقد لسبب أو لآخر أنه سيكون هناك الكثير من الناس يقولون لا، ثم نعم، فمن الأفضل أن نقول نعم. وأعتقد أن هذه إحدى الفئات التي يجب أخذها بعين الاعتبار. من ناحية أخرى، نرى الكثير من التعليقات العامة التي تفتح وتغلق بلا أي مدخلات تقريباً. ومجرد وجود رأي مفاده "نعم" هناك فقط لإظهار أننا مشغولون، وأعتقد أن هذا هو دعوة للحكم على ما علينا فعله في ذلك الوقت. لدينا قائمة طويلة، وينبغي لي أن أتوقف عن الرد على كل نقطة. ريكاردو؟

ريكاردو هولمكويست:

أدرك أن سؤالك يأخذ صورة العملية أكثر مما ناقشه الآن، ما الأشياء التي سنجيب عليها. وفي هذه العملية، [أتخيل أنك] أنت أو ALT ستقررنا في الخطوة الأولى إذا أردنا الإجابة أو لا. لأنه إذا وافقنا رأي لجنة At-Large الاستشارية أننا سنرد، يمكننا بناء جواب موضوعي على السؤال أو الإجراء أو ما نجيب عليه. إذا قررنا في البداية أننا لن نرد، فإن الجميع سيقول نعم، لا، أو أيا كان، ولكن ليس أكثر من هذا. ولكن يجب على شخص ما أن يقول في البداية: "نحن سنرد"، أو "نحن بحاجة للرد على هذا". وإذا ما كنا بحاجة إلى الرد، سنحتاج إلى تجهيز الرد. ولكنني لا أرى العملية هنا لاتخاذ القرار.

ألان غرينبرغ:

مرة أخرى، أريد أن أعود إلى التاريخ. في الأساس، ما نصفه هو بالفعل ما نقوم به الآن لأننا كما رددنا على مراجعة At-Large، فإننا نعتقد أننا نقوم بفرز جيد. هذه هي المعايير التي نستخدمها بشكل عام الآن، وأنا أبحث عن تأكيد أن هذه هي المعايير التي يجب أن نستمر في استخدامها. هل نستخدم التدابير الصحيحة؟ بالنسبة للعملية المختصة بتحديد من يتخذ القرار وكيفية تنفيذه، أود أن أعاد الحديث عندما ننتهي من هذا الجزء من المناقشة. وأخيراً، لدينا سيون.

نعم. أعتقد أنك أوضحت نقطتي لأن [أردت فقط] أن أفهم ما هو الخطأ في العملية، ما هو الخطأ في النهج الذي نستخدمه الآن. لأنني أعتقد أن الأمر على ما يرام لأن شخصاً ما يثير الحاجة إلى تقديم تعليق، ومن ثم يلخصه شخص ما ونناقشه في لجنة At-Large الاستشارية. أنا لا أعتقد أنه بالضرورة يحتاج إلى أن يكون في ALT في حد ذاتها. الطريقة التي نقوم بها هو أنه يتم إرساله إلى القائمة، قائمة لجنة At-Large الاستشارية أكثر من مرة، ويأخذه شخص ما من هناك ويذهب به إلى ويكي. أعتقد بأنه لا بأس بذلك. لا أعتقد أن أي تغيير يمكن أن يكون أفضل من ذلك، إلا إذا كنا نريد أن يكون هناك موظفين بدوام كامل يوكل إليهم ذلك. ولكن أعتقد أن العملية المتبعة لدينا الآن تفي بالغرض. من حيث ما نقول، أوافق على أن ...

سيون أوجيدي:

انتهى الوقت. عذراً على المقاطعة.

سيدي غير معروفة:

أكملي الجملة، من فضلك.

آلان غرينبرغ:

عذرا، هل يمكنني أن أطلب أن يكون المؤقت صوتاً؟

سيون أوجيدي:

أعتقد أن لدينا مؤقت صوتي. لقد سمعت واحداً في وقت سابق من اليوم. لست متأكدًا تمامًا لماذا نقول الآن "انتهى الوقت". أكملني الجملة، رجاءً. لدينا الآن صدى صوت. قد أستقبل. هلا حدد الفنيون لدينا مصدر صدى الصوت وأزروه؟ لقد أوما لي أحدهم في إشارة إلى أن صدى الصوت قد زال. حسناً، شكرًا.

آلان غرينبرغ:

حسناً، لننتقل إلى العملية التالية. ولكن للإجابة على سيون، واحدة من المشاكل هي عندما نرسل التعليق إلى القائمة، كان هناك في بعض الأحيان يقول الناس، "نعم، سأحبيب على ذلك"، وقد يعطون إجابة شخصية جدًا. في كثير من الأحيان قد تقف اللغة

عائقًا أمام ما يهتم به أحد الأشخاص، وليس لدى لجنة At-Large الاستشارية أدنى معرفة [حقيقية] به، وهناك شيء غير جيد عن لجنة At-Large الاستشارية مثلًا: القول بأنها "تؤيد بقوة هذه السياسة" ولا يوجد أحد تقريبًا في لجنة At-Large الاستشارية لديه أدنى فكرة عما يعنيه ذلك.

لذلك لمجرد السؤال، "هل هناك شخص يريد أن يكتب ذلك؟" ليس كافيًا. علينا في الواقع اتخاذ قرار واع. وهذه هي العملية التي أود الحديث عنها الآن. في الوقت الحالي، ما نميل إلى القيام به هو عندما يكون لدينا إما ALAC (فريق قيادة لجنة At-Large الاستشارية) أو اجتماع لجنة At-Large الاستشارية، ننظر في التعليقات الجديدة التي خرجت في الفترة الأخيرة ونتخذ قرارًا في هذه المرحلة. في بعض الأحيان، نقوم باتخاذ قرار لأنه من السهل، وأحيانًا نطلب من شخص أن يسترسل ويقرأ الوثائق.

إذا اتخذ فريق ALT القرار، فسنقوم بإبلاغ لجنة At-Large الاستشارية بالتأكد بعدم وجود أي خلاف كبير على لجنة At-Large الاستشارية. بدأنا ذلك منذ فترة من الزمن عندما كنا نعقد مناقشات مع فريق المراجعة حول فريق ر صانع القرارات، وأدلىنا ببيان بسيط مفاده: "أن فريق ALT لا يصنع القرارات." وأدرك أنه في بعض الأحيان، فيما يتعلق بالتعليقات العامة، نقوم بتعليق صغير نسبيًا، ولكن مع ذلك. والآن نعود إلى لجنة At-Large الاستشارية في هذا الصدد.

ولكن المشكلة في ذلك هي أننا نميل فقط إلى عقد اجتماعات كل أسبوعين. تستغرق التعليقات العامة عادة مدة 40 يومًا، لذلك إذا لم ننظر فيها على الأقل لمدة أسبوعين، نكلف شخصًا ما أن يحضر الوثائق ويقراها ومن ثم يعود بعد أسبوع أو أسبوعين، ثم ندخل في وضع حيث إذا قررنا كتابة تعليق، فإنه يُكتب ويكون لدينا بضعة أيام للتعليق عليه. ربما لا تكون لدينا فرصة للتصويت على التعليقات قبل تقديمها، إذ يكون الوقت ضيق للغاية.

نحن بحاجة إلى الدخول في عملية حيث يمكننا تحقيق أقصى استفادة ممكنة من الأربعين (40) يومًا في صياغة البيانات، وتمريها في مجتمعنا، وتمريها مرة أخرى، والحصول على تعليق مصدق من قبلنا فعلًا وليس مكتوبًا فقط من قبل شخص

واحد مع قراءته من قبل آخر، وهو ما يحدث الآن غالبًا، أو إن لم يكن غالبًا، ففي أحيان عديدة. لذا فإن السؤال هو، هل يمكننا أن نخرج بعملية أفضل؟ كارلتون، أرى يدك. فهل يمكننا أن نخرج بعملية أفضل تؤكد أننا نعمل الأشياء في الوقت المناسب؟ ولدي فكرة حول كيفية القيام بذلك، ولكنني أود أن أفتح الكلمة أولاً. وأرى تيجاني أولاً ثم كارلتون. كارلتون أولاً ثم تيجاني. وألبرتو.

شكرًا لك، سيادة الرئيس. لقد شكل ذلك دائمًا مشكلة بالنسبة لنا، وأحد الأمور - الطريقة التي أقترح أن نقاربها تتمثل في أن تتولى كل لجنة At-Large الاستشارية مهامها وهي متينة من أن [هناك] قضايا سياسية رئيسية تهم لجنة At-Large الاستشارية. وما أن تتيقن من هذه القضايا، نقارب هذه القضايا كمجلس. حسنًا، هناك أشخاص يتم تعيينهم لمتابعة قضية واحدة أو أكثر من هذه القضايا السياسية الرئيسية. وبعد ذلك، عندما يحين الوقت لإبداء أي تعليق، سيكون هؤلاء الأشخاص بحكم وجود تلك الحافظة متقدمين قليلًا عن البقية من حيث الإعداد لمعالجة القضايا.

وهذا شيء حاولنا تنفيذه عندما كنت وكنتم في لجنة At-Large الاستشارية. وإحدى المشكلات التي واجهتنا هي أن لدينا الكثير من تلك القضايا. ولكننا كما مشتتين قليلًا. وكما قال إيفان في وقت سابق، علينا أن نقبل أن علينا التصرف في حدود قدراتنا. فليس لدينا السعة النطاقية لتعقب كل شيء. إذن، ما يجب علينا القيام به، على ما أعتقد، هو التركيز فقط على القضايا الرئيسية، وتحديد المسؤولية عنها، ومن ثم نقلها على هذا النحو. شكرًا.

كارلتون سامبولز:

تيجاني؟

آلان غرينبرغ:

شكرًا جزيلاً لك. أولاً وقبل كل شيء، سأسرد العملية المستخدمة حاليًا. الآن عندما يكون هناك تعليق عام، يرسل الموظفون رسالة بريد إلكتروني إلى القائمة مفادها: "هذا

تيجاني بن جمعة:

هو التعليق العام. هل يود أحد التعليق عليه؟" وبعد ذلك في أول اجتماع لفريق ALT أو لجنة At-Large الاستشارية، نناقش جميع التعليقات العامة الحالية ونحدد المسألة التي يجب علينا التعليق عليها. حتى لو اختار فريق ALT التعليق عليها، وحتى إن قام شخص متطوع من الفريق بتقديم التعليق، تتم المصادقة على التعليق في اجتماع لجنة At-Large الاستشارية لاحقاً. ويكون ذلك في غضون من أسبوع إلى أسبوعين.

وهكذا، تستغرق هذه العملية الكثير من الوقت لأن علينا أن ننتظر حتى الاجتماع القادم، والدعوة التالية. قد يستغرق الأمر من أسبوعين إلى ثلاثة أسابيع من بدء التعليقات العامة. وبالتالي، يكون هذا وقت ضائع. وثانياً، ليس هناك وعي في مجتمعنا بأننا عندما نتلقى رسالة بريد إلكتروني حول التعليق العام، يجب أن نقول على الفور، "نعم، علينا أن نعلق"، أو "لا، ليس علينا أن نعلق". فنحن دائماً ما نتلقى هذه الرسالة وننتظر الدعوة التالية.

وهذا يجب أن يتغير من وجهة نظري إذا أردنا تحسين العملية. وفي كل مرة يكون هناك تعليق عام، يتم إرسال رسالة البريد الإلكتروني إلى القائمة مفادها: "لديك مهلة حتى هذا التاريخ لتحديد ما إذا كانت لجنة At-Large الاستشارية يجب أن تعلق أم لا". وإذا كان لدينا بالفعل توافق في الآراء حول تقديم تعليق، يمكننا أن نبدأ على الفور وإعطاء القلم لشخص ما لحفظه وتقديم المسودة الأولى. وأعتقد أن هذا هو السبيل للتحسن.

انتهى الوقت، تيجاني. عذراً.

سيده غير معروفة:

حسناً. شكراً.

تيجاني بن جمعة:

ألبرتو؟

ألان غرينبرغ:

ألبرتو سوتو:

شكرًا لك، آلان. إذا كانت هذه الأشياء الأربعة التي ذكرتها في البداية مرتبة ترتيبًا زمنيًا، أعتقد أننا يجب أن نحدد أولاً ما إذا كان التعليق العام يؤثر على المستخدم أو ICANN، كما قيل بالفعل. إذا كان الجواب لا، فإن الثلاثة الأخرى لن يتم تناولها. لذلك يجب تحديد هل هذا القرار مطروح للتعليق أم لا.

وبعد ذلك، لتوفير المزيد من الوقت، إذا تم اتخاذ قرار لتقديم تعليق - فلا يهم من الذي سيقدمه، وأنا أتحدث فقط عن العملية - إذا كان القرار هو أنه سيتم إصدار التعليق، أعتقد أن السؤال الأول ينبغي أن يكون ما إذا كان هناك أي شخص على دراية بالموضوع لتعيين المسؤولية لهذا الشخص بمفرده أو بدعم من أعضاء آخرين لإبداء تعليق. إذا لم يكن هناك أحد، نكون في ورطة لأن علينا أن نبحث عن شخص على دراية بالموضوع. يمكننا أن ننظر فيما بين جهات الاتصال التابعة لنا في الدوائر الأخرى بحثًا عن أشخاص آخرين، وهذه هي الطريقة التي يمكن أن نتصدى بها، ومن ثم ينبغي أن نرى كيف ستكتمل العملية. شكرًا.

شكرًا. إدواردو؟

آلان غرينبرغ:

وهناك عدة طرق يمكن من خلالها تنفيذ الأمر. أسمع عن العملية الحالية والعمليات الجديدة. في الواقع، كما تعلمون، أنا أحب فكرة [كارلتون] بوضع رسم لأنك عندما تنتظر إليه، تعتقد أن العملية أحادية الاتجاه، ويتم بشكل مختلف لأن الأمور [غريبة] لهذه العملية. ولكن على أي حال، [هذا عن كيفية التنفيذ - أود] اقتراح عملية جديدة. ولكن ما سأقوله هو أنه إذا تقرر أننا نحتاج للتعليق على سياسة أو أي شيء، سأقول أن ممثل لجنة At-Large الاستشارية من كل منطقة ينبغي أن يعود إلى منظمة At-Large الإقليمية وأن يحصل على مدخلات حول ذلك، وأن يحصل على تعليقات من منظمة

إدواردو دياز:

At-Large الإقليمية، إلى حد ما. إذا كان هناك منظمة At-Large إقليمية لا تريد الإجابة، فلها ذلك.

والأشياء التي سأقولها يجب أن تحصل على كل هذه التعليقات والتوفيق بينها بشكل ما وعرضها على لجنة At-Large الاستشارية بشكل ما. ومن ثم، تصدر [البيان] لأن هذا الشيء هو ما يحدث. أقول نعم، وأود أن أضع تعليقي هناك، وربما البعض منكم سيرى ذلك، وبعض ومنكم من لن يراه، ومن ثم يمر ويصوت الناس عليه. لذا أعتقد أن هذا سيساعد أيضا في جعل المنطقة أكثر مشاركة في الحصول على هذه المدخلات في لجنة At-Large الاستشارية. شكراً.

شكراً. لدي بضعة ملاحظات. إيفين، هل لديك تعليق عن بعد؟ تفضل أولاً رجاءً.

آلان غرينبرغ:

لدينا تعليق مشارك عن بعد من [ديف]. يقول: "لقد بذلت بعض المحاولات للتصدي لهذا الموضوع كجزء من مراجعة At-Large الأولى. انظر الرابط الذي يتحدث عن لجنة مراجعة السياسات".

أيفين أيردوغو:

شكراً. كان ذلك ديف أناند تيلوكسينغ، أو ديف آخر؟

آلان غرينبرغ:

[نعم].

أيفين أيردوغو:

شكراً. لدي بضعة ملاحظات. نرسل رسالة عندما يتم الإعلان عن تعليق جديد، ونحصل على عدد قليل جداً من الردود. ولكنني سأوجه الانتباه إلى أنه في هذه المناسبة النادرة نحصل على ردود، فهي دائماً تقريباً حالات نقرر فيها أنه ليس هناك ما يبرر

آلان غرينبرغ:

التعليق. لذلك مرة أخرى، إنه شخص لديه مصلحة شخصية، ولكن عادة لا يمكن نسبتها لمصلحة لجنة At-Large الاستشارية. لذلك، على الرغم من أننا نتبع هذه العملية، إلا أنها لا تعمل بشكل جيد للغاية. أعتقد أنه ينبغي علينا الإقرار بذلك.

من الجيد أن نقول إننا يجب أن نعطي التقييم لشخص ما. التقييم غالبًا ما يعني قراءة العشرات أو مئات الصفحات إذا لم تكن بالفعل خبيرًا في هذا. وهذا يستغرق وقتًا طويلاً، وعلى الرغم من أننا نخصص هذه الأشياء، فإن المدة المستغرقة في الحصول على شيء رد متبينة، هذا إن حصلنا على رد. أنا أسرد ما يحدث فقط. ولا أقدم تبريرًا أو نحوه.

ليس من غير المألوف بالنسبة لنا أن نقرر أننا يجب أن نعلق على هذا ونحن لا نصل إلى هذا الحد بشأنه. الشخص الذي يتطوع يصبح مشغولاً، ولا يجد الوقت للقيام بذلك، ونحن نستسلم للأمر الواقع في نهاية المطاف. في بعض الأحيان في آخر لحظة سنقوم بكتابة تعليق، والتصويت عليه، أو التعليق، وتقديم التعليق، ومن ثم التصويت عليه، ولكن في كثير من الأحيان لا نحصل على رد. لذا، هذه هي الأشياء التي تحدث الآن، وأنا لست متأكدًا من تعيينها - نظرًا لوجود قيود زمنية في حياة الأفراد الحقيقية تخلق مشكلة إلى حد ما. لدينا سيباستيان ثم تيجاني.

أعتقد أننا بحاجة إلى الرجوع للوراء قليلاً. هناك تعليق عام، وإذا بدأنا فقط أن نأخذ في الاعتبار ما علينا القيام به عندما تفتح، نكون قد تأخرنا بالفعل. [و]كيف يمكننا العمل مسبقاً؟ وهناك طريقتان.

سيباستيان باتشوليه:

أنا أسف. تفضل رجاءً، سيباستيان.

آلان غرينبرغ:

سيباستيان باتشوليه:

حسنًا. لا توجد أية مشاكل. هناك طريقتان. أولاً، عندما يكون موضوع نشارك فيه بالفعل، نعرف إمكانية حدوث تعليق عام وتوقيت حدوثه. على سبيل المثال، هذا أمر سهل لجميع مسار العمل 2، ونعلم أن التعليق العام سيكون مفتوحاً بعد هذا الاجتماع، وكيف [سنقوم] بالاستعداد للرد للمشاركة في تلك التعليقات.

ثانياً، ليس لدينا أحد في هذا، ولكن يمكننا أن نذهب إلى قائمة للتعليق العام المقبل المحتمل، ويمكن أن يكون وسيلة جيدة لتكون أمامنا إذا نظرنا إلى ذلك وليس فقط على من يفتح. وأقترح أن نأخذ ذلك في الاعتبار في المراجعة المستقبلية حول كيفية عملنا على التعليقات ونستعرض التعليقات المفتوحة الممكنة للمستقبل ونحاول تعيين الناس، مخصصين إياهم لتلك المواضيع أيضاً. شكرًا.

آلان غرينبرغ:

شكرًا. تيجاني، بسرعة جدًا لأننا متأخرين بمقدار 15 دقيقة أكثر ولدينا ضيوف بالفعل في الغرفة.

تيجاني بن جمعة:

شكرًا لك، آلان. فقط لنقول أن العملية الحالية تسمح لجميع أعضاء لجنة At-Large الاستشارية، من At-Large، جميع الأعضاء، بما في ذلك أعضاء منظمات At-Large الإقليمية، يتلقون البريد الإلكتروني الذي أرسله الموظفون بمجرد أن يكون التعليق العام مفتوحًا. لذلك لا داعي لوجود مرحلة وسيط أخرى لمطالبة رؤساء منظمات At-Large الإقليمية بالذهاب إلى أعضائهم. وأعتقد أن المشكلة تكمن في الاهتمام. نريد أن يكون الناس مهتمين، أن يقولوا لنا إذا ما كانوا يريدون منا أن نقدم تعليقًا. وإلا إذا لم يكن الناس مهتمين، فلن يتغير شيء.

آلان غرينبرغ:

شكرًا. فقط للسجل، سيباستيان، نحن الآن ننشر التعليقات القادمة في قائمة التعليقات. أو نحاول القيام بذلك على الأقل. وهذا إبداع جديد نسبيًا.

شكراً على المساهمة. من الواضح أن علينا أن نواصل هذا، وأنا أظن في قادم دعوات فريق ALT ودعوات لجنة At-Large الاستشارية. وسوف نتحسن بطريقة أو بأخرى. لذا، أشكركم جميعاً.

لدينا الآن موضوع جديد. والوقت يداهمنا. سنقوم بـ 15 دقيقة من التحضير لاجتماع اللجنة الاستشارية الحكومية. وأعتقد أن لدينا إجماع جيد جداً على القائمة البريدية على واحدة من أكثر العناصر موضوعية، لذلك أنا ذاهب إلى القول أننا سنتجاوزها. وربما لن نناقش هذا البند اليوم، ولكن سنعطي متحدثينا كامل الوقت في هذه الجلسة على الرغم من أننا بدأنا في وقت متأخر. والموضوع هو تقرير المسؤولية العامة والتحديث في ICANN Learn. سأسلم الكلمة إلى إيرجي.

شكراً لك، الآن، وشكراً مرة أخرى على فرصة التحدث إلى المجموعة. أعتقد أننا سنبدأ بتحديث سريع عن البرنامج التجريبي للتأهيل المجتمعي، ومن ثم سأترك الكلمة إلى بيتسي للحصول على تحديث حول منصة ICANN Learn الجديدة التي أنا متأكد من أنها ستجعل معظمكم سعداء.

إيرجي راماج:

صُمم البرنامج التجريبي للتأهيل المجتمعي، المعروف سابقاً باسم برنامج الإرشاد، قبل نحو عامين. في ذلك الوقت، كان انتقال دور الإشراف على IANA جارياً، وقد تركز الكثير من المحادثة حول مفهوم إجهاد المتطوعين والإجهاد العام. لذلك كان الغرض الفعلي من البرنامج هو تحسين المشاركة العامة من القادمين الجدد وكذلك تحسين معدلات الاحتفاظ. واحدة من السمات الرئيسية للبرنامج هو مواءمة أفراد المجتمع الذين كانوا متواجدين لفترة من الوقت، ولديهم الكثير من الخبرة مع الأعضاء الجدد أو أحدث أعضاء المجتمع.

حتى الآن، كان لدينا أربعة SO/AC للمشاركة. قد قررت ASO وRSSAC وSSAC لأسباب مختلفة عدم المشاركة. وكانت واحدة من المواضيع المشتركة لثلاثتهم أنهم لا يرون قيمة في البرنامج تعود على مجتمعاتهم الخاصة.

كما نفعل بخصوص معظم برامجنا، ولكن خاصة مع برامجنا التجريبية، في نهاية كل عام أو دورة، نلقي نظرة فاحصة على عوامل النجاح كما نحدد مجالات التحسين. وفي نهاية السنة المالية 2017، ألقينا نظرة عن كثب على البرنامج التجريبي، ووجدنا أن مفهوم البرنامج عمومًا يجد الكثير من الدعم عبر المجتمع، ويوفر جسر بين القادمين الجدد وأولئك الذين كانوا في المجتمع، وهم أكثر نشاطًا ومشاركة، وخاصة في عملية وضع السياسات. حسنًا، هناك فجوة، على الأقل فجوة يُتوقع من البرنامج [أن يسدها].

ووجدنا أيضًا أنه من حيث التحسين والتطلع، هناك عدد قليل جدًا من المجالات التي سنحتاج إلى تركيز اهتمامنا على المضي قدمًا. وكان من بين النتائج الرئيسية أن التنسيق الداخلي يمكن أن يحسن كثيرًا. ويشمل ذلك ضمن الموظفين، وبيننا كمديري البرامج، ومنسقي السياسات، وأيضًا من داخل المجتمعات المحلية، ومن مجتمع إلى مجتمع آخر.

ووجدنا أيضًا أن الشفافية العامة والمعلومات المتعلقة بالبرنامج غير موجودة. على سبيل المثال، لم يكن هناك الكثير من المعلومات بشأن موضوع البرنامج، وماهية المشاركين فيه وغرض البرنامج، وأشياء من هذا القبيل. كما أن جانب الاتصالات كان مفقودًا، ويتعلق ذلك بشفافية المعلومات. لم تكن قاعدة بيانات الويكي في ذلك الوقت مأهولة بالمعلومات التي كانت مفيدة. لم يكن هناك أيضًا الكثير من المدونات المنتظمة أو المعلومات المنبثقة من المجموعة، ولم يكن هناك الكثير من التحديثات بشكل عام.

وأخيرًا، كان من بين النتائج أن نوعية المواد التي يجري إنتاجها كانت متفاوتة تمامًا من مجتمع لآخر. وبالطبع، يعكس الكثير من ذلك الموارد التي تمتلكها المجتمعات ولكن أيضًا الأولويات لدى هذه المجتمعات. ولا بد لي من القول أنه منذ أن اختتمنا هذا التحليل، أحرز قدر كبير من التقدم، وحققت الكثير من المجتمعات والدوائر الانتخابية المشاركة في هذا البرنامج تقدمًا. يمكنك أن تجد كل تلك المعلومات على الانترنت، ويمكنك أن ترى في الواقع مختلف الحزم التي أعدتها المجتمعات. والكثير من تلك المعلومات جوهرية للغاية في الواقع، بما في ذلك تلك الخاصة بهذه المجموعة.

فماذا سنفعل حيال ذلك؟ أحد الأشياء الرئيسية يعود إلى فكرة تحسين التنسيق العام، وهو أن القرارات بشأن من سيشارك في البرنامج تحتاج إلى مزيد من التشاور مع منسقي السياسات. وكما يعلم معظمكم ربما، من يتابع منكم البرنامج عن كثب، فإن عملية اختيار المشاركين لم تكن دوماً واضحة جداً. والكثير من ذلك يعود إلى سوء الاتصال منذ البداية وكيف تم إعداد البرنامج من البداية، ولكن هدفنا هو مرة أخرى أن نتطلع بدلاً من الارتكان إلى الماضي، ولدينا فرصة الآن لتحسين مسار الأمور.

ونشعر أيضاً أن هناك حاجة كبيرة لإنشاء بنية مماثلة حول البرنامج. ويعني ذلك على وجه التحديد أن يكون لدينا أهداف واضحة على مستوى عال، عبر مختلف المجتمعات المحلية، ولكن أيضاً ضمن كل مجتمع محدد، وتحقيق هذه الأهداف. ونرى أن عامل المساءلة وعامل الشفافية يفوقان أي شيء آخر. في الواقع، لا يوجد سبب وجيه لعدم الشفافية الكاملة والمساءلة في أي من برامج ICANN، ولكن على وجه التحديد عن برنامج يتعامل مع استقدام أعضاء جدد إلى المجتمع يمكن أن تكون لهم قيمة أكبر بكثير.

لذا، بحلول ICANN60، كنا قد وافقنا على أننا سوف ننشئ مساحة ويكي أكثر قوة بكثير. وسيشمل ذلك جميع أسماء المشاركين السابقين - لم تكن هذه المعلومات موجودة، لذلك قد تبدو أساسية، لم تكن موجودة فقط - فضلاً عن إتاحة جميع المواد التي تم إنتاجها في العام الماضي.

عقدنا اجتماعاً قبل يومين مع المشاركين في البرنامج، وحصلنا على فكرة أفضل عن التوقعات، وكذلك عرض النطاق الترددي الذي لدى كل مجتمع والأولويات التي وضعها كل مجتمع لنفسه بشأن هذا البرنامج. وسوف أتطرق إلى ذلك في وقت لاحق. سأراجع ملاحظاتي لأنها لا تزال حديثة.

واتفقنا أيضاً على أننا نحتاج إلى تحديد الأهداف للسنة المالية 2018، ولكن أيضاً للسنوات بعدها. وكان جزء من تلك المحادثة على غرار "هل لا تزال هناك حاجة لهذا البرنامج؟ هل الطريقة الحالية تناسب الغرض؟ إذا لم تكن تناسبه، ماذا يريد المجتمع؟ أم أن المجتمع يريد شيئاً؟" وكان الإجماع العام هو أنه نعم، مرة أخرى هذا البرنامج

يسد الفجوة، ولكن الطريقة الحالية التي تتم هيكلته بها، فإنه قد لا يكون أفضل وسيلة للمضي قدماً.

لذلك، هذا عمل جار على مدى الأسابيع والأشهر القليلة القادمة. وسنعمل مع المجتمع المحلي لتحديد ما نحتاجه لأداء عمل أفضل، وكذلك مواصلة الحوار حول ما إذا كان هذا هو الشيء الذي قد نود أن يستمر في السنوات المقبلة.

كما حددنا ICANN Learn كمنصة رئيسية نحتاج إلى استخدامها والاستفادة منها لنشر معلومات حول البرنامج. وسيكون هذا بمثابة مستودع مركزي لتلك المعلومات كلها، وهي أداة مجانية ومتوفرة للجميع. مع كل التغييرات الجديدة التي سنتناولها بيتسي في وقت لاحق، إنها أفضل أداة لحيازتها حالياً في ICANN لتبادل المعلومات من هذا النوع لأننا يمكن أن نجعلها تفاعلية، يمكن للناس أن يخوضوا مسابقات، وحقاً، يمكننا لعينة العملية كلها مع حيازة الشهادات وأشياء من هذا القبيل.

الشريحة الأخيرة هنا هي مجرد قائمة بالمشاركين في ICANN60. وهذا لأغراض الرجوع إليها فقط. ويعكس معظمها قائمة المشاركين السابقين مع بعض الاستثناءات. ولكن عموماً، أولئك الذين شاركوا في البرنامج حتى الآن كانت إلى حد كبير - كانت المجموعة الأساسية ثابتة تماماً.

وفيما يتعلق ببعض المقاصد الرئيسية من اجتماعنا وجها لوجه - وسأراجع مع ملاحظاتي هنا - بشكل عام، شعرت المجموعة بأنه لا يوجد في الواقع أي نقص في عدد القادمين الجدد في ICANN، ولكن نسبة الذين يشاركون بنشاط، وخاصة في عملية وضع السياسات، صغيرة جداً. لذا، هل هذه مسألة قدرة؟ نحن بحاجة إلى احفر أعمق قليلاً لتحديد المخاوف، ونحن بحاجة إلى القيام بذلك بشكل جماعي. هذه ليست مجرد مشكلة موظفين. وليست مجرد مشكلة مجتمع. إنها قضية موظفين/مجتمع/مجلس وهو شيء نحن بحاجة إلى معالجته بشكل جماعي.

وأيضاً بالعودة إلى القدرات، والناس لا يشعرون بالراحة في الذهاب إلى مجموعات العمل. مرة أخرى، هم لا يشعرون بالتمكين، ولا يشعرون بأن لديهم المهارات بالضرورة. ربما في بعض الأحيان تمثل المعايير العالية للانضمام إلى مجموعة عمل -

على الأقل بالنسبة القادمين الجدد- عيّنًا يصعب عليهم التغلب عليه. وهذا يخلق معضلة مثيرة للاهتمام بالنسبة لنا، وهذا البرنامج قادر على تزويد الناس بالمعلومات، والأدوات، والمعرفة التي يحتاجونها للتغلب على بعض هذه المخاوف.

ونقطة أخيرة، أحد التعليقات التي كان علينا أن نبسطها حقا مفهوم القدرة على إلى جانب المواقف وبناء الثقة، والتي في هذه الحالة مهمة جدًا لأن الكثير من الناس يشعرون، "نعم، حسنًا، إن الأمر لا يتعلق بأنني ليس لدي القدرة أو المعرفة، أنا فقط لا أشعر أن لدي ثقة كافية للمشاركة في عملية وضع السياسة." إنه أمر له رهيبته. أنت تعمل مع أفراد خبراء في مجال عملهم، وفجأة، تجدني بقلة خبرتي أحاول المشاركة في هذه البيئة التي لا تكون ودية في بعض الأحيان، وعندما يشعر الناس بهذه الطريقة، فإنه من الصعب جدا بالنسبة لهم تقديم مساهمات إيجابية.

حسنًا، سأتوقف هنا، وأعتقد الآن، إذا كنت لا تمنع، أننا يمكننا أن نتساءل الآن أو ربما ترك الكلمة لبييتسي. أيا كان أفضل للمجموعة.

بييتسي، كم من الوقت تحتاجين تقريبًا لعرضك التقديمي؟

آلان غرينبرغ:

سأتحدث بإيجاز.

بييتسي أندروز:

تبقى لدينا 30 دقيقة. نحاول فعل أقصى ما يمكننا في الوقت المتاح، وأنا لا أريد أن ينفذ الوقت قبل أن نسمح لك بالتحدث.

آلان غرينبرغ:

لم لا أتحدث أولاً، وبعد ذلك يمكننا الإجابة على الأسئلة بشكل جماعي؟

بييتسي أندروز:

الآن غرينبرغ:

حسنًا.

بييتسي أندروز:

حسنًا. مرحبا، أنا بييتسي أندروز. أعمل مع إرجيس في قسم المسؤولية العامة، وشكرًا جزيلًا على استضافتكم لنا اليوم. أريد أن أحدثكم قليلاً عن ICANN Learn، لذلك سننتقل إلى بضع شرائح أخرى. ICANN Learn هي أداة لتطوير القدرات. نقدم فرصًا للتعليم والتدريب. وستصبح هذه الأداة أكثر اندماجًا في برامج مثل التأهيل والزمالة والجيل القادم. تعتبر At-Large في الواقع نموذجًا رائعًا لاستخدام ICANN Learn لأن لدينا ندوات At-Large لبناء القدرات كمقرر في ICANN Learn، وسأخبركم أكثر عن كيفية تغيير ذلك فيما تتطور منصة ICANN Learn.

تتوفر ICANN Learn حاليًا بست لغات معتمدة لدى الأمم المتحدة، وهذا أمر رائع، ولكننا ندرك أن هناك الحاجة إلى مزيد من اللغات أيضًا، لذلك سيكون هذا أمرًا آخر سنتناوله. الشريحة التالية من فضلك.

سيتم إطلاق منصة ICANN Learn الجديدة في ديسمبر، وستبدو مثل هذا. كما ترون على الشاشة، ستكون أكثر تفاعلية مع القليل من الخيارات الإضافية التي تلي بعض احتياجات الطلاب التي تطرأ. أحد الأمور الرئيسية التي سنتناولها هو توفير المزيد من التدريب التقني لأنه كان ثمة فجوة كبيرة في المنصة الحالية.

كما ترون على الشاشة، هناك شاشة ترحيب. هذه اللافتة الصغيرة في الأعلى ستكون قابلة للتغيير، ويكون هذا التغيير اعتمادًا على المجموعة التي تتواجد فيها. لذلك سيكون ذلك مهما بالنسبة لهذه المجموعة من حيث أنك عندما تسجل في منصة ICANN Learn أو -إذا كنت مسجلًا بالفعل- عندما يتم جلبك إلى المجموعة الجديدة، سيكون لدينا مجموعات يمكنك الاختيار منها ذاتيًا للتعيين، حتى تتمكن من الحصول على مجموعة At-Large.

ضمن ICANN Learn في مجموعة At-Large هذه، يمكننا أن يكون لدينا رسائل موجهة في الأعلى، وأيضًا إذا كنا نستطيع الانتقال إلى الشريحة التالية، سترون أن كل

هذا سيكون على شاشة واحدة، فهي لم تتناسب مع شريحة واحدة. حسنًا، يمكنك أن ترى في الأسفل هنا حيث توجد "لوحة الرسائل" وبعد ذلك هناك استطلاع ومسابقات وأسئلة متداولة. كل هذه الحقول يمكن أن تكون مصممة خصيصًا للمجموعة الخاصة التي يشارك المتعلم فيها. وإذا كان المتعلم يشارك في مجموعات متعددة، عندئذ تظهر تلك المعلومات الموجهة هناك.

وهذا سيعطينا فرصة لاستخدام البيانات لصالحنا، ولذا فإننا سنكون قادرين على تقديم الكثير من التقارير مرة أخرى إلى الناس الذين يجمعون الدورات من حيث عدد الأشخاص الذين ينهونها. إذا بدأ الجميع على الدرس الرابع، ربما نريد أن ننظر عن كثب في الدرس الرابع ونرى ما يجري. تغيير كبير آخر أن يحدث هو أن المنصة الجديدة من الأفضل أن تكون قادرة على أن تكون مخزنة على سرعات اتصال منخفضة، وأن يتم تغيير حجمها تلقائيًا لأجهزة متعددة. لذلك ستعرف الأداة ما إذا كنت على الهاتف الخاص بك، على جهاز لوحي، أو على جهاز كمبيوتر، وسوف تكون الأمثل لهذه التجربة.

وسيتم توفير تطبيق كذلك. هناك حاليًا تطبيق على نظام التشغيل iOS، لذلك مع منتجات أبل الخاصة بك، يمكنك استخدام هذا التطبيق. وسيتم توفير تطبيق مماثل للآندرويد. ما ستيح لك القيام به هو تنزيل دورة تدريبية عندما تكون متصلًا بشكل جيد، ثم تدرس الدورة التدريبية في وقتك الخاص إذا كنت في منطقة لا تتمتع باتصال جيد، أو إذا كنت على متن طائرة، يمكنك أن تدرس الدورة. وبعد ذلك، عندما تتصل مرة أخرى، ستحمل الأداة بياناتك في النظام حتى تحصل على درجة الدورة التدريبية.

وبمناسبة الحديث عن درجات الدورة، فما لا يحتاج إلى تأكيد هو أن الجميع يريد شهادات. يريد الجميع أن يحصل على درجات للدورات التي درسوها، لذلك فهذا شيء سنأخذه إلى مستوى مختلف. سيكون هناك نص متاح للدورات التي تكملها إلى جانب التقييمات المتوافقة مع تلك الدورات عند الضرورة. وستتسلم شهادة أيضًا. ICANN مؤسسة غير معتمدة، ولكن سيكون هناك شهادة إكمال في نهاية الدورات. وأيضًا، سيكون لدينا نظام شارات. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية. في الواقع، دعونا ننتقل إلى الشريحة التي تليها.

لذلك سيتم تقسيم نظام الشارات إلى هذه الفئات، وعندما تأخذ عددًا محددًا من الدورات داخل كل فئة، ستحصل على شارة. لذلك، نحن نعمل على جعل هذا النظام أقرب إلى اللعبة، وخاصة بالنسبة للوافدين الجدد الذين يستخدمون التطبيقات وبيئات التعلم عبر الإنترنت لجعل هذا النظام نظام مكافأة حيث يمكن للناس أن تتبع حَقًا التقدم المحرز ورؤية ما يجري. يمكننا أيضا استخدام شارات كشرط مسبق لأشياء مثل برنامج الزمالة ربما. عندما يحضر شخص ما، يمكنه أن يشير إلى عدد الشارات التي جمعها، حتى تتمكن من فهم أي نوع من المعرفة الأساسية التي لديهم عن ICANN، بالإضافة إلى استخدام ICANN Learn كأداة لتنمية القدرات في مجموعات ومجتمعات محددة داخل ICANN.

وهذا غير من قبض ما سيحدث. نحن بصدد طرحه حاليا، وسوف يكون جاهزا في غضون بضعة أشهر، ومن الواضح وستسمعون المزيد عن الدورات التدريبية على شبكة الإنترنت لتطوير قدرات At-Large إذا كنتم ستحضرون جلسة تنمية القدرات يوم الثلاثاء. وسأكون هناك، ولكن يمكنني أنا وإرجيس الإجابة على أي أسئلة حول دعم المسؤولية العامة الآن. وسنكون متواجدين طوال الأسبوع، لذا إذا كانت لديك أسئلة أو أفكار إضافية حول ICANN Learn، فأنا أرحب حقا بفرصة التحدث معك. شكراً.

شكراً جزيلاً لك. لدي أشخاص في قائمة انتظار. تيجاني، إدواردو، وأنا حتى الآن، وفاندا.

آلان غرينبرغ:

شكراً. إرجيس، لن أعود إلى السنوات الماضية منذ عدت كل نقاط الضعف بالنظام والبرنامج، وأمل أن هذا لن يحدث مرة أخرى. لقد كان برنامجاً تجريبياً. ولكنه لم يعد كذلك الآن، أليس كذلك؟

تيجاني بن جمعة:

شخص غير محدد:

[لا يزال تجريبيًا.]

لا يزال تجريبيًا؟ حسنًا. حتى 'م كان كذلك، أعتقد أن هناك تضمين المجتمع له ضرورة مطلقة. فبرامج المجتمع التي يصنعها الموظفون دون تضمين المجتمع تكون غير ذات جدوى. لذلك ينبغي القيام بأي شيء يتم في هذا البرنامج بإشراك المجتمع. وإذا اتفقنا جميعًا على ذلك، أعتقد أن كل شيء سيسير بسلاسة وبشكل جيد للغاية. وإذا لم نفعّل ذلك، وستكون هناك مشكلة.

تيجاني بن جمعة:

أما إذا كان علينا أن نواصل هذا البرنامج، نعم، علينا ذلك. إنه برنامج جيد للغاية. إنها فكرة عبقرية. ولكن لم تُنفذ بالطريقة الصحيحة. وأمل أن يكون لدينا في المستقبل تعاون وثيق بين المجتمع والموظفين لتحقيق نتائج أفضل. شكرًا.

آلان غرينبرغ:

شكرًا. كان إرجيس صادقًا نوعًا ما حول مدى سوء أداء بعض الأشياء في الأصل، وأعتقد أننا جميعًا نفهم ذلك ولدينا التزام بمحاولة القيام بذلك على نحو أفضل. لذلك دعونا لا نعيد خطايا الماضي. إدواردو؟

إدواردو دياز:

شكرًا. أتواجد في ICANN لفترة من الوقت الآن، وأرى برنامج الزمالة، وأرى برنامج الزمالة، وأرى برنامج NextGen، والآن أرى برنامج التأهيل، فيختلط الأمر عليّ. التصور الذي يتكون لدي إذا حاولت التصنيف هذا هو أن برنامج [NextGen] للنخبة، وبرنامج الزمالة هو للجميع، وهذا هو الوسط، [التأهيل]. إذا كنت تستطيع أن توضح الاختلافات بين كل هذه البرامج لأن لدينا برنامج توعية داخل At-Large كذلك. ونحن نتحدث عن هذا، ونتحدث عن المتدربين، والآخرين يدعونهم بالمدرّبين. أرى كل هذه الجهود التي أفهم الغرض من إشراك الناس هنا، ولكن بربكم، الناس لا تبقى في مكان واحد. لذلك إذا كنت تستطيع التعليق على تلك الاختلافات.

إبرجي راماج: إنني سعيد للقيام بذلك. شكرًا لك، إدواردو، على هذا السؤال. أود أعكس الترتيب. أود أن أقول أن NextGen - لأنك تتحدث عن طلاب الجامعات ومن ثم لديك برنامج الزمالة. برنامج التأهيل - وتحدثت عن الارتباك قليلا في وقت سابق - هو أنك حصلت على كل من الزمالة وNextGen، فهي برامج الوافدين الجدد. برنامج التأهيل، ما يهدف إليه هو تطوير المواد من كل مجتمع معني لتحديد بوضوح موقوفك كوافد جديد - كمثال من هذين البرنامجين - وكيف يمكنك أن تشارك بشكل أفضل مع كل مجتمع. لذلك هذه الخطوة التالية بعد هذين البرنامجين الجدد بدلاً من التداخل.

إدواردو دياز: حسنًا، ما أراه الآن في الزمالات هو أن طورهم يذهب من الزمالة إلى المدرب، ومن ثم المضي قدما، وليس الذهاب إلى التأهيل. لكن، أنا في حيرة.

آلان غرينبرغ: التالي في قائمة الانتظار. لدي سؤال سريع جدًا. لم أكن قد نظرت إلى ICANN Learn لفترة طويلة، يجب أن أعترف، ولكن في المرة الأخيرة التي نظرت إليها، كان عدد من الدورات سيئة للغاية وحتى عفا عليها الزمن لدرجة أنني أجد حرجًا في التوصية بها لأي شخص. ما مقدار الضمان الذي لدينا إذا أخبرنا شخصًا ما بالذهاب إلى ICANN Learn، فهو لن يجد دورات من هذا القبيل؟

بيتسي أندروز: شكرًا لك، ألان. نحن لا نختلف معك. قبل الانتقال إلى منصة جديدة، فقد تم إما مراجعة الدورات التي عفا عليها الزمن بشكل كبير، أو تم نقلها إلى منصة جديدة. لدينا محتوى جديد قادم، وتحديثًا للمحتوى التقني ولكن أيضًا يأتي محتوى جديد في شراكة مع المنظمات الأخرى التي أعتقد أنك سوف تكون فخورًا جدا بها.

آلان غرينبرغ:

يرحمك الله. فاندا؟

فاندا سكارتيزيني:

إرجيس، أتحت لي الفرصة للعمل قليلا مع جانيس في هذا البرنامج، وما رأيته هو وجود [نقص] في الطلب من الناس الجدد الذين ينضمون للمنظمة. إنها أقرب إلى المعلومات التدريبية، وشيء واحد من المهم أن يتم توزيعه حولها. على سبيل المثال، بالنسبة إلى أي شخص يأتي إلى هنا من بلدي، يحتاج هذا الشخص إلى الوصول إلي هناك والتحدث معي، ويمكنني أن أشرح [غير مسموع] جميع القضايا الممكنة.

لذلك فإن التركيز على احتياجات كل مجتمع يساعد. وليس فقط القضايا على الانترنت، لأن القضايا على الانترنت ليست كافية لشعور الأشخاص بالانتماء. إنه نقص الربط بين الأشخاص من كل منطقة ونظرائهم في برنامج التأهيل. مجرد فكرة.

آلان غرينبرغ:

شكراً لك، فاندا. أوليفيه؟

أوليفير كريبين-ليبيلوند:

شكراً. لقد نظرت إلى منصة ICANN Learn كما هي في الوقت الحالي، ويسرني جدا أن أرى أنها تتحرك إلى شيء أفضل مما هي عليه الآن. الدورات الحالية هي مزيج من أشرطة الفيديو لبعض منهم، وقطع ولصق من المواد الثابتة مثل الكتيبات، ومن ثم بعض الدورات الحقيقية مع أسئلة ومسابقات.

السؤال الأول، هل تخطط لفرض معيار يكون ذو شكل معين من الدورة بحيث يكون دورات تحفيزية مع أسئلة وأشياء أخرى؟ لأن بصراحة، أحب تلك التي بها أسئلة وأشياء. فهي تعطي إحساسا بالإنجاز بالنسبة للأشخاص عندما يمرون بها، في حين أن الأشياء الأخرى تصيب الناس بالملل.

وثانياً، في البحث، لقد لاحظت للتو شريط واحد وهو البحث عن موضوع. المشكلة هي إذا كان لديك مجرد بحث أعمى من هذا القبيل، ثم قد ينتهي بك الأمر مع 200 مشكلة عن شيء لا تريده. هل تربط ذلك بتصنيف المصطلحات والفئات؟ شكرًا.

بيتي أندروز:

نعم، شكرًا لك أوليفير. تلك ملاحظات جيدة حقًا. بالنسبة للبحث، هناك طرق متعددة للوصول إلى ذلك. يمكنك تصفح الكتالوج، يمكنك التقسيم حسب الفئات، يمكنك التقسيم بواسطة شارات، يمكنك التقسيم حسب اللغة، ويمكنك التقسيم حسب المجموعات، لذلك هناك الكثير من الطرق المختلفة للوصول. لذلك إذا كنت عضوًا في مجتمع معين داخل ICANN وترغب في الوصول إلى الأشياء التي تستهدف هذا المجتمع، يمكنك الوصول بهذه الطريقة. أو إذا كنت تريد فقط أن تتعلم كل ما يمكنك باللغة العربية، يمكنك فعل ذلك.

ومن حيث تقدم الدورات، سيكون لدينا قوالب موحدة. وتعتبر التقييمات جزءًا هامًا حقًا من ذلك، ليس فقط حتى يتمكن الناس في الجزء الخلفي من الدورة من معرفة ما يتعلمه المتعلمون، ولكن من المفيد حقًا للمتعلم أن يعرف: "أنا أفهم المفاهيم الأساسية التي يريدني المدرب أن أفهمها؟"

حتى إذا كنت ترغب في إنشاء دورة في المستقبل، فلن تكون ملزمًا بصيغة معينة، ولكن نولي اهتمامًا لأشياء مثل التكلفة. دورات الفيديو مكلفة جدًا من حيث الإنتاج، وإذا كنا يمكن أن ننتج ثلاث دورات التي ليست مقاطع فيديو بتكلفة دورة واحدة تتألف من مقاطع فيديو، وهذا شيء نحن بحاجة إلى النظر فيه.

لذلك، هناك أشياء مختلفة ننظر إليها من أجل تحسين المنصة التي لدينا جدول زمني أن لدينا لتكون قادرة على تقديم أكثر من ذلك، ولكن هذا بالتأكيد تعقيب رائع ومن الأشياء نريد أن تبقى في العقل المضي قدما. شكرًا.

آلان غرينبرغ:

شكرًا جزيلاً لك. بعد ذلك، لدينا بطاقة فارغة وضعت استراتيجيا بين ايفان وجوديث، ولكن قيل لي أنه ايفان.

إيفان ليبوفيتش:

شكرًا. لدي سؤال واحد لكل منكم. بالنسبة إلى إرجيس، ذكرتم شيئًا عن التحدي المتمثل في إشراك الأشخاص في مجموعات العمل، وهم في خضم [خبرائهم] أنفسهم. إن الأمر يتعدى ذلك بكثير. إنه أيضًا الالتزام بالوقت. لا يمكنك الانخراط في أي شيء. وحينما ينضم شخص ما إلى مجموعة عمل، يمكن لمجموعة عمل واحدة أن تعقد اجتماعين أسبوعيا في ما يبدو أنه لا نهاية له. في At-Large، بحكم تعريف كل شخص هنا لديه وظيفة اليوم لا علاقة لها بحكومة الإنترنت. وهكذا هناك تحد، إنه ليس بالضرورة جواب، ولكن أعتقد أن هذا التحدي يحتاج إلى الوضوح والمركزية.

إلا إذا كنت ترغب في إجهاد الناس الذين كانوا هنا لفترة طويلة وتخويف الوافدين الجدد تمامًا، يجب أن يكون هناك وسيلة للانخراط في هذا يسمح لشخص ما أن يأتي برفق دون أن يقول: "حسنًا، أنت إما أن تتركس ثمان ساعات في الأسبوع، وإما فلا". وفي الوقت الراهن، لا يوجد أي أساس وسط إذا كان شخص ما يريد أن ينخرط حقًا في السياسة، يجب إيجاد طريقة ما لتخفيف ذلك.

وهذا ليس سؤالًا بسيطًا، هذا يتعلق بجذر كيفية تنفيذ ICANN لسياستها، ولكن إذا كان هناك رغبة حقيقية في أن يكون لدى لجنة At-Large الاستشارية والأشخاص الذين لا يقومون بذلك كأعمالهم الرئيسية، يجب أن تكون هذه المهمة واحدة. وقلت شيئًا في محادثة سكايب مفاده أنه من كل الوقت الذي كنت قد عملته في إدارة التعليم، والكلمات الخمس التي توجج الخوف في هي "لقد أنشأنا منصة جديدة." وهكذا في التفكير في ما هو موجود، هناك شارات ومزيلا المفتوحة، هناك مودل، وهناك أكاديمية خان، وهناك العشرات من المنظمات التي بدأت هذا وفعلته بشكل جيد. وأنتم تتحدثون عن التكلفة. شيء يسهل تحميلات المنتدى إلى [غير مسموع].

سيده غير معروفة:

انتهى الوقت. عذراً على المقاطعة.

إيفان لبيوفيتش:

حسناً - كان لشخصين مختلفين، آسف.

سيده غير معروفة:

[لا، لقد كان أنت فقط.]

إيفان لبيوفيتش:

آسف، لقد كان غشياً، ولكن -

آلان غرينبرغ:

برجاء الإنهاء.

إيفان لبيوفيتش:

حسناً. على أي حال، هل يمكن أن نتناول شيئاً لن يبلى في غضون خمس سنوات. عندما تكون ثمة حاجة لأي منصة جديدة واستقدام موظفين جدد، ما هي خطة للاستقرار والمشاركة المستمرة؟

بيتي أندروز:

شكراً. أعتقد أنني أفهم ما تتساءل بشأنه، وسأحاول التحدث قبل إرجيس لأنني بحاجة إلى التحدث إلى القادمين الجدد في خمس دقائق. أحد الأسباب التي دفعتنا إلى إجراء هذه التغييرات - أي إنشاء منصة جديدة لأنها سوف تبدو جديدة - ولكن أحد الأسباب التي جعلتنا نجري هذه التغييرات هو أنها ستكون أكثر توافقاً مع منصات أخرى هناك للمساعدة في تيسير المزيد من الشراكة.

والكثير من الأشياء الأخرى التي تسير في ذلك لديها أشياء مثل تبسيط إمكانية الوصول بحيث المستخدمين الذين يستخدمون البرمجيات ضعاف البصر أو البرمجيات السمع

ضعف لديهم المزيد من سهولة الاستخدام والحصول على أفضل وصول إلى تلك المعلومات. لذلك عندما أقول منصة جديدة، لا أقصد مجرد شيء لامع وجديد في حد ذاته. بل أقصد شيئاً يسهل الوصول إليه، وبهذه الطبيعة، يزيل الحواجز أمام المشاركة.

ولكن من حيث المحتوى، كما هو الحال مع ما كان أوليفيه يتحدث عن سابقاً، واحدة من الأشياء التي هي مهمة على منصة المضي قدماً هو جعل المحتوى ذي صلة بما يجري الآن. وهذا شيء حقا له علاقة باستراتيجية تطوير المحتوى التي سنعمل بها.

لذلك عندما نقول منصة جديدة، نحن لا نعني فقط كيف سوف تبدو على الشاشة. ونعني أيضاً أن الاستراتيجية الكاملة وراء تنمية القدرات هي شيء يستحق إلقاء نظرة عليه، ونحن إلى جانب المجتمع والمجلس، نحاول تغيير نهجنا في ذلك لجعله أكثر فعالية والوصول إلى المزيد من الناس.

هل لديك إستراتيجية لتحميلات المجتمع لتعزيز العناصر الاحترافية التي تضيفها؟

إيفان لبيوفيتش:

نفعل ذلك بمعنى أننا سنشكل لجنة تحريرية تتولى الإشراف، ولكنني أعتقد أنه من الصعب أن يكون لديك فقط إمكانية تحميل المحتوى على مستوى المجتمع. لدينا الويكي، ولكن مع ICANN Learn، يجب أن تكون هناك عملية فحص المحتوى حتى نعرف ما يحدث فيها.

بيتي أندروز:

فيما مضى، كانت الاستراتيجية أن تأخذ المواد المعقدة ومحاولة تبسيطها، لذلك حصلنا على نوع الدورات التي كان أوليفيه يشير إلى أنها ربما كتيبات تم إنشاؤها بطريقة مختلفة. ولكن في المستقبل، نريد أن تكون مواد تعليمية أكثر ديناميكية بحيث يمكن للناس التفاعل معها. لذا فهو نهج مختلف الآن. إنها حالة تدريس، حالة التعلم وليست مجرد معلومات يمكن جمعها بطريقة ثابتة.

لذلك، لا يوجد حل لهذا الآن، ولكن هذا شيء ندركه تمامًا، شيء نريده أن يحدث، ولذا فإننا نريد تسهيل عملية يمكن من خلالها تحقيق ذلك بسلاسة ودقة.

شكرًا. لدينا أربع أشخاص في قائمة الانتظار. لدينا سيون وجلين وهاديا وريكاردو. سأقبل أن يرفع الآخرين أيديهم، ولكن إن نفذ الوقت منا، لن يتم دعوتهم.

آلان غرينبرغ:

[غير مسموع]

سيده غير معروفة:

أنا آسف.

آلان غرينبرغ:

يمكنك المحاولة، وسأرى إذا كان يمكنني الإجابة.

إيرجي راماج:

حسنًا، الشخص التالي لدينا هو سيون.

آلان غرينبرغ:

شكرًا. أعتقد أن أحد تعليقاتي التي ذكرها إيفان هو لأنني أتذكر أن هذا بدأ مع موودل. انتقل من موودل إلى شيء مختلف، ثم انتقل إلى شيء مختلف مرة أخرى في غضون ثلاث سنوات. لذلك، أعتقد أن النهج يجب أن يكون واضحًا، فإنه يحتاج إلى التركيز وعدم تغيير المنصات دون داع. [شعرت] أن لهذا أيضا آثار تكلفة مرتبطة به.

سيون أوجيدي:

الشيء الآخر الذي أردت قوله هو أنني أعرف أن لدي حساب على هذا المنبر من قبل. لقد سجلت الدخول لتوي ولا أمر. لذلك إلى أي مدى عند تغيير المنصة أو يكون لديك تحديث أو تغيير للميزات، إلى أي مدى يمكنك الاحتفاظ بسجلات المستخدمين على

المنصة؟ وهل هذا أيضا متكامل - هل هو مجرد منصة حساب جديد على صفحات تسجيل الدخول إلى ICANN المختلفة؟ هل سيتم دمجها في علامة واحدة على المدى الطويل؟ شكرًا.

هل يمكنني معالجة هذه النقاط بسرعة؟

إيرجي راماج:

رجاءً.

آلان غرينبرغ:

سأتحدث باختصار شديد جدًا. المنصة الحالية لا تصلح للغرض، وهذا هو السبب وراء أننا نغيرها. المنصة الجديدة متوافقة مع SCORM، وهذا هو السبب في أننا بحاجة إلى أن يكون لدينا محتوى تقني لأننا كمنظمة نقوم بالكثير من الأعمال الفنية - وليس حصرا - نحن بحاجة إلى أن نكون قادرين على تزويد مجتمعنا بالمحتوى ذي الطبيعة الفنية، أي المحتوى المتعلق بالمرونة والاستقرار والشفافية. ونعم، سيكون هناك تسجيل دخول فردي. ولن يكون هناك أكثر من ست واجهات اعتمادًا على اللغة التي نتحدث. لذا فهناك تقدم.

إيرجي راماج:

شكرًا. ولدينا ثلاثة متحدثين آخرين. لدينا حوالي سبع دقائق، بما في ذلك الردود. غلين هو التالي.

آلان غرينبرغ:

سأوجز في حديثي بقدر كبير. ويسرني أن أرى أنك تعالج مسألة الوصول البطيء إلى الإنترنت ومن الوصول إلى الخط، مثل استخدام [راشيل كخدمة]، وهذا أمر شائع نستخدمه مع IEEE. والأمر يتعلق بعدد من الأشياء. هناك أربع نقاط أريد أن أثيرها.

غلين ماكناي:

السؤال الأول، هل قمت بفتح المجتمع لمعرفة احتياجاتهم التدريبية بالضبط؟ السؤال الثاني، ما هي الأدوات التي أبلغت بها إلى مجتمع At-Large، بمعنى رؤساء منظمات At-Large الإقليمية، حول من خضع للتدريب وما هي الدورات التي أخذوها؟ السؤال الثالث، كان هناك مشروع تجريبي لتطوير السياسات الذي لم يكن حقاً دورة تدريبية، بل كان ضرباً من التلخيص للمواد الأخرى. لم تكن حقاً دورة تدريبية. وأسئلة عما إذا أصبح هذا دورة في الواقع. السؤال الرابع، هل هناك مقاييس لعدد الأشخاص الذين التحقوا وعدد الأشخاص الذين أكملوا الدورة التدريبية؟

سألتحق بإحدى هذه الدورات، ثم سأوجهك إلى جلسة يوم الثلاثاء حيث ستحدث بيتسي مع مجموعة بناء القدرات، ومع مزيد من التفاصيل حول ما يحدث مع ICANN Learn. ولكن رداً على سؤالك حول مشاركة المجتمع، فالجواب هو نعم. قبل حوالي عام على المستوى التنظيمي، أجرينا الكثير من البحوث حول ماهية الطلب هناك في المجتمع، وماهية الأولويات. الآن، لم نقم ببناء أي دورات نتناول تلك النقاط، لأنه من حيث المحتوى، سوف نعتمد على المجتمع لبناء المحتوى. فلسنا مقدمي المحتوى. نحن نقدم المنصة ونسهل إنشاء المحتوى، ولكن المحتوى يحتاج إلى أن يأتي منكم، من المجتمع بالتعاون معنا.

إيرجي راماج:

شكراً. هادية؟

آلان غرينبرغ:

حسناً. كان سؤالك حول [التعلم الإلكتروني]، ICANN Learn. كيف نقيس فعالية هذا البرنامج؟ لأنه في الأساس عبارة عن دورات وبرامج تدريبية عبر الإنترنت أو دون اتصال بالإنترنت. كيف تعرف أنك تنجح في ما تقدمه أو تفعله؟

هادية المنياوي:

إيرجي راماج:

من الأشياء التي ننظر إليها هو معدل الانتهاء من الدورات ومعدلات الاحتفاظ للمستخدمين. وقد رأينا أنه على مدى العام الماضي، انخفض مستوى الاهتمام بشكل كبير. وهناك الكثير من أن يتحدث إلى جودة المنصة ونوعية الدورات المتوفرة على المنصة.

والآن، قضية تسجيل الدخول الوحيدة لم تساعد حقًا. ولم يكن توفير الدورات بلغات مختلفة هو ما أردنا أن نكون عليه. لذلك كل هذه الأشياء هي الأشياء التي ننظر إليها من حيث مؤشرات الأداء الرئيسية. وهذه هي استراتيجيتنا.

لقد كانت عملية دقيقة جدا خلال العام الماضي حين كنا ننظر فيها، ولقد تحدثنا بالطبع للمجتمع بشكل مطول حول مخاوفهم واحتياجاتهم ورغباتهم. لذلك إلى حد ما، لن أدعي أن هذه المنصة الجديدة سوف تحل جميع تلك القضايا، لكنها تحل معظم تلك التي حددناها.

هادية المنياوي:

أعتقد أن المشكلة لم تكن أبدا بخصوص المنصة أو الوصول إلى المنصة. المشكلة في المحتوى. وحتى لو كانت المنصة ليست رائعة، يبقى إذا كان لديك محتوى ممتاز هناك، فسيجد الناس وسيلة للوصول إليها والاستفادة منها.

إيرجي راماج:

نعم، كما ألمحت بيتسي في وقت سابق، سيكون هذا جهدًا تعاونيًا مع المجتمع لتطوير المحتوى المناسب، المحتوى المطلوب من المجتمع والذي يضعه المجتمع.

شكرًا. ريكاردو؟

آلان غرينبرغ:

ريكاردو هولمكويست:

هذا موجه مباشرة بالنسبة لك، إن الأمر لا يتعلق [بالتعليم]. بل يتعلق بالبرامج. كما ذكر إدواردو، يوجد برنامج NextGen وبرنامج الزمالة وهناك البرنامج الجديد الذي ذكرته. لقد كنت زميلاً في اجتماعين من اجتماعات ICANN الثلاثة الأخيرة. بالنسبة لاجتماع جوهانسبرغ على الأقل، يجب أن تكون زميلاً سابقاً كي تكون زميلاً في جوهانسبرغ. لذلك، لا أرى تنسيقاً بين الزمالات الثلاث. أدرك أن برنامج NextGen هو لأقل من 30، ولكن بعد ذلك إذا كنت زميلاً، يمكنك أن تكون زميلاً أربع مرات، خمس مرات، ست مرات، وأنا لا أرى الفرق الحقيقي مع البرنامج الجديد الذي تذكره. ولا أرى تنسيقاً حقيقياً بين الزمالة والزمالة الجديدة. حبذا لو كانت الزمالة واحدة فقط أو ربما اثنتين، هذا كل شيء. ولكن يمكنك أن تكون زميلاً خمس مرات وعدم الدخول في الزمالة الجديدة.

آلان غرينبرغ:

لا أعرف الجواب، ولكن سأقول لكم ما أمل أن يكون الجواب عليه. يتم تشغيل برنامج الزمالة إلى حد كبير من قبل الموظفين، ويتم اختيارك من قبل الموظفين لتكون زميلاً. أفترض في برنامج التأهيل أننا سنكون قادرين على تعيين شخص والقول، "هذا شخص جديد. يبدو أن له إمكانات جيدة حقاً. نود منهم أن يكونوا داخل [غير مسموع] التأهيل." أمل أن يكون هذا هو الفرق بين الاثنين. لن أعلق على ما إذا كان شخص ما يجب أن يكون زميلاً 17 مرة أم لا، ولكن يحدوني أمل أننا سوف نشارك في اختيار الناس لبرنامج التأهيل. نفذ الوقت لدينا تقريباً، ولكن أنا لم أستغرق سوى دقيقة واحدة، لذلك سأعطي دقيقة لتيجاني.

تيجاني بن جمعة:

شكراً جزيلاً لك، آلان. حتى الزملاء يتم اختيارهم من قبل جزء من المجتمع لأن لجنة الاختيار تتكون من - حسناً، لذلك أود أن أقول لكم أنني قد تابعت ICANN Learn منذ إنشائها مع نورا وكريس وبعد ذلك مع إرجيس وبييتسي. أنا ممتن حقاً لهؤلاء الأشخاص لأنهم يستمعون حقاً إلى ما نقوله. أنا دائماً أعطي وجهة نظري، وهم لا يألون جهداً في تحسين المنصة حتى لو كانت منصة ليست مثالية بوضعها الحالي.

ولكن هناك فرق كبير بين المنصة عندما كانت في مرحلة التطوير والمنصة الآن. والآن هم يتقدمون بهذه المنصة إلى مستوى آخر، وأمل أن تصبح أفضل بكثير. لذلك، لا أستطيع أن أقول أي شيء عن هؤلاء الناس سوى أنهم رائعون، وأعتقد أن المجتمع تعلم الكثير من هذه المنصة. شكرًا.

شكرا لك، وسوف أعطي ديف 30 ثانية مستقطعة من استراحة القهوة ذات الـ 15 دقيقة.

آلان غرينبرغ:

بالتأكيد. إعلان الخدمة العامة بأن اللجنة الفرعية للتوعية والمشاركة سوف تجتمع هنا في 15:30م، وأحد الأشياء التي نقوم بها كجزء من جلسة مدتها 90 دقيقة هو مقدمة عن ICANN At-Large موجهة نحو زملاء ICANN والجيل التالي. وهذا جزء من البرنامج قام به [جزء من] اللجنة الفرعية للتوعية والمشاركة، مع محاولة توعية الزملاء وNextGen والوافدين الجدد في اجتماعات ICANN. لذا، نرجو الحضور ومساعدتنا. وبطبيعة الحال، يجب الانضمام إلى اللجنة الفرعية للتوعية والمشاركة إذا كنت تهتم بهذه القضايا.

ديف أناند تيلوكسينغ:

شكرًا.

آلان غرينبرغ:

[إذا كان لدينا بضع ثوان للرد على] [غير مسموع] هل يمكن لإرجيس ...؟

سيده غير معروفة:

هل يمكن إتاحة دقيقتين لإرجيس للرد على كل شيء؟ هلا أعددنا المؤقت على دقيقتين، رجاءً؟

آلان غرينبرغ:

إيرجي راماج:

واحد، اثنين. لقد انتهيت. لا، بسرعة كبيرة، مجرد تصحيح سريع أن لجنة الاختيار لبرنامج الزمالة قائمة على المجتمع بالكامل. تصحيح آخر هو أن عدد المرات التي يمكنك المشاركة فيها في برنامج الزمالة هو ثلاثة، والحد الأقصى لعدد المرات. أربعة أو خمسة. يمكن أن يعود الناس كمدرّبين، ولكن هذا ليس بالضرورة كزملاء.

نحن حالياً - وأعتقد أنك ستسر لسماع هذا، أنا رجل مراجعات، على ما يبدو. نقوم حالياً بمراجعة برنامج الزمالة. ننظر في كل شيء، وكيفية العمل عمله، ونحدد سواء كان ذلك مناسباً للغرض أم لا، وبالطبع، سيكون هناك مشاورات المجتمع في هذا بمجرد أن نبلور ونصل إلى نقطة حيث نكونَ فهمًا أفضل لما نريد فعله ولما نريد تحقيقه منه، واضعين في الاعتبار ما كنا نسمعه عبر المجتمعات المختلفة في ICANN.

لذلك ليس لدي تاريخ سنعود فيه إلى المجتمع مع مزيد من التفاصيل حول هذا الموضوع. نأمل أن يتم ذلك في غضون الشهرين المقبلين أو نحو ذلك، ولكن لا أستطيع أن ألتزم بذلك بسبب مشاكل عرض النطاق الترددي، فهي لها الأولوية فوق كل شيء. فنحن ننظر في برنامج الزمالة، ونراجعها، وستكون هناك تغييرات.

آلان غرينبرغ:

شكرًا جزيلاً لك. وأعتذر لقول أن ذلك مدفوع من قبل الموظفين. إنه مجتمع، ولكنه ليست بالضرورة مجتمعنا، وهذا ما كنت أحاول تسليط الضوء عليه. سنعاود الاجتماع بعد حوالي 14 دقيقة، وسنتحدث عن الموضوع المفضل لدينا، مجموعات العمل.

[نهاية النص المدون]