
ABU DABI – Sesión intercomunitaria: estándares operativos para revisiones específicas

Lunes, 30 de octubre de 2017 – 15:15 a 16:45 GST

ICANN60 | Abu Dabi, Emiratos Árabes Unidos

CHERYL LANGDON-ORR: Buenas tardes, damas y caballeros. Si se encuentran en esta sala es que se supone que tienen interés en esta sesión sumamente interesante. No sabemos cuánto interés tienen, pero sí sé que están en la sala. Mi nombre es Cheryl Langdon-Orr. Voy a ser la encargada de asegurarme de que todos cumplan con el horario y vamos avanzar, a lanzarnos a las aguas de este maravilloso viaje.

Esta es una sesión intercomunitaria sobre la preparación de los estándares operativos para las revisiones específicas. Quiero presentar una disculpa, pero el plan era tener una sesión interactiva para que todos pudiésemos hablar y para eso teníamos que tener una configuración en forma de U y no tener que ponerme en esta posición y de hacer este movimiento para ver a mi colega y que la gente estuviese por toda la sala. Así que quiero pedirles encarecidamente (sé que puedo ponerme insistente), pero le ruego que por favor se acerquen al frente acá, si es que en realidad están realmente interesados a la sesión, más allá de utilizar la banda ancha o el wifi de la sala. Sé que fuera están haciendo actividades bancarias. Y si se sientan por el fondo supongo que están haciendo eso así que les pido que te

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

sienten en el frente. Además, voy a suponer que si se sientan en el fondo no están interesados, que están en el Home Banking haciendo sus actividades bancarias y que no van a prestar atención.

Bien. Ahora voy a darles una bienvenida. En realidad, más que darles la bienvenida, les amenacé, pero creo que ya no se sorprenderán de esto. Tenemos una gran cantidad de gente que tiene mucha experiencia y habilidad y está sentada aquí a lo largo de toda la mesa. Tenemos revisiones específicas que se han llevado a cabo durante los últimos años de diferentes maneras. Lo que surgió recientemente del comentario público, si no me falla la memoria, del 17 de octubre, y que finalizará este comentario el 15 o 16 de enero, es un mapa de una hoja de ruta con nuevas propuestas para estándares operativos que requieren el comentario público de ustedes y de sus comunidades. y el propósito de este ejercicio es crear conciencia, aclarar preguntas que puedan tener, y sobre todo escucharlos. Así que hay gente en esta mesa que tiene experiencia en diferentes temas, en diferentes revisiones, diferentes momentos. Y cada parte de la ICANN atraviesa una revisión y tiene gente en cada uno de estos procesos.

Tenemos a Rinalia, Thomas. Nos van a contar sobre qué sucede al momento de cambiar los estatutos y tener un enfoque diferente a estas revisiones específicas. con esto lo que quiero

hacer es con cada uno de los oradores, y conforme les damos la palabra en forma ordenada, les voy a pedir que se identifiquen y que se identifiquen de dónde vienen. Yo conozco a Rinalia y sé de dónde viene. Sé de dónde viene Katrina, que es la presidenta de las ccNSO. Pero para los registros todos nos tenemos que identificar y decir de dónde venimos. Así que voy a comenzar diciendo gracias. Mi nombre es Cheryl Langdon-Orr. Estuve dando vueltas en la ICANN por mucho tiempo. Le doy ahora la palabra a Thomas.

THOMAS RICKERT:

Gracias, Cheryl. Represento a la eco y la industria de Internet. Estoy aquí en mi capacidad de copresidente del CCWG. Vamos a hablar de la perspectiva y los procedimientos operativos para las revisiones. Permítanme contarles un poco de historia.

Estábamos trabajando en la transición de la IANA cuando el gobierno de los Estados Unidos dijo que iba a delegar las funciones de supervisión hacia la ICANN, si es que la comunidad tenía una propuesta de consenso para reemplazar la función que llevaba a cabo el gobierno de los Estados Unidos. Al hacer esto no solo se desarrollaron soluciones técnicas para las funciones de la IANA, sino que también analizamos mejorar la responsabilidad de la ICANN. El grupo de trabajo del cual soy copresidente ha estado trabajando en la mejora de la

responsabilidad. Estábamos buscando formas de mejorar y estabilizar la responsabilidad de la ICANN. Como quizás ustedes saben o no, el gobierno de los Estados Unidos le ha pedido orden a la ICANN en relación a la responsabilidad y le ha pedido que mejore la responsabilidad. Hay un acuerdo implementado entre la NTIA y la ICANN. El último es la afirmación de compromisos que incluye un requisito para cuando la ICANN lleve a cabo revisiones.

Cuando formamos la nueva estructura de responsabilidad para la ICANN, también se los pidió que hiciésemos pruebas de resistencia para garantizar que la ICANN no fuese capturada por parte de grupos de interés particulares. Una de las pruebas de resistencia que desarrollamos (o para ser más específicos, Steve del Bianco fue el encargado de instrumentar el desarrollo) fue la prueba número 14 que preguntaba cuál era el destino de la responsabilidad de la ICANN si un gobierno o la ICANN rescindía la AoC. Cómo saben, la afirmación de compromiso existe. Y entonces la responsabilidad de la ICANN que es llevar a cabo estas revisiones no desaparecería una vez que la transición de la IANA si hubiese completado.

Entonces lo que hicimos fue tomar parte de la afirmación de compromiso y ponerla en los estatutos de la ICANN. Esto implicó ciertos cambios porque de repente el gobierno de los Estados Unidos no iba a estar ya allí para debatir la composición de los

equipos de revisión, las actividades, etc. Entonces teníamos que lograr algo por nosotros mismos. Ese fue el objetivo y eso es el texto que voy a leer. Era apoyar el objetivo general de mejorar la eficiencia y efectividad de las revisiones. La ICANN publicará estándares operativos para ser utilizados como pautas por la comunidad y el personal y la comunidad llevarán futuras revisiones. La comunidad revisará estos estándares operativos en forma continua para garantizar que contribuyan a cumplir con las necesidades de la comunidad.

Colocamos esto en los estatutos. Hicimos una serie de cambios a esos requisitos. También requerimos el desarrollo de estándares operativos para avalar estas revisiones. Creo que debería de tenerme aquí para darle la palabra a los próximos oradores. Si tienen preguntas por favor háganlas.

CHERYL LANGDON-ORR: Si quieren hablar por favor hay alguien con un micrófono. Le quisiera pedir al personal que se pare. Tienen micrófonos volantes, así que por favor levanten la mano, y cuando levanten la mano les harán llegar el micrófono. Si por alguna cuestión ustedes tienen la computadora abierta y están conectados al Adobe Connect, pueden levantar la mano remotamente y allí tendremos a alguien encargado de controlar la participación

remota que nos llamará la atención y por supuesto les acercará el micrófono para que puedan expresar su voz.

Le doy la palabra ahora a Rinalia.

RINALIA ABDUL RAHIM: Muchas gracias, Cheryl. Soy miembro de la Junta Directiva y soy presidenta del Comité de efectividad organizacional de la Junta Directiva encargada de supervisar las revisiones de la ICANN, específicamente las revisiones organizacionales, que son revisiones específicas de las estructuras.

Mi comité tiene la responsabilidad de supervisar estas revisiones específicas, y la implementación de estas revisiones específicas según los nuevos estatutos están atravesando algunos desafíos. Esto nos ha llevado a la redacción de los estándares operativos que ahora están publicados para comentario público. El propósito de los estándares operativos se divide en tres categorías.

En primer lugar, cumplir con los requerimientos de los estatutos nuevos. Allí se especificó que esto tendría que cubrir la política del conflicto de interés en el marco de divulgación y confidencialidad, el procedimiento de toma de decisiones, la consideración del asesoramiento y la selección de los equipos de revisión. También estos estándares deben ser un lugar para

codificar las mejores prácticas sobre la base de conocimientos previos y toda la experiencia que tenemos al hacer revisiones. Tenemos mucha experiencia en la televisión y nos encontramos en el segundo ciclo de las revisiones de 5 años. Entonces las mejores prácticas implicarán las logísticas y el apoyo para las reuniones del equipo de revisión, el rol de los miembros del equipo y el presidente, y también monitorear el disenso.

Actualmente nos estamos ocupando de los esfuerzos. Como resultado puede ser el establecimiento del alcance, ver la carta que se le envió al presidente de las ccNSO, al presidente de la Junta Directiva. Al no tener claro cuál sería el alcance no fue una manera de proceder cortamente. Otra cuestión que ha surgido es la selección del equipo de revisión y garantizar la diversidad y la estabilidad. Aquí los presidentes de las AC y SO tienen la responsabilidad, pero en realidad no tienen la posibilidad de hacerlo plenamente porque para eso hemos desarrollado reglas. También el tema de la renuncia de los miembros del equipo de revisión porque también nos hemos encontrado con ese tema.

Me voy a detener aquí para poder continuar con el debate.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Rinalia. Nosotros comenzamos un poco tarde y hemos modificado un poco los tiempos. Así que los oradores están resumiendo la presentación, lo cual es muy bueno. Ahora vamos

a tener un debate de mesa redonda. En realidad, no es una mesa redonda porque no estamos en una mesa redonda, pero la moderadora de esta mesa redonda y este debate es Theresa Swinehart, quien va a tomar la palabra ahora.

THERESA SWINEHART: Muchas gracias. El propósito de este diálogo aquí es poder obtener aportes de cuáles son las observaciones que se han hecho hasta el momento y que puedan ser útiles en torno a los estándares operativos. En particular de experiencias que provengan de otras revisiones específicas anteriores, de observaciones o de cómo funcionan las cosas en este momento. Tuvimos un muy buen debate al respecto. Obviamente los estándares operativos están puestos a comentario público. Entonces la puerta de la comunidad es sumamente importante para que esto se haga correctamente y para poder lograr principios guías que sean útiles para poder avanzar. Como mencioné anteriormente, las ccNSO nos dio cierto aporte con respecto a quién iban a identificar, a quién selección harían y que se necesitaban el alcance de una revisión específica. en cuanto al ATRT y el ATRT3 podemos ver de algo similares. Así que es muy importante tener esto y estar alineados con la comunidad para poder implementar estándares operativos y construir el camino para las revisiones y las revisiones específicas en particular. Es algo que la comunidad quiere.

Es un debate media hora y es una posibilidad de escucharlos. Ya hemos escuchado algunos miembros del panel, pero también podemos hablar entre nosotros. Para poder dar comienzo a este debate en caso de que no haya contribuciones en este punto, se han planteado algunos temas a explorar. Básicamente qué observaciones existen sobre la base de la experiencia en relación a la relación con la organización, a los miembros del equipo de revisión o algo más relacionado a esto. Este sería el primer punto.

Después, cuáles son los temas, si es que existe alguno, que se han observado según sus experiencias y que se puedan mejorar o no mejorar porque han funcionado muy bien. Después, si hay algo más en los estándares preliminares que han sido publicados en comentarios públicos que ustedes piensen que falte y que tengamos que abordar. Estas son las clasificaciones que se han colocado para comentario público. Estamos en la fase de planificación y después vamos a llevar a cabo la revisión. Vamos a tener en cuenta los aportes de esta revisión y los mecanismos para enmendar los estándares operativos y qué tipo de procesos deberían implementar. Pero estos son los 3 temas que hemos sacado de todo esto.

Así que con esto lo que podemos hacer es darle la palabra a los panelistas para que hagan sus observaciones y después le damos la palabra la audiencia. Adelante, Steve.

STEVE DeIBIANCO:

Muchas gracias, Theresa. Soy miembro de la unidad constitutiva comercial.

En el grupo que describió Thomas Ricket, el grupo intercomunitario, había un equipo revisor que trabajaba en recomendaciones que estaban lideradas, en este caso las pruebas de resistencia, y en otros casos estaban lideradas o guiadas por otras cuestiones. El equipo de revisión tenía que responder a estas pruebas de resistencia. Por ejemplo, que sucedería si la ICANN saliese del acuerdo bilateral que tenía con el gobierno de los Estados Unidos. Es decir, si ya no estuviese más la afirmación de compromiso. Tendría aun así la obligación de llevar a cabo las revisiones específicas. Es una simple manera de ver todo esto para determinar que la prueba de resistencia 14 se podía llevar a cabo al pasar estas revisiones a los estatutos. Entonces Avri, Cheryl, Thomas, entre otros, éramos partes del equipo de revisión que abordamos la afirmación de compromisos, la revisión de las AOC y las incorporamos a los estatutos. Los compromisos y las afirmaciones fueron incorporados aquí, y es allí donde se encuentran hoy. Se encuentran en el punto 4.3.

Conforme avanzamos y las pusimos a comentario público, la idea era que se comunicasen mejor, que fuese más comunicativo

para que la comunidad también pudiera revisar las operaciones de la ICANN. En este sentido le dimos a la comunidad un poco más la posibilidad de abordar áreas claves y les dimos a la comunidad de seleccionar a los miembros del equipo de revisión, posiblemente un equipo mayor de hasta 21 miembros, así era cómo se constituyen el pasado. Les pedimos a la comunidad que fuese nuestro líder y que estableciese el alcance de los equipos de revisión, que nos dijera cuáles eran los límites, las limitaciones, los alcances. En este sentido la AOC señala que el ATRT, que es el equipo de responsabilidad de transparencia, tiene la tarea de revisar la implementación de recomendaciones previas de todas las revisiones, del whois, del SSAC. Esto nos parecía inapropiado así que distribuimos esta responsabilidad en todos los equipos de revisión, que tenía que ver con la implementación de recomendaciones previas. También dijimos que la designación del presidente del equipo de revisión sería hecha por los miembros del equipo de revisión y sugerimos que estos miembros tenían que estar seleccionados por la comunidad y que deberían ser expertos independientes. en algunos casos deberían percibir un salario. Creo que todas estas mejoras simplemente han comenzado a funcionar y estamos viendo si estas mejor has funcionan o tienen que ser clasificadas y nos permiten generar estándares operativos, que en este momento están sometidos a comentario público, y nos parece que esto puede ser de suma utilidad.

Ahora me gustaría andar un poco más en la noción de crear un alcance porque es un enfoque bastante innovador y que se planteó en la propuesta. Establecer el alcance con un año de antelación y luego pedirles a los voluntarios o buscar voluntarios que puedan o no estar de acuerdo con este alcance. Creo que esto es algo que tenemos que debatir. Voy a detenerme aquí porque la prueba de resistencia 14 nos llevó a hacer todos estos movimientos, pero definitivamente pasamos de esta noción de que el presidente de la ICANN iba a elegir el equipo y lo pasamos a la comunidad, que es ahora la que elige los miembros. Gracias.

THERESA SWINEHART: Muchas gracias, Steve. Esta es una parte muy interesante de la conversación. Tengo a Lisa y a Rinalia, y luego a Alan, así que ¿quién va a ser el primer orador? Lisa y luego Rinalia, y después Alan. Le doy la palabra.

LISE FUHR: Represento al ISPCP, pero antes era del equipo ATRT2. Mi experiencia del ATRT2 es que definir el alcance desde la misma creación es un desafío. Es una cuestión de navegar mientras se define el alcance del grupo. Es un trabajo adicional. En el ATRT2 fue muy importante poder maniobrar entre los distintos temas de investigación. Para mí es una cuestión de cómo definir el

alcance. Todavía no he visto los borradores. Pienso que debemos tener mucho cuidado.

Con respecto a los roles y responsabilidades es clave definirlos antes de empezar a trabajar. Debemos ser muy estrictos en los equipos de revisión para garantizar la participación activa y que la gente no esté solo ahí para ponerlo en el CV. Para mí es muy importante asegurarnos de que todos los miembros del equipo participen activamente.

Lo último que quería decir porque fue un aspecto clave del ATRT2 es que no teníamos un presupuesto al comenzar. No sabíamos que podíamos hacer y que no podíamos hacer. Es para mí clave cuando se hace una revisión saber cuántas veces nos podemos reunir, los trabajos de traducción, los informes de los expertos independientes, etc. Hay que saber cuál es el presupuesto. Sé que no es la manera habitual de trabajar, pero para mí esa fue una barrera en el principio porque discutimos mucho con la ICANN en un intento de saber con qué dinero contábamos. Gracias.

THERESA SWINEHART: Gracias, Lise. La claridad sobre roles y responsabilidades y el presupuesto no hay duda de que son importantes. Rinalia, pido disculpas por haberle dado la palabra a Alan antes.

RINALIA ABDUL RAHIM: Es una pregunta para Steve. Cuando usted habló del alcance, sé que el alcance es crítico para que el equipo tenga una trayectoria clara. ¿Quién en su opinión define el alcance hoy? ¿Es la comunidad a través de los líderes de la SO o AC o el equipo de revisión?

STEVE DeBIANCO: El estatuto modifico o traslado la noción de lo que es el alcance y qué debe haber en el alcance. Lo paso de la afirmación de compromiso al estatuto con un cambio mínimo. Antes se utilizaban los términos puede y debe. Era nuestra impresión que los equipos de revisión antes determinaban ellos el alcance, qué era obligatorio y qué era posible. La presunción era que íbamos a continuar con esa noción. Que el mismo equipo, siguiendo la guía primero de la afirmación y ahora del instituto, que el equipo iba a interpretar los términos, lo que era posible y lo que era obligatorio (por ejemplo, la implementación de las recomendaciones previas era una obligación). Ahora ¿cómo hacerlo? Hasta qué nivel de profundidad dependía de la discrecionalidad del equipo de revisión.

Ahora con los nuevos estatutos los miembros del equipo de revisión son seleccionados por los presidentes de las SO y AC de los voluntarios de las comunidades. Entonces la expectativa era

que los voluntarios de los equipos de revisión estuvieran en contacto con los miembros de las respectivas comunidades. Pero no me hice ilusiones de que todos los miembros de los equipos de revisión consultarán las decisiones posibles. Son muchos los detalles y asumo que el equipo de revisión tendrá la discrecionalidad como grupo de consenso interno de determinar cómo va a cumplir con sus obligaciones y oportunidades dentro de lo que es posible y de lo que es obligatorio según el estatuto.

THERESA SWINEHART: Es una distinción muy importante. Alan.

ALAN GREENBERG: Una corrección para Steve. Nosotros trasladamos los conceptos del ATRT, de lo que era obligatorio y de lo que era posible para tener esta discrecionalidad. Ese fue un cambio. Cheryl nos pidió que nos identificamos y dijéramos quiénes éramos. Yo uso varios sombreros. Soy presidente del ALAC. También soy exmiembro del ATRT2 y también presido el equipo de revisión del RDS. Así que me puedo referir al tema desde varias perspectivas.

El alcance es un aspecto interesante. Si lo hacemos a priori como se propone, se da la situación de que la gente que decide que trabajo hay que hacer no es la que lo hará, y eso es siempre

algo peligroso. Por otra parte, si el alcance se establece mientras se hace una elaboración al menos tentativa de los estándares de operación, Lise hizo la referencia de que tendremos que lograr que todos trabajaran. Es mucho más fácil decidir qué hacer que de repente hacerlo. Como presidente de un equipo de revisión a mí me preocupa hasta cierto punto si vamos realmente a contar con el compromiso para hacer el trabajo.

En el ATRT2, nosotros ahí sí sabíamos cuál alcance, pero fue un blanco móvil. Se movía, cambiaba. A mitad de la revisión recibimos cosas que no estaban en nuestra lista de tareas porque no las habíamos discutido. Entonces hay ventajas y desventajas en ambas perspectivas. No estoy segura de si debiéramos encasillarnos.

El proceso de selección, Steve lo hace sonar muy bien, que tenemos que pasarlo a la comunidad, pero en realidad cuando los electores son 2 personas escondidas en una sala en una discusión personal, ahí hay mucha más flexibilidad de equilibrar las cosas, y en especial como no tienen el compromiso de cuántas personas tienen que elegir de cada SO o AC tienen más capacidad de elegir personas que van realmente a trabajar y asegurarse de que se aborde el tema de la diversidad, incluso llegar a excluir a alguien que no sea tan buen candidato como para contribuir verdaderamente al proceso. Sí bien las

actividades a puerta cerrada no son bienvenidas, pueden ser muy eficaces, así que los presidentes de las AC y SO que elijan entre su propia gente no genera una excesiva discrecionalidad.

Hablamos del presupuesto, Lise tienes razón. Nosotros no teníamos presupuesto. El equipo del RDS hoy día si tienen presupuesto. Pero si me preguntan hoy después de haber trabajado ya algunos meses cuántas reuniones podríamos tener y cuánto costarían no puedo decirles. Tengo una cifra global, pero es todo lo que tengo. Espero que en las próximas semanas pueda tener más información que me permita tomar decisiones, pero no está para nada claro.

Por último, quiero hacer un comentario bastante crítico de Steve Crocker de su charla de hoy. Es que el proceso debe desarrollarse sobre la base de necesidades y no sobre necesidad desesperadas. Creo que es detallar un proceso, un nivel, aumentaría significativamente la carga tanto el personal como los voluntarios que quizás sea para algo que no sé necesite por completo. Como ejemplo, cada equipo de revisión que yo conozco vimos que alguien ha renunciado y lo reemplazaron. Se supo rápidamente cómo hacerlo y no necesitamos una regla escrita para eso. Pienso que hay que tener cuidado a la hora de documentar y definir procesos para todas y cada una de las cosas. Gracias.

THERESA SWINEHART: Gracias, Alan. Katrina, ¿usted tenía comentarios?

KATRINA SATAKI: Presidenta del Consejo de las ccNSO. Yo no tengo tanta experiencia como participante en el ambiente de la ICANN como muchos de ustedes. No obstante, notado que aun cuando todos leemos los mismos estatutos los interpretamos con mucha diferencia. Distintas personas interpretan los estatutos de manera diferente. Cuando comenzamos este proceso de constitución de los equipos de revisión hace un año, existía la firme creencia de que los estándares operativos tenían que conformarse antes de iniciar el proceso. Hasta cierto punto, estoy de acuerdo con Alan cuando dijo que no debíamos poner por escrito todos y cada uno de los detalles porque las circunstancias cambian, las situaciones también pueden cambiar. Sin embargo, algunos de los principios básicos, con la situación actual de las revisiones hay que definir algunos principios básicos de antemano.

También creo que el alcance es algo que tiene que estar en claro antes de pedir a la gente que se ofrezca o ponga a su nombre para participar en los equipos porque en primer lugar les permite evaluar si sus habilidades y sus calificaciones son las requeridas para este equipo de revisión en particular. En

segundo lugar, si el tiempo que deben comprometer a la revisión se lo pueden permitir. Sabemos que esto es todo voluntario. Son todos voluntarios y donan su tiempo a un trabajo que es realmente necesario para la comunidad.

También estoy de acuerdo con Lise cuando dijo que no debiéramos elegir a las personas que quieren embellecer su currículum, poniendo un renglón extra que dice: Fui miembro del equipo de revisión. Pero si hablamos de las normas operativas propuestas, hay una propuesta de cambiar los principios. Si decimos hoy que el equipo de revisión puede el mismo equipo definir el alcance sin consultar a la comunidad, en los estándares operativos tenemos un proceso extendido, amplio para que la comunidad pueda participar y define el alcance. Por supuesto esto plantea algunos problemas. Cuando alguien define el alcance y es otro el que tiene que implementar y trabajar, puede ser problemático. pero a la vez que yo creo que cuando es uno mismo el que decide qué hay que hacer, a lo mejor no se lo toma más a la ligera, más de lo que la comunidad quisiera ver. Hay muchos otros aspectos del trabajo de los equipos de revisión que tratar.

Considerando la situación actual de los equipos de revisión, vemos que hay cosas que podría haberse y que deben mejorarse a futuro. Aquí tengo varias cosas más que decir, pero aquí dejo.

THERESA SWINEHART: Es un debate muy rico. Steve, y luego Rinalia. Luego quisiera abrir al piso durante unos 10 minutos o más, y después vamos a la siguiente parte de la presentación. Steve.

STEVE DELBIANCO: Volviendo al tema de la definición del alcance, la idea que surge del documento a comentario público es tratar de prescribir con un año de antelación el alcance del equipo de revisión, antes de que se convoque. Es complejo. Quiero considerar la experiencia que tuvimos con el ATRT3. Hace un año cuando nos reunimos en Helsinki, hace más de un año, tuvimos que considerar el dilema del área de trabajo dos del grupo intercomunitario, que tenía 9 proyectos y 6 se ocupaban de responsabilidad y transparencia. No quedaba duda de que había una clara superposición entre el alcance del ATRT3, que estaba comenzando su proceso de selección en enero de 2017. Entonces, en anticipación y para evitar también la superposición y la fatiga del voluntario, propusimos en el CCWG tener un alcance más limitado para el ATRT3.

Para fines de argumentación simplemente diré que seguimos muy diligentemente la implementación de las recomendaciones del ATRT2. Pudimos obtener consenso en el CCWG, que se resumió en un solo párrafo en un proceso de un año. Luego

entramos a esta zona de lucha de tratar decirle al equipo de revisión cuál era su alcance. lo que pasó en Copenhague cuando se estaba conformando el equipo de revisión. hubo bastante presión de las distintas SO y AC contra esta idea de que el CCWG iba a decir que el alcance debiera de ser un subconjunto limitado de lo que permitía el estatuto. No hubo mala intención en absoluto. Quizás se intentó delinear responsabilidades con la intención de facilitar el trabajo del ATRT3, pero hubo mucha resistencia. Eso fue incluso antes de que se conforman el equipo del ATRT3.

Entonces con esa lección en mente me pregunto si eso es lo que impulsó el personal que ahora hay que hacerlo con un año de antelación o ya era una idea que se estaba pensando. Pero aprendamos de esta experiencia. Cuando se conforma un equipo de voluntarios que sabe que tiene que dedicar un año más de su vida, mucho tiempo, se constituye o se junta y a lo mejor no recibe muy favorablemente esta idea de que el estatuto le diga lo que tiene que hacer a discreción, y estamos aquí nosotros para disminuir su discrecionalidad por parte de otro grupo que decidió con antelación cuál es su alcance y se espera que el equipo lo implemente. Con esto no quiero generar más problemas de lo que hay que resolver, pero es una visión de precaución con respecto a estas recomendaciones.

THERESA SWINEHART: Gracias, Steve. Rinalia. Luego Alan. Y luego quiero abrirle el piso a Sebastien. Queda claro que en el proceso de comentarios públicos el feedback del alcance y también lo que estamos hablando aquí va a ser muy importante. Rinalia, Alan, y luego tenemos micrófonos volantes, así que levanten la mano y se los acercaran.

RINALIA ABDUL RAHIM: Gracias, Theresa. Una reflexión sobre lo que dijeron Katrina y Steve. Katrina hablaba de alcance. Cuando los miembros del equipo de revisión son los que definen su propio alcance existe la posibilidad de que aligeren el trabajo. y también está el efecto opuesto, que vayan más allá de lo que otros pueden considerar que corresponde según el estatuto. Es un acertijo. Tenemos que definir un mecanismo para resolver el problema cuando surge. Cuando el equipo de revisión entonces tiene un alcance determinado y hay diferentes puntos de vista respecto de su cumple o no con el estatuto, está dentro o no de lo que prevé el estatuto, es un problema a resolver cuando surge, cuando se pone sobre la mesa. Gracias.

THERESA SWINEHART: Alan.

ALAN GREENBERG: Con respecto al alcance no hay una respuesta linda, por así decir. Quiero contarles lo que pasó en el equipo de revisión del RDS. Recordaran que muchos en la comunidad que dijeron ¿estamos haciendo ahora la revisión del RDS cuando está en curso un PDP y además estamos hablando de muchas otras cosas? Cuando transferimos la afirmación de compromisos al estatuto, como cualquier otra cosa del estatuto que tiene un plazo, hubo mucha discrecionalidad que no se le dio a la Junta. Podríamos haberlo hecho, pero no lo hicimos. Entonces dijimos nosotros tenemos que hacer la revisión. Varios propusieron que hiciéramos una revisión muy limitada, que solo diéramos las últimas recomendaciones del whois para ver cómo se implementaban, pero hubo resistencia de partes de la comunidad. El equipo de revisión fue convocado y se definió un alcance y hubo mucha trepidación entre los presidentes de los SO y AC acerca de se iba a lograr o no y cuántos años nos iba a llevar a hacerlo, y si realmente íbamos a lograrlo. Así que yo no tengo una respuesta simple. Sé que todas las opciones tienen bordes muy filosos. Gracias.

THERESA SWINEHART: Es una observación muy importante. Micrófono volante a Sebastien.

SEBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Muchas gracias. Me voy a poner de pie. Buenas tardes a todos. Un comentario en relación con la intervención de Alan. Estoy totalmente de acuerdo. Quiero respaldar su posición.

Creo que hay mucho que hacer mucha atención a varias cosas. La primera es que Internet cambia rápido. Nuestra organización también cambia. Si definimos algo con antelación, tenemos que hablar de lo que pasó con la revisión sobre la estabilidad, sobre la seguridad, en este momento. No hay que hacerlo ahora. Sí hay reglas basadas en lo que pasó. En lugar de decir "aquí nos detenemos en el equipo de revisión", aquellos que designan el equipo tienen que decir "cambiamos a todos, los reemplazamos por un equipo nuevo, vamos a reemplazar una persona por otra, algunos que han renunciado". Todas esas son cuestiones que a mí me parecen que en este momento no podemos hablar porque son pasadas. Eso no significa que tenemos que dejar de trabajar sobre el tema.

Lo último que quería agregar es que tenemos que tener confianza no son personas de jardín de infantes y nombrarlas solo porque pensamos que va a ser el trabajo eficaz de la manera que se debe y que están ahí para hacer las cosas bien. O bien puede ser que se esté en un proceso de designación. Entonces regulemos eso. Regulemos el proceso de designación. Pero si ya tenemos adultos que cada uno tiene habilidades diferentes pero que se pueden sentar en una mesa y encontrar

una solución, el tema de la responsabilidad de la ICANN, ¿por qué no tener confianza en estas 10 o 15 personas? Gracias.

THERESA SWINEHART: Gracias, Sebastien. Bruce, bienvenido.

BRUCE TONKIN: Gracias, Theresa. Hola a todos. Bonjour, Sebastien. Quisiera hablar en francés, pero no lo puedo hacer lamentablemente. Dando un pasito atrás, primero quiero presentarme. Soy Bruce Tonkin y hago varias cosas en ICANN. Fui presidente de la GNSO, estuve en la Junta también, y hace tiempo que vengo viendo estas revisiones.

Si volvemos a reflexionar sobre de qué se trata ICANN, ICANN se trata de decir que debemos ser mejor de lo que fuimos en el pasado y el sector gubernamental. La ICANN es una organización del sector privado que tiene como propósito lograr que las compañías exitosas el a Internet procuren también incorporarse al proceso de desarrollo de políticas. Creo que es necesario identificar que la revisión es un conjunto, una escuela de reflexión separada sobre el proceso de desarrollo de políticas. Son expertos de asuntos y de temas y políticas y se espera que ellos hagan las revisiones y no tienen las habilidades. Y lo hacemos siempre igual en la organización, en el comité de

nominación tenemos este problema. Recibimos papers de compañías que trabajan en recursos humanos. en el sector privado tenemos la función de marketing, tenemos la función de servicio al cliente, la función de desarrollo de software, tenemos la función jurídica, y son todos conjuntos de habilidades diferentes. No ponemos necesariamente un abogado en servicio al cliente. Son diferentes habilidades.

Así que digamos que debemos reconocer que hacer una revisión es una habilidad diferente. Debemos empezar a recurrir, a ver qué pasa en el sector privado, qué es lo que hace que Google tenga éxito, qué es lo que le da el éxito Amazon. Es la mejora constante de sus procesos. Hay mucho trabajo que se está haciendo, mucha información allá afuera, que está disponible públicamente acerca de cómo mejorar los procesos, cómo hacer las revisiones. Hay varios marcos que podemos usar en la ICANN. La ISO 9000. Los títulos nada más de la ISO 9000 hablan de foco en el cliente, qué podemos considerar los usuarios de Internet, liderazgo, involucramiento de las personas, mejora de procesos, toma de decisiones basadas en evidencias, gestión de relaciones. Estos son solo los fundamentos.

Otro es el CMR, qué es el modelo de gestión de relaciones con clientes a través de la madurez. Un proceso que se usa en India para el desarrollo de software. Tiene una jerarquización de

capacidades, de 1 a otros niveles, que creo que es 5. ICANN yo no creo que llegaría ni al 1.

Otro es el desarrollo de recursos humanos que es muy común en la industria de Internet. La mayoría de las empresas que tienen éxito en Internet utilizan esta metodología, la metodología del desarrollo ágil. Es una mejora rápida. Se analiza un proceso, se hace un cambio, se lo mide, se hace otro cambio, se lo mide, y se mueve más rápido cada vez. Las compañías exitosas hoy día lo hacen muy bien. El algoritmo de búsqueda de Google es un ejemplo clásico que evoluciona constantemente.

En ICANN el proceso de mejora lleva más tiempo que el proceso mismo. Somos un ejemplo de libro de texto. Si fuéramos a un curso de la universidad de gestión de proyectos, somos un ejemplo perfecto de una mala gestión de proyectos. Tenemos pocos recursos, no cumplimos con los plazos, tenemos muy bajo retorno sobre la inversión, y por eso tenemos una pérdida de participantes. Si a mí me dijeran que para una determinada tarea tengo que destinar un mes, podría volver para otro proyecto, pero son 12 meses que lleva el problema. Esto genera problemas para conseguir voluntarios. Mi sugerencia es por qué no tomar un marco para empezar, hay varios que se pueden usar, y utilizarlo para mejoras de proceso.

Quiero marcar el panel de revisiones. Ahí hay revisores con experiencia. La peor persona para poner en un panel es una persona que ha estado luchando en el proceso de políticas y que el panel de revisión es otro campo de batalla para luchar por lo que ha perdido en el proceso de desarrollo de política. Eso totalmente disfuncional y no debemos hacer tal cosa. Las personas del panel de revisión tienen que analizar objetivamente más allá de la respuesta. No les tiene que importar. Tienen que tener mejor experiencia en la mejora del proceso. Y también cuáles son los objetivos a la hora de desarrollar procesos, cuáles son los objetivos que sean mensurables. Cuando se logre el éxito reutilizarlo. No hacer un proceso de desarrollo de políticas en el panel de revisión porque no es para eso que está. Es para ver cómo mejorar en las áreas que no si funcionó bien.

Me encantaría ver que las revisiones en lugar de 6 meses llevaran una semana. Esta semana, se comienza al principio de la semana y para finales de semana se terminó. Eso sería lo que haría una compañía de Internet hace 30 años. Tenemos que ser más eficientes. Eso me parece que es más que suficiente.

THERESA SWINEHEART: Muchas gracias. También tenemos que aliviar la carga de trabajo de los voluntarios de la comunidad. Katrina, usted tiene algunos comentarios.

KATRINA SATAKI: Presidente del Consejo de las ccNSO. Sí, estoy muy de acuerdo con lo que dijo Bruce. Es muy brillante. Ahora bien, si yo hablara por ejemplo de Google Search o de algún algoritmo seguramente no sería tan bueno como es ahora. Si queremos ser más eficientes, salgamos del modelo de múltiples partes interesadas y decidamos todos. Creo que así vamos a hacer todo.

Somos lo que somos. No digo que no tendríamos que mejorar las cosas y ser más eficientes y optimizarlo o hacerlas más óptimas. Sin embargo, al mismo tiempo hemos visto buenos ejemplos en el pasado. Los grupos de trabajo intercomunitario sobre responsabilidad y custodia tienen este alcance definido antes de comenzar a trabajar. Diría que fueron exitosos. Los puedo mostrar como ejemplos de lo que puede ser el trabajo de la comunidad y cuan eficiente y bueno puede resultar.

Voy a detenerme aquí. Hay otras cosas que quiero decir, pero quizás más tarde.

THERESA SWINEHEART: No quiero tener problemas con la Presidente así que voy a hablar del factor de riesgo. Tenemos a Steve, Alan. ¿Todavía quieren tomar la palabra o le doy la palabra a la Presidente y luego a ellos?

CHERYL LANGDON-ORR: Yo diría que se la demos más tarde. Usted nunca va a tener problemas conmigo. Podríamos de alguna manera remodelar nuestra relación en el futuro y como funcionamos en el futuro.

Lo que vamos a hacer entonces es pasar a la siguiente parte de la agenda. Afortunadamente tenemos tiempo. Lo que vamos a ver ahora y seguramente vamos a tomar en cuenta alguno de los puntos que los panelistas han mencionado y también los puntos que la audiencia quiera mencionar. Ahora vamos a pasar a otra mesa redonda, si es que tuviéramos una mesa redonda y está sesión fuera con una mesa redonda, que va a ser moderada por Larisa.

Lo que vamos a ver ahora es el debate sobre los principios operativos o estándares operativos preliminares que están sometidos a comentario público. Vamos a contarles un poco el contexto y después vamos a darle la palabra para el debate. Tendríamos que finalizar idealmente a las 16:40 para poder tener alguna especie de intercambio o preguntas adicionales, y finalizar la sesión finalmente a las 16:45.

LARISA GURNICK:

Muchas gracias, Cheryl. Lo que van a escuchar aquí tiene que ver con la organización de la ICANN y el equipo que está dando apoyo para las revisiones. Lo que ustedes ven en la diapositiva ya fue mencionado por otros colegas así que a los fines del tiempo vamos a pasar a la próxima ya positiva. Ustedes han escuchado de los estándares operativos, de dónde vienen. También han escuchado bastante sobre la selección de los miembros del equipo de revisión. Así que a mí me gustaría ahora a darles un panorama muy general de lo que se encuentra plasmado en los estándares operativos preliminares, las sugerencias para el equipo de revisión y también darles un poco de contexto respecto de estos principios e ideas, de dónde surgieron y cuáles son los problemas que estamos intentando resolver en relación a los estándares operativos.

Para hablar del tema, las cuestiones que surgieron es que no hay un proceso claro para garantizar que exista un equilibrio en relación a la diversidad dentro del equipo de revisión y tampoco en relación a las habilidades requeridas. Lo que proponemos hacer en los estándares operativos es lo siguiente. Es hacer un llamado a voluntarios. Eso ya se ha realizado. Y en esta convocatoria a voluntarios quisiera mencionar siempre le pedimos a los solicitantes que se den a conocer y que sepan qué parte de la comunidad está buscando nominación. Esto resuelve

una parte del problema, que es que cuando la gente aplica para estos roles no tan importantes, no son alguien conocido por las SO o AC que van a representar, entonces no tiene muchas oportunidades de ser seleccionados. Nosotros como organización de la ICANN los instamos a que se den a conocer.

Luego la organización de la ICANN distribuye las solicitudes a las SO y AC, a partir de las cuales los solicitantes buscan sus nominaciones y proponemos que esto incluya un análisis de la diversidad y las habilidades de cada candidato que no sean vinculantes y que podría ser requerido para hacer la revisión. Esto es también anunciado cuando se realiza la convocatoria para voluntarios. Las SO y AC van a tener sus propios procedimientos con respecto a lo que harán. Sabemos que esto se hace así. Van a seleccionar hasta 7 candidatos, de 1 a 7 candidatos. Eso es lo que dicen los estatutos en realidad. También van a indicar, si nominan a más de 3, quiénes son los tres candidatos preferidos. Esto está realizado sobre la base de las mejores prácticas.

Una vez que todas las SO y AC han nominado a los miembros del equipo de revisión y presentan estas nominaciones, los presidentes de las SO y AC se reúnen en un esfuerzo de compilar un equipo de revisión. Los candidatos de las SO y AC que han nominado tres o más candidatos, estos tres serán automáticamente seleccionados. Y aquellas SO y AC que han

especificado o han nominado a cuatro o cinco tienen que especificar cuáles son los tres preferidos y también se hará así la selección. Entonces los presidentes de las SO y AC tendrán la posibilidad de llenar cualquier otra vacante, siempre y cuando haya un máximo de 21. Hay 7 SO y AC, cada una con hasta tres candidatos. Pero no todo el mundo siempre nominaba a 3, y no todo el mundo nombra algún candidato, así que posiblemente haya puestos vacantes.

Entonces los presidentes de las SO y AC tienen la opción de completar estas vacantes en el equipo de revisión con un máximo de 21 y con los candidatos adicionales seleccionados de aquellas SO y AC que hayan nominado a más de tres candidatos. Una vez que los presidentes de las SO y AC han realizado su selección inicial, la organización de la ICANN circulará otro análisis de habilidades y diversidad no vinculante, que se va a basar en los mismos criterios que anteriormente y la información estará disponible a los presidentes si es que quieren utilizarla, y podrán libremente de revisar o mantener su decisión y tendrán otra oportunidad para lograr el equilibrio en la diversidad y las habilidades.

¿Cuáles son los fundamentos de este proceso? Queda claro que solamente los candidatos que son nominados por las SO y AC pueden ser seleccionados por los presidentes de las SO y AC porque es importante que la selección sea fiel o permanezca fiel

a lo que establecen los estatutos y que provengan de las SO y AC y no de los presidentes. También las SO y AC valoran mucho el poder dar preferencia a sus nominados. No queda claro todavía si los presidentes de las SO y AC deberían tener la facultad de cambiar sus preferencias. Seguramente nos puedan dar aportes al respecto. Todo el conjunto de habilidades y de diversidad del equipo de revisión es la responsabilidad de los presidentes de las AC y SO.

Al brindar un análisis de habilidades y de diversidad que no es vinculante sobre la base de los mismos criterios que se compartieron realmente en el llamado a convocatoria de voluntarios con las solicitudes originales, esto permitirá a los presidentes evaluar la composición general del equipo de revisión para garantizar que se cumplan las expectativas y que el equipo esté bien equipado para poder llevar adelante su función.

Ahora bien, pasamos a la siguiente parte, que me gustaría mencionar aquí. el otro tema que ustedes han escuchado mucho y que tiene que ver con el establecimiento de un alcance. Ya los diferentes oradores han hecho muy buen trabajo tratando de explicar cuál es el problema o podría ser el problema y cuál sería en los diferentes ángulos para abordarlos. Por un lado, es difícil seleccionar miembros de un equipo de revisión sin tener en claro cuál es el alcance del trabajo, como indicó Katrina. Por

otro lado, es difícil tener alguien que establezca el alcance de un trabajo. Entonces los detalles de los estándares operativos verán que hay muchas brechas a llenar con sugerencias, así que también verán que nosotros esperamos e instamos al panel que se va a componer con un año de antelación a que establezca el alcance y que los individuos también sean alentados a participar. Idealmente algunos los van a continuar haciendo, así que habrá cierta conexión entre el panel que establece el alcance y el equipo que realizará las revisiones.

Para aclarar, el fundamento para este consenso de crear un panel que establezca el alcance con antelación se basó, y creo que Katrina lo mencionó, en una experiencia del CCWG y también en los grupos de trabajo de la GNSO. Entiendo que ellos trabajan de esa manera. En tanto y cuanto sea posible a través de los estándares operativos, nosotros tratamos de buscar cuestiones que ya están implementadas en la ICANN, no necesariamente en el área de revisión, pero tratamos de robar o tomar prestado ideas que parecen estar funcionando o que sí funcionan para no tener que reinventar nuevamente la rueda en todos estos aspectos. Obviamente los estándares operativos son unas 20 páginas. Contienen muchos detalles y muchos otros tópicos que se abordan. Aquí queremos escucharlos porque es un tema de amplio interés. Así que con esto le voy a dar la

palabra nuevamente a Theresa para que podamos abrir el debate. Gracias.

THERESA SWINEHART: Muy bien. Veo algunas manos ya levantadas, así que vamos a pasar a la siguiente diapositiva que presenta algunas preguntas. Le voy a dar la palabra a Alan y después a Steve.

ALAN GREENBERG: Dos cuestiones en relación a lo que decía Larisa. En primer lugar, sugeriría que no anulemos las elecciones de las SO y AC. Las SO y AC tienen sus propias políticas y uno no puede presumir que deben hacerlo y que las SO y AC quieren verlo en el grupo. Nosotros a veces nos encontramos en una situación un poco extraña. Hay cierto peligro al decir que los presidentes pueden hacer esto. Quizás el presidente de esta SO o AC no lo puede hacer. Es un poco peligroso. Algo más que dijo Larisa es que de acuerdo con la GNSO el grupo que se crea con antelación establece el alcance. Esto es incorrecto. El alcance se establece sobre la base de un informe de cuestiones y el equipo de relatores es el que crea la Carta Orgánica. No es el caso del que el grupo sea el que establece el alcance.

THERESA SWINEHART: Muchas gracias. Steve, y después tengo a Rinalia y a Thomas. No sé si han levantado la mano anteriormente o no. Adelante, Steve.

STEVE DeIBIANCO: Larisa, yo leí el informe y aprecio la documentación del proceso, en particular la forma en la cual el personal puedo asesorar a los presidentes de las SO y AC con respecto a la diversidad y a las habilidades, y también escuchamos al miembro de la Junta Directiva, Bruce Tonkin, sobre el conjunto de habilidades. Pero son las AC y SO las que hacen las selecciones y están pidiendo claridad con respecto a si un presidente de una AC o una SO puede pasar por alto los deseos de la AC y la SO. En mi caso, en la GNSO no hay un presidente. Hay un consejo, y es el consejo el que preside. No tenemos una organización separada. Para la GNSO tenemos un consejo, y el consejo representa a todos los organismos que componen la GNSO. Entonces cuando aparecieron los nuevos estatutos la GNSO tuvo un rol de elegir a los miembros del equipo y comenzamos revisando nuestros propios procedimientos, los debatimos y finalmente decidimos que nuestro presidente del consejo de la GNSO tendría el rol de representar a la GNSO en la selección de los miembros.

Nosotros no vimos la claridad que usted vio, pero lo resolvimos a los fines de la GNSO. No sabíamos lo que el ALAC o las ccNSO

querían hacer al respecto. Creo que esto hay que dejarlo a discreción de las SO y AC. Yo puedo hablar por la GNSO. Porque si no, vamos a entrar en un lugar donde no hay ningún premio para hacerlo sin tener en cuenta el GAC y para tomar este tipo de decisiones. Yo creo que mantenerse al margen sería la mejor medicina.

También quisiera sugerir que están opción de tener alcance con antelación creo que la razón por la cual no la tenemos es porque tenemos muchos voluntarios, y esto no tiene que ver con si el alcance es o no adecuado. Recuerden que el alcance de estas revisiones, cada una de las revisiones tiene menos de una página, y es posible. Yo no creo que la falta de claridad del alcance sea un impedimento para los voluntarios. También el rol de la Junta. La propuesta sugiere que la Junta Directiva tendría una nueva facultad, la facultad de aprobar el alcance con un año de antelación. Esto daría una posibilidad a la comunidad de tener que ponerse de acuerdo sobre esta facultad de la Junta Directiva, pero me parece que aquí vamos a crear un problema. Los estatutos, al igual que las AoC, le dan tres facultades a la Junta Directiva.

En primer lugar, deben aprobar las revisiones periódicas para que se lleven a cabo. En segundo lugar, la Junta considera el informe final y determina si va a probar o no las recomendaciones. Y finalmente la Junta Directiva debe instruir

la implementación. Entonces hay cuatro verbos y facultades que tiene la Junta Directiva. Independientemente de que sea los antiguos estatutos o en los nuevos estatutos. Ahora bien, si la Junta estuviese al tanto de que algo no está funcionando y la Junta está al tanto de que la revisión no va a cumplir con su mandato, la Junta Directiva puede decir es nuestra obligación hacer que esta revisión tenga lugar y podemos no llevarla a cabo. Debe ser la Junta Directiva la que informe a la comunidad de manera transparente y efectiva porque no tienen poder sobre la Junta Directiva para poder resolver este problema. Depende de la comunidad resolver este problema si hay un problema con una revisión de la comunidad.

Muchas veces sabemos que el elefante en la sala es el SSR2. Es una experiencia que hay que mencionar. Theresa, probablemente redactó estas recomendaciones antes del incidente que ocurrió en el SSR2, pero tenemos que tenerlo en cuenta. Gracias.

THERESA SWINEHART: Gracias, Steve. Es un debate muy útil. Rinalia y Larisa, quizás quieran hacer algún comentario. También veo que tomaste levantado la mano en la sala de Adobe. Así que tiene la palabra Rinalia.

RINALIA ABDUL RAHIM: Creo que esta es la tapa correcta para decir lo que quiero decir. Cuando alguien planteó la pregunta de si los presidentes de las SO y AC deberían pasar por encima de las SO y AC, existe la posibilidad de que este equilibrio entre las habilidades y la diversidad no se cumpla. Para poder abordar el problema es que cuando las SO y AC hacen la selección deben analizar esto o vetar rigurosamente y asegurarse de que los tres candidatos cumplan con el conjunto de habilidades. Es tuya solución un problema porque cuando los presidentes de las SO y AC mira en el grupo en su totalidad, en su conjunto, no necesariamente podrán determinar que esto afecta a las selecciones hechas anteriormente.

Ahora bien, en cuanto al rol de la Junta Directiva, no sé si ustedes estuvieron leyendo las resoluciones que aprueba la Junta Directiva en relación a las revisiones. Hay una oración que dice que requiere al equipo de revisión que presente su alcance y su plan de acción para que la Junta pueda confirmar que esto esté dentro de los estatutos. Aquí existen obligaciones en relación a las revisiones específicas. Simplemente quería compartir esto con ustedes porque es un punto de vista.

A mí me preocupa mucho que no tengamos un mecanismo de trabajo para resolver estas cuestiones para abordar los desafíos

que surgen en relación a las revisiones específicas. Creo que la Junta lo que está diciendo es: Hola, comunidad. Tenemos un problema y lo que vamos a hacer con el problema es que una parte de la comunidad, que es el SSAC, dice que hay problemas y está requiriendo acción de la Junta Directiva, y nosotros no tenemos presidente para poder actuar. Entonces lo que la Junta Directiva dice es que vamos a hacer una pausa en el equipo de revisión, vamos a hacer que las SO y AC se reúnen para determinar de qué manera se puede resolver el tema. Es ahí donde los encontramos.

THERESA SWINEHART: Gracias, Rinalia. Larisa cede la palabra porque ya se abordó el tema. Donna es la siguiente.

DONNA AUSTIN: Gracias, Theresa. Quería hablar como vicepresidenta del Consejo de la GNSO, no el nombre de la GNSO. En el proceso de selección del Consejo, de selección del equipo de revisión y de otras posiciones también, que en este momento están vacantes, tenemos un comité de selección permanente porque reconocemos que después de la afirmación de compromiso, después de la transición, identificamos varias posiciones a cubrir. En lugar de responsabilidad al Consejo por esto, conformamos un comité permanente.

El Consejo no es la única parte de este comité. Son varias partes. Algunos de los desafíos que hemos tenido en el proceso. Cuantos más equipos de revisión surgen y buscamos gente para ello, nos quedamos sin gente. Entonces terminamos seleccionando aquellos que se ofrecen porque hay que dar un nombre. Pero relación con lo que decía Bruce no se necesita necesariamente un conjunto de habilidades para hacer el trabajo. Son muy buenas las cosas que dijo Bruce. Espero que no se pierdan en este panel.

Algunas de las conversaciones más difíciles con el CCWG sobre transición y responsabilidad es esta idea de que necesitamos representación igualitaria para ser justos y de que todos estén representados en una conversación o en la consideración de un tema, pero no lo necesitamos realmente. Tenemos que garantizar como comunidad que tenemos el expertise que necesitamos para un problema. Eso no significa tener tres personas de las ccNSO, tres personas del ALAC, 3 personas de la GNSO.

En la GNSO diríamos que no tenemos la gente suficiente porque tendríamos que multiplicar 3 x 7 para estar en términos iguales a las ccNSO. Hemos atravesado este proceso con la transición y surgieron estas ideas fantásticas de tratar a todos en términos iguales, pero como decía Bruce no nos perdamos porque es muy importante. Jack dijo en el trabajo del PDP sobre RDS que el

tiempo pasa todo el tiempo. El expertise que necesitamos y los voluntarios se desgastan. Puede ser un compromiso de 12 meses, pero si ese compromiso se convierte en 3 años vamos a perder a la gente en el camino. Estamos quedándonos sin cumplir el propósito. Gracias.

THERESA SWINEHART: Donna, muchas gracias. Le paso la palabra a Bruce.

BRUCE TONKIN: Hablo de la esquina australiana de la sala. Hablando de la definición del alcance, si es la Junta o si es el Consejo. ¿Por qué nos volvemos a los principios básicos del proyecto? Lo que nos tiene que quedar claro es que tenemos que identificar cuáles son los tiempos en los recursos para cada revisión. Ahí definir el alcance. Supongamos que tenemos 90 días, 10 personas y un presupuesto de un millón de dólares, esos son los recursos. Ahí se define el alcance y se evalúan entonces los plazos y los objetivos y se maneja de la manera más efectiva. Ahora bien, a mí no me importa quién define el alcance, pero hay que hacerlo bien de entrada. Se puede hacer a medida que se trabaja. Hay que empezar con un plazo, con recursos y después definir alcance según las prioridades, no intentar hacer todo. Priorizar para tener mejor retorno posible según la cantidad de días y de gente. Gestión de proyectos 101.

Me atemorizó escuchar a Alan describir el proceso de selección del alcance. A lo mejor entendí mal. Pareciera que es un concurso de popularidad política, que no tienen nada que ver con habilidades. Lo usamos así para construir la Internet. Sería muy interesante ver cómo sería la Internet. No tengo idea si por ejemplo Justin Bieber y Taylor Swift lo hubieran construido. Creo que debiéramos comenzar con las habilidades, y una vez identificadas las personas con las habilidades hagamos el concurso de popularidad para elegir el mejor.

En el caso del proceso de los nuevos gTLD, seleccionando los operadores de los nuevos gTLD no hicimos un concurso de popularidad ni votamos. Pensamos quién pensamos que es la mejor empresa para manejar este TLD en particular. Entonces recurrimos a los asesores jurídicos que objetivamente analizaron la información técnica que tenía cada uno de los solicitantes y tenían que pasar eso antes de llegar al GAC y antes de empezar el proceso político. Nadie llegó a esta etapa antes de haber pasado los criterios técnicos para ser un operador de nivel 3.

Entonces en relación con los equipos de revisión, definamos claramente primero las habilidades de los miembros del equipo. Permitamos a la gente que sea candidato, y luego vayamos a Ernst & Young, KPMG, para ver si ellos pueden determinar o no el umbral y luego hacer el concurso de popularidad. Pero primero

definamos las habilidades correctas, como cualquier otra mejor práctica de la operación de Internet. En otras partes de la comunidad quizás no existan las habilidades necesarias. Estoy de acuerdo que la diversidad es muy importante, pero intentémoslo. Quizás debiéramos invertir más en capacitación, en ayudar a la gente a desarrollar habilidades en el desarrollo de políticas, en capacitación, cómo ser un miembro del equipo de revisión, qué habilidades se requieren para un equipo de revisión. Y luego garantizar que se haya aprendido de esa capacitación otra vez evaluaciones. Luego se califica y luego se hace el concurso de popularidad.

THERESA SWINEHART: Muchas gracias, Bruce. Muy buena perspectiva para reflexionar. Espero que todos los comentarios que se formulen aquí también entren al proceso de comentarios públicos. Sería muy importante. Alan, usted trío la palabra. Después Sebastien, y después le paso a Cheryl antes de que me pongan en algún lío.

ALAN GREENBERG: Bruce mal entendió levemente mi comentario, pero no por completo. Son personas reales las del comité de selección. Son personas reales con las cuales conocemos y jugamos desde hace décadas. Las personalidades entran en juego. Podíamos hacer lo que usted sugiere. Probablemente el proceso de

selección sería un proceso de 4 años. Para la hora en que están seleccionados, ya no existirían ni como voluntarios. No sé si podemos cuantificar las habilidades.

También, como podemos, con un operador de un registro capaz. Es buena la idea, pero no sé si funciona. La pregunta de qué hacemos si no tenemos la diversidad correcta. Como decía la presidenta, no nos sentimos cómodos entonces abrimos la convocatoria como lo hemos hecho muchos años. Dijimos "necesitamos más gente, intentemos otra vez". Quizás ahora es cuestión de hacerlo a un nivel levemente diferente.

Muchos, debo decir, hablaron y las pautas hablan de los precedentes. Hasta hace muy poco yo era presidente del ALAC, y Cheryl como presidente de ALAC virtualmente no teníamos ningún poder, ninguna facultad. Podríamos actuar en nombre de nuestro grupo sobre la base de las decisiones tomadas por el grupo. Casi indefectiblemente. Ahora según el estatuto los precedentes tenemos poder propio para actuar como selectores. No hacemos competencia. El presidente del GAC lo tiene y el presidente de la Junta también lo tenía. Pero es una facultad totalmente nueva. Había una referencia en la discreción de la selección que los presidentes tenían que volver a sus SO y AC. La verdad es que no entiendo cómo se podría hacer tal cosa porque ahora estamos involucrando las SO y AC

en la selección. Esto involucra personal. Hay que tener mucho cuidado a la hora de definir roles.

CHERYL LANGDON-ORR: Le estoy dando la señal de que tiene que ir cerrando.

THERESA SWINEHART: Sebastien, y luego Malcolm. Después, Cheryl.

SEBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Parece que hoy todos van a hablar en inglés así que yo también. Quiero llamar la atención. Bruce, a lo mejor no vivimos en la misma organización, pero la sala de al lado tenemos a los gobiernos que nos dicen que tienen que seguir sus reglas. Aquí nos dicen que tenemos que seguir las reglas de las empresas. Creo que lo que haremos es dejar de llamar a estas reglas.

¿Por qué estamos aquí? ¿Por qué las empresas no están todas aquí? Porque nosotros estamos haciendo no solo lo que hace el personal, son muchos voluntarios. Yo podría estar en alguna empresa o haciendo otra cosa, pero no estamos aquí para este tipo de trabajo. Tenemos que encontrar una manera de hacer funcionar las cosas.

THERESA SWINEHART: Gracias, Sebastien. Malcolm.

MALCOLM HUTTY:

Gracias. Interesantes los comentarios y reflexivos, pero no estoy seguro de si todo esto importa o se ha discutido en gran medida en relación con los estatutos. A mí me parece extraño que contemplemos interpretar una forma o cómo cambiar los estatutos antes de haber tenido siquiera una chance de probarlo una vez. La idea de recurrir a KPMG o cualquier consultor para determinar las calificaciones estamos asumiendo que la organización sea incapaz de elegir a las personas capaces según lo específica el estatuto. A mí todo esto me parece una falta de fe desafortunada, sin haber ni siquiera intentado.

Creo que el tema del alcance, como Steve dijo, del elefante del SSR2. Sin duda, habrá que discutir qué significa en práctica el alcance ahora. El equilibrio del estatuto es claro. Determina ciertas cosas que puede considerar el SSR y específica otras cosas que el SSR debe considerar, que claramente exige que el SSR requiera estudiar. También se les autoriza para evaluar cualquier cosa que quiera dentro de lo que se describe en los estatutos. A mí me queda claro que cambiar esto en este momento sin haberle dado una posibilidad de probarlo me parece bastante extraño y me decepciona. Como una demostración de falta de fe, parece que hubiéramos perdido varios años en el trabajo de la transición. Gracias.

THERESA SWINEHART: Gracias, Malcolm. Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Theresa. Y gracias a todos ustedes que han contribuido a lo que me en mi opinión ha sido una conversación muy fructífera y valiosa. Sería encantador tener más tiempo, pero no lo tenemos. Tenemos que determinar luego que otros comentarios quieren hacer nuestros panelistas, pero como ustedes ellos van a poder contribuir a través de los comentarios públicos. Así que en ese sentido les aliento a que hagan un tour de degustación de este documento, que vea los aspectos salientes, que se inspira en estas creencias profundas que han escuchado hoy y que decidan se adoptarán un extremo del espectro o el otro, que lo resuelvan y que nos cuenten, porque eso es lo que va a estar pasando entre el día de hoy y el 15 de enero, si no me equivoco.

Esto es esencial si queremos construir un modelo mejor. Quiero que aplaudamos ahora este fantástico equipo de personas no solo por sus contribuciones en esta reunión sino también por los servicios en los equipos de revisión. Así que también aplaudamos al equipo técnico y a nuestro personal de servicios lingüísticos fabuloso. Muchas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]