أبوظبي – جلسة عمل القيادة الإقليمية واللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين، الجزء 4
الأحد، 28 أكتوبر، 2017 – من الساعة 15:15 إلى الساعة 16:45 بتوقيت الخليج
ICANN60 | أبوظبي | الإمارات العربية المتحدة

شخص غير محدد: إنه يوم الأحد الموافق 28 أكتوبر 2017 في القاعة ب، بالقسم أ، جلسة عمل القيادة الإقليمية ولجنة ALAC، الجزء 4 من الساعة 15:15 حتى 16:45.

آلان غرينبرغ: هلا تفضلتم بالجلوس في مقاعدكم يا رفاق؟ أرى أنه يكاد يكون لا يوجد أحد جالس على الطاولة. شكرًا لك، ألبرتو على حضورك معنا.

شخص غير محدد: أنا هنا أيضا.

آلان غرينبرغ: هلّ اتخذتم مقاعدكم يا رفاق؟ لدينا هنا ثلاثة مجموعات من الزوار القادمين، ولابد أن نظهر بعض الاحترام لوقتهم. هل لي أن أطلب من الجميع التفضل بالجلوس في مقاعدهم، ومن أراد أن يخوض محادثة جانبية فلدينا باب مفتوح هناك. حسنًا، هلا تفضل الجميع بالجلوس والتوقف عن الأحاديث الجانبية - شكرًا لكم - لدينا سلسلة من ثلاث زيارات من مجموعات مختلفة ضمن ICANN. الأول فريق مراجعة SSR، أي مراجعة الأمن والاستقرار والمرونة. ولدينا على الطاولة جيف هوستن ودينيس مايكل.

سيدة غير معروفة: وإريك [أوسترويل] يجلس هنا.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي،إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

آلان غرينبرغ: أوه. إنه غير موجود معنا على الطاولة. أنا لم أكذب. كنت سأسأل إن كان أي شخص آخر من مجموعة المراجعة فهلا تفضلت وعرفت نفسك؟ وإذا سمحت، هلا تفضلت إلى الميكروفون وعرفتنا على اسمك حتى نعرف جميعنا من أنت.

رامكريشنا باريار: مساء الخير، اسمي محدثكم رامكريشنا باريار من نيبال.

نورول أمين: أنا نورول أمين [غير مسموع]

بوبان كريسيك: مرحبًا. أنا بوبان كريسيك من سجل النطاق الألماني مُعينة من قِبل منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد بأوروبا، ألمانيا.

نورم ريتشي: نورم ريتشي.

زاركو كيسيك: زاركو كيسيك للسجل.

إيريك أوستيرويل: إيريك أوستيرويل، فيرساين.

جيف هوستن: جيوف هوستون، مركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ.

دينيس مايكل: معكم دينيس مايكل.

آلان غرينبرغ: هل انتهينا؟

شخص غير محدد: نعم، أعتقد ذلك.

آلان غرينبرغ: شكرًا. للعلم فقط، عندما يأتي دور الأسئلة فيُمكنكم أن تستعينوا بزوجٍ من السماعات لتستخدموها في الوقت المناسب، ما لم تكونوا تتحدثون الفرنسية والإسبانية والعربية بطلاقة. وسأنقل الكلمة إلى - جيف. دينيس؟ - جيف، ليخبرنا بالقليل حول السبب وراء امتلاك فريق مراجعة، ويطلعنا على الوضع الحالي.

جيف هوستن: مساء الخير، على اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين. أنا جيف هوستن، أنا أحد أعضاء فريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق، ولقد استمعتم أيضًا إلى الأعضاء الآخرين الذين يحضرون اجتماع ICANN هذا. وسأقوم الآن بعرض ملخص سريع نسبيًا حول ما نقوم به ووضعنا الحالي، وبعدها سأترك الأمر بشكلٍ فعلي للجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين، لأن جوهر ما نقوم بها هنا في هذا المساء هو في الواقع عملية تجميع للمدخلات من مختلف دوائر ICANN، ومعرفة آرائكم وتلقي أسئلتكم ومقترحاتكم لكي تساعدنا في إنجاز هذا العمل.

حسنًا، من يتولى تشغيل الشرائح هنا؟ شكرًا. التالي. تتولى ICANN تشغيل نظام اسم النطاق، ومستخدمو هذا النظام هم أنا وأنت كمستخدمين للإنترنت. فإذا كان نظام اسم النطاق مُعرضًا للخطر بسبب مشاكل أمنية ولم يكن مستقرًا وبدأ يُعطي إجاباتٍ خاطئة وكان ضعيفًا أمام الهجمات، فإننا كمستخدمين نتعرض لمعاناة. فلا زيد من الإنترنت، لأن نظام اسم النطاق يقع في القلب من كل معاملة تقريبًا.

فإذا نظرتم إلى ما تفعله ICANN على النطاق الأوسع لأنشطتها، فستجدون أن مشاكل الأمن والاستقرار والشفافية تقع في القلب من كل ما تفعله ICANN. والسؤال الواقعي الذي يُطرح من وقتٍ لآخر، بالنسبة لهيئة ICANN وبالنسبة لنا في الدوائر الأوسع، هو، كيف تيسر الأمور معنا؟ هل نحن منتبهون كما يجب؟ هل نحن فعالون في بحثنا في هذه المشاكل ضمن جميع الأشياء الأخرى التي نقوم بها؟

ففي اللوائح الداخلية، هناك حكم كل خمس سنوات لفريق المراجعة، والذي تم جمعه من مختلف الدوائر داخل ICANN للنظر في أنشطتنا والنظر في فعاليتنا في معالجة هذه المخاوف المشتركة لدينا جميعا كمستخدمين حول أمن واستقرار الأشياء التي نقوم بها في ICANN. وهذه واحدة من أربع مراجعات مجتمعية تحدث من وقتٍ لآخر ضمن هيكل ICANN. الشريحة التالية من فضلك.

ولدينا هنا الكثير من التعبيرات حول التعليمات. وأعتقد أن الجميع هنا يمكنه القراءة، لذا سنتركها معروضة بالأعلى لثانية أو اثنين، ولكني لا أريد أن أضيع وقتكم في قراءتها. وهذه ه تعليمات فريق المراجعة، وتلك هي النقاط الأساسية الأربعة التي تتعلق بما نحاول القيام به هنا. وهذا في الواقع عبارة عن تلخيص - أظن أنه تلخيص، وليس اقتباسًا مباشرًا، أليس كذلك؟

دينيس مايكل: إنه تلخيص.

جيف هوستن: إنه تلخيصٌ للقسم الفرعي (ج) من القسم 4.6 من اللوائح، والذي تعرفونه جميعًا عن ظهر قلب. وهذا ما أردت قوله. شكرًا جزيلًا لكم. الشريحة التالية.

إنها موضوعات كبيرة. وهي متسعة بشكلٍ كبير لأن الأمن والاستقرار والشفافية جزءٌ أصيل من كل ما نقوم به هنا. فإذا كنتم تحاولون مراجعة ذلك، فلتعلموا أنه مقدارٌ كبيرٌ من العمل. ولقد اضطُرِرنا بالفعل إلى مراجعة قسم كبير من المواد لمحاولة استنباط

السياق من مما قام به الفريق الأول، والذي قام بذلك منذ خمس سنوات، على ما أعتقد، ولكي نفهم أيضًا وضعنا الحالي، كمجتمعٍ واسع، بهذه المصالح المشتركة.

ولقد طُلِب من الفريق نفسه امتلاك هذا القدر المتنوع من المهارات والخبرات لمطابقة هذه الأمور مقابل جدول أعمالنا. ونحن لا نريد القيام بوظيفةٍ على نحو سيء. بل نريد القيام بوظيفةٍ جيدة. ونريد أن نكون مندمجين ومتعمقين. فعملنا لا يقتصر على مجرد رفع تقرير، بل نرغب حقًا في أن يكون التقرير مفيدًا لمؤسسة ICANN والدوائر العاملة. وهو ما يستغرق وقتًا بالضرورة. فهذا ليس عمل أسبوع واحد، ولا شهر واحد. بل عمل يستغرق وقتاً. وبالتالي يتم استغراق الوقت من أجل محاولة تنفيذ هذا الأمر بطريقةٍ شاملة وعميقة ومفيدة. الشريحة التالية.

وإليكم القسم الأكبر. ليس جميع هؤلاء الأفراد بمقدوره الحضور هنا إلى اجتماع ICANN60 ولكن كما ترون، فنحن قادمون من جميع أنحاء عالم الإنترنت الواسع ومن مُختلف الدوائر والجهات التابعة للمشاركة في هذا العمل. ولقد اضطُر اثنين من أعضاء الفريق، إيميلي تايلور وكاثي هانلدي، إلى التخلف عن الفريق بسبب ضغوط عديدة. وتم ترشيح نورم ريتشي ليحل محل إيميلي، وأظن أننا بانتظار اللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر لكي تُرشح شخصًا ما ليحل محل كاثي عندما يحين وقتهم. الشريحة التالية من فضلك. شكرًا.

وإليكم مجالات المراجعة الخمسة التي نحاول هيكلة عملنا حولها. المجال الأول كان عبارة عن التوصيات الثمانية وعشرون التي وردت في عمل فريق المراجعة الأول عام 2012. ولقد كنا نبحث أيضًا في النقطة الأساسية بخصوص ICANN، وهي الأمن والاستقرار والشفافية وأنشطتهم في هذا المجال. ولقد كنا ننظر عن كثب في نظام اسم النطاق الذي تضطلع فيه ICANN بدورٍ مباشر أو أنشطة تنسيقية في نظام اسم النطاق، ولا يتركز هذا الدور في جوهره بشكلٍ خاص على في منطقة الجذر الخاصة بنظام اسم النطاق.

أما المجال التالي فهو نطاق أوسع، لأن ICANN لديها مسؤولية على مستوى نظام معرف الإنترنت بأكمله، ونحن نبحث في تحديات أكثر عمومية لتلك العملية الآمنة

والشفافة. وأخيرًا نأتي إلى الأمر الخاص الذي حدث في السنوات الخمس الأخيرة، ألا وهو نقل وظيفة هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة إلى ICANN نفسها، ونحن نبحث في أثر ذلك الانتقال على الاستقرار والأمان. وهذه هي المجالات الخمس الرئيسية التي نهيكل عملنا حولها. الشريحة التالية.

الجدول الزمني. وكما قلت مسبقًا، هذا ليس عمل يمكن إتمامه على عجالة. بل سيستغرق مزيدًا من الوقت. وأنا لست متيقنًا من معرفتي بمقدار هذا العمل عندما سجلت للمشاركة فيه. ولا أظن أن أي شخص كان يعرف. ربما كان يعرف البعض، ولكنهم لم يخبروني. ولا شك أننا قضينا حوالي تسعة إلى عشر أشهر في هذا الأمر قضيناها في عملية جمع البيانات وتحليلها. وسنبدأ خلال الأشهر القادمة في صياغة أفكارنا حول البيانات التي قمنا بجمعها [غير مسموع] بعض التطورات الأكثر حداثة التي حدثت مع مجلس إدارة ICANN. ومن المؤكد أن هذا الأمر صيغ قبل ذلك، وبالتالي كانت هذه توقعات الجدول الزمني. وربما تم تغييرها في المستقبل القريب، ولكن هذا الأمر لا يعنيني. الشريحة التالية.

ولكي أوضح بعض الشيء هنا - وهذا هو نوع التفاصيل التي تغطي الكثير من العمل، وكما قلت، فإن هذا مجرد جانب واحد، ولكن ذلك بالنظر إلى هذه الأنشطة وكيفية خوضنا فيها، ووجود مقدار ضخم من العمل الذي تم إنجازه والتلخيصات التي تم جمعها من العديد م الأشخاص، وبالأخص من العاملين في ICANN. ولقد أعددنا طلبًا لتقديم المقترحات للاستشارة الخارجية لتنفيذ بعضًا من تحليل الفجوات، كما أننا نجري هذا الأسبوع مجموعة من الاستشارات وأنتم جزءٌ منها. وهذا من حسن حظكم. وخلال الأشهر القادمة، سوف نتجه إلى إعداد المسودة الأولى للتقرير بناءً على ما نسمعه.

ولذلك سوف نلتقي هذا الأسبوع (الشريحة التالية، رجاءً) بالجميع تقريبًا، أليس كذلك؟ من الأعلى إلى الأسفل.

دينيس مايكل: [نحن بالتأكيد نفعل ذلك.]

جيف هوستن: نحن بالتأكيد نعم. إذن، وكما قلت، أنكم محظوظون كونكم الأوائل. وسوف نأخذ يومًا إضافيًا بنهاية الأسبوع، فمن يهتم بأمر المنزل. وسنجتمع ونقوم بتحليل ما عرفناه بالفعل خلال هذا الأسبوع ونستنبط بعض الأمور من هذه المدخلات. لذا نحن متحمسون لمتابعة هذا الحوار. فهذه ليست زيارة عابرة. وبالطبع سوف نحاول البقاء على اتصال معكم خلال تقدمنا بدايةً من هنا. وفي الشرائح التي ستأخذونها كسجل لهذا الاجتماع، توجد بعض المواد التي تدور الكيفية التي ننوي انتهاجها لفعل ذلك وكيفية تواصلكم معنا.

ولكنني الآن (الشريحة التالية)، تحدثت لوقتٍ أطول بقليل مما كنت أنوي. فلم يكن لدينا سوى نصف ساعة فقط، لذلك سوف أتوقف وستتحدثون أنتم. ولكي يتسنى لكم البدء، إليكم سؤال: ماذا لو كان لديكم شيء واحد فقط يتعلق بأمن وشفافية مساحة المُعرف، شيء واحد فقط تعتقدون أننا يجب أن ننظر فيه، نحن متحمسون لسماعه. ما الذي يمثل أهمية بالنسبة لكم؟ لأن ما يمثل أهمية بالنسبة لكم، قد يكون من الواجب أن يمثل أهمية لنا أيضًا. وبذلك، يا ألان، سأقوم بتسليم الكلمة وأضع السماعات جانبًا. شكرًا.

آلان غرينبرغ: شكرًا. لدي عددٌ من الأسئلة، وعندي إجابة، ولكنني أود أن أمنح الفرصة للآخرين أولاً. حسنًا، تفضل سباستيان.

سباستيان باتشوليه: [غير مسموع] أسمع من اثنين من الزملاء من اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين والذين هم أعضاء في هذه المجموعة لأنني أرى أنه من المهم معرفة كيف حدث الأمر، وما الذي حدث، وما هو شعورهم بينما يمثلون أو يقومون بدور مسؤول اتصال، أو أيًا كان المسمى، بين اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين فريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق.

جيف هوستن: أحدهم موجود هنا. ولكن الآخر للأسف [ليس موجود].

آلان غرينبرغ: نعم، تفضل.

رامكريشنا باريار: أنا أمثل مجتمع اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين.

جيف هوستن: إذا أردت أن تقول شيء، مهما كان، فيمكنك أن تقوله.

آلان غرينبرغ: لو أمكن أن تمنحنا فكرة، ربما حول إلى أي مدى وجدت هذا الأمر مطابقًا لما كنت تظنه عندما تقدمت بطلب المشاركة، وأن تطرح لنا أي وجهة نظر لديك حول كيفية سير الأمور حتى الآن.

رامكريشنا باريار: في الواقع، لدينا عضوان من المجتمع الشامل لعموم المستخدمين، كما أننا نركز أيضًا على وجهة نظر العميل الذي هو المستخدم النهائي وعلى مصلحة مستخدمي الإنترنت الآخرين الذين يواجهون المشكلة، و[ما هي وجهة نظرهم في] المجتمع من أجل تحقيق الأمن والاستقرار والشفافية للعاملين في نظام اسم النطاق. شكرًا.

آلان غرينبرغ: شكرًا. هل من أحد آخر؟ حسنًا، سوف أقوم بمهمتي الأولى، وسأجيب على السؤال. فنحن نسمع بشكلٍ يومي تقريبًا عن اختراق العديد من المؤسسات وأنظمة الكمبيوتر وسرقة جميع بياناتنا. فالأمر يحدث مع المؤسسات الكبيرة والصغيرة، ويحدث مع المؤسسات التي ظننا أننا نقوم بعمل رائع تجاهها ونعتني بها، وكذلك التي يتضح بها

خلاف ذلك. فهل تحاولون معرفة إلى أي مدى تم اختراق الأنظمة التي تدعم هيكل نظام اسم النطاق؟ أم أنكم تبحثون بشكلٍ واضح فيما "إذا كانت قد بُنيت بشكلٍ جيد؟" ولكن هل تبحثون أيضًا في أي بياناتٍ قديمة تتعلق "بما إذا كانت هناك أي مشاكل في هذا المجال كان الناس على استعداد للاعتراف بها؟" وأنا لا أسأل عن التفاصيل. فهل نحن في وضعٍ جيد حتى الآن أم لا، أو هل هناك دليل على أننا نواجه فعلاً مشاكل تشغيلية؟

جيف هوستن: بالنسبة لما يتعلق بالنظر في الإجراءات المرتبطة بصيانة منطقة الجذر الخاصة بنظام اسم النطاق، فقد حققنا عن كثب مع العاملين في المعرفات التقنية العامة فيما يخص تدفق المعلومات الشاملة لعملية الطلبات الخاصة بالتغيير في منطقة الجذر، وهي الطريقة التي تتم من خلالها مصادقة الطلب، حيث يتم استخدام البيانات للتحقق من الطلب، ومن ثم يتم التعامل مع ذلك فيما يتعلق بالعملية بدايةً من الطلب وحتى تغيير منطقة الجذر ونشره لاحقًا.

ويوجد قدرٌ كبير من الاعتماد على المسؤول وجهات الاتصال الفنية المُدرجة في قسم نظام WHOIS الخاص بمنطقة الجذر بقاعدة البيانات. وبقدر ما نعلم، فإن هذه ليست بيانات خاصة. بل هي بيانات عادية منشورة، وبالاعتماد على ذلك، فليس هناك الكثير من التسريبات فيما يتعلق "بأن هذه البيانات كانت خاصة وأنه قد تم تسريبها". إلا أن سؤالكم حول الجانب الأكبر، "هل جميع هذه الأنظمة مُقفلة"؟ وهل توجد إدارة مناسبة لتكنولوجيا المعلومات؟" هو سؤال جيد، ويجب أن نأخذه بعين الاعتبار. شكرًا.

آلان غرينبرغ: لكي أكون واضحًا معكم، لم أكن قلقًا بشأن كون البيانات مسروقة في هذه الحالة. بل كنت قلقًا بشأن اختراق الأنظمة وربما تلفها بطريقةٍ ما. سباستيان؟

سباستيان باتشوليه: سوف أتحدث بالفرنسية، لذلك سيكون فهمي أسهل عليكم إذا ارتديتم السماعات. لدي سؤال حول ما إذا كنتم تنظرون في شيءٍ ما، لأن الأمر قد يبدوا أننا نبدأ في إجراء بعض الاختبارات لاستبدال نظام WHOIS بنظام RDS، أو مهما كان اسمه، وأن هناك اثنان من أمناء السجل المهمين قد بدأوا في إجراء هذه الاختبارات. لذلك أردت أن أعرف ما إذا كان هذا الأمر ضمن نطاق عملكم وما إذا كان له أي عواقب على الأمن، وبالأخص على استخدام المستخدمين للإنترنت. وما إذا كان له تأثير على أولئك الذين يشترون أسماء النطاق بالنسبة للمعلومات التي يقدمونها، كتحديد من يمكنه الوصول إلى البيانات؟ فهل هذا ضمن نطاق تعيينكم، أم أنه ليس جزءً من صلاحياتكم؟ شكرًا.

آلان غرينبرغ: دينيس؟

دينيس مايكل: وفقًا لما ترونه في نص اللوائح الداخلية، فإن لغة اللوائح، بالنسبة لأمن واستقرار وشفافية مراجعة نظام اسم النطاق، تتسم بالعمومية ويُمكنها أن تغطي مساحة كبيرة جدًا. ولقد قمنا بتحديد نطاق عملنا واختصاصاتنا على نحوٍ أكثر تحديدًا مما ورد في اللوائح، وهو متوفر على الويكي الخاصة بنا. ولكن للإجابة على سؤالكم بشكلٍ أكثر تحديدًا، فالإجابة هي لا، ففريق المراجعة لا يبحث في بروتوكول الوصول إلى بيانات التسجيل ولا يبحث في نظام WHOIS على نحوٍ مُحدد. ونظرًا إلى أن فريق مراجعة بروتوكول الوصول إلى بيانات التسجيل قد بدأ لتوه، فإننا نفترض أن نظام WHOIS هو المُستهدف من المراجعة، وأن فريق المراجعة سينظر على نحوٍ مُحدد في قاعدة بيانات نظام WHOIS وبروتوكول الوصول إلى بيانات التسجيل وهذه الأنواع من المشاكل.

سيون أوجيدجي: أردت فقط أن أطرح سؤولاً، ولكنني كنت [أفكر أيضًا فيما إذا كان ضروريًا]. ولكن دعونا نطرح السؤال على أي حال. لقد كان أحد بنود العمل التي أدرجتموها ضمن البنود الخمس، النظر في تأثير انتقال الإشراف على وظائف IANA على المرونة

والاستقرار والشفافية. وما أردت فهمه من ذلك هو، هل يعني ذلك أن هذه الأمور قد تكون توصيات ستنتج عن [غير مسموع] لتوصي ببعض التغييرات أو شيء من هذا القبيل؟ فما هو الهدف من ذلك البند الخاص؟ هل الهدف الفعلي هو قول "حسنًا، قد يكون ما قررناه ليس هو الطريقة الصحيحة"، وبالتالي أنتم توصون بشيءٍ مختلف؟ فما هو الهدف من تلك النقطة الخاصة؟ هذا هو السؤال الرئيسي. شكرًا.

إيريك أوستيرويل: إن الفريق الفرعي الذي ركز على انتقال هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة، كان يوجه مُعظم تركيزه إلى الإجراءات الصحيحة، والتوثيق، ويُركز بشكلٍ أساسي على المرونة التي وُجِدت لكي تضمن أن العملية مرئية وملتزمة وذات مغزى. وبالتالي لم تكن معنية حقًا بإعادة تمهيد طُرق أو أي شيء من هذا القبيل. بل كانت تهدف فقط إلى إجراء بعض الفحص والتأكد من التشغيل بشكلٍ ملائم.

آلان غرينبرغ: شكرًا. التالي ريكاردو، وقد طلبت مؤقت 90 ثانية للمداخلات. شكرًا.

ريكاردو هولمكويست: سأتحدث باللغة الإسبانية. لا أعلم ما إذا كان هذا الأمر يمس فريق المراجعة بشكلٍ مباشر. فبمجرد أن استلمنا المفتاح البديل لمفتاح توقيع شفرة الدخول الأساسية، وأنا أتفهم أن أحد الأسباب الرئيسية كانت محدودية عدد المواقع الإلكترونية التي كانت تستخدم الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق. فما الذي تفعلونه، أو ما الذي تفعله اللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر لتعزيز تبني الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق، لكي نتمكن من تنفيذ الاستبدال في وقتٍ ما من العام القادم؟ شكرًا.

جيف هوستن: لقد كنت أيضًا عضوًا من قبل في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار ولدي بعض الخبرة في هذا المجال، ولكنني أفترض في البداية، لنقل أن تأجيل الدور المُحدد لمفتاح

توقيع شفرة الدخول الأساسية كان أمرًا غير معروف لأي منا حتى وقت حدوثه، وبالتالي لم يكن جزءً من مراجعة المرونة والاستقرار والشفافية كمجال عام للدراسة لأننا لم نظن أبدًا أنه سينتج بتلك الطريقة التي نتج بها.

ربما نكون قد أدرجنا بعض الملاحظات حول ما حدث، ولكن قد يكون من السابق لأوانه أيضا البدء في تنفيذ عملية تحليل ما بعد وقوع الحدث في هذا التجسيد المحدد لعملية مراجعة المرونة والاستقرار والشفافية. وقد يكون من المفيد السماح لهذه الإجراءات، التي يبدو أنها تخضع لإدارة جيدة ومؤهلة، بأن تسير في مسارها وأن نسمح لفريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق بإجراء تحليل ما بعد وقوع الحدث، بشكلٍ كامل ومؤهل، لما نقوم به وسبب قيامنا به وكيفية قيامنا به، وهل هو مستقر وقوي، وهل يسير الأمر بشكلٍ ملائم؟ وبالتالي فإن الأمر ليس ضمن نطاق عملنا في الوقت الحالي، كما أنه ليس ضمن نطاق عمل فريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق في هذه المرحلة، ونحن بالخيار فيما إذا كنا سننظر فيه أم نؤجله ببساطة إلى المراجعة المقبلة.

آلان غرينبرغ: أظن أنه من الحكمة أن تدع التاريخ يحدث قبل أن تشرع في تقييمه، وأنه من جدير بالاهتمام في هذه المرحلة أن تطرح سؤالاً حول ما إذا كانوا قد أخطأوا في إدارة العملية، وبالتالي اضطروا إلى التأجيل، أم أنهم قد أداروها بشكلٍ ملائم ولكن العالم يكتشف بطريقته، وبالتالي كان قرارهم حكيمًا بسبب ذلك. لا شك أن الأمر غير واضح بالنسبة لي. هل من أحد آخر؟ لا أرى أي طلبات أخرى.

دينيس مايكل: [لدي –]

آلان غرينبرغ: عفوًا؟

دينيس مايكل: لدي ملاحظة أخيرة.

آلان غرينبرغ: لديك ملاحظة أخيرة. نحن على وشك الانتهاء، أليس كذلك؟ لدي المزيد من الأسئلة، ولكنني سوف -

دينيس مايكل: [غير مسموع] لا، أرجوك أن تطرح المزيد من الأسئلة. إذا كان لديك وقت، سنفعل.

آلان غرينبرغ: حسنًا، ليس لدينا وقت. فنحن على وشك الانتقال إلى المجموعة التالية. ولكن أحد أسئلتي كان بخصوص - ويجب أن أخبرك بأنني رئيس فريق مراجعة خدمات دليل التسجيل، وبالتالي فأنا أبحث في التشابهات والاختلافات. وقد لاحظت بشكلٍ فعال أنك تحاول الاستعانة بمصادر خارجية - لاحظت أنك لم - بشكلٍ أساسي في البند الأول من مراجعتك، للنظر في المراجعة الأولى للمرونة والاستقرار والشفافية. وكنت قد فكرت أن ذلك ضمن مهاراتك، والأكثر من ذلك، أنه قد يكون من المهم بالنسبة لك أن تفعل ذلك بنفسك، إذا كان لديك القدرة على تنفيذ الأجزاء الأخرى. فلابد أن تكون قادرًا على ذلك، كما أن خوض التجربة يُعد خطوة إجبارية بالنسبة لك. وكل ما في الأمر أنني لدي فضول لمعرفة كيف تم اتخاذ هذا القرار.

دينيس مايكل: بالتأكيد. لقد قضينا أكثر من ستة أشهر في مراجعة التنفيذ والمواد الناتجة فيما يتعلق بالتوصيات الثمانية وعشرون التي خرجت بها المراجعة الأولى التي تمت عام 2012. وبالتالي فقد أجرينا قدرًا لا بأس به من البحث والمراجعة، التي عنيت بالمقدار التراكمي للمواد؛ وبالإضافة إلى جميع الأنشطة الأخرى، فقد شعر بعض أعضاء الفريق أنه كان من الحكمة إجراء تحليلاً احترافيًا للفجوة نظرًا لوجود جزء من

المعلومات ضمن التقييم المُطلق لفريق المراجعة والتوصيات الواردة على المراجعة الفردية للأمن والاستقرار والمرونة.

جيف هوستن: يجب أن أقول يا ألان أنني قد قرأت بالطبع تقارير استقرار وتقارير أمان أفضل من تقرير المراجعة الفردية للأمن والاستقرار والمرونة. ولم تكن العديد من هذه التقارير عابرة، حرفيًا - ولكنها كانت في غاية الغموض بشكلٍ عام. واعتقد أن المشكلة بأكملها، التي كانت تدور حول ما إذا كان التنفيذ قد سار وفقًا للتوصية التي كان يصعُب تفسيرها بشكلٍ ملحوظ، كانت تمثل تحديًا للجميع. فهو ليس أوضح تقرير بالنسبة لتوصياته وتنفيذ ما ورد فيه. ولا شك أن بعض الأعضاء كانوا مشوشين إلى حدٍ كبير بشأن كيفية سير تقرير العاملين، "ماذا كان يعني حقًا؟" وهو ما يُفسر سبب اتجاهه إلى تحليل الفجوة أو طلب مساعدة خارجية في تحليل الفجوة، وذلك لأنه تقريرًا صعبًا في طريقة إنشائه. ولقد قاموا بجهدٍ كبير ونهنئهم على ذلك، ولكنني أتمنى لو كان أكثر وضوحًا. شكرًا.

آلان غرينبرغ: لقد قمت بمراجعة ذلك التقرير ببعض التفصيل كجزء من فريق الفئة الثانية لمراجعة المسؤولية والشفافية، وقد لاحظت ذلك.

جيف هوستن: لوحظت هذه النقطة.

آلان غرينبرغ: دينيس، هل لديك ملاحظة أخيرة؟

دينيس مايكل: فقط لتعزيز كيفية وصولنا إلى هذه النقطة، بالعودة إلى الوراء عندما سعت ICANN إلى عدم تجديد عقدها لمدة عام وإشراف الحكومة الأمريكية، فقد وافقوا على مذكرة

تفاهم للمساعدة في ضمان مساءلة ICANN في التزامها ببعض المجالات الرئيسية. وقد تم تقرير أربع مراجعات، وبعدها قام المجتمع، كجزء من مسائلته وعمل الشفافية الخاص به، بوضع هذه المراجعات المجتمعية المستقلة الأربع في اللوائح الداخلية.

وخلال سير أعمالنا، تسلمنا مؤخرًا خطابًا - لا، في الواقع لم نتسلم خطاب - فقد أرسلت اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار خطابًا إلى مجلس الإدارة تُعرب فيه عن عدم موافقتها على نطاق عمل أو اتجاه هذه المراجعة وتطلب وقفها، وهو ما كان مفاجأة كبيرة بالنسبة للكثيرين منا. واليوم، تسلمنا خطابًا من مجلس الإدارة، منذ ساعة أو أقل، يقول بأن "اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار قد أرسلت هذا الخطاب، وأننا سنوقف المراجعة، ويجب عليكم التحدث إلى المجتمع وبعدها سنقرر ما سيحدث".

وأكرر مرة أخرى، أننا نمتلك القليل جدًا من المعلومات حول دوافع هذا الأمر أو الدور الذي سيلعبه، ولكننا لدينا الكثير من الأسئلة ونتمنى أن نجد إجابات لها، نظرًا لأننا لم نتحدث مطلقًا إلى مجلس الإدارة بخصوص هذا الأمر. بل أننا في الواقع لم نتحدث أيضًا إلى اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار بخصوص هذا الأمر. ولكن، أظن أن هناك شأنًا أكثر أهمية. فإذا ما ادرج المجتمع هذه المراجعات الأربع باعتبارها طريقة أساسية للحفاظ على مسائلة ICANN والحصول على تقييم مجتمعي مستقل لبعض الأنشطة ضمن مؤسسة ICANN، [ومن ثم] يكون تنفيذ المراجعة الأولى بطريقةٍ مستقلة متوقفًا من جانب واحد من قِبل مجلس الإدارة، فما الذي يعنيه ذلك بالنسبة لعملية مراجعتنا المجتمعية المستقلة وأساس المساءلة في اللوائح الداخلية؟

وبالتالي قامت اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين وجميع المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى بتعين مجموعة من المتطوعين الذين قضوا عطلاتهم والعطلات الأسبوعية والكثير من الوقت غير المدفوع، وأنتم تعلمون كيفية العمل في ICANN على مراجعة في غاية الصعوبة. ونحن ما زلنا في مرحلة جمع المعلومات والبحث، ولسنا متأكدين تمامًا من حالة المراجعة.

ولكنكم يجب أن تكونوا على دراية بذلك لأن المجتمع الذي يدعوا إلى استمرار المراجعات المجتمعية المستقلة، ومدى استقلالية هذه المراجعات، ودور مجلس الإدارة

في السماح للمجتمع بالمضي قُدمًا - بالطبع بدأت مراجعة خدمات دليل التسجيل لنظام WHOIS لتوها، ولم تكتمل مراجعة فريق عمل التنسيق والاتصالات بعد - تُعد مسألة مهمة تتجاوز مجرد مراجعة للمرونة والاستقرار والشفافية. وبالتالي فإن هذا الأمر من ضمن الأمور التي يجب أن يتحاور المجتمع بشأنها.

وسوف نتابع اجتماعاتنا مع مجموعات أصحاب المصلحة الأخرين والمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية التي لديها وقت على جدول أعمالها، ولكنه من غير المؤكد ما إذا كانت ما تُسمى بمراجعة المجتمع المستقل للأمن ستستمر أم لا وكيف ستستمر. شكرًا.

آلان غرينبرغ: شكرًا، دينيس. ليست لدي أية تعليقات على هذا. فالعالم كله منفتح.

دينيس مايكل: بالتأكيد إنه كذلك.

آلان غرينبرغ: سيون - كانت تلك التعليقات مغلقة، ولدينا خمس دقائق في - أعتقد أن المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (CCT) هي الموضوع التالي. جوناثان، هلَّا تعطينا دقيقتين أخريين؟ 30 ثانية. لقد أعطى سون وقته. إدواردو؟

إدواردو دياز: أمامي 20 ثانية فقط. لذا إذا كان هذا يحدث ويظل على هذا النحو، سوف يصبح بمثابة سابقة للمنظمات الأخرى لنقول: "أنا أعارض مراجعتي؟"

آلان غرينبرغ: لست متأكدًا من أن المجلس هو "منظمات أخرى" إلا أن الأمر كذلك أيضًا.

دينيس مايكل: ليس لدي إجابة عن سؤالك. لا أدري.

شخص غير محدد أراهن أن اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ترغب في أن يلقوا هذه الرافعة في مرحلة ما.

جيف هوستن: أود أن أشدد على أن هذا حدث بعد اجتماع فريق المراجعة. وتعليقات دينيس ما هي إلا تعليقات دينيس كشخص، وليست تعليقات فريق المراجعة ككل. كما أن هناك العديد من الآراء المتنوعة لفريق المراجعة ذات الأهمية، حيث إنه فريق كبير.

دينيس مايكل: نعم.

جيف هوستن: وبالتأكيد، هذه هي وجهات نظرك ونحن نحترم ذلك، ولكن لا تعبر بالضرورة عن آراء الفريق بأكمله. فنحن في منتصف حالة، وليس في نهاية مطافها.

دينيس مايكل: نعم. شكرًا لك جيوف. أود أن أوضح ذلك. نحن حرفيًا حصلنا على خطاب واحد فقط من المجلس. لم يكن لدى أحد متسع من الوقت لمناقشة ذلك أو معالجته. ولكن بما أننا نجتمع هنا، ومن الواضح أننا نقدم لك الآثار المترتبة على المضي قدمًا في ذلك الأمر، فكرت أنه من الإنصاف أن نطلعكم على الخطاب الذي تلقيناه للتو. وأنا بالطبع أتحدث بصفة شخصية. شكرًا.

آلان غرينبرغ: إنه دائمًا من المتعة أن نشاهد التاريخ منفتحًا، وأحيانًا نراه مخيفًا بعض الشيء، كما نعلم من العالم الحقيقي. شكرًا جزيلًا لكم.

سيدة غير معروفة: [غير مسموع]

سباستيان باتشوليه: في بعض الأحيان، نستخدم أدوات أو لا نستخدم الأدوات، وكنت أول فرد يرفع يده. حسنًا. أنا آسف لمقاطعتك ولكن أود أن أكون متأكدًا. هل هي اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار أم إنها اللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر؟ تعلمون جميعكم هنا، بأننا نتحدث لغة مختلفة، وأود أن أكون متأكدًا من المجموعة التي طلبت إيقاف المراجعة. أنا لست متأكدًا من أنني قد فهمت.

ألان غرينبيرغ إنه خطاب من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار.

سباستيان باتشوليه: حسنا، إنها الحالة التي سيصبح المنسق فيها رئيسًا في نهاية هذا الاجتماع.

آلان غرينبرغ: نائب الرئيس.

سباستيان باتشوليه: نائب الرئيس، عفوًا. حسنًا، هل أحد هذان الخطابان موجود بالفعل في مكان ما في موقع ويب ICANN؟ وأنا أعلم أنه ليس - آسف، دينيس، لي أن أسألك هذا السؤال. إنها ربما للموظفين، ولكن إذا كان لديك أي فكرة ...

آلان غرينبرغ: صفحة مراسلات ICANN.

دينيس مايكل: بناءً على محتوى المراسلات، على ما يبدو يمكن أن يكون الأمر سريعًا أو قد ستغرق وقتًا طويلًا ليتم نشره. إلا أنني سأعيد توجيه الرسالة التي تلقيناها إلى آلان منذ أن تم وضع مراسلتنا في قائمة البريد الإلكتروني المحفوظة بشكل عام.

آلان غرينبرغ: نعم. آسف، كنت أتحدث عن خطاب اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار. اعتقدت هذا الأمر هو ما كان مطروحًا.

دينيس مايكل: نعم، لذا أرسلت اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار خطابًا إلى المجلس، ثم أرسل المجلس خطابًا إلينا. إذًا هناك خطابان بالفعل. سوف أعيد توجيههم.

آلان غرينبرغ: أعتقد أن كلاهما في صفحة المراسلات. لقد رأيت واحدا منهم، وأعتقد أن الآخر موجود أيضًا، ولكنني لم أتحقق من ذلك. شكرًا جزيلًا لكم.

دينيس مايكل: شكرًا.

جيف هوستن: شكرًا.

آلان غرينبرغ: جوناثان، هل ستعمل من هناك؟ لا مانع لدينا في ذلك، على ما أعتقد.

جوناثان زوك: أعتقد أن لدينا بعض الشرائح في مكان ما. في هذه الأثناء، أنا متحمس حقًا بشأن عملية المراجعة التي يقوم بها فريق المراجعة التي تمت حديثًا والفريق الذي سيتم تشكيله قريبًا.

سيدة غير معروفة: [رد قوي.]

جوناثان زوك: أعتقد أن زملائي سيجلسون هناك. فقط لأننا لدينا وقت قليل، وسوف تبدأ للتو في الحديث بينما نجد الشرائح. إذا كنتم تتذكرون، آخر مرة تحدثنا، كنا قد قدمنا للتو للتعليق العام نموذج مشروع تقرير للمنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك. اسمي جوناثان زاك وأنا رئيس فريقة مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك. وقد قدمنا للتو هذا التقرير للتعليق العام، وتلقينا عددًا من التعليقات المفيدة جدًا نتيجة لذلك، وبدأنا عملية استيعاب وإدراج تلك الأفكار في مسودتنا النهائية.

وما كان يحدث بشكل متزامن على الرغم من وجود مجموعات مختلفة من التحليلات التي تُجرى والتي ستجد طريقها في نهاية المطاف، وقد حدث لفريق المراجعة أن تلك الأجزاء الإضافية من التقرير لم تكن متوفرة للعامة ما لم يكن لدينا عملية مراجعة عامة أخرى صغيرة. وهذا ما سنبدأ بمناقشته بعد فترة وجيزة من الاجتماع، وهي عملية تستغرق 30 يومًا لنضع بعض الإضافات على مسودة تقرير، إذا كنت ستوافقون، والتي هي محددة لثلاثة مجالات.

وهي الحجز، وإساءة استخدام نظام اسم النطاق، وآليات حماية الحقوق، وتحديد استبيان التي تم إرساله من قبل رابطة العلامات التجارية الدولية (INTA) لأعضائها حول بعض التكاليف التي تكبدها أصحاب العلامات التجارية بسبب برنامج نطاقات gTLD الجديد والقليل حول كيفية إعادة تخصيص هذه التكاليف لأنواع مختلفة من الأنشطة بدلاً من مجرد تسجيلات دفاعية محضة وأشياء من هذا القبيل. وهكذا لدينا تلك المجموعات الثلاث من التحليلات. ولقد أجرينا بعض التعديلات والإضافات على التقرير بسببها،

وهذا هو ما نريد أن نتحدث إليكم عنه اليوم. ثم سنضع هذه الأقسام الجديدة للتعليق العام للحصول على مراجعة مختصرة لمدة 30 يومًا، وإدراج تلك الأشياء وسحبها معًا في تقرير نهائي، نأمل ذلك قبل فترة طويلة.

أنا متأكد من أننا قمنا بكتابة صياغة الميثاق لفريق المراجعة هذا على آلة كاتبة يدوية قبل اختراع الإنترنت. لا أرى الشرائح بعد. هل هي الشرائح الخاصة بنا؟ ربما؟

سيدة غير معروفة: نعم.

جوناثان زوك: أوه، حسنًا. ممتاز. لذلك ربما ننتقل إلى الشريحة الأولى التي تتناول الحجز، ويمكننا أن نتعامل مع الجدول الزمني في النهاية، على ما أعتقد. في الأساس، مسألة الحجز هي بمثابة الشيء يعلمه الجميع ولدى الجميع رأي حوله. في رأس هذه المسألة، وأحيانا إنها ليست رأي، بل إنها حقيقة، ونحن نحاول جاهدين جدًا لإجراء البحوث على هذا. وأحد أول الأشياء التي تلاحظها هي أن غالبية النطاقات تم بيعها، سواء في نطاقات gTLD القديمة أو الجديدة، ويتم حجزها إذا أعطيت تفسيرات واسعة جدًا لما تعنيه. وبعبارة أخرى، إذا لم تكن هذه الأشياء هي المعرف الأساسي لموقع ويب معين، فسوف تكون محجوزة بأوسع نطاق ممكن [الشيء.] بعض هذه الأشياء محجوزة إلى حد ما في نطاقات gTLD الجديدة أكثر مما هي في النطاقات القديمة، ولكن الحقيقة هي أنها تمثل الأغلبية في كلتا الحالتين.

أحد الأشياء التي واجهها فريقنا هو أن ولايتنا تتعلق بشكل خاص بالأثر نتيجة لبرنامج gTLD الجديد. وبعبارة أخرى، ما هي التغييرات التي طرأت على المنافسة، واختيار المستهلك، وثقة المستهلك التي جاءت نتيجة لبرنامج gTLD الجديد؟ من الواضح أن مسألة الحجز شيء، في حين أنه مثير للاهتمام، ليست جديدة وحتى أن الحقيقة هي أن معظم تسجيلات الموقع ليست جديدة سواء. ولكن كان هناك الكثير منها، حوالي 20٪ أكثر من مسألة الحجز، إذا كنت توافقني الرأي، في نطاقات gTLD الجديدة.

هناك الكثير من التفسيرات المحتملة لذلك من حيث التكهنات أو شيء من هذا القبيل. لذلك قمنا بإلقاء نظرة على هذا بطريقة سريعة جدًا لمعرفة ما إذا كان هناك أي شيء ظهر جليًا من وجهة نظر بعض الارتباطات إلى عدم وجود تجديد أو شيء من هذا القبيل الذي قد يؤثر على تحليلنا حول المنافسة واختيار المستهلك.

ما عثرنا عليه هو الكثير من الفرضيات المختلفة حول ما إذا كان الحجز هو في الواقع أمر جيد أو سيئ للمنافسة، ونحن لم نرى على الفور الدعم أو البيانات ظهرت جليًا لدعم أي منها. حتى بعد كل ما قيل وتم إنجازه، ليس لدينا استنتاج كبير حول الحجز، إلا أنه شيء كبير ومثير للاهتمام، ولكن حتى لو نظرنا في أسوأ الحالات واستبعدنا جميع النطاقات المحجوزة، لا نزال نرسم نفس النوع من الاستنتاجات حول زيادة المنافسة المرتبطة ببرنامج gTLD الجديد.

وبالتالي من وجهة النظر هذه، كان من المنطقي ألا نقع على سيوفنا فيما يتعلق بالحجز على وجه الخصوص، لأنه بينما يُعد الحجز موضوعًا هامًا بالنسبة للمجتمع ككل، إلا أنه من الصعب تعريف التفاعل المُحدد لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة مع الحجز. وقد وجدنا في استطلاع انتهاك نظام اسم النطاق أن النسب العالية والبرمجيات ضارة، تُمثل هامشًا أكثر احتمالًا للحدوث في المناطق ذات نسب الحجز الأعلى. وبالتالي يوجد ارتباط بين الاثنين، ولكنه بسيط نسبيًا. فهو ليس ترابطًا مُعمقًا. ولذلك لا يزال هناك الكثير من التفكير والعمل الذي يحتاج إلى الخوض في أمر الحجز، وهو أمر قد يرغب المجتمع في تناوله، وربما حتى فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك في المستقبل، ولكن لا يبدو أن هناك ما يكفي لهذه المسألة مما يمكننا ربطه بشكلٍ مباشرة ببرنامج نطاقات gTLD الجديدة.

فإذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، فيمكنكم ملاحظة أن توصيتنا تتركز بشكلٍ أساسي على جمع بيانات سارية تتعلق بنسب الحجز المختلفة، بحيث يمكن إجراء ذلك التحليل باستخدام البيانات التي تم جمعها، والتي لا تتطلب محاولة إعادة إنتاج ما مضى، وهو ما كان يتوجب علينا فعله لكي نتوصل إلى الأرقام القديمة. وبناءً عليه، يكون لدينا توافقًا على مستوى الفريق، ولكن الأمر في الواقع عبارة عن عملية جمع بيانات سارية.

ونحن لم نتوصل إلى أي نتائج بخصوص الحجز على وجه التحديد لأنه يتعلق بالأثر الناتج عن برنامج نطاقات gTLD الجديدة.

وللحديث عن انتهاك نظام اسم النطاق، فسوف أعطي الكلمة إلى زميلتي القديرة لورين كابين من لجنة التجارة الاتحادية.

لورين كابين: مرحباً بكم يا رفاق. سأحاول توضيح الأمور واختصارها إلى حدٍ ما على عجالة، نظرًا لعملي بقِصر وقتنا. حتى تتمكنون من الانتقال إلى قسم انتهاك نظام اسم النطاق. وسأناقش زميلي درو باغلي، الذي كان يركز بشكلٍ كبير على هذه المسألة. وقد كنت أركز أنا أيضًا، ولكن ليس بقدر درو.

وقد كنا في الواقع نبحث في السؤال المطروح حول، ما إذا كانت ضمانات نطاقات gTLDs الجديدة ذات فاعلية في تخفيف انتهاك نظام اسم النطاق ومنعه؟ وبالإشارة إلى السياق، فقد كان هناك عددًا من الضمانات الإضافية التي تم إرفاقها مع عقود نطاقات gTLDs الجديدة، وقد كان لدينا رغبة قوية في النظر في هذه الضمانات لنرى إذا ما كانت تمثل فارقًا في مستويات انتهاك نظام اسم النطاق التي كانت حاضرة في نطاقات gTLDs الجديدة مقارنة بنطاقات gTLDs القديمة. الشريحة التالية.

بالنسبة لانتهاك نظام اسم النطاق، فلا يوجد تعريف شامل موحد، ولكن انتهاك نظام اسم النطاق يحصر استخدامًا فرديًا للمعرفات في ارتكاب جرائم الإنترنت على مستوى البنية التحتية. وهو ما يتضمن توجيه المستخدمين إلى مواقع إلكترونية تساعد على ارتكاب أنواع معينة من الجرائم. ويُمكن أن تختلف الجرائم لتشمل كل شيء من احتيال وانتهاك للملكية الفكرية واستغلال الأطفال، وما إلى ذلك. الشريحة التالية.

وقد ركز فريق المراجعة بشكلٍ خاص على أنواع الانتهاكات التقنية لنظام اسم النطاق. وتحظى هذه الأنواع في الواقع باتفاق نسبي على تعريفها، وهي قابلة للقياس، كما أن العقود نفسها تمنع هذه الأنشطة في حالاتٍ كثيرة، كما تحظرها أيضًا بعض الاختصاصات القضائية. وكانت هذه الفخاخ الكبيرة الثلاثة، التي ركزت عليها دراسة

انتهاك نظام اسم النطاق فيما يتعلق بقياس انتهاك نظام اسم النطاق، تتمثل في التصيّد والاحتيال، والبرمجيات الضارة، والبريد غير المرغوب فيه. الشريحة التالية من فضلك.

تم نشر دراسة انتهاك نظام اسم النطاق في شهر أغسطس. وهي دراسة مكثفة للغاية ولينة بالحقائق والتحليلات، وأنا أدعوكم جميعًا إلى النظر فيها بشكلٍ مباشر، ولكن التحليل يتضمن أعدادًا مُطلقة من النطاقات المسيئة لكل نطاق ونسب إساءة بين أمناء السجل. كما أنها تبحث أيضًا في مسألة وجود رابط بين نسب الإساءة وخدمات الوكيل المعتمد والخصوصية - لم يكن هناك رابط - كما تبحث في المواقع الجغرافية، وتبحث أيضًا في نوعين مختلفين من انتهاكات نظام اسم النطاق وفقًا للطريقة التي يتم بها انتهاك نظام اسم النطاق، وعمليات التسجيل الضارة - وبالتالي نكون هذه هي النطاقات التي تم تسجيلها لأغراضٍ سيئة، وذلك هو المقصد من تسجيل النطاق - ومن ثم تتعرض النطاقات للخطر، وتتم شرعنة النطاقات المُهاجمة ويتم استخدامها فيما بعد لأغراضٍ غير مشروعة. الشريحة التالية من فضلك.

بالنسبة للنتائج، فقد كانت النتائج في الواقع مهمة للغاية. والخبر السار هو عدم زيادة انتهاك نظام اسم النطاق بشكلٍ شامل. وبالرغم من وجود زيادة كبيرة في عدد نطاقات gTLDs، إلا أن مقدر الانتهاك لم يزد. وأعتقد أن النتيجة هنا ربما لا تكون جيدة جدًا، نظرًا إلى أننا لم نشهد انخفاضًا واقعيًا في الانتهاكات في نطاقات gTLDs الجديدة، بالرغم من اشتمالها على ضماناتٍ إضافية. ولكننا تركنا المجال مفتوحًا للبحث في طرقٍ مختلفة للقياس وللمزيد من الإضافة، وبالتالي لم يحن الوقت لتقييم كفاءة الضمانات، ونحن ما زالنا في مراحل مبكرة. ولكن بيت القصيد هنا، هو عدم زيادة الانتهاك في جميع نطاقات gTLDs نتيجة لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة.

أما بالنسبة لما حدث لنطاقات gTLDs، فإن عدد النطاقات المسيئة ما زال ثابتًا. ولكن فيما يتعلق بمقدار الانتهاك الحالي في نطاقات gTLDs الجديدة، فإننا نشهد اتجاهًا متزايدًا نحو نطاقات التصيّد والاحتيال والبرمجيات الضارة. كما نشهد أيضًا بعض الأمور المثيرة للاهتمام بالنسبة للبريد غير المرغوب فيه. حيث توجد علاقة بين برنامج gTLD الجديد والبريد غير المرغوب فيه ونطاقات gTLDs القديمة.

فالانخفاض الذي نشهده في البريد غير المرغوب فيه في نطاقات gTLDs القديمة، ينتقل في الواقع إلى نطاقات gTLDs الجديدة. وبالنسبة للبريد غير المرغوب فيه في نطاقات gTLDs الجديدة، فإننا نرى أن العدد النهائي لنطاقات البريد غير المرغوب فيه في نطاقات gTLDs الجديدة قد ازداد بشكلٍ فعلي بنهاية عام 2016.

وبالنسبة لنطاقات gTLDs القديمة مقابل الجديدة، فإننا نرى أن عمليات التسجيل الضارة أكثر شيوعًا في نطاقات gTLDs الجديدة، ونرى أن عدد النطاقات المكشوفة أكثر في نطاقات gTLDs القديمة من الجديدة. وفيما يتعلق بالنسب الإجمالية للانتهاك، فعندما نأخذ في اعتبارنا عدد النطاقات الكلي ونطاقات gTLDs مُحددة، فإننا نرى أن نسب الانتهاك تتشابه إلى حدٍ كبير بين نطاقات gTLDs القديمة والجديدة.

وإليكم بعض العوامل المهمة التي تتسب في انتهاك نظام اسم النطاق. الشريحة التالية. هذه بعض النتائج الأكثر أهمية في الدراسة لأنها تُركز بشكلٍ كبير على الاستنتاجات المتعلقة بسياسات مستقبلية مُحتملة. وهذه هي الأمور التي ترتبط بشكلٍ فعلي بالتأثير على انتهاك نظام اسم النطاق. وبالتالي فإننا نرى أن القيود المفروضة على التسجيل ترتبط فعليًا بانخفاض مستويات الانتهاك. فكلما كانت سياسات التسجيل أكثر صرامة، انخفض مستوى الانتهاك، وهذا هو الرابط.

شؤون الأسعار. غالبًا ما يُقدم المشغلين المتورطين في مستويات مرتفعة من الانتهاك، أسعارًا منخفضة. ومن ثم نرى أيضًا علامات تجارية يتم استخدامها كمغريات، وبالتالي غالبًا ما تحتوي النطاقات الضارة على سلاسل مرتبطة ببنود مُسجلة بعلاماتٍ تجارية. وهذه عي العوامل التي يظهر ارتباطها بانتهاك نظام اسم النطاق. الشريحة التالية من فضلك.

بناءً على نتائج دراسة انتهاك نظام اسم النطاق، فإن من ضمن الأمور التي تعرفنا عليها على وجه الخصوص - وهو ما تم استدعاؤه في الدراسة - أن نطاقات gTLDs ليست جميعها مُنتهكة. وفي الواقع، توجد نسبة كبيرة من نطاقات gTLDs لم تتعرض لأي انتهاك. ولكن من ناحيةٍ أخرى، توجد مستويات مرتفعة من انتهاك نظام اسم النطاق متركزة في عدد قليل نسبيًا من السجلات والمشتركين، وبالرغم من أن انتهاك

نظام اسم النطاق يكون في بعض الأحيان أعلى من الباقي، إلا أنه يظهر وكأنه غير مُعالج. وتتركز العديد من توصياتنا بشكلٍ كبير على محاولة حل هذه المشكلة.

وتهدف توصياتنا بشكلٍ كبير إلى تشجيع التدابير الوقائية؛ وتوفير تدابير لمنع انتهاك نظام اسم النطاق؛ وضمان جمع البيانات ونشرها، والأهم التصرف بموجبها. كما أننا لدينا توصية بخصوص إيجاد وسائل إضافية للتعامل مع مشغلي السجلات أو المشتركين الذين لا يعملون على تخفيف انتهاك نظام اسم النطاق بشكلٍ فعال. وسوف أنتقل الآن إلى عرض توصياتنا بشكلٍ مختصر. الشريحة التالية.

نريد تشجيع التدابير الوقائية المقاومة للانتهاك. ونريد أن نعرف كيف يمكن أن تناقش ICANN أحكامًا، من خلال المناقشات مع المشتركين وأمناء السجل، ينتج عنها حوافز فعلية لإدراج تدابير وقائية مقاومة للانتهاك. والتي قد تتضمن حوافز مالية.

كما أننا نرغب وبشدة في منع الاستخدام الممنهج للأطراف المتعاقدة في الانتهاك. وفي حالة ورود معلومات تفيد بأن بعض المشتركين أو أمناء السجل يلجؤون إلى سلوكٍ مشين، فإننا نريد أن نتأكد من وجود أحكامًا في العقد تُمكن ICANN من السيطرة على هذا السلوك من خلال عملية الامتثال، ونتمنى أن توقفه. الشريحة التالية من فضلك.

لا شك أن مسألة المعلومات والبيانات تُمثل أهمية كبيرة. ونحن نريد أن نتأكد أن ICANN تجمع وتنشر المعلومات التي تُظهر فعلاً المشتركين وأمناء السجل الذين يلجؤون إلى سلوكياتٍ مشينة. ومن ثم أولاً، جمع البيانات؛ ثانيًا، نشرها؛ وثالثًا، مرة أخرى، التأكد من توافق هذه المعلومات مع سياسة امتثال ICANN.

وأخيرًا، نحن نفكر في آلية بديلة للقضاء على مستويات الانتهاك العالية. حيث يُمكن أن ينظر المجتمع في سياسة لفض نزاعات انتهاك نظام اسم النطاق من أجل التعامل مع مشغلي السجلات وأمناء السجلات الذين يثبت أن لديهم مستويات عالية من الانتهاك. وقد تكون هذه آلية بديلة للقضاء على هذا الانتهاك، ونؤكد مرة أخرى على أن هذه توصية تحث المجتمع حقًا على مناقشة هذا الأمر والنظر فيه.

وهذا هو مُلخص التوصيات والمعلومات الموجودة في إصدارنا التالي من تقرير المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك فيما يتعلق بانتهاك نظام اسم النطاق. يا رفاق، أنا لا أعلم إذا ما كنا سنستقبل أسئلة في النهاية أم لا.

جوناثان زوك: يمكننا الاطلاع عليها إن أردتم. أظن أنني سألفت الانتباه أيضًا إلى هذه التوصية المتعلقة بسياسة فض نزاعات إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات، فهذه هي المرة الأولى التي لا نتوصل فيها إلى موافقة جماعية كاملة حول أحد الأمور. فقد يكون هناك انقسام في المجتمع حول ما إذا كانت فكرة جيدة أم لا، وأنا أود حقًا أن ألفت انتباه الناس إليها، لأن ديفيد قد أعد مسودتها بالفعل، ولكنها متساهلة إلى حدٍ ما بسبب شيءٍ ما تمت ملاحظته، كالانتهاك في بعض نطاقات المستوى الأعلى، وربما قد حان الوقت للابتكار واتخاذ خطوة خارج منطقتنا المريحة لمحاولة إيجاد حل. ومن ثم يتولى كلاً من ديفيد تايلور من شركة هوجان لوفيلز، ودائرة الملكية الفكرية العمل على مسألة حماية الحقوق، إلا غذا أردتم طرح أسئلة أثناء سير العمل. الأمر عائد إليكم. حسنًا.

[ديفيد تايلور:] أظن أنني قد نفذ مني الوقت قبل أن أبدأ. لذا نعم، إنها آليات حماية الحقوق. كان فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك يبحث فيما إذا كانت آليات حماية الحقوق الموجودة، أو التي تم وضعها حديثًا، تُشجع على بيئة آمنة وتُعزز من ثقة المستهلك، كما بحثوا أيضًا تقييم تكاليف مُلاك العلامة التجارية وحقوق الملكية الفكرية.

كيف أمكننا التوجه نحو فعل هذا؟ لقد بحثنا في تقارير مقاييس المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك، وتأثير دراسة الجمعية الدولية للعلامات التجارية التي تم ذكرها بالفعل وطال انتظارها، ومراجعة سابقة لآلية حماية الحقوق الخاصة بمؤسسة ICANN، ثم المراجعات التي اطلعنا عليها بالفعل في مركز المعلومات. كما توجد أيضًا مجموعة عمل تعمل بالتوازي مع مجموعة عمل آلية حماية الحقوق، حيث نحاول الحفاظ على المتابعة أثناء سير عملنا. الشريحة التالية من فضلك. شكرًا.

ظهر هذا الأمر خلال استطلاع الجمعية الدولية للعلامات التجارية بسبب وجود مخاوف في مناسبات كثيرة حول تكاليف هذا التوسع في نطاقات gTLDs الجديدة وما إلى ذلك، وقد وجهنا اهتمامنا لمعرفة ما إذا كانت هذه المخاوف حقيقية أم لا، ونظرنا في التكاليف والجهود الإضافية التي كانت مطلوبة. لذلك كان أعضاء الجمعية الدولية للعلامات التجارية يجرون استطلاع لحصر جميع التكاليف الخاصة بهم على مدار العامين الأخيرين. وقد كان استبيانًا في غاية التعقيد، وكان مجموع المشاركين 33 وبالتالي كان هناك قصور في نسبة المشاركين، وهو ما دفعنا إلى التعامل معه كمؤشر للتوجهات. فليس هناك بيانات تكفي حقًا للجزم بأن هذه الحالة التي تسير عليها الأمور، ولكنها تكفي بالطبع لأن تكون مؤشر. كما أن هناك بعض النتائج الرئيسية واردة في مسودة التقرير.

لا شك أن السبب الرئيسي لمُلاك العلامة التجارية متمثلاً في أغراض دفاعية. فلم نجد مالكًا لعلامة تجارية يقول "نعم، هذا عظيم، إنه خيار آخر ويوفر لنا المزيد من الخيارات". وقد كانت النتيجة أن هناك عددًا كبيرًا من أسماء النطاقات [لا] تُشير بدقة إلى نفس النتائج التي توصلنا إليها في دراسة الحجز. زيادة التكاليف الإجمالية لحماية العلامة التجارية. ومن المثير للاهتمام أن 75% من الحالات تستعين بخدمة الخصوصية/ البروكسي، وهذا بالطبع أمرٌ نراه كثيرًا. وهذا بالطبع يختلف كثيرًا عما كان عليه الوضع منذ خمسة أعوام. وتُعتبر آليات حماية الحقوق مفيدة بشكلٍ عام في التخفيف، وبالتالي فإن الجانب الإيجابي على الأقل، أن آليات حماية الحقوق المستخدمة في مكانها الصحيح تساعد على تصحيح الوضع. الشريحة التالية من فضلك.

بالنظر إلى بعض مقاييس ICANN، نجد أن عددًا من الحالات المرفوعة تبحث في السياسة الموحّدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات ولإجراءات الموحّدة لتسوية خلافات اسم النطاق، بينما لم يكن موجودًا سوى حالات مرفوعة. وفي عام 2013، كان هناك 3371 حالة مرفوعة، وبعدها قفز إجمالي عدد الحالات. ويمكنك أن ترى على اليمين إجمالي الحالات المرفوعة، والذي ارتفع كثيرًا على نحوٍ ملحوظ. فهو يتصاعد عامًا بعد عام، وهذا هو بيت القصيد. فالأمر يعتمد على الاتجاه الذي تأخذ إليه خط الأساس، فإذا ما قارنت بالعام 2016، فستجد زيادة بنسبة 36% على مدار العام

قبل نطاقات gTLDs الجديدة. وإذا نظرت إلى مزيج أرقام عامي 2012-2013، ستجد الزيادة 25%. ولا شك أن النسبة آخذة في الارتفاع، ولكنه أمرٌ طبيعي لأن عدد أسماء النطاقات في الجذر يتزايد، وبالتالي لا توجد مفاجأة حقيقية في ذلك.

والسؤال الواقعي هنا هو، هل يوجد تناسب في انتهاكات العلامات التجارية في نطاقات gTLDs الجديدة أكثر من نطاقات TLD القديمة؟ وهو سؤال لا تجيبنا عليه بيانات ICANN، ولكننا بحثنا بشكلٍ متعمق في بيانات المنظمة العالمية للملكية الفكرية المتاحة بشكلٍ عام. فإذا نظرنا إلى إجمالي عدد حالات المنظمة العالمية للملكية الفكرية عام 2016، سنجد أن 18.6% من إجمالي الحالات تضمن نطاقات gTLDs جديدة، وفي نفس الفترة بنهاية 2016، كان 14% من نطاقات gTLDs كانت نطاقات gTLDs جديدة. وبالتالي لدينا بالفعل تناسبًا أكثر في انتهاكات العلامات التجارية في نطاقات gTLDs الجديدة. ولا يُعد ذلك التناسب جسيمًا، بل هو كبيرٌ فقط. وبالطبع لن ينخفض. وبالتالي يمكنك أن تستنتج ما تريد من ذلك.

أعتقد أنه من ضمن الأمور الرئيسية أن السياسة الموحّدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات والإجراءات الموحّدة لتسوية خلافات اسم النطاق ما هي إلا جزء من تكاليف مُلاك العلامة التجارية، وبالتالي فهي تُعد مقياسًا، ولكن هناك أمرٌ ما، وهو أن دراسة تأثير الجمعية الدولية للعلامات التجارية كانت تحاول جذب اهتمامكم نظرًا لقدرتكم على تنفيذ الكثير من الأمور بعيدًا عن إثارة السياسة الموحّدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات والإجراءات الموحّدة لتسوية خلافات اسم النطاق. وبالتأكيد في الختام لا يبدوا أن التعليق الموحّد السريع من الأمور الشائعة. فهو في غاية السطحية، حيث لا يُمثل أكثر من 5% من الحالات، وبالتالي لا يُمثل ارتفاعًا ولا يفعل أي شيء مما قد يظنه الكثيرون. الشريحة التالية من فضلك.

وفي النهايات، تزايدت أعداد النزاعات منذ طرح نطاقات gTLDs الجديدة، وأصبح مُلاك العلامات التجارية يستخدمون مجموعة من التدابير المختلفة، وتزايدت حالات انتهاك العلامات التجارية. وكانت دراسة التأثير جيدة، ولكنها بالتأكيد تحتاج إلى أن تكون أكثر ودية. أما التعليق الموحّد السريع فهو موضع تساؤل، ونحن نرى أن غرفة مقاصة العلامات التجارية تحتاج إلى أجراء تحليل تكلفة لكي تظهر فائدتها.

وسوف أكتفي في الشريحة التالية، إذا أمكننا الانتقال إليها، بالتركيز على التوصيات. وهذه هي التوصيات. أما الأولى، فهي تكرار دراسة التأثير وإجرائها بشكلٍ دوري كل 18-24 شهرًا. ننتقل إلى الشريحة التالية. أما التوصية 41 فتتمثل في إجراء مراجعة كاملة للتعليق الموحد السريع، وهو ما يجعلنا ننظر فيه وننظر أيضًا في مدى تفاعله مع السياسة الموحّدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات. وهذا يتعلق بالمنظمة الداعمة للأسماء العامة. الشريحة التالية، من فضلك. أما التوصية الأخيرة فهي إجراء تحليل التكلفة لمكتب مقاصة العلامات التجارية. لذا سأكون مُختصرًا وسنتمكن جميعًا من قراءتها، ويسعدني أن أتلقى أي أسئلة أو أكمل العرض.

آلان غرينبرغ: شكرًا. لقد بدأنا متأخرين عدة دقائق، وسوف نتابع لمدة خمس دقائق أخرى في هذه النقطة، وسوف نتابع للأسف خلال الاستراحة بعد الاستماع غلى المتحدث التالي. لذلك أود إخطار الرفاق عمومًا بأننا سوف نأخذ استراحة لمدة خمس دقائق بدلاً من 15 دقيقة. ولدي سؤال مُختصر للغاية، ولا أريد أكثر من إجابة بنعم أو لا. لدينا زميل اسمه جون ماكورميك قام بجمع قدر هائل من الإحصائيات، بما في ذلك إحصائيات بخصوص نطاقات gTLDs الجديدة. فهل تفاعلتم معه على الإطلاق؟

[ديفيد تايلور:] نعم.

آلان غرينبرغ: حسنًا. شكرًا. هذا أمرٌ جيد، بدلاً من عدم الدراية بالأمر. ديف؟

ديف أناند تيلوكسينغ: شكرًا. شكرًا لكم على هذا العرض التقديمي. لدي ثلاثة أسئلة حول الأمور الثلاثة جميعها. بالنسبة لآليات حماية الحقوق، والتعليق الموحد السريع مقابل السياسة الموحّدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات، فقد ظننت أن الهدف من التعليق الموحّد السريع

هو توفير طريقة أسرع وأقل تكلفة للتعامل مع نزاعات العلامة التجارية مقابل طريقة السياسة الموحّدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات. فهل هناك أي تحليلات توضح السبب وراء عدم سير الأمر في هذا المنحى؟

أما السؤال المتعلق بانتهاك نظام اسم النطاق، فقد ذُكر أن عددًا قليلاً من أمناء السجل يتحملون مسؤولية ارتفاع مستوى الانتهاك. فهل لديكم مقياسًا لذلك؟ كأن يكون مثلاً 99% من الانتهاك كان سببه ثلاثة فقط من أمناء السجل، أو شيء من هذا القبيل، أو فكرةٌ ما عن عدم التوازن هذا.

والجزء الأول المتعلق بالنطاقات المحجوزة، فقد اطلعت على حالات الاستخدام المذكورة في الشريحة. وظننت أن الاستخدام المشروع للنطاقات المحجوزة، هو عندما تقوم شركة أو مؤسسة بإعادة ترويج علامتها التجارية وبالتالي تقوم بتغيير اسمها، أو ترغب في استخدام اسم نطاق جديد لتلفت الانتباه إلى أصبحت جزءً من - لتكون نطاق gTLDs جديد أو يكون لديها رغبة في أن تكون مرتبطة أكثر بنطاق المستوى الأعلى لرمز البلد. وبالتالي قد تُسجل نطاق gTLD مثلاً، ثم تُقرر أنها تريد استخدام نطاق gTLD جديد لأنه يتناسب أكثر مع علامتها التجارية أو مهما يكن. وبناءً عليه، تنتقل الشركة إلى النطاق الجديد ثم تُبقي هذا النطاق محجوزًا لتضمن عدم تلف روابط URL الخاصة بها وما إلى ذلك. أليس هذا استخدامًا مشروعًا للنطاقات؟ شكرًا.

جوناثان زوك: شكرًا على السؤال. أظن أن هناك سؤالين حول التعليق الموحّد السريع والسياسة الموحّدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات. وأود فقط التنويه سريعًا إلى وجود جميع أنواع الاستخدامات المشروعة للنطاقات المحجوزة. فهناك أشخاص يستخدمونها للبريد الإلكتروني فقط على سبيل المثال، وبالتالي لا يُشار إليها باعتبارها مواقع. وهناك أشخاص يستخدمونها كعلامة تجارية جديدة، وينتظرون لحين اكتمال بقية الموقع، نظرًا لعدم وجود تكلفة مترتبة على إبقاء النطاق القديم. وهذه هي الأشياء التي تُعقد التحليل، حيث إن الحجز يُعتبر مُصطلحًا مُعقدًا في حد ذاته ويصعب تعريفه.

وقد يقول البعض أن استخدام حجز المواقع القائم على النقود هو فقط ما يجب التفكير فيه عند التعامل موضوع الحجز. ومن الصعب تقديم تعريف واحد يُمكن أن يتفق عليه الجميع، ولكن هناك العديد من الاستخدامات المشروعة للنطاقات المحجوزة. وقد كانت هذه هي النقطة التي تجاوزناها دون الوصول إلى قرارٍ ذو قيمة بشأنها، وذلك لعدم وجود أي شيء مشين فيها كما أنها لا تؤثر على تحليلنا التنافسي الذي كنا نحاول التوصل إليه.

لورين كابين: أريد فقط الإجابة سريعًا على سؤالك حول انتهاك نظام اسم النطاق. ستجد الدراسة أفضل مصدر لك. ويمكنني أن أقتبس لك بعض الإحصائيات، ولكن الدراسة تشتمل على بحثٍ متعمق لجميع أنواع المخططات المحددة، وهذا ما أقصده بقولي أنها ستكون أفضل مصدر لك. ولكن على سبيل المثال، خمس نطاقات gTLDs جديدة تعاني من أعلى تركيز لهجمات التصيّد والاحتيال، تشتمل أيضًا على 58% من جميع النطاقات المُدرجة على القائمة السوداء في نطاقات gTLDs الجديدة. وبالتالي لدينا هنا شيوعًا للسلوك المشين.

وضعت Spamhaus على القائمة السوداء 10% على الأقل من جميع النطاقات المسجلة وهو ما يصل إلى 15 نطاق gTLD جديدًا بنهاية عام 2016. وهذا جانب آخر من التركيز. ثم نجد أن بعض نطاقات gTLDs الجديدة على الجانب الجيد، حوالي الثلث، لم تتعرض إلى أي مستوى من الانتهاك. وهذه مجرد نبذة من الأرقام ذات المستويات المرتفعة، ولكن الدراسة نفسها تذكر أسماءً واقعية تخص بعضًا من المشتركين وأمناء السجل المثيرين للمشاكل.

آلان غرينبرغ: لدينا من الوقت ما يكفي لسؤال واحد مختصر جدًا وإجابته.

[ديفيد تايلور]: [لم أجيب على سؤالي بعد.] لقد وصلتُ إلى نقطتي الأخيرة بخصوص التعليق الموحّد السريع.

آلان غرينبرغ: عذرًا. حسنًا في عجالة سريعة، من فضلك.

شخص غير محدد: حسنًا، بالنسبة للتعليق الموحّد السريع، لا توجد دراسة تتعلق به. وهذا ما يجب أن ننظر إليه ونبحث في أسبابه. وهناك الكثير من الأدلة السردية التي تأتي من مُلاك العلامات التجارية والاستخدام العام. أعني، هناك الكثير من الأسباب. ومن المفترض أن يكون هذا التعليق أقصر وأسرع وأقل تكلفة، وهو كذلك بالفعل، ولكنه أكثر تعقيدًا. كما أنه يشتمل على عملية استئناف، ولا يتشمل على انتقال بنهاية اليوم. وهذه هي مشاكله. كما أنه ليس معروفًا أيضًا. أما السياسة الموحّدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات فهي معروفة ومُجربة، وكذلك التعليق الموحّد السريع يُشبهها كثيرًا، ولكنه يشتمل على مشاكل.

آلان غرينبرغ: هل يوجد سؤال آخر؟ شكرًا لك، إذن.

جوناثان زوك: شكرًا. يُرجى الاطلاع على المُلحق عندما يخرج وتقديم تعليقًا عامًا.

آلان غرينبرغ: محدثنا التالي بريان شيلينغ، مدير ضمانات المستهلك، وسوف أمنحك عدة دقائق. فلدينا بالفعل...

سيدة غير معروفة: معذرةً آلان، لدينا سؤال واحد في الدردشة، فهل يمكنني قراءته.

آلان غرينبرغ: أنا آسف.

سيدة غير معروفة: إنه يقول "هل توصون بأن تكون تكاليف اسم النطاق أعلى، كتدبير بديل لمعالجة انتهاك اسم النطاق؟"

آلان غرينبرغ: أخشى أن يكون هذا السؤال قد جاء متأخرا للغاية. وأكرر أنني سوف أقدم بريان شيلينغ. فلدينا 20 دقيقة حتى موعد الاستراحة الرسمي، استراحة لمدة 15 دقيقة، ولابد أن نبدأ الاجتماع التالي في موعده المحدد. ولا مانع لدي من الذهاب إلى الاستراحة. فقد نجد بعض الأشخاص يذهبون إلى الاستراحة فرادى. وسأفسح لك المجال لتخبرنا بالمستجدات في مجال عملك. فقد كنت مستجدًا في المرة الفائتة التي تحدثنا إليك فيها، لذلك نريد الآن أن نستمع إلى قائمة طويلة من الإنجازات العظيمة التي حققتها، أو أيًا كان.

بريان شيلينغ: شكرًا لك، آلان. أظن أن أول شيء سأحاول القيام به اليوم بالاتساق مع وظيفتي، هو ضمان حصولكم على استراحتكم لمدة 15 دقيقة كاملة. فلا أعتقد أننا سنستغرق الوقت بأكمله. وسوف يعتمد الأمر على أسئلتكم وتعقيباتكم لأن هذا ما نسعى إليه، بحيث نحصل على مساهمة المجتمع في تحديد كيفية دور ضمانات المستهلك - والذي يُعد دورًا جديدًا في ICANN، ويتحرك، وفقًا لفهمي، بواسطة اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين واللجنة الاستشارية الحكومية - وهو ما يجب أن نركز عليه فعليًا؟

كما أنه يختلف عن قسم الالتزام التعاقدي، وبالتالي نحن لا نرى أنه يشتمل على أي رابط حقيقي فيما يتعلق بالسلطات التنفيذية. ونحن لسنا بصدد الخروج عن الإطار وتتبع المشتركين وأمناء السجل بشكلٍ فعلي، ولكننا نهدف إلى تسهيل النقاش المجتمعي حول

الفجوات أو مجالات التركيز الأخرى لتعزيز ثقة المستهلك في نظام اسم النطاق ونظام المعرف الفريد.

وبناءً عليه، وبما أنني قد حظيت بالفرصة للتحدث إليكم في جوهانسبرغ، فقد قمنا بإعداد مجموعة أو ملخص للضمانات الحالية الموجودة ضمن اختصاص ICANN وقمنا بنشرها. وقد بحثنا في بنود التأسيس، ولوائح ICANN الداخلية، بالإضافة إلى العقود، وقمنا بإعداد ملخص لما نعتقد أنه الضمانات الموجودة حاليًا في محلها. وقد كان الهدف من وراء هذه المهمة هو الانتقال إلى المنتدى النقاشي الذي عقدناه يوم 25 سبتمبر.

وبالرجوع إلى الخلف قليلاً، فقد كنا نتحدث عن تأسيس مجموعة عمل، ولكننا تراجعنا عن ذلك لنشرع في منتدى نقاشي أكثر فائدة وأكثر راحة من أجل تعزيز المشاركة وعدم عرض الأمر في شكلٍ هيكلي للغاية، والمضي قدمًا نحو شيء يجعلنا نفكر في جعل النقاش يتحرك بشكلٍ متناسق نحو التوافق داخل المجتمع ويأخذ شكل محادثات رسمية وينتقل إلى عملية وضع السياسات، ومن ثم نصل إلى هدفنا بشكلٍ متناسق.

لذا في 25 أيلول / سبتمبر، كان لدينا حلقة دراسية على الويب. وكان لدينا إقبال جيد، أعتقد أنهم كانوا حوالي 100 مشارك، ولكننا لا نزال نسعى إلى مساهمات مباشرة على الضمانات وبعض الأسئلة التي طرحناها خلال هذه الحلقة الدراسية على الويب، والتي كانت حول ما هي أفكار هذا الملخص الذي وضعناه سويًا؟ وهل هناك ثغرات داخل هذه الضمانات التي يجب أن نناقشها داخل المجتمع؟ وما هي بعض التوقعات أو الأفكار الأخرى التي يمتلكها المجتمع فيما يتعلق بهذا الدور؟

ثم اتضح لنا أيضًا أن هذا الدور هو واحد من مساعد البحوث. وإذا كانت هناك حقائق تحتاج إلى جمعها للمجتمع من أجل المزيد من المناقشة في هذا المجال، فإننا نرى قسم حماية المستهلك باعتباره المكان الذي يمكننا أن نحققه في مسيرتنا وإجراء الأبحاث لتوليد الحقائق للمضي قدمًا نحو صناعة القرار القائمة على الحقائق.

حقًا، ما هو رائع هو أن نسمع من اللجنة الاستشارية العامة فيما يتعلق بأي أفكار كانت بشأن ما قمنا به حتى الآن أو ما لم ننجزه حتى الآن إذا كانت هناك أشياء لم تتحقق فيها

التوقعات. أعتقد أن الحلقة الدراسية على الويب ربما كانت كبيرة جدًا من مجموعة للحصول على هذا التعليق المباشر وردود الفعل. حتى مع ذلك، آلان، أود أن أطرح هذا الأمر للأسئلة والتعليقات.

آلان غرينبرغ: و سأفسح المجال. لقد قمت إما بعمل عظيم، أو أجريت حيرة كاملة لها. أنا لا أعرف بالتحديد. سأطرح سؤالاً مختلفًا على المجموعة: هل شارك أي منكم في الحلقة الدراسية على الويب؟ هل تعجبك واحدة من حلقاتنا؟ هل ستشارك فيه إذا طلبنا من بريان أن يفعل شيئًا مناسب لنا؟

الآن، سأخبركم بأن هناك عدد لا بأس به من الأفراد في القاعة هم أعضاء جدد نسبيًا، لذلك ربما لا تعرفون شيء عنهم. فماذا تريدون؟ من المفترض بنا حماية المستهلكين والمستخدمين. وتم التعاقد مع بريان جزئيًا بناء على طلب منا بأن هيئة ICANN تولي اهتمامًا لأشياء من هذا القبيل. وربا لسنا بحاجة إليك.

وأنا شخصيًا أعتقد أن هذا هو مجال مهم حقًا بالنسبة لهيئة ICANN لتتولي المسؤولية، وعلى الرغم من أنني لا أعرف الأهداف المحددة التي يجب أن ننظر إليها لأن هذا شيء نحن بحاجة إلى التحقيق فيه، فأنا لا أعتقد أنه شيء نريد أن نتركه ونتخلى عنه. هل سمعت أن نود على الأقل عقد حلقة دراسية على الويب مصممة خصيصًا لبريان لتقديم أنواع الأشياء التي كان يتحدث عنها ومناسبة لنا لمواصلة متابعتها؟ هل ستحضرونها بالفعل؟ أرى فرد أو اثنين موافقين. حسنًا لذلك لدينا قائمة مهام. لدينا إجراء سيدوّنه الموظفون، وتحديدًا لجدولة حلقة دراسية عبر الإنترنت في وقت مناسب للجميع، وهو أمر مستحيل.

بريان شيلينغ: يسعدني [القيام بذلك] لاستيعاب مناطق زمنية مختلفة. وأنا أعلم أن كان واحدًا من - نحن عقدنا حلقة واحدة فقط، وفقدنا منطقة آسيا والمحيط الهادئ ولكننا سجلنا الحلقة

الدراسية الماضية على الإنترنت التي هي متاحة. لقد قمنا بمدونة متابعة للاستعداد لمناقشة مستقبلية إذا كنتم تريدون الرجوع إليها والاستماع إليها.

أعتقد أن أحد الأمور التي - من المؤكد أن هيئة ICANN لديها صلاحية محدودة فيها، ونحن ملزمون بالبقاء ضمن هذا الاختصاص. لا يزال الأمر جيدًا لسماع ما إذا كانت هناك أفكار حول أشياء أخرى على هامش تلك الأشياء التي تؤثر على اتصالات الإنترنت ومجتمع التكنولوجيا، الأمر الذي يقتضي بأنه يجب على هيئة ICANN على الأقل التأكد من أننا على علم بهذا الأمر ونراقبه لأنه كما رأينا جميعًا في العديد من المجالات، يكون هناك في بعض الأحيان تأثير ما، أو كما نراه الآن مع لوائح حماية البيانات العامة والتأثير عليها، في محاولة للتأكد فقط من البقاء على رأس الأمور كمجتمع، فنحن لسنا بالضرورة في حالة اندفاع أو قلق آخر.

إذًا هناك شيء تركناه هنا. اللوائح الداخلية لدينا تبقينا نركز على اختصاصنا ومهمتنا، وهذا هو المكان الذي سنبقى فيه. ومع ذلك، كجزء من مجتمع عام، إذا كان هناك أشياء يجب أن نكون على وعي بها، يرجى طرحها للمناقشة أو تقديمها الآن.

آلان غرينبرغ: أعتقد أن أحد الأمور ذات الصلة هو نعم، لدينا اختصاص محدود، ولكن كما سمعنا للتو من المتحدثين السابقين لدينا، قد يكون البريد المزعج والتصيد الاحتيالي خارج نطاقنا، ولكن تُستخدم أسماء النطاقات بشكل كبير لتمكين هذا النوع من الأشياء. وتستخدم أسماء النطاقات بشكل كبير لتمكين الروبوت ومجموعة متنوعة من الأشياء الخبيثة الأخرى التي تتم ممارستها، وأنا لا أعتقد أننا يمكن أن نتحمل - لا أعتقد أننا يجب أن نتجاهل حقيقة أننا متواطئون في هذا الصدد. ويمكننا أن نفعل أي شيء من شأنه أن يؤثر على ذلك بطريقة إيجابية؟ تفضل سبستيان.

سباستيان باتشوليه: شكرًا. أنا منزعج من حقيقة أنه ليس لدينا أي شيء لمناقشته الآن، ولكن ربما يمكن أن نغتنم الفرصة للنظر في كيفية إعداد هذا النوع من الاجتماع. ربما كان ينبغي لنا أن

ننظم حلقة دراسية محددة على الويب حول هذه المسائل قبل المجيء إلى هنا، وقد يكون من الأسهل قليلًا مناقشة هذا الأمر معكم الآن الذي قد أنجزناه. وأعتقد أن عملكم أمرًا ضروري للغاية. إنه أمر مهم بالنسبة لنا، وما يجب على المستخدمين النهائيين أن يقولوه في هذه المسألة أعتقد أنه في غاية الأهمية.

لذلك نحن لا نناقش أو نبتكر أفكارًا جديدة في الجدول هنا، الذي هو أمر مؤسف، ولكن ليس كذلك لأننا لسنا مهتمين بهذه المسألة. لأننا لسنا مستعدين بما فيه الكفاية، وبالنظر إلى أننا بدأنا في الصباح الباكر ونحن في الموضوع 10 أو 12، ونحن لسنا على دراية بكل شيء، حيث إن هذا الموضوع يعقِّد الأمور إلى حد ما. شكرًا.

آلان غرينبرغ: بالفعل، صحيح. هل لدى أي منكم مساهمات أو أفكار حول كيفية القيام بذلك ومواصلته؟ وإلا سوف نحصل على استراحة أطول. لا أحد؟ ناريل؟

ناريل كلارك: أنا فقط أفكر الآن في مراجعة ضمانات المستهلك التي تحدث داخل السياق الأسترالي، لذلك أنا هنا مع اعتبار قائمة التسوق. أين يمكنني الذهاب للبحث عن مواد مرجعية جيدة حول هذا الموضوع على الأخص في بقية أنحاء العالم؟ أين أبحث عن نماذج جيدة؟ ما هو الشيء القوي؟ أين أبحث عن الأرقام والإحصاءات؟ ما هو فعال وما غير مناسب؟ ماذا يمكن أن يكون مناسبًا وما قد لا يكون مناسب؟ ما الذي تم التفكير فيه إلا أنه لم تتم تجربته؟ وما إلى ذلك.

بريان شيلينغ: أعتقد أن لدي بعض المهام. تقد أن نقطة آلان [جلب] CCTRT [هنا فقط]، لدينا الآن هذا الدور وهذا القسم يبدأ داخل هيئة ICANN. لدينا أيضًا تعداد إلكتروني لتطوير أداة DAAR، وأنا أعلم أنها تقدم ذلك قليلاً. لذلك أعتقد أن هناك العديد من الجهود الجارية عبر المجتمع لبدء التركيز على إساءة الاستخدام ودور نظام اسم النطاق في هذا المجال. أنا شخصيًا أكثر دراية بحكم خلفيتي ومعرفتي ببعض الجهود الأخرى في

تكنولوجيا المعلومات والاتصالات. إذا نظرتم إلى بعض العوامل الكبرى ونظرتم إلى تقارير الشفافية ونظرتم إلى تصنيفات مؤسسة الحدود الإلكترونية "من الذي أنقذك؟"، فإن بعض جهودها لدفع هذه المناقشة في وقت سابق في مجال تكنولوجيا المعلومات والاتصالات - لا أريد تسمية أي شخص بعينه - ولكن هناك عدد من الشركات والكيانات لديها الآن تقارير الشفافية هذه والجهود جارية.

ويبدو أن البعض منها جاء مؤخرًا استجابة للنشاط التنظيمي الحكومي المحتمل لتنظيم المحتوى، لا سيما خطاب الكراهية المتعلق بالإرهاب، ولكننا رأينا ذلك في الماضي. وأنا أعلم أن أستراليا على وجه الخصوص ظلت تبحث عن الجهود على مر السنين من حيث الاحتفاظ بالبيانات والمذكرات عبر الحدود، ولكن مرة أخرى، وهذا موضوع مختلف. ولكن لا يزال، في نهاية اليوم أعتقد أنه يعود إلى ما هي الحماية، ومدى أهمية الأمور الجارية؟

ولكن هذه مهمة بحثية جيدة حقًا، وأنا أقدر هذا الاقتراح، وسوف نعود إلى المجتمع فيما يتعلق بذلك.

آلان غرينبرغ: سباستيان؟

سباستيان باتشوليه: شكرًا. أود أن أقترح أن ننظر في المسألة بطريقة عكسية. ماذا تتوقع منا كممثلين عن المستخدمين النهائيين، وكيف يمكننا التفاعل بطريقة فعالة ومفيدة وذكية مع العمل الذي تقوم به لصالح هيئة ICANN؟

بريان شيلينغ: شكرًا لك، سباستيان، وشكرًا لك على التعليقات الخاصة بك في وقت سابق حول هذا الأمر المهم. وأنا أعلم أنه من المهم للمنظمة وجميعنًا كمستخدمين نهائيين، فمن المهم لنا والأجيال القادمة أن نكون قادرين على التحلي بالأمن على شبكة الإنترنت. أعتقد

أنني قلت ذلك في جوهانسبرغ: بعض من هذا قد حاول معرفة كيف يمكننا تجنب تفحص الأمور والتركيز على بعض الجوانب حتى نتمكن من تحقيق بعض النتائج القابلة للقياس بشكل جماعي.

بعض منها، ما هو الأكثر أهمية للمستخدم النهائي؟ هل هو التركيز على البرمجيات الخبيثة والروبوتات؟ هل تجري مناقشة الأمر حول تنظيم المحتوى والرسائل غير المرغوب بها؟ ونظرًا لأن هناك بالتأكيد بعض المصالح الهامة جدًا في جميع أنحاء المجتمع التي تشعرنا بالقلق إزاء تنظيم المحتوى، فهذه منطقة رمادية وخط رفيع أعتقد أن علينا أن نكون بالتأكيد على بينة وعلم بذلك، ويلزم إجراء مناقشة على نطاق المجتمع في هذا المجال.

لذا ينبغي معرفة كيفية إجراء ذلك الحوار بحيث تعمل دائرة حماية المستهلك ضمن ICANN من أجل المجتمع لتسهيل تلك المناقشات والتركيز على ما هو أكثر أهمية بالنسبة للمجتمع. وربما هناك اقتراحات أخرى، أنا أفهم ذلك.

آلان غرينبرغ: أي شيء آخر؟ تفضل.

سباستيان باتشوليه: سوف أقول ذلك باللغة الإنجليزية هذه المرة لأنها تحتاج إلى بعض التنوع. كنت أتساءل عما إذا كان يمكن أن يكون الأمر مفيدًا - وأنا أتحدث أكثر إلى آلان وإلى اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين - إذا كان لدينا ما نسميه نقطة اتصال بشأن هذا الموضوع في إطار جزء من المنظمة. هل هذا شيء يمكن أن يكون مفيدًا لعملك، أم أنها فكرة سيئة؟ شكرًا.

آلان غرينبرغ: للتوضيح، هل تعني شخصًا ما ضمن اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين أو أي شخص على اتصال منتظم معه؟ من الناحية النظرية، أفعل ذلك، إلا أنني كنت

مشغولاً جدًا بأشياء أخرى في الشهرين الماضيين. ولكن إذا كان هناك أي شخص آخر مهتم بالتأكيد، يمكننا أن نشركه في الأمر. سوف نذهب إلى اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين الجديدة في نهاية هذا الأسبوع، وهذا بالتأكيد شيء يمكننا بحثه.

هذا الموضوع سنتناوله في مناقشاتنا بشأن مجموعات العمل. وإذا كنت قد قرأت ورقة الإحاطة، ستجد أنها لم تأتِ في مفهوم الخبراء في هذا المجال. لذلك أعتقد أننا قد يكون لدينا طريقة مناسبة للقيام بذلك، وأعتقد أن هذه فكرة جيدة على الأرجح. أي شيء آخر؟ تفضل يا بريان.

بريان شيلينغ: لا، أعتقد أن هذه فكرة جيدة أيضًا، طالما أننا داخل المجموعات التمثيلية الأخرى، يمكننا أيضا أن نحصل على منطقة أكثر تركيزًا حتى نحصل على الشفافية والتوحيد عبر المجموعات. سيكون ذلك رائعًا. حتى وأنا أتحدث إلى مجموعات أخرى، كان كل شيء معك، سباستيان، سأطرح هذه الفكرة كذلك.

آلان غرينبرغ: كنت قد قلت أنك كنت تفكر في الأساس في نوع ما من المجموعات الصغيرة لفرق العمل. هل تفكر في إحياء هذا المفهوم أثناء عملنا؟

بريان شيلينغ: أعتقد أننا سنكون بالتأكيد منفتحين على ذلك. عقدنا ندوة عبر الويب كبيرة وجيدة من حيث المشاركة. ربما كانت كبيرة جدًا بعدد مثل هذا العدد الكبير ليشعر بالراحة في التحدث، حتى إذا كان لدينا توافق في الآراء عبر الدوائر المختلفة، فإن التفكير الأبسط سيكون مثاليًا، ثم أنا بالتأكيد سأكون مقبلاً على ذلك أيضًا.

آلان غرينبرغ: شكرًا جزيلًا لكم. مع ذلك، سأغلق هذه الجلسة. سنجتمع مجددًا بعد 15 دقيقة. نحن ننظر في الأساس في مراجعة مواضيع مسار عمل مجموعة العمل المجتمعية لتعزيز

مساءلة ICANN وعدد قليل من الأمور ذات الصلة. هناك أيضا جلسة عامة، ولكن أعتقد أن هذا أمر مهم حقًا لأنه سيطرح منظور منظمة At-Large بخصوص الكثير من هذه الأمور، وأعتقد أنه سيكون تمهيدًا جيدا للدخول في الجلسة العامة. لذلك أنا أشجع الجميع على الحضور. فالمشاركة في جدول الأعمال هذا مختلفة قليلاً، وأعتقد أن سباستيان على حق، فقد كان يومًا طويلاً. أنا لا أعرف كيفية جعلها أقصر، ولكن نحاول إنجاز الأمور. لذا أختم هذه الجلسة. سنجتمع مجددًا بعد حوالي 15 دقيقة. شكرًا لك، بريان.

[نهاية النص المدون]