

阿布扎比 - GAC Amazon IRP 讨论 (2)

2017 年 10 月 29 日 (星期日) - 17:00 - 18:30 (格林尼治时间)

ICANN60 | 阿拉伯联合酋长国, 阿布扎比

未知身份的发言者 (男): 下午好! ICANN60, 10 月 29 日, 本次会议的主题是 GAC Amazon IRP 讨论。

托马斯·施耐德 (THOMAS SCHNEIDER): 请就坐。我们要继续开会了。接续上一场会议讨论, 完成 GAC 内部关于 .amazon 的主题讨论。据会议议程显示, 本场会议的代号为 13b。

开始讨论之前, 希望提醒大家一点。昨天我们就 GAC 参与赋权社群的原则和程序展开讨论, 也就是昨天讨论的第 5 项议程, 工作组与 [音频不清晰] 正在起草修订文本, 希望充分考量昨天收集到的各方意见, 可能会在明天发送到 GAC 列表进行传阅。

如果在座各位对于采用相关原则和程序有任何看法, 务必在本次会议中予以指出, 以便在修订文本中体现大家的观点。这也是本次会议期望取得的一项重要成果。首先, 我想请大家认识到, 这也是一份工作文档。在这份工作文档中, 我们首次尝试制定一些原则, 但仍保持一定的灵活性。本文档并非最终版本, 而是根据未来的工作进展情况不断审核, 持续补充赋权社群机制元素。

综上所述, 强烈建议大家不要过分关注具体文本的措辞。同时, 也不要占用太长时间讨论这些原则的某些细节, 因为迄今已有

---

*注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。*

过一次经历，这种做法效果很好。随着时间的推移，具体事务可能会越来越多，我们将会积累更多的经验，所以不必急于最终确定这项机制。但也可能存在这样的情况：在本次会议中，在座各位希望据此形成决议，全体代表均支持董事会做出的项目建议，但其他机构可能又有新的主张，提议举办社群论坛寻找解决方案，诸如此类。

我要指出的是，请仔细审查项目建议，务必秉承这是目前的最佳提案的精神，希望在本次会议结束前通过提案。毫无疑问，这种做法很有帮助。如此一来，当未来出现其他情况时，还可以将此作为依据。我要提醒的就这么多。敬请关注 GAC 列表据此发出的通知。

言归正传，下面继续讨论第 13b 项会议议程，即 .amazon 议题。鉴于今天早些时候，我们与 Amazon 开展了极为有效且颇具建设性的交流，本次会议的目的是在 GAC 内部达成共识，确定未来行动方案、后续步骤以及本次会议和 ICANN 61 的组织形式。充分考虑决议，今天上午通过并发布的项决议对 GAC 提出了邀请。

或许，大家都已收到电子邮件，我也以 GAC 主席的身份收到信函，其中对决议进行了说明。大家想必也都收到了决议链接。从根本上而言，二者的内容完全相同。我认为，或许可以将话筒递给汤姆 (Tom)，由他来为我们大家通读决议内容，以便我们清晰了解董事会邀请我们在召开下一届 ICANN 会议之前开展

---

的工作，也就是需要即刻启动的工作。汤姆，请为我们阅读一下决议。

汤姆·戴尔 (TOM DALE): 谢谢托马斯。在阅读决议之前，请注意几周前发出的这份简报材料，近期做出的一些更新显然不包括今天形成的董事会决议。不过，大家可以获取资源材料，我们已在网站上公布了相关材料，综合介绍这项工作的始末。另外，还可以参考独立审核小组声明摘要。事实上，大家可以参考多份材料：一份由 Amazon 准备——Amazon 是一家公司，而不是指亚马逊河，一份由我本人准备。同时，还有很多 GAC 成员的往来信件，包括过去几周巴西政府和秘鲁政府与 ICANN 董事会之间的往来信件。所有相关材料均已准备妥当。

然而，正如托马斯所说，我的任务是介绍董事会今天达成的这项决议，决议已发放到 GAC 成员的手中。托马斯也说了，共分为两种形式。大家想必也收到了我发出的电子邮件，我们提前说明了董事会主席的信件内容。同时，一定也收到阿根廷代表奥尔加 (Olga) 传阅的电子邮件，其中对决议进行了详细说明。ICANN 网站公布了两封电子邮件。

接下来，简单介绍一下内容要点。请稍微向下滚动一点，谷尔顿 (Gulten)。我认为我们不需要全面介绍。是的，现在这个位置刚刚好，谢谢。

---

屏幕底部是序言的一个重要组成部分：“鉴于，董事会要求董事会问责机制委员会”（这是一家新成立的委员会，回想一下，该委员会其实由基本章程修订案批准成立）“审核并审议小组的”（即 IRP）“建议，董事会将立即重新评估 Amazon 的申请并做出客观独立的判断，即是否出于有理有据、实事求是的公共政策原因拒绝 Amazon 的申请，并提出方案供董事会在处理小组建议时进行参考。”

请向下滚动一点，谷尔顿。

同时，“鉴于，”（即董事会委员会）“建议董事会询问政府咨询委员会是否具备以下信息：(i) 可向董事会提供的与这些实事求是的公共政策原因有关的信息，论证 GAC 关于不应继续落实 Amazon 申请的建议；或者 (ii) 可向董事会提供的任何其他新信息或附加信息，论证 GAC 关于不应继续落实 Amazon 申请的建议。”

再向下滚动一点，谷尔顿。

董事会决议的实质内容如下：

首先，“根据决议，董事会询问 GAC 是否具备以下信息：(i) 可向董事会提供的信息”（如上一句所示）；“或者 (ii) 任何其他新信息或附加信息”，也就是我刚刚所说的。

目前，董事会主席已将决议中提出的这些请求全面转达 GAC 主席及在座各位。从董事会的角度而言，我想他们希望 GAC

---

对这项议题做出回复，就像现在一样。决议中附加了很长的原理说明。鉴于时间的关系，我不打算读出这一部分，但传阅的资料中包含这一部分。谢谢托马斯。

托马斯·施耐德：

谢谢汤姆。

这就是董事会决议。大家对决议本身和决议解读是否存在任何问题或意见？在未来推进工作的过程中，这会给我们带来哪些影响？如果有人对决议内容理解存有疑问，不妨借此机会进行澄清。

好的，有请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢主席！谢谢董事会。[在] GAC 会议期间，我们将会面对大量决议，决议 [内容] 可能十分详尽，但在会议过程中，人们需要一定的时间进行了解。

但主要问题在于，董事会究竟 [对] GAC 有哪些要求？重新审议我们提出的 GAC 建议吗？今天上午，我们开展了讨论。期间在座的很多代表指出，不需要再重新审议。现在，鉴于小组指出相关 GAC 决议或建议不符合公共政策，董事会是在序言中提出希望参照特定公共政策吗？董事会之所以提出这个问题，是不是意味着接受小组建议并且希望参照公共政策？

在我看来，这真的有些意外。至于 ICANN 向我们提出的问题，我认为不应该重复审议。我们提出 [启用] 优先级，一旦接到投诉，将按要求审查提供的建议。否则，必须深入调查已经提出的大量建议。

必需明确这一宗旨。我们指出，目前组织了一些讨论，提出了建议或折衷建议，并留给应用相关建议的国家/地区进行讨论，确定建议是否事宜；如果不适宜，应予以更改和否决。我不太理解为什么需要参与处理这种局面。

根据小组建议，大部分代表表示应该确立基本原则，并据此解决公共政策问题。这似乎是在间接表明我们未能充分考虑公共政策问题，之所以通过并采用，是因为它们源自参与相关事务的国家/地区；对于这些国家/地区而言，这属于公共政策问题。

我不明白这种做法的目标。抱歉，我们的思想或许有些狭隘，我是指我本人和我国的同事们。不过，我认为我们尚未准备好接受重新审查某些问题，或者说，不接受也不相信会修订已经提出的建议。这项工作应该由我们来完成。应当由董事会、有关国家/地区、实体或当事双方负责处理。

我们不应该笼统地处理此类事务，更不应该将它作为优先工作。提案中明确指出，这是一项初步的行动方案，必须逐字逐句仔细阅读，进而确定核心宗旨。每一个字都具有法律意义，不仅对我们存在一定的意义，而且还会对未来活动造成一定的影响。不应该操之过急。更不应该草率提出肯定或否定意见。

我们的原则是：不应该重新审议已经提出的建议，也不应该草草判断不存在公共政策问题。当然存在公共政策问题，我们不能接受某些国家/地区现在或过去无权就地理名称提出意见的论断。在我看来，一直以来小组意见的干涉有些过度。如果愿意，我们可以转到第 67 页的小组意见，逐一查看相关意见。谢谢。

托马斯·施耐德：

谢谢伊朗代表。感谢你提出这个问题，因为我认为掌握现状至关重要，至少要了解董事会对现状的理解，还有董事会需要我们做些什么。

鉴于希望澄清几个方面，我想试着谈谈我个人认为我们目前面临的一些问题。首先要明确的是，小组从未说过 GAC 没有阐述基本原理，也未提及 GAC 应该负责的工作，更没有质疑 GAC 在这方面做出的努力。只是根据工作结果发现，董事会未能实践章程中确立的各项标准，在这种情况下，董事会应该已向社群或相关公司说明决策并非纯粹参考《申请人指导手册》中提出的有力假设。

小组建议董事会明确指出是否存在有理有据、实事求是的公共政策原因，促使董事会否决 Amazon 的申请。GAC 未参与解决相关事务。董事会邀请 GAC 提供所谓的“信息”。正因如此，董事会才会找到 GAC，询问 GAC 是否有任何其他信息要向董事

会反映，帮助董事会做出相关决策，或者根据小组建议解释决策原因或重新评估决策。

所以，并不是因为 GAC 受到指责，小组才出面要求 GAC 开展工作。也可以这样说，是董事会向 GAC 需求支持，要求提供其他信息——至于信息内容，则完全由我们决定。这样一来，董事会将可以重新评估或评定自身决策。至少我这样理解目前面临的局面。

有请巴西代表、瑞士代表和尼日利亚代表发言。从巴西代表开始发言。谢谢。

巴西代表：

谢谢托马斯，感谢卡沃斯 (Kavouss) 发起本项讨论。我想请您允许我退一步说明，因为我认为不应该完全遵照今天上午董事会做出的决策指导，因为这个问题已经过很长一段时间的的发展。

记得公布 IRP 最终声明后，我们曾联合秘鲁代表团发出一份文档，并面向 GAC 进行传阅。大家可以在文档附件中找到这份文档，当时还未召开此次会议。也就是附件 2：董事会建议草案。2017 年 8 月由巴西代表和秘鲁代表联合传阅。

之所以制定这份草案，无疑是因为我们关心 .amazon 字符串授权申请问题。我们十分关注这个问题。但是，IRP 的最终声明引发了另外一层担忧，也就是另一项隐患。从这个层面上而言，我认为 IRP 增加了整体讨论难度。我们一直在不停地解释为什

么我们认为 IRP 最终声明存在问题。实际上，我们明白人们期望政府在这个模型中扮演的角色。

如果允许，我想读一下这篇文档的第 8 段，我认为这一段充分反映了整个问题。第 8 段内容如下：“IRP 建议，除 GAC 共识建议以外，董事会还应提供拒绝申请新通用顶级域的公共政策原因。此外，GAC 反对申请的共识建议构成对 ICANN 秉承的多利益相关方治理模型的直接攻击。特别是，IRP 的建议与基本原则背道而驰。依据基本原则，各利益相关方应广泛参与互联网治理，充分发挥各自的角色和责任，上述政策问题可能存在 GAC 共识建议具有专属治理授权的嫌疑。请参见突尼斯议程第 35 段。本原则已明确纳入 ICANN 章程，这表明政府和公共权威机构负责制定公共政策。因此，IRP 建议，为依据 GAC 共识建议实施行为，董事会应独立审查做出这项决策的公共政策原因，从而实际废除政府在 ICANN 多利益相关方治理模型中承担的角色和责任。”

从根本上而言，在阅读 IRP 的最终声明时，我们发现了大量问题。我们认为，这份声明的根本目的在于取代政府在制定公共政策方面扮演的角色。

主席先生，在这份文档中，我对 IRP 声明的理解与您 [有所不同]。我们认为专家组之所以请求董事会开展这项工作，是因为他们根本认为 GAC 犯错了。GAC 在做出决策时所依据的假设

是错误的，完全不正确。在某种程度上，GAC 采用错误的论据作为决策基础。正因如此，才会请求董事会做出独立判断。

IRP [团体] 并不清楚我们在上次会议的上次讨论中广泛商讨的公共原因，即每当 GAC 决定避免做出决策时，都是因为有人指出 [ISO] 列表做出保护，或者存在一定的法律基础。而 GAC 之所以做出决策，是因为它接受了 Amazon 合作条约成员国的观点、请求和要求，认为相关名称存在政治敏感性，而且与相关国家/地区存在某种关联及非常明确的联系。当然，这份文档最初由我方与秘鲁代表团联合制定，而后获得 Amazon [国家/地区]、整个拉丁美洲地区乃至更广阔的政府机构的完全支持。正因如此，GAC 才会做出这项决策。

正如文中所述，当时不需要说明基本原理。我认为，找出名称与敏感性话题的关联不存在任何难度。我们深知，我们扮演的是顾问的身份，董事会有权接受或否决 GAC 建议。在这种情况下，GAC 共识建议可以设定董事会将会接受建议的有力假设，但董事会有权最终确定接受还是否决。

我认为，董事会应坚决避免一种做法：要求董事会重新审查或评估其自身做出的决策，因为这属于政府做出的政治评估。我完全赞同伊朗代表的观点。董事会如何请求执行重新评定或评估？特别是依据三位法官的建议做出评估。我们很尊重他们，但他们在解读这间会议的工作时所依据的假设是错误的——当然不仅仅是指阿布扎比会议。

或许，他们读过一些文档或进行了选择性阅读，最终确定 GAC 错了，因为做出决策所依据的假设完全错误。我们确信这并非事实，所以认为不应该要求 GAC 做出重新评定或评估。最终由董事会做出决策。董事会有权依据这个模型行使其领导权及相关权利。

我想很多选区向董事会提出了意见，但参与性质各不相同。我认为，董事会应尽量出台政策并最终做出某种决策。我认为，董事会要求 GAC 或任何一方重新审查自身建议并不公平。正如前面所说，这会演变成为重点工作。

同样，仔细审视今天的会议会发现，我们无疑对这个特定场景十分关注，可能会将它确立为重点工作，以政府的身份接受各方提出的一些建议，并根据相关要求做出重新评定或评估。我们并不认为是这样。

同时，我想请大家注意我们在 GAC 建议草案中提出的几点。在我们看来，为对 IRP 最终决议做出适当的响应——我直接进入文档最后一页的结论部分——我们希望 GAC 建议董事会不要遵循 IRP 的建议，同时 GAC 还需建议董事会就遭到否决的字符串授权申请采取进一步行动。这并不意味着日后不会确立折衷流程。

关于昨天董事会做出的这项决策，我们完全赞同伊朗代表刚刚提出的意见。GAC 应该就做出决策提供实事求是的政策原因，这是什么意思？GAC 应该向董事会提供新信息或附加信息又是

什么意思？董事会既征询了 GAC 的建议，也征询了 IRP 的建议。再由董事会最终决定。

董事会要求我们代他们完成工作，或者在 GAC 激起新一轮辩论或重新评估，这不公平。在我看来，这必定会引发非常严峻的问题，因为目前我们不仅要处理具体问题，还要留意对我们所有人都有影响的政策环节。

我的发言到此结束。我想听听同事们的意见，但我们认为我们不应该完全听从董事会在今天上午做出的讨论结果，因为我认为这已然表明愿意听从他们的意见，按照他们提出的 [含糊] 意见开展工作。这种做法完全错误，与政府参与精神背道而驰，限制政府参与整个流程。谢谢。

托马斯·施耐德：

谢谢。我记录了你的意见，谢谢。你的观点十分公正。但确切地说，不一定会要求我们重新评估决策。只是要求我们提供一些相关信息，提供新信息或附加信息。

比方说，我们来举一个例子。因为你也提到了，事实上，IRP 一直在对 GAC 决策程序的某些环节进行研究。但在这个方面，大家的解读方式存在偏差，新信息或任何相关信息是指 GAC 否决事态进展过程并据此做出纠正，仅以此为例做出说明。

最终还是由我们来决定自身需要，即是否愿意向董事会提供某些信息或材料。当然，一切由我们做主。至于如何回应，完全

由 GAC 决定。我认为，有一点你说得很明确，董事会决议并非唯一指导，但需要在更广阔的环境下综合审视。我想表述非常明确。谢谢。接下来，有请瑞士代表、尼日利亚代表、英国代表和伊朗代表发言。

瑞士代表：

谢谢主席！我叫 Jorge Cancio，来自瑞士。我一直在认真聆听伊朗代表和巴西代表 [一方] 做出的说明。与此同时，尽管这是今天上午达成的全新决议，我一直在尽量研究措辞，最终发现某些方面令我十分震惊，或者说引起了我的注意。

关于刚刚讨论的主题，显然董事会并未提出很多要求。他们没有要求重新评估，没有要求 GAC 提出新的建议，甚至根本没有要求 GAC 提出建议。只是要求提供一般信息。也就是与这个问题有关的事务信息。这只是董事会惯用的一般性表达，我想从我们双方之间的关系入手澄清真正意味可能会有所帮助。毋庸置疑，我们还必须深入研究措辞，信息就是信息，任何信息就是任何信息。同样，正如我所说，其中引用了 GAC 意见、决策或建议。

从实际操作角度而言，或许我本人比较崇尚务实和行动精神，我认为今天上午和下午的讨论都很有趣。据我统计，在形成长篇论述之前有 16 个不同的代表团就这个问题发表了意见，我是说精心钻研并经多方思考的论述内容。其中一些代表的补充

意见早在 2014 年发表 GAC 建议之前一直持续讨论，同时还对 IRP 决策中涉及或探讨的内容做出了澄清。

我认为，信息面很广而且关系密切，而且还在与 Amazon 开展讨论时，将这些信息呈交至本委员会。事实上，有趣的是，在与 Amazon 进行对话时，所有问题集中提出，该公司不仅听取了问题，还聆听了自身的初步设想。我要指出的是，讨论中提出了大量信息，值得董事会格外关注。

另一方面，我们还发现一些微弱但确已显现的潜在机会。正如 Fonseca 大使所说，如果各方愿意达成某种相关协议，很可能形成魔术公式。事实上，鉴于已经做出很多相关陈述，并不能完全排除魔术公式，这则信息对于董事会也很重要。这个问题可能十分关键，尤其有助于避免仓促做出决策，各方应首先确保利用一切机会确定相应的魔术公式。

我就说这么多。我认为，今天的辩论不仅颇具成效而且成果丰硕，切实提供了解决事务的相关信息。谢谢。

托马斯·施耐德：

谢谢瑞士代表。有请尼日利亚代表。

尼日利亚代表：

谢谢。我要说的是，GAC 成员应该重新回顾 [音频不清晰] 精神，我记得前面交流的过程中曾提到过，根据本次会议前夕

从小组中获取的信息解读董事会发出的这封信件，这样才不会感到悲痛并根据情况做出应对。

在会议结束后，仍有机会与该公司达成双方协议，就像此前的很多会议一样。但是，我真正担心的是，我们不应该在回应中忽略这一点。我认为，不能单纯表明我们已经提供信息，因而不提供信息。原因在于，信件中使用了一些形容词，提出我们需要实事求是地列举公共政策。他们的意思是，他们意识到存在公共政策影响。也就是说，此前做出的公共政策推理属于政治、情感以及其他什么范畴，但绝对没有实事求是。

根据与 GAC 建议有关的各种对话，如果过去不需要在 GAC 建议中提交任何文档、信息或材料，那么我认为现在可以向他们提供各类相关材料信息。

不过，另外我感到奇怪的是，事实上小组曾指出，董事会不会通过独立审查履行职责。反过来，董事会却勒令 BAMC 开展相关审查。有趣的是，BAMC 在处理现有信息时表示信息不够充分，GAC 应该提供更多信息，但似乎尚未落实。BAMC 并未亲自收集信息，接着我们收到通知，ICANN 董事会要求提供更多信息。倘若 BAMC 一直在收集信息，但发现仍然需要更多的信息，那么我们可以掌握需要向他们提供哪些额外信息。这是我认定的唯一 [不足]。谢谢。

托马斯·施耐德：

谢谢。如果没有记错的话，还有英国代表要求发言。谢谢。



---

用章程版本的第 4 条第 321 节，董事会审议了 9 月 23 日会议的最终声明，并最终决定应当进一步重新审议。

在我们看来，董事会在应用这一节规定时希望涵盖 GAC。我们不明白为什么我们应该参与重新审议。他们可以重新审议，但为什么要拉上我们？这是其一。章程并未做出相关规定。章程中并未提出重新审议实体，比方说 GAC 参与重新审议，提出建议表明是否需要 [音频不清晰]。

不过，我们的理解与某些杰出同事的理解有所不同。仔细阅读审核与审议最终声明、小组建议及所有相关材料后的那一部分，董事会问责机制委员会 (BAMC) 总结道，下面这种做法很有利——请 [务必留意这一段]——收集 GAC 就不应继续推行 Amazon 申请的建议可能选择提供的新信息或附加信息。

在我们看来，其中隐含重新审议的意味。这是一种法律说法。含蓄地询问我们为什么说不应该继续申请。要求重新审议 GAC 决策或 GAC 建议。我们不打算重新审议已经做出的决策。绝不仅仅是要求提供附加信息。阅读最后一部分，了解为什么要求提供相关信息，以及 GAC 做出不应继续申请的判断的逻辑。这就是要求重新审议。我们已经在前面说明了逻辑。

主席，您需要仔细阅读内容，我们的理解十分合理。我们应该做出如下回应：请董事会自行决定处理方法，我们不再重新审议。我们将遵从做出的提案，并 [将其] 发放至相关国家/地区征询意见，确定他们是否接受这项折衷提案。主席，很抱歉，

---

我认为这就是在要求重新审议，而且很可能作为未来的工作重点。谢谢。

托马斯·施耐德：

谢谢。我没有找到你所说的那几段内容。但根据我个人的理解，我没有发现董事会要求我们重新审议建议。只是要求我们就 2013 年 GAC 提出的建议提供附加信息。至少我的理解是这样。请允许我进一步征询意见。

我记得还有几项议题有待讨论——再看看时间，恐怕只能根据目前的进展情况进行总结。我们还提出了大量不同的进一步行动提案，我想大致框架就是这样。首先，我们可以看出，董事会并不打算在 ICANN 61 前夕就这个问题做出决策，因为小组建议 ICANN 在 60 日内做出决策。正如我们所知，60 日期限早已结束。我认为，首先较为乐观的是，董事会愿意为这个模型提供足够的时间，供大家综合审视这个问题。根据决议，不需要匆忙做出决定。在我看来，事情并不总是按预期发展，我们应该注意到，董事会似乎意识到这个问题的敏感性和重要性，因而至少提供了几个月的时间。这是其中一个方面。

另一方面，现在董事会要求 GAC 提供附加信息。GAC 有权自行决定是否希望跟踪解决问题，有权认定哪些信息可能会有帮助，有助于实现建议背后隐藏的目标。

我们收到了巴西代表的提案，目前仍在讨论之中，也就是这份提议。除了向董事会提供信息以外，我们可能还会向董事会提

出建议。关于巴西代表的这项提案，我们还需要确定是否要支持提案或其中的观点，诸如此类。问题还有很多。

而且，还有权决定开展其他很多行动。另外，我们也可能根据今天收集到的意见，就潜在折衷提案或某些方面提出新的建议。我们可能会根据需要提出建议。

综上所述，我们收集了若干意见，可以在未来几个月踊跃尝试及落实工作。如果对共识点具有一定的认识，那么绝对会有所帮助。还包括可能形成共识的方向。截至目前为止，我必须承认，对于未来可能的发展方向或可能包含的元素，认识还不够清楚。如果不明确未来的发展方向，或许可以就接下来需要进一步审查的元素达成共识。我们广泛聆听各方意见，了解到一些可能审查的元素或层面，但迄今为止还未据此达成一致意见。所以，我竭力避免触碰分歧，而是尽量寻找共识性元素。如此一来，行动或后续跟进才有意义。也许这样对我们会有帮助。

有请丹麦代表。

丹麦代表：

谢谢主席。毫无疑问，这项议题十分棘手。不过，我只能从个人角度补充几点看法。我们认为有一种方法值得推荐：正如其他一些代表所说，我们可以指出我们开展了这项讨论，包括 Amazon 公司的提案，还要特别强调巴西代表的意见，一直在寻求开展进一步审议，寻找双方都能接受的解决方案。

在旁听会议的过程中，我发现目前还存在一些政治方面的限制，同时听取了某些 [部长] 声明及其他建议，但我们认为这是本次会议取得的最有力的成果，务必向董事会通报成果，组织公司及受影响的国家/地区开展对话，力争找出解决方案。

我们认为，此时此刻努力形成 GAC 建议十分必要，甚至较为适宜。大家也曾指出，如果我们愿意向董事会提供附加信息，董事会要求 GAC 在下一届会议结束之前做出回应。谢谢。

托马斯·施耐德：

谢谢丹麦代表。如果没有理解错的话，我认为有一项建议很有帮助，那就是不必在今天做出决策。确切地说，今天不必决定 ICANN 61 结束前希望提供哪些附加信息。我只能尽量理解含义。鉴于下一次还会举行面对面会晤，至少还会举办 IGF。当然，我们还可以在 12 月的 IGF 期间顺便举行非正式会议。如果不能出席 IGF，也可以提前举行会晤。刚好收到 IGF 邀请函。抱歉！

我们将于 ICANN 61 再次会面，最迟在召开 ICANN 61 前必需明确希望提供哪些信息，因为至少在目前所知的框架之下，这是最后的机会。我们或许还有更多的时间，ICANN 61 结束后依然可以继续讨论，但董事会要求我们制定 ICANN 61 的议程。

我们可能需要在一段时间内提供一些信息。举例来说，我们可能在本次会议结束后的一小段时间内发布信息，表明各方正在尝试直接寻找双方都能接受的解决方案。在向董事会通报目前的进展状况后，GAC 愿意预留一些时间开展相关讨论，确定是

否可以切实达成双方都能接受的解决方案。未来，如果我们掌握更多知识并且可以确定是否存在相关解决方案后，还将继续深入探讨这项议题。

比方说，我们可以说，“好的，我们提供了一些信息，说明目前已知的情况以及可能希望发生的情况。”将来，我们可能会获得更多关于这些讨论进展情况的信息反馈；如果合适并且有效，我们可能会汇总附加信息重新开展讨论。这种做法可能会有所帮助。如果我的理解没错，丹麦代表，或许我们可以在此基础上得出结论，表示目前先保持这种状态，等到将来掌握足够的信息后再做进一步交流。

我看到有人点头表示赞同。下面有请巴西代表和伊朗代表发言。谢谢。

巴西代表：

谢谢汤姆。我认为，你所做的意见总结十分到位。我赞同你 [Jorge] 的看法，现阶段我们不必急于做出任何决策。特别是，我们还必须进一步仔细阅读、消化并充分理解今天上午董事会做出的决策。

在这种背景下，我认为 Arasteh 先生刚刚提到的那一段很重要，这段内容的开头写道，“审核并审议最终声明、小组建议及所有相关材料后，董事会问责机制委员会得出结论，收集 GAC 可能就不应该推行 Amazon 申请的建议提供的新信息或附加信息必然会有所助益。”

我认为，后面的这一句甚至更加重要，“董事会相信，任何有关新信息或附加信息都有助于董事会依据小组建议重新评估 Amazon 申请。”

根据我个人的理解，董事会方面似乎已经决定重新开展综合评估，在这种情况下，他们才会要求我们提供附加信息。如果这种解读正确——我想我们应该进一步解读——这势必可以确切展现我们所关注的局势，同时也提示我们提供建议草案。

如果 ICANN 董事会依照小组建议重新评估或做出独立判断，我们会有些担心。由于小组建议假设 GAC 的理由不正确，因而董事会应该重新审视，并将此作为董事会的又一重新审视案例，取代董事会评估确定公共政策方面的职责。

如果这种解读正确，第二句应当引起我们的高度关注。我赞同此前卡沃斯提出的观点，在准备实施重新审议流程的背景之下，才会要求我们提供新信息或附加信息。在某种程度上，我们正在纵容 IRP 小组提出的意见，而且还在不断提供辅助。如果采取这种做法，势必会陷入巨大的麻烦。

我想根据瑞士代表及其他代表的建议进一步发表意见，提供任何新信息和附加信息都没有问题；但是，如果董事会打算依据 IRP 的建议开展重新审议流程，并在重新审议流程中应用这些信息，则不能提供信息。

主席先生，我们可以在最新提案中支持，我们不反对提供信息，但拒绝董事会提出的重新审议要求。我们可以用 GAC 的名义

---

指出，我们一直在审议这项议题，提出了这样那样的意见，但并未纳入董事会决策，因为我认为我们需要对董事会决策做出进一步的审查和消化，避免接受可能对 GAC 不利的判决。在我看来，脱离这项规范很可能产生十分消极的影响。谢谢。

托马斯·施耐德： 谢谢。有请 CTU 代表和伊朗代表。

CTU 代表： 谢谢主席先生。我的理解与您的理解类似，我认为根据这项决议，董事会并未计划在 ICANN61 前夕做出最终决策。显而易见，鉴于 IRP 提出的建议，董事会正在重新审议就这项特定事务做出的决策。

在我看来，由于 IRP 提出需要参照公共政策提出实事求是的理由，诸如此类，董事会已经在处理事务期间征询 GAC 建议。鉴于董事会正在重新审议，他们已经形成书面文字，指出在实施审核期间，如果有任何其他新信息可供考量，势必会有所助益。事实上，董事会正在进行审核。

董事会并未要求 GAC 审核其建议或类似内容。他们只是重新找到征询公共政策建议的主要机构 GAC，询问最近是否掌握了任何新信息，进而帮助他们完成审核。

几年过去了，并未发现 GAC 提供任何有关判决先例或折衷建议的最新信息集。我不确定。有没有可能出现了一些新信息，很可能会影响 GAC 提出的建议？我没有探听到任何信息，但这也不失为一种可能性。

全体董事会成员都在寻找可能对它们有利的附加信息，而这只能拜托征询公共政策建议的主要机构 GAC。除此之外，并没有要求 GAC 开展任何其他工作。我看并无什么不妥之处。在我看来，他们发出了一个信号：将目前到 ICANN61 之间的这段时间设定为期限，确定如何解决相关局势。以上就是我对这个问题的全部看法。我的发言到此结束。谢谢。

托马斯·施耐德：

谢谢。伊朗代表请讲。

伊朗代表：

谢谢主席！我认为，我们不应该仓促地对这项决议做出任何回应。我们可以表明，我们已经收到这项决议；如果没有记错的话，应该是今天，或者我也不太清楚确切的日期。似乎就是今天。与此同时，会议议程安排得十分紧凑。另一方面，决议中包含的法律材料数量众多，我们没有足够的时间消化决议，确定究竟要求我们提供些什么。

但是，您可以指出，GAC 希望在下一次面对面会议中讨论这项事务，确定需求或通过其他方式就建议内容提供附加信息。如果决定提供附加信息，还要讨论信息性质并随后通知董事会。

主席，我们不应该在本次会议中仓促决定。究竟收集建议、忽视建议，还是努力消化并细致解读。有些代表可能需要咨询法律部门，确定建议内容、当前影响、对未来决策的影响、是否可能因重新审议 [音频不清晰] 其他 GAC 决策或建议。我们讨论了很多议题。

请综合审视问题，在充分尊重自身观点的同时，也需要考虑我们的观点。我认为，我们不应该衡量支持度，哪些代表支持提供信息，哪些代表拒绝提供信息。只需消化信息，表明如有可能，我们将在下一届会议中确定是否有必要提供信息；如果需要提供信息，信息的性质如何？提供附加信息会对过去和未来做出的决策或提供的建议具有哪些影响？谢谢主席！

托马斯·施耐德：

谢谢伊朗代表。我想我们都同意应该慎重考虑，不应该仓促决定；尽管如此，还是需要理解工作方法。我认为这并不矛盾，我想我们都赞同这一点。

我看到匈牙利代表和英国代表要求发言。还有遗漏的吗？有请匈牙利代表，之后是英国代表。

匈牙利代表:

谢谢主席先生。我完全理解，不应该仓促决定。多位 GAC 成员表达了这一观点。我要提醒大家注意的是，我们将会 在公报中就与 Amazon 之间召开的会议提供一些信息。最终，根据相关信息的范围，内容可能十分简短，如同英国代表提议的事实信息，也可能更进一步，完全取决于我们自身。但务必牢记，无论如何，我们都将在公报中提供一定的信息。谢谢。

托马斯·施耐德:

完全由我们选择决定。主动权在 GAC 的手中。不过，我倾向于赞同你的观点，我们或许应该在公报中提供一些信息，说明我们开展的工作、讨论的议题以及跟谁进行的讨论。无论在提出建议的建议部分、其他问题区域，还是公报的其他部分，GAC 都需要据此做出定义。另外，还要在某个位置发布一些内容草案，最早可以在星期三投入使用。希望不会为此忙到凌晨。

接下来有请英国代表和瑞士代表。

英国代表:

好的。谢谢。毫无疑问，我记得我们有机会在会议中向董事会提问，询问决议意图、联系、确切意义及信息请求。或许，在与董事会召开会议的过程中，巴西代表、伊朗代表及其他一些代表可以趁机向董事会提问，询问决议意图，以及是否依据进一步的 GAC 建议重新评估决策。这一点我不太确定。关于进一步审议问题，或许向董事会提出一两个问题有助于我们做出判断。

不过，我想我们应该就前面建议的内容，继续做出信息回应。我认为，这样可以使各方感到欣慰，毕竟大家都希望确定是否可以在近期达成相互认可的解决方案。

举例来说，我注意到，Amazon 正在探寻某种举措帮助自身摆脱困境，无论大家如何看待他们的处境都不重要。众所周知，对于 Amazon 而言，等到下一届 ICANN 和 GAC 会议做出决策有些残酷。在此之前，不会做出任何决策。鉴于，如果期间做出回应，或许表明有可能从现在到未来两个月左右的时间期限内达成决议。我想这不仅可以使这家公司感到欣慰，也会令很多政府觉得十分满意。谢谢。

托马斯·施耐德：

谢谢英国代表。瑞士代表请讲。

瑞士代表：

谢谢。我想简单回顾一下我个人之前做出的评论，并就匈牙利代表提出的建议发表看法。我认为，在公报的末尾部分必须指出与 Amazon 召开的这场会议。我们必须说明，我们开展了后续讨论。我想我们可以链接到这里，或者将完整的讨论听力文稿作为附录纳入，因为这十分值得深入钻研。

此外，尽管据我个人理解，还会将公报提交董事会。而且，另外几部分并非面向董事会提出的直接建议。或许，我们可以做出说明，让他们留意讨论程序和听力文稿。

此外，无论是否可以就公报语言达成共识，重点突出某些讨论议题，正如马克所说，我也认为应该留到日后决定。部分要点如下：我们与 Amazon 开展了双边讨论；很多干预经过深思熟虑而且经过公共政策审议；当然，尽管过程漫长却有一线曙光，也就是 Fonseca 大使口中的魔术公式。谢谢。

托马斯·施耐德：

谢谢瑞士代表。分享现有讨论是一个有趣的想法。至于究竟是以纸质形式随附听力文稿还是提供链接，比方说，如果用户能够在线访问，或许提供在线链接比打印纸质文件更具环保效益。开个玩笑。实际上，这并非戏言，只是与此无关而已。我认为，我们可以据此制作提案。

今天的会议即将结束。根据我个人的理解，下面几个要点对未来的工作极具指导意义。首先，我们不必立即做出决策，确定如何对决议做出回应。我们提出了若干可行性措施，包括巴西代表和秘鲁代表提供的 GAC 建议提案。

但是，我们可能会在公报的某一版块中提供信息，具体指出：我们与 Amazon 公司进行了交流；我们在讨论中听取了大量论证或相关问题；我们可以通过听力文稿链接为希望关注讨论的人们提供讨论信息；我们可能与董事会开展讨论，具体确定决议的内容或意图（尽管尚未公布，但可能会在星期三之前公布）；我们将进一步深入确定未来的工作方向。

我们还会建议该公司及相关政府尽量寻找双方都能接受的解决方案。这不是建议，而是希望或鼓励。同时，我们将进一步研究如何回应董事会主席向 GAC 主席发出的信件，而且可能会在今天乃至本周暂时搁置这项议题。这是一个建议。

我想我们可以忽略这一点，缜密思考，继续开展正式讨论。我们可能会讨论由谁提供信息，在这种情况下，大家势必希望在公报中列出相关信息。同时，据我个人的理解，还可能会规定由谁来起草相关文本。理想情况下，将由一小组人员尝试列出各种预期并形成文本。

现阶段没有必要做出决策；但是，如果组建一支小型起草团队，负责将上述文本形成提案，势必会有所帮助。原因在于，如果不这样做，那么星期三晚上、下午或者其他什么时间很可能异常忙碌，这正是我要避免的情况。如果需要，我们会一直坚持工作。但是，如能进一步整合小组起草的信息片段，无疑有助于简化星期三的工作。

我看到伊朗代表希望发言，然后我将会做会议总结。谢谢。

伊朗代表：

谢谢主席！我同意您的做法。我想请杰出的同事 Jorge 重新考虑目前的局势。我不同意随附听力文稿。听力文稿只是为了便于理解。只需简单提示，“请参见听力文稿和记录”。仅此而已。不需要随附听力文稿，因为我们根本不想 [开创先河，要求未来随附听力文稿]。听力文稿可能引发一定的困难和问题。

首先，我们应该进行校对吗？我发现听力文稿中的很多措辞并未反映发言者的真实想法。CCWG 是一个重要方面。CCWG 曾指出，听力文稿应始终由提供者进行校对。交叉引用经过校对和记录的听力文稿，但不要随附文件。我们不希望开创任何先河。谢谢。

托马斯·施耐德：

谢谢伊朗代表。当然，校对非常重要，正如你所说，我个人也有过此类经历。其他选区的听力文稿可能因质量欠佳而存在一些错误和误解。毫无疑问，校对很重要。我刚刚也说过，我认为我们不应该随附听力文稿。我们可以提供链接，这可能会有所帮助。当然，没有时间开展相关讨论。最终还是要由 GAC 自行决定。

如果大家没有异议，我想我们可以立即停止讨论。如果大家同意，我们将会招募志愿者组建一支小型起草团队，负责制定某些起草文本。比方说，在明天前或星期二的早些时候，我们就能提供第一版草案，并在星期二通过某种方式进行非正式交流。毋庸置疑，这种做法效率极高。

好的，如果没有异议，本次会议到此结束。没有人反对结束今天的会议，我们在这个问题上达成了共识，好极了！谢谢大家。又是一个忙碌的周末。这也是我以主席身份与大家度过的最后一个忙碌的周末。在具有相对优势时，必需抓住优势。明天上午，举办开幕式之前，将会提供一些蓝色元素，也就是面向全

---

体 GAC 成员举办的一项活动。我们会与社群成员召开 GAC 会议。明天 8:30 到 9:00，我们将与 ICANN MSI 审核团队召开会议。刚刚还记得，现在又忘了。这个周末真的很漫长，好在有罗伯 (Rob) 从旁协助。什么是 MSI 会议战略？

未知身份的发言者（男）：多利益相关方战略…

汤姆·戴尔： ICANN 员工团队负责审核。

托马斯·施耐德： 好的，本周我们对这项议题进行了多次审核。正是为了改进或解决新机制当前面临的种种问题，我们才会召集审核团队开会。同时，也是为了确定审核方式。

当然，在本次会议结束后，还会召开公共安全工作组会议。我记得也是在这间会议室，从 6:30 到…

未知身份的发言者： [这是为新成员准备的社交活动。社交活动。]

托马斯·施耐德： 噢，就是社交活动。抱歉！字体很小，正如我所说，今年过得异常紧张。还请大家谅解。PSWG 新成员会议。并不是所谓的

---

社交活动。这算是社交活动吗？好吧。那就算是社交活动，好好享受吧！祝大家度过一个愉快的夜晚。明天和/或星期二见。谢谢。

[听力文稿结束]