

阿布扎比 - GAC 公共安全工作组会议
2017 年 10 月 31 日 (星期二) - 8:30 - 9:30 (格林尼治时间)
ICANN60 | 阿拉伯联合酋长国, 阿布扎比

未知身份的发言者: 上午好。ICANN60, 10 月 31 日, 这里是 GAC 公共安全工作组会议。

CATHRIN BAUER-BULST: 各位早上好。我是 Cathrin Bauer-Bulst, 是公共安全工作组的联合主席之一。出席这次会议的还有小组的其他一些成员和 ICANN 支持人员法比恩·贝特米厄 (Fabien Betremieux), 首先请我的伙伴成员们进行自我介绍。

LAUREEN KAPIN: 我是来自美国联邦贸易委员会的 Laureen Kapin, 专门处理消费者保护问题。

IRANGA KAHANGAMA: 我是 Iranga Kahangama, 来自美国联邦调查局。

GREGORY MOUNIER: 大家早上好, 我是 Gregory Mounier。我在欧洲刑警组织的欧洲网络犯罪中心工作, 这是欧洲刑警组织的一个网络部门。

CATHERIN BAUER-BULST: 谢谢所有人，谢谢你们今天早上这么早参加会议。希望你们都喜欢昨天的晚宴，很高兴看到你们依然能够按时出席会议。还有人在陆陆续续进场，但我们需要开始了。这次会议将持续一个小时，我们希望在今天上午和大家讨论四个方面的问题。大家可能知道，我们的联合主席爱丽丝·穆尼瓦 (Alice Munyua) 已经卸任，我们需要与 GAC 和 GAC 领导团队合作为小组找到新的联合主席。

我们还想看看公共安全工作组战略，并更新小组接下来一段时间的工作计划。之后，我们想为大家简单总结一下昨天的滥用报告跨社群会议。最后，我们想花几分钟时间谈谈隐私法和欧盟通用数据保护条例 GDPR 的影响，特别是对注册管理机构目录服务的影响，以及对于执法机构来说意味着什么。

我们首先看看联合主席的选举标准。我说过，爱丽丝已经卸任，我们正在寻找新的联合主席，更进一步说，正在寻找适用标准。GAC 已经就定义 GAC 工作组的流程开展了相关工作，因为如果存在一套平等适用于所有 GAC 工作组的横向规则，就有利于 GAC 找到适用于所有小组的一致方法。

在这些工作组流程中，有一点已经完成了最低程度的定义，还需要进一步完善，就是工作组主席、联合主席或副主席的选举和任命。大家知道，小组昨天下午举行了一场非正式会议。并不是在座所有人都出席了这场会议，所以我想花一分钟的时间

为大家介绍这场会议的情况，在这场会议中，我们第一次探讨了可能适用的标准。

关于我们稍后会探讨的公共安全工作组，此小组正在研究对于公共安全问题存在影响的流程，工作量非常大。我们对于联合主席标准的想法和 GAC 过去一直在实践的方法有些类似，小组成员首先需要反映地域多样性，小组主席同样需要反映这种地域多样性。

我们同样认为拥有足够的经验非常重要，这不仅包括我们所工作的领域，尤其还包括与 ICANN 和多利益相关方社群的合作方面，因为这样才能以一种有影响力的方式领导相关工作的开展。我们还认为应该考虑选举流程的运行标准，这有助于进一步补充 GAC 目前正在创建的工作组运营原则。

最后，我们需要了解怎样就此展开最佳沟通并与 GAC 保持联络，使 GAC 能够就这些事务作出最终决策。以上就是我们昨天讨论过的内容。今天有更多人参加会议，所以，如果大家能够根据自己对 GAC 的经验或者对社群其他部分的经验，分享对这些标准的看法，我会非常感激。下面我会等待一分钟的时间，看看是不是——好的，有请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢你，主席女士。大家 [音频不清晰]。关于你的问题，是希望大家能够分享一些观点，看看怎样替代或填补空缺职位。

是这样吗？如果是这样，那么我们完全同意社群应该保持多样性，[音频不清晰] CCWG [音频不清晰] 两个，一个[音频不清晰] 多样性小组，我们也在 CCWG 会议中讨论过这一点。

我们对于这些问题的看法是，我们非常欢迎所有的多样性元素。但在我们看来，在保持多样性的情况下，还有两个重要问题需要更多的关注。一个是专业知识，一个是奉献精神。有人可能满足所有标准，但可能没有关于主题的必要经验，或者没有时间投入相应工作。你自己一直在热情高涨地跟进所有这些事情，这就是一个很好的例子。

我们对于其他标准都没有什么意见，这些标准都经过很好的研究，也存在相关性。我想重复一下我在那场会议上的观点。所有关于多样性的标准都非常棒，但有时候实施起来会很困难。如果如果你们或我们成功地 [音频不清晰] 多样性标准，包括奉献精神和技能，或者技能和奉献精神，我们就会取得更丰硕的成果。谢谢。

CATHRIN BAUER-BULST: 谢谢卡沃斯 (Kavouss) 的宝贵意见。还有其他人想要评价这种标准吗？我暂时没有看到有人举手。这是我们会在接下来几周的时间里与 GAC 和 GAC 领导团队讨论的问题，所以并不打算在这次会议上就此作出决定。我会向大家发送 GAC 领导团队目前的变更情况。

我们希望在 GAC 公共安全工作组的另一个公共评议期结束后，向全体 GAC 提交我们的标准提案，获取他们的最终意见，如果可能，请他们同时审批标准提案以及我们的新战略和工作计划，这是今天上午的会议议程的第二点。如果大家现在对标准没有其他意见，那么我们看看第二点。

我已经说过，公共安全工作组在支持 GAC 的公共安全事务问题方面工作量非常大。考虑到我们的使命，我们现在正努力研究怎样以更持久的方式确定小组接下来一段时间的战略。然后在此基础上形成未来两年的工作计划。

为了实现这一目标，我们以参考条款和与 GAC 的互动为基础，开始研究所确定的公共安全工作组的责任和目标。

现在，我们已经确定了作为小组支持 GAC 及其工作所需要的四大主要责任。第一个责任是支持 GAC 在公共安全工作组授权范围内考虑和提供有关 ICANN 活动的建议。第二个责任是确定政策问题和处理机会，以支持公共安全机构的业务需求。第三个责任是参与相关的 ICANN 和 ICANN 社群流程，从而促进公共安全政策。第四个责任是提高公共安全工作组的代表性和有效性。

我们先回到刚刚讨论过的多元化问题上，我们需要确保公共安全工作组能够代表广泛的意见。在这一基础上，我们确定了未来三年内的一系列战略目标，首先是发展 ICANN 和执法机构社

群的能力，防止和减少将 DNS 作为关键资源的滥用行为。我们稍后在讨论跨社群会议时，会详细说明这个问题。

我们想要确保域名注册信息的持续可用性和更高的准确性，这些信息与包括隐私法在内的适用框架一致。我们希望公共安全工作组的运营具有稳定性和弹性，这个像是一个国际性目标。为了良好地开展工作，我们需要保持弹性和有效性。

第四个战略目标是把公共安全工作组的参与和志愿工作增加 50%。需要注意的是，尽管我们有很多成员，也有很多成员在跟进电子邮件清单中的工作，甚至参加这里的面对面会议，但是只有一小部分成员会实际参与社群流程的不同部分，包括参与简报起草工作、就某些问题向 GAC 提供意见，以及参与确定我们应该开展的工作，我们正在努力提高这部分成员的数量。

因为像在座大部分人一样，我们也需要在开展日常工作的同时处理这项工作，所以工作负荷非常大，我觉得所有 GAC 都面临着这样的问题，公共安全工作组并不是个例。但这是我们面临的问题，我们也在努力寻找解决这个问题的方法。

在大家参与会议的几天之前，我们已经通过电子邮件清单向大家发送了这些责任和目标供大家审阅，并提供了一些说明。我就说到这里，下面给大家一些发表意见的时间；在大家考虑想要分享的意见之前，我想简单谈谈流程问题。

我们想要做的是在这个基础上起草具体的工作计划，分享到公共安全工作组清单中供大家审阅，然后请全体 GAC 审阅，希望在明年三月份的 ICANN61 之前得到审批。这是我们尝试使用的流程。那么，有没有人想要对这份文档的优先级、责任或战略目标发表意见？好的，有请美国代表发言。

美国代表：

非常感谢，Catherin。如果是我忽略了，在这里表示抱歉，但是我没有看到发送到公共安全工作组的这份文档。但我很好奇这份文档是怎样制定的、你们的预期是什么，因为看起来你们是希望大家对文档内容提供反馈意见。

我只想谈一点，我觉得提高参与度是一个很好的想法，但是需要注意的是，我们并不是很清楚公共安全工作组会在什么时候召开正式或非正式会议。如果公共安全会议能够更加正式化，让想要参与的人有机会参与，我觉得会很有帮助。谢谢。

CATHRIN BAUER-BULST：

谢谢阿什利 (Ashley)。这份文档是我们在 10 月 25 号发送的。我们会重新发送这份文档，让大家有更多机会发表意见，如果大家现在没时间阅读文档，没关系，我们今天不会以任何方式终止讨论。这只是将某些想法社交化的第一步，并让有机会阅读文档的同事发表第一意见。

昨天的非正式会议已经在日程安排中注明。我们不得不与 GAC 同时举行会议，我们已经就此与 GAC 进行过讨论，因为我们很难找到时间在面对面会议中开展这样的工作，有时候，我们必须在不同的会议室召开更小规模的会议。但我们分享了这样的想法，从这个方面来看，我们基本出发点是制定未来一段时间的工作计划，而我们已经拥有使命。所以，一小部分人进行了讨论，并根据使命以及 GAC 对于公共安全工作组目标优先级的意见，确定了相应责任。我们也尝试着阐述了一些战略目标。

但是我可以回头谈谈程序问题，因为我知道还有些同事没有时间阅读这份文档，特别是在会议之前的这几天，因为大家的时间都很紧。我们首先会在这里举行第一次讨论，然后会在公共安全工作组清单和 GAC 清单中继续讨论，最后看看公共安全工作组有没有机会对此进行权衡。有谁还想对这份文档发表意见？好的，有请。

泰国代表：

我是来自泰国的 [音频不清晰]。我有一个问题。我看到这份文档说明了使用 DNS 作为一种资源工具的攻击。这也包括对 DNS 基础结构的攻击吗？就像 DDOS 对 DNS 服务器的攻击？

CATHERIN BAUER-BULST: 我们之前解释过，DNS 滥用是一种广义的术语，指的是所有对 DNS 资源的滥用。根据我有限的技术知识，这包含对基础结构的攻击和使用基础结构的攻击。是的。我说的对吗？

IRANGA KAHANGAMA: 是的，我同意这一点，我认为从公共安全工作组的角度来看，我们总是愿意听到有关 DNS 安全领域的任何其他挑战或问题，我们可以帮忙解决问题或进行澄清。如果这是你们感兴趣的领域或者想要处理的领域，请让我们知道。

CATHERIN BAUER-BULST: 好的，当然，我们可以在战略目标中阐明这一点，让相关问题在文档中更加明确。谢谢你。[音频中断]

好的，如果大家没有其他意见，那么我们按我所说的流程继续会议。我们会向大家再次发送这份文档。大家已经在清单上和昨天的会议中就此发表了一些意见。我们会将更新后的版本发送到公共安全工作组清单中，收集大家的其他意见，然后与全体 GAC 共享，希望能够以此为基础起草未来一段时间的工作计划，当然，我们也会发送工作计划，希望能够在 ICANN61 上得到采纳。

那么我们看看第三点，也就是关于 DNS 滥用跨社群会议的反馈。在座很多人都参加了那场会议，对于没有参与会议的同事，我们会提供一份简单的报告，有请 Iranga。

IRANGA KAHANGAMA: 谢谢 Cathrin。我们举办了一场关于缓解 DNS 滥用数据报告的跨社群会议，很多人参加了这次会议。首先谢谢咪亚 (Mia)。我知道，当确定优先级列表时，很多人将缓解 DNS 滥用列为首要任务，这是促使我们举办会议的原因。

很多人出席了这场跨社群会议。来自各个社群的专家组成员说明了对于 DNS 滥用缓解和数据使用的看法。利益相关方包括来自注册服务机构社群、注册管理机构、SSAC、商业选区、NCUC、IPS、ICANN 组织，尤其是 CTO 办公室的各代表，很多专家组成员作为专家提供了自己的意见。

会议开始时，ICANN CTO 办公室的戴维·康纳德 (David Conrad) 提供了精彩演讲，介绍了他正在与安全团队一起处理的 DAR 项目，也就是域名滥用报告工具项目，这种工具可以汇集各种不同的数据源和拦截列表，从而确定在线滥用行为。我相信这周晚些时候会有一场会议，到时候会更详细地说明这种工具，但是，他更加具体地介绍了这种报告系统中使用的数据源，以及怎样在其他环境中使用这种数据源。

同时，他也深入说明了每天联网使用的电子邮件服务、浏览器和其他工具怎样接收这些数据，并使用数据拦截可能发生的恶意行为。因此，开始尝试在 ICANN 空间内使用这些数据很有必要。戴维·康纳德强调了数据源以及背后的一些方法。

随后，来自 CCT 审核小组的 Drew Bagley 开始了第二个演讲，他说明了他们推荐的一些政策解决方案，并举例说明了 DNS 滥用数据的存在与政策之间的明显缺口，因为并不是所有问题都会得到解决。他提供了一个很好的桥梁。

之后，关于怎样应该看待 DNS 滥用数据，我们进行了三个分类。大家可以在屏幕上看到一些关键问题。怎样确定 DNS 滥用？怎样创建有效且透明的报告？滥用报告怎样为注册管理机构提供支持？再次说明一下，这是关于 DNS 滥用数据的三个主题，也就是确定、报告和使用。

之所以采用这种方式举行会议，是因为在会议发生之前，公共安全工作组尝试起草了一些拟定原则，用于指导 ICANN 使用 DNS 滥用数据，我们也起草了一份潜在文档，并在跨社群会议上与同意参与相关工作的九个专家组成员进行了分享。

在这次 ICANN 会议之前，我们召开了三次工作电话会议，但是在第二次电话会议之后，我们就很清楚地意识到，大家对于与确定、报告和使用这三个分类相关的某些原则存在一定分歧。之后，我们将跨社群会议上变成了一场辩论，希望缩小某些分歧。这次会议是相对成功的。我觉得可以从会议中清楚地看出，ICANN 对于数据透明度的需求非常高，我们应该公开报告，并为不同的社群成员实现透明化。

还有一点非常明显，就是 DNS 空间中存在很多常见的或者众所周知的不良行为者，数据可以很明确地指向他们，但也必须

承认，还有一些不良行为者是非常模糊的。但可以明确的是，我们需要缩小范围差距，因为如果你拥有高水平的明显滥用者，就会产生一些更为不确定的行为，所以我们应该制定某种机制，找到这些明显滥用者。由于没有更好的术语，暂时将他们称为明显滥用者吧。

而公共安全工作组正在努力完成的工作是与跨社群一起制定这些原则，然后找到更具体的标准，以缩小空间中存在的可被察觉的 DNS 滥用之间的缺口。

如果有人需要了解戴维·康纳德或 Drew Bagley 的演讲，你们可以查看相应的幻灯片，也可以通过录音了解一些讨论情况。我们对于公共安全工作组的工作非常自豪，作为开发数据举措的一部分，他们一直在引导和保持关于怎样打击 DNS 滥用和 DNS 滥用数据的对话，而 ICANN 尝试处理的所有新工作都非常重要，我们希望持续关注这个问题，并将缓解 DNS 滥用工作作为组织的重中之重。

我很乐意接受任何问题以及台上各位同事的任何其他意见，他们可能还有一些内容需要补充。谢谢。

CATHERIN BAUER-BULST: 非常感谢 Iranga，也非常感谢你为此所做的一切工作，法比恩 (Fabien) 也提供了完美支持，这些都非常重要。我也觉得这场会议非常成功，我们就滥用报告的确认和透明度问题达成了广

泛共识。出现的缺口在于 DAR 工具特别提供的关于趋势的数据，以及注册管理机构和注册服务机构为了在此基础上实际解决滥用问题而需要采取的个别行动。

我们昨天也听到了一个注册服务机构的有趣声明，他们说，是的，他们可以使用一些法律工具，根据条款和条件，在任何基础上采取行动，可能还包括滥用源基础。但是，据他们所说，他们的责任不允许他们随意这样操作。而我们需要确定，怎样让他们对这些滥用源数据所采取的行动不像是随意的行为。

这是我们未来可能需要填补的缺口。我们需要确定应该采取哪些措施才能开展具体行动，但我觉得如果我们能够在政策流程中纳入关于滥用数据的透明度，这将是一大进步。因为这让我们能够针对解决滥用问题制定以证据为基础的政策，然后了解这种政策对于滥用的影响，因为从原则上说，根据我们所采用的政策，这一工具应该向我们展示进步或倒退情况。

我觉得 CCT 审核小组的 DNS 滥用分析报告解决了一个问题，就是保护措施的影响。关于缓和滥用的新通用顶级域保护措施报告非常简短，所以报告无法提供必要的深入分析，而有些问题是我们也希望向 GAC 提出并进行跟进的。所以，我们需要看看组织有没有机会进行跟进，更深入地研究保护措施对滥用的影响，因为很多公众意见对提交给 CCT 的报告提出了批评，他们认为还需要进一步研究。

另外，我们还需要看看怎样回到原则问题上，看看这些原则与 GAC 已经完成的工作是不是类似，例如 2007 年的新通用顶级域 Whois 原则或其他领域；GAC 是不是可以设置一些基本底线，看看我们心目中的滥用数据是怎样的。范围应该是什么？应该怎样确定？怎样针对滥用数据创建透明度报告？在理想情况下应该以此为基础开展哪些类型的行动？如果大家需要一个独立的范围，那么应该对这三四个类别采用哪些原则？

以及我们建议在 DNS 滥用报告会议和现在的跨社群会议反馈中向 GAC 传达哪些信息？我就说到这里，下面看看大家对于这场会议有没有什么问题、意见或反馈。首先有请……卡沃斯，很抱歉，在你之前还有一名发言者，之后有请伊朗代表发言。

未知身份的发言者：

非常感谢。上次，ICANN 的 CCT 审核小组展示了 DNS 滥用的思维车。有人认为新通用顶级域的 DNS 滥用漏洞高于现有通用顶级域。然后我们提出了一个问题，新通用顶级域项目的 DNS 滥用漏洞为什么更多？他们认为，这可能是因为战略和运营计划实施力度不够，可能是因为不符合与 ICANN 达成的协议，也可能是因为缺乏专业的人力资源和足够的经验。

我的问题是，你是怎样看待这个问题的？特别是关于 DNS 滥用和新通用顶级域的部分。另外，你有什么建议？你们会采用什么战略缓解与新通用顶级域相关的这些挑战？我知道 ICANN 正在开展关于第二轮新通用顶级域的工作。谢谢。

LAUREEN KAPIN:

作为 CCT 审核小组的成员，我想以不同的立场说明新通用顶级域中的一些数据滥用问题。有些高水平的研究成果反映的是新通用顶级域扩展以来的总体情况，当时并没有出现太多滥用问题。但我们所看到的是，新通用顶级域项目中的 DNS 滥用有上升趋势，需要与传统新通用顶级域的 DNS 滥用保持同一水平。在垃圾邮件这一特定领域，我们的确注意到，在 DNS 滥用研究所关注的时间内，新通用顶级域中的垃圾邮件率更高。这个问题引起了大家的担忧。

Cathrin 刚才提到过另一个方面，就是我们没办法从研究中获取足够的信息，了解为什么会发生这种情况。因为我们为新通用顶级域项目增加了很多保护措施，这是传统新通用顶级域的相应合同所不具备的。所以存在这种不确定性。

尽管如此，我还是想强调一下，这种研究反映的是项目开始时的情况，而审核小组的一个建议是，我们应该就此开展更多研究，并思考最有效的衡量方法，以便磋商确定最有效的保护措施。这些保护措施有效吗？我们是不是在衡量正确的事情？怎样完善自己的政策，以便在理想情况下，采取其他实际可以降低 DNS 滥用的保护措施？这是我们的目标。

但回到你的问题上，怎样做才能改变现状？我的想法是，DNS 滥用专家组开始某些基础工作，确保数据的透明性；即使是现在，我们也能从 DNS 滥用研究中发现，在某些情况下，DNS

滥用集中在小部分注册管理机构或注册执行机构中，他们的滥用级别远远高于其他机构。

所以，如果我们能够将信息透明化，那么下一步就能研究可以采取什么措施，为 ICANN 和整个执法部门创建执法环境，针对具有极高 DNS 滥用水平的机构采取行动。

CATHERIN BAUER-BULST: 有请伊朗代表和美国代表依次发言，然后是你。有请卡沃斯发言。

伊朗代表：

谢谢。我有一些很重要的问题。首先谈谈我的几个小建议。第一个建议是，在研究滥用问题时，我们一般会错误地使用一些与目标不同的内容。你们有没有研究过这种滥用是故意的、蓄意的，还是因为缺乏足够的元素或支持而无意进行的？这是第一个问题。

第二个问题，缓解措施非常有必要。我们应该对所停止或阻止的恶意行为提供彻底的标识。因为如果你们只是在不断确定不当行为，但没有真正研究来源并尝试采用更永久的方式消除这种来源，我们就会继续面临这样的问题。就是这些。

然后是统计问题，这些数据反映的是特定 DNS 小组的滥用，还是具有非常不明确的模式？以上就是需要解答的问题。谢谢。

IRANGA KAHANGAMA: 谢谢。我觉得你的问题非常好，也在某种程度上体现了我们正努力实现的目标，我们对于趋势存在很多疑惑，而 CTO 办公室正在尝试通过 DAR 举措收集大量数据和统计信息。更具体来说，这一工具可用于维护历史记录。一旦项目启动，我们开始收集统计数据，ICANN 就能拥有大量不同的数据源，汇集历史时间段内的各种数据，以便大家了解 DNS 滥用的趋势并明确识别这种滥用行为，然后开展某些分析，确定更多的根本原因，制定相应行动和政策。

这场会议同样反映出被动性和主动性的重要程度，数据和统计信息的可用性将让社群能够积极确定和采用相应政策，最大程度地降低不良行为者数量，提高不良行为者的行动成本，同时降低 ICANN、参与 DNS 政策制定流程和业务流程的所有合法运营商的负担，所以，我们需要在主动性和被动性之间取得平衡。

但从总体上说，是的，我觉得一天结束后，我们都需要相关数据，ICANN 的优秀人员可以通过适当的分析研究这种滥用行为。

CATHERIN BAUER-BULST: 谢谢。有请美国代表和坐在这里的这位先生依次发言。有请阿什利。

美国代表：

谢谢 Cathrin。我想借此机会说明，这些 DNS 滥用跨社群会议很有帮助，也很有意思。我们应该鼓励使用滥用数据为 ICANN 的政策和决策制定提供信息，这是一个很好的想法，而这些会议非常值得。

像 DAR 这样的项目也是方向正确的主动步骤，我们应该努力分享这些数据，这是履行合同义务的要求。感谢你们继续举行这样的会议。我认为这些会议能够引起更广泛社群的极大兴趣。所以谢谢你们。

CATHRIN BAUER-BULST：

谢谢阿什利。请讲。

印度尼西亚代表：

是的。谢谢。我来自印度尼西亚。出于好奇，我有一些问题。在关于安全性的每场会议上，都会有来自 FBI 的人员出席。我的问题是，ICANN 的安全问题是由 FBI 负责解决的吗？不是当地警察吗？我说的并不是某人盗取了办公室的计算机 [音频不清晰] 当地警察。

我的意思是，如果洛杉矶出现 DNS 滥用问题，那么总是由 FBI 进行处理吗？与当地警察局有没有关系？这是第一个问题我还想深入一点。如果我拥有与 ICANN 相关的问题，是应该前往加利福尼亚法庭还是联邦法院？谢谢。

LAUREEN KAPIN:

首先回答你的第一个问题。公共安全工作组的成员具有广泛的多样性，也包括当地警察成员。举个例子，在这次会议上，我们有来自加拿大皇家骑警的成员和 [音频不清晰] 魁北克成员。

我来自联邦贸易委员会，这是一个民事执法机构，主要关注打击欺骗和欺诈行为。这里还有来自欧洲刑警组织和欧盟委员会的同事。所以，我们维护着范围极广的执法人员和公共安全人员，他们都有责任确保 ICANN 政策能够促进安全的网络环境。

关于大家的 ICANN 相关法律问题，因为可能存在各种各样的情况，所以我不能给你提供一个适合所有情况的答案。

CATHERIN BAUER-BULST:

的确是这样。当然，需要指出的是，我们始终欢迎新成员。我们所面临的挑战还包括说服国家对这一小组进行投资，并了解参与对他们的警察和其他公共安全组织带来的附加价值。

有一些国家还推举过非政府组织的代表来处理打击儿童性虐待的问题，我们真诚地鼓励大家推举人员，扩充我们的团队，提高我们的多样性。这是我们一直在积极寻求的。

大家可能知道，我们在 ICANN 会议的举办地开展了一系列能力建设工作坊，以尝试提高多样性，并为当地的执法部门和公共安全组织提供必要的工具，让他们从我们所开展的工作中获益

并积极参与其中。如果大家没有其他问题，我想花——哦，好的，有请 Jason 发言。

JASON PLOMP:

大家上午好。我是 Jason Plomp，来自加拿大皇家骑警。我并不为 FBI 工作。Cathrin 说过，我们非常鼓励所有成员加入公共安全工作组。工作组有两名来自加拿大的成员，他们在不同的组织工作。一个来自省级执法机构，一个来自联邦执法机构；虽然公共安全工作组毫无疑问会处理 DNS 滥用和 Whois 数据库等国际事务，但我们也会讨论一些运营问题，而我们与公共安全工作组的联系的确能够在运营层面帮助我们，并让我们能够互相连通。

所以，我鼓励世界各地的人员加入公共安全工作组；因为工作组非常鼓励建立社交网络和面对面沟通，所以也能在运营层面帮助大家。不管怎样，如果你们需要某些帮助，请与我们联系。谢谢。

CATHRIN BAUER-BULST:

谢谢 Jason。我们还有九分钟时间看看最后一个议题，也就是 Whois 的持续可用性以及隐私法可能产生的影响。我们准备稍后与 GAC 举行一场会议。我们在 11 点的会议上会提供半小时的时间看看这个问题。

我们不会在这半个小时内讨论所有内容，而是为大家简单介绍目前的情况，然后具体谈谈 RDAP 试点项目的技术问题。首先，有请 Lauren 简单说说目前的进展，之后，11 点，Greg 将为大家介绍我们计划怎样处理问题。有请 Lauren。

LAUREEN KAPIN:

可能很多人都听说过 GDPR，它经常和 Whois 一起提到。GDPR 是一套复杂而广泛的隐私法，已于今年五月份实施。ICANN 一直在努力克服 GDPR 对于注册目录服务 Whois 的影响，这也是社群中多个利益相关方非常关注的问题。

但是，站在公共安全工作组和 GAC 的角度，我的关注重点是，这一多利益相关方小组最终将为公益发言，并满足民事和刑事执法机构和消费者保护机构在维护公共安全方面的利益。

ICANN 拥有来自其他利益相关方团体、注册管理机构、注册服务机构、商业和非商业利益机构的众多代表，而我们的小组必须对公益负责，说明为什么 Whois 对于执法和消费者保护问题来说这么重要。让个体在收集信息时拥有安全的在线体验，也是我们小组的公益职责。

在稍后举行的会议中，我们会关注 Whois 是什么以及 Whois 为什么这么重要，和我现在所说的内容有些重复。提前说明一下，我们会简单探讨真实的案例，在这些案例中，第一步是通过

Whois 数据库查找涉及不当行为的特定网站背后的实体信息。不当行为可能包括侵犯隐私权、虐待儿童或者从事欺骗活动。

调查的第一步通常是通过这一数据库收集信息。现在，第一步非常简单快速。而如果你的目的是挽救人们生命或者制止严重的不当行为时，简单、快速和高效就至关重要。我们会在稍后的会议中介绍这些问题。但我想强调的是，由于事情正在快速发展，而不当行为最终将诉诸法律，所以作为组织，ICANN 非常关注遵守适用法律。

另外想强调的是，我们对于法律生效的时间也存在一定的不确定性。大家对于法律是什么以及法律的要求存在一些分歧。我们目前所处理的流程实际上是在寻求说明，从法律角度确定遵守法律的最佳方法，这种法律本身就能平衡隐私利益和其他公众利益，比如防止犯罪和欺诈活动的利益。

我们现在需要做的是进行权衡，明确公共安全工作组能够提供哪些帮助，让政府咨询委员会成员接触消费者保护机构和执法机构，并了解 Whois 对于他们的重要性，从而对决策进行权衡。因为 ICANN 会要求我们进行权衡。

事实上，ICANN 已经要求所有利益相关方团体进行权衡。在这里强调一下，由于现在的时间紧迫，我们会在时间更充裕的会议中提供更多信息，谈谈公益权益的情况。

CATHERIN BAUER-BULST: 非常感谢你, Lauren。看看时间, 我们只剩下一分钟了。我想利用这一分钟的时间告诉大家, 我们现在的的目标是了解所面临的问题, 并在合理时间内制定和实施切实可行的解决方案。这是我们现在的一大挑战, 这周四将举行一场跨社群会议, 这也是他们的一个目标。我们需要制定更为切实可行的解决方案, 在这里鼓励所有人都参加会议。

同时, 我们在七月份推出了 RDAP 协议试点项目, 这种协议可能取代目前的 Whois 协议, 也具有很多附加功能, 包括分层访问的可能性。现在, 我们正在通过不同的实施对协议进行测试, 我们也会就想要测试的内容征求大家的意见。

我们可以总结出符合隐私法的选项, 同时维护从公共政策角度来看需要的访问, 满足执法部门、消费者、网络安全研究人员行业以及当局的需求。我们现在有机会在试点项目中测试这些解决方案, 并研究它对于访问的影响。这对于调查来说意味着什么? 对于网络安全研究人员来说意味着什么? 或者对于消费者来说意味着什么? 我们怎样以实际和务实的方法考虑解决在更新 Whois 政策方面所面临的挑战?

我们就说到这里, 很抱歉, 我们没时间回答大家的相关问题了, 但我们今天 11 点还会再次谈到这个主题, 所以大家可以在几个小时之后接着讨论; 现在我们需要腾出会议室, 让全体 GAC 继续他们的工作。非常感谢大家今天这么早来参加会议, 期待着在这一周继续和大家开展更多对话。谢谢。

[听力文稿结束]