

ABU DABI – Sesión de trabajo del ALAC y los líderes regionales – Parte 8  
Domingo, 29 de octubre de 2017 – 13:30 a 15:00 GST  
ICANN60 | Abu Dabi, Emiratos Árabes Unidos

ALAN GREENBERG:                   ¿Estamos listos para empezar?

Bienvenidos a la sesión de trabajo 8 de las reuniones de liderazgo de At-Large en esta reunión ICANN 60. El primer punto en nuestra agenda es la discusión sobre los comentarios públicos. Cómo ALAC selecciona en qué trabajar y los procesos que seguimos durante el periodo de comentarios si es que así los decidimos. Hace unas semanas se envió un email que generó la base para este debate.

Quisiera mencionar lo fácil primero. Cómo decidimos emitir un comentario público o no. Lamentablemente esto se refiere al proceso. Ustedes recordarán que en la revisión de At-Largo hubo un comentario que decía que tenemos que concentrarnos en cuál es el comentario. Nuestra respuesta fue, y la respaldamos con registros históricos, que nosotros creemos que hacemos un trabajo que está muy bien. La cantidad de comentarios aumento bastante en los últimos años. También dicen que tenemos que diferenciar entre asesoramiento y comentario y de hecho lo hacemos. La web y el wiki no representan eso muy

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

bien, pero no creo que eso sea un tema que tengamos que tratar.

Los criterios que estuvimos utilizando, y hay algunas excepciones de las que voy hablar en un momento, son básicamente un enfoque de cuatro partes, si es que tenemos algo importante para decir. Si miramos los comentarios de hace algunos años van a ver muchas veces que nos sentimos obligados a decir algo. Incluso si esto no tiene un verdadero impacto y no es singular. El primer criterio es si tenemos algo importante que decir entonces.

Del otro lado hay algunas ocasiones donde se ha hecho suficiente trabajo y nosotros sabemos que tenemos que hacer una declaración donde digamos muchas gracias. Eso no requiere mucho trabajo y no nos preocupa. Algunas veces es simplemente una cierta amabilidad.

El tercer tema, y esto nos lleva las últimas semanas, y si hay indicaciones para los usuarios. ¿Creemos nosotros que si nuestra voz no se escucha va a haber un verdadero impacto en los usuarios? Y el cuarto punto, y aquí nos referimos a lo que hemos hecho en los últimos años, es si hay implicancias relacionadas a ICANN como organización general y afecten la credibilidad financiera porque solamente podemos ser efectivos si la ICANN es efectiva. Si la ICANN deja de ser, nosotros no

---

podemos tener una representación en la UIT o en la Asamblea General de la ONU. La factibilidad de la ICANN y su credibilidad es esencial para nuestra existencia. Por eso le damos cierto mérito. A mí me cuesta bastante pensar en cualquier otra cosa que controle lo que nosotros hacemos.

Una de las primeras interpretaciones es si tenemos algo importante que decir. esto es negativo. Si es que pensamos que nosotros tenemos que decir algo que tenemos que contrarrestar me parece que esto entra en la categoría de lo sustantivo. Seguramente va a haber argumentos que nosotros tenemos que contrarrestar y que todavía no hemos hecho. Yo propongo que estas no son reglas rápidas. Es posible que la semana que viene aparezca un comentario que no cumpla con estos criterios, pero a nosotros nos pareció igual que haya una razón para comentar. Por eso no me parece que tengamos que tener ese tipo de reglas.

Quisiera entonces ahora abrir el espacio de comentarios y repetimos los cuatro. Uno que sea sustantivo, una declaración que tengamos que hacer y si hay implicaciones para otro usuario o para la credibilidad, estabilidad, etc. de la ICANN. Esto genera una sustancia sobre la cual hacer un comentario o no. ¿hay algo que hayamos dejado fuera que sea lo suficientemente común y quedamos incluirlo en la lista?

---

Ahora, sí. Veo primero a Eduardo, luego a Tijani. Está abierto el espacio para comentarios. Tijani entonces primero, luego Eduardo, Eva. Tijani, adelante por favor.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Alan. Creo que los cuatro criterios que usted dio se pueden resumir en uno solo, que es ¿tenemos que generar algún impacto en cuanto al interés de los usuarios? Porque si hablamos de los comentarios sustantivos, si no hay sustancia no va haber ningún impacto en los usuarios finales. Si hay un impacto la ICANN, cualquier cosa que tenga impacto en la ICANN va a afectar los usuarios finales. Es decir, que si nuestro comentario impacta en el usuario final tenemos que tener, incluso cuando decimos que respaldamos una posición, esta posición impacta los usuarios. Decir solo gracias por eso es negativo, pero decir que nosotros apoyamos esto es una posición.

ALAN GREENBERG: ¿Cuán importante es decir que nosotros apoyamos de un modo más general?

TIJANI BEN JEMAA: Cuando decimos que lo apoyamos quiere decir que no apoyamos la otra posición. Es decir que hay varias posiciones y

---

nosotros estamos a favor de esta y no de la otra. Esto es una posición.

ALAN GREENBERG: No siempre hay muchas partes. Tiene ahora la palabra Eduardo.

EDUARDO DIAZ: Me parece que es importante hablar del impacto al usuario, pero también hay que enmarcarlo dentro del mandato de la ICANN. Es decir, estamos hablando de la seguridad, flexibilidad, estabilidad. Quizás debería decir algo de eso también porque si impacta al usuario y tengo un semáforo que impacta al usuario, eso a lo mejor no tiene que ver con la ICANN. Me parece que lo que estoy haciendo es tratar de pensar de un modo diferente.

ALAN GREENBERG: Me parece que no podemos tener muchos comentarios sobre los semáforos en Puerto Rico. Sí este es un comentario público debe estar seguramente dentro del alcance, del mandato de ICANN.

EDUARDO DIAZ: Uno de los problemas que yo tengo los comentarios es cómo saber cuándo comentar cuál es el proceso.

---

ALAN GREENBERG: Del proceso vamos a hablar en breve.

Evan.

EVAN LEIBOVITCH: Una respuesta rápida de Eduardo. Los estatutos nos permiten hablar de cualquier cosa en cualquier momento, si bien nos recomiendan seguir el proceso de comentario público y quizás resulte esto útil en el sentido de tratar de recolectar comentarios eso es útil, pero los estatutos nos permiten dar asesoramiento sobre cualquier cosa en cualquier momento. Eso es lo que nos hace diferentes de las SO. ALAC tiene la tarea y de hecho a la facultad de poder hacerlo. Nosotros podemos tener nuestros propios tiempos si queremos. Dicho esto, va a ser mucho más efectivo y nosotros tenemos un proceso, si tenemos un borrador y lo hacemos a tiempo mientras pedimos las opiniones para poder ir modificando un documento, un proceso, etc. Pero no estamos ceñidos a ese límite.

Quiero hacer alguna referencia a la reunión estratégica de anoche. Cuando tratamos de establecer qué es lo que es importante para At-Large, voy a tratar de escribir un resumen de lo que sucedió y quizás presentar algunas recomendaciones. Me pareció interesante que haya una brecha entre lo que la ICANN cree que es importante y lo que la gente que está en la mesa creo que es importante. Cuando hablamos de las posiciones de

---

generación de política de ALAC y su propio trabajo encontramos que hay muchas cosas que ICANN considera que son extremadamente importantes para nosotros y quizás no estemos de acuerdo. Una decisión que se debe hacer internamente, probablemente de forma regular. Podría ser un buen momento para que ALAC diga qué es lo que nos importa nosotros. Tenemos que tener experiencia para hacer investigación en esos temas.

En la reunión de ayer al ir por la mesa lo que vimos es que lo que es importante para los usuarios es lo siguiente. Por ejemplos, los TLD no aparecieron una sola vez. La ICANN puede considerar que es extremadamente importante un tema, pero para nosotros en la mesa no lo es. Por eso tenemos que considerar nuestras prioridades estratégicas, no lo que ICANN considera que deben serlo.

ALAN GREENBERG:

Estamos hablando de decisiones sobre cómo tomamos nosotros una decisión o cómo responder a un comentario específico, no necesariamente en que nos focalizamos.

---

EVAN LEIBOVITCH: Cuando aparece un comentario tenemos que volver a ese planeamiento y ver si encaja en lo que nos pareció que es lo importante. Eso se convierte en parte del proceso de selección.

ALAN GREENBERG: Si algo surge y no estaba nuestro plan yo diría como hipótesis que tenemos que hacer algo sobre eso. Ese es el nivel de reglas que estamos teniendo ahora. Sebastien.

SEBASTIEN BACHOLLET: Yo creo que es importante que tengamos distintos roles y facetas. No podemos solamente expresar nuestra opinión. Es importante que la tengamos, pero a veces la opinión es estar de acuerdo y debemos decirla porque si no, a fin de cuentas, en el comentario vamos a tener gente que dice no, no, no. Algunas personas dentro del personal y de la Junta creen que tiene que haber un momento de voto donde la gente esté de acuerdo o desacuerdo, pero nosotros debemos poder decir estamos de acuerdo o no lo estamos y tenemos que expresarlo.

Nosotros estábamos pensando en dos fases en el comentario público. Quizás usted quiera responder en qué momento la discusión puedo decirlo y voy a parar entonces acá. Depende de usted.



---

ALAN GREENBERG: Sebastien, haciendo referencia a algo que se propuso hace algunos años, que los comentarios públicos tengan dos fases. Uno, que sea una oportunidad para comentar. Y luego la oportunidad para que las otras personas comenten sobre el comentario. Nunca funcionó porque la gente prefirió siempre su primera respuesta, en parte por el tiempo que requiere formular un comentario. Y en otra parte estratégicamente para no darle al otro la oportunidad de decir que no. No funcionó. Debemos aceptar que esto no funcionó.

SEBASTIEN BACHOLLET: Quizás debemos tener en cuenta nuestro trabajo que nosotros participamos de los comentarios, pero debe ser importante también considerar o tener en cuenta que no es solo el staff el que tiene que hacer un resumen, sino que o nosotros hacemos nuestro propio resumen o esperamos que el staff lo haga. En ese punto, nosotros como At-Large, ALAC, si pensamos que es importante podemos hacer otro comentario sobre el tema general porque si lo dejamos sin respuesta... Yo sé que usted quería que hablemos del proceso, pero eso es lo que tengo para decir.

ALAN GREENBERG: Por el último ATRT, creo que hay una disposición para cuestionar ese resumen del personal. Es algo que debemos hacer si nos

---

parece que es importante. Yo planteé algunas de las cuestiones que usted dijo, pero parece que no lo deje muy claro. Si nosotros consideramos qué va a haber mucha gente que va a decir no, no, no, no, deberíamos decir que sí. Es una de las categorías en las que tenemos que tener en cuenta. Por otro lado, tenemos muchos comentarios chicos que se abren y se cierran sin ningún tipo de aporte. Es decir que tener un sí para decir que lo tuvimos ocupado es una llamada que tenemos que hacer.

Ricardo, adelante.

RICARDO HOLMQUIST:

Entiendo que su pregunta es más un proceso que lo que estamos discutiendo. Qué tipo de cosas vamos a responder. Y en este proceso imagino que usted o la ALT van a decidir en el primer paso si vamos a responder o no porque si nosotros decimos como ALAC que vamos a responder podemos construir una respuesta sustantiva a la pregunta, ya sea de procedimiento u otra. Si decidimos al principio que no vamos a responder, todos van a decir sí o no, pero nada más que eso. Alguien al principio tiene que decir vamos a responder o tenemos que responder esto. Y si es así hay que generar o construir algo. Yo no veo el proceso aquí para tomar una decisión.

---

**ALAN GREENBERG:** Quizás tengo que volver un poco la historia. Básicamente lo que describimos es lo que hacemos ahora porque nosotros creemos que si hacemos una buena selección y estos son los criterios que usemos generalmente ahora. Estoy buscando una afirmación en el sentido de que estos son los criterios que debemos usar. La pregunta es si estamos usando las medidas correctas. El proceso de quien decide y cómo lo hace es algo que deberíamos hacer más adelante. Vamos a terminar esta parte primero.

Tiene la palabra Seun.

**SEUN OJEDEJI:** Quiero entender que es lo que está mal con el proceso. Qué es lo que está mal con el enfoque en el que estamos ahora porque hay gente que tiene que hacer un comentario y después viene otro y lo saca y lo discutimos en ALAC. No creo que esto tenga que estar en el ALT per se. Lo podemos mandar a la lista de ALAC la mayoría de las veces y alguien lo puede tomar a partir de ahí y llevarlo al wiki. No sé si se puede mejorar mucho más que eso, salvo que queramos terminarlo definitivamente. Lo que tenemos ahora en términos de cómo lo hacemos está bien. Ahora, en cuanto a qué decimos.

**ORADOR DESCONOCIDO:** Disculpe. Debo interrumpirlo. Pasó su tiempo.

---

SEUN OJEDEJI:                   ¿podría pedir por favor que el tiempo tenga un sonido? Lo teníamos antes.

ALAN GREENBERG:           Por favor termine su frase. Tenemos eco, parece. Creo que voy a renunciar. Quisiera pedirle a nuestro personal técnico que identifique el eco antes de que continuemos. Hay alguien que me está diciendo que quizás se fue. Muy bien. gracias.

Vamos a volver al proceso. Uno de los problemas, Seun, es que cuando enviamos a la lista hubo veces en que la gente dijo sí, yo voy a responder eso. A veces dan una respuesta muy personal, en general en cuestiones lingüísticas donde hay una persona que tiene interés y ALAC tiene muy poco conocimiento sobre eso. Y hay algo que no está bien sobre ALAC y es decir que nosotros apoyamos esta política fuertemente cuando mucha de esa gente en ALAC no entendido qué significa. Es decir, preguntar si hay alguien que la quiera escribir no es suficiente. Tenemos que poder tomar una decisión consciente. Ese es el proceso del que me gustaría hablar ahora.

Lo que tendemos a hacer ahora es que cuando tenemos un ALT, es decir una reunión de At-Large o una reunión de ALAC, miramos los nuevos comentarios del último tiempo y tomamos

---

una decisión sobre eso. A veces la tomamos porque es más fácil, a veces le pedimos a alguien que salga y que lea el documento, y si el ALT toma de decisión informamos a ALAC para estar seguros de que no tengamos ningún desacuerdo. Nosotros lo expresamos esto hace bastante tiempo cuando teníamos discusiones con el equipo de revisión sobre el ALT cuando toma decisiones, y nosotros empezamos a decir que el ALT no toma decisiones. Después nos dimos cuenta que sobre los comentarios públicos sí los hace. Pero el problema con esto es que solo tenemos reuniones cada dos semanas. Comentarios públicos típicamente duran 40 días. Debemos indicarle a alguien que lea el documento y lo volvemos a analizar en una o dos semanas. Entramos en un modo en el que, si decidimos escribir un comentario, hay que escribirlo y tenemos algunos días luego para hacer ese comentario. Posiblemente no tenemos la posibilidad de votar y es muy ajustado. Tenemos que poder ingresar en un proceso en el que podamos utilizar más que esos 40 días para formular declaraciones, pasarlas a la comunidad y recibir un comentario respaldado por nosotros y no solo escrito por una persona, qué es algo que está ocurriendo muchas veces.

Entonces la pregunta es si podemos generar un mejor proceso. Si es que podemos generar entonces un buen proceso para poder hacer las cosas más a tiempo tengo una idea sobre cómo hacerlo, pero quisiera darles ahora la palabra.

---

Veo primero a Tijani, y luego a Carlton. Carlton primero, y luego Tijani y Alberto.

CARLTON SAMUELS: Gracias presi. Siempre ha sido un problema esto para nosotros. La manera que sugiero que podríamos aproximarlos es que cada miembro de ALAC asuma su cargo con la idea clara de que es una cuestión de política importante. No hay que ir como si se fuera a un candidato. Son cuestiones de política clave. Cuando el momento llega para hacer un comentario esas personas, porque tienen esa representación, esa cartera, se adelantan un poquito a los demás en la preparación de los temas. Eso es algo que hemos intentado implementar cuando yo estaba en el ALAC. Uno de los problemas que teníamos era que había muchos de estos problemas.

Como dijo Evan antes, debemos aceptar que tenemos que servir al grupo. No tenemos suficientes recursos como para abordar todos los temas. entonces lo que debíamos hacer en mi opinión es concentrarnos en los temas claves, asignar las responsabilidades a esos temas claves y luego seguir adelante. Gracias.

ALAN GREENBERG: Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias. En primer lugar, voy a listar el proceso actual. En este momento, cuando hay un comentario público el personal envía un correo electrónico a la lista comunicando: este es el comentario público, ¿quién quiere comentar? Luego en la primera reunión de ALAC o ALT discutimos todos los comentarios públicos vigentes e identificamos el interés que tenemos para comentar sobre ellos. Si el ALT decide comentar y si alguien se ofrece como voluntario del ALT para comentar, esto es luego certificado en la reunión o ratificado la reunión del ALAC, qué es una o dos semanas después. Este proceso consume mucho tiempo porque tenemos que esperar hasta la siguiente reunión, la siguiente llamada, que pueden pasar dos o tres semanas hasta que pase el tiempo. O sea, el tiempo perdido.

En segundo lugar, no hay conocimiento en nuestra comunidad. Nuestra comunidad no es consciente de que cuando se recibe un email del staff hay que decidir comentar o no. Se espera a la siguiente llamada. y esto mi opinión hay que cambiarlo si queremos mejorar el proceso. Cada vez que hay un comentario público se envía un email a la lista que dice: Ustedes tienen hasta esta fecha para decir si ALAC va a comentar o no. Si ya tuviéramos un consenso acerca de hacer o no un comentario podríamos empezar de inmediato y asignarlo a una persona. Creo que esta es una de las formas de mejorar. Gracias.

---

ALAN GREENBERG: Alberto.

ALBERTO SOTO: Gracias, Alan. Si esas cuatro cosas que mencionaste al principio ya estaban dichas en forma cronológica, lo primero que habría que hacer es determinar si ese comentario público afecta al usuario o a ICANN, según ya se dijo. Si es no, el resto de los otros no se toca. Es decir, ahí se define si se comenta o no. Luego para ahorrar más tiempo todavía, si se decide que se comenta... No importa quién. estoy hablando del proceso. Si se decide que hay que comentar, yo creo que lo primero que hay que preguntar es si alguien conoce sobre el tema para poder hacerse responsable de solo con un equipo comenzar el comentario.

Si no tenemos a nadie, tenemos un problema. Tenemos que buscar alguien que sepa. Lo vamos a encontrar con nuestros enlaces, si corresponde alguna de las otras unidades. Esa forma iríamos encarando y después se ve como terminamos el comentario. Gracias.

ALAN GREENBERG: Eduardo.



---

EDUARDO DIAZ:

Hay muchas maneras de hacer esto. Tenemos el proceso actual, tenemos procesos. Me gustaste de hacer un gráfico porque cuando vemos un gráfico vemos un proceso que pensábamos que era de una manera pero que se hace de otra porque hay cosas que son muy peculiares del proceso. De todas maneras, yo propondría un nuevo proceso. De todas formas, diría que si se decide que se va a hacer una declaración aún comenta lo que fuera, sobre una política, yo diría que los representantes de ALAC de cada región debieran ir a la RALO, decidir su input, obtener comentarios de sus respectivas RALO. Y hasta un punto, si hay una RALO que no quiere responder, es lo que es. El personal yo diría que debiera recabar todos estos comentarios y conciliar los y presentarlos a la ALAC de alguna manera. A partir de ahí, se hace la declaración porque esta cuestión del redactor es muy personal.

Yo pongo mi propio comentario. Lo que pasa es que vemos comentarios personales. Algunos los vemos, otros no. Y esas cosas pasan. Eso también serviría para involucrar más a las regiones en estas tareas del ALAC. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias. un par de observaciones. Evin, ¿hay un comentario remoto?

---

EVIN ERDOGDU: Tenemos un comentario remoto Dev, que dice: Algunos intentos hubo de abordar este tema como parte de la primera revisión de At-Large. Indica un vínculo que habla acerca del comité de revisión de políticas.

ALAN GREENBERG: Gracias. ¿Era Dev Anand Teelucksingh o algún otro Dev?

EVIN ERDOGDU: Era Dev Anand Teelucksingh.

ALAN GREENBERG: Un par de observaciones. Nosotros enviamos un mensaje cuando se anuncia un nuevo comentario y recibimos muy pocas respuestas, pero sabemos que en raras ocasiones obtenemos respuestas, que casi siempre son situaciones en las que decidimos que no se justifica un comentario. Entonces si hay alguien que tiene un interés personal, pero usualmente no corresponde al ALAC. Aun cuando hacemos este proceso no funciona muy bien. Así que bueno, esto lo tendríamos que reconocer. Está bien decir que vamos a asignar la evaluación a una persona. La evolución significa en general leer cientos de páginas. Si uno no es un experto o no está familiarizado eso lleva tiempo. Aun cuando asignemos estos temas, estas cosas, varía la rapidez con la cual podemos recibir algo de retorno, si es

---

que recibimos algo. Estoy simplemente relatando lo que pasa. No estoy dando una recomendación ni criticando.

No es infrecuente que nosotros decidamos que debemos comentar, pero de alguna manera no lo podemos hacer porque el que se ofreció como voluntario está ocupado o no encuentra el tiempo para hacerlo. Y terminamos renunciando abandonando el esfuerzo. A último momento hay un comentario que se presenta y se vota, pero menudo no lo conseguimos. No lo logramos. Esas son las cosas que en este momento están pasando. No estoy seguro si asignarlo esto. darle a la gente las tareas estas, para personas que tienen ocupaciones en su vida real importantes, No sé si funcionaría.

Tenemos a Tijani y a Sebastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: En mi opinión debiéramos ir un poquito hacia atrás. Hay un comentario público. Si tomaremos en cuenta lo que está pasando cuando ya está el comentario público ya es tarde. Tenemos que anticiparnos. Hay dos maneras.

ALAN GREENBERG: Pido disculpas adelante.

---

SEBASTIEN BACHOLLET: No hay ningún problema. Hay dos maneras. Primera, cuando es un tema en el cual ya estamos participando sabemos cuándo va a ver un comentario público. Eso ha sido sencillo con todos trabajos del área de trabajo 2. Sabemos que habrá un comentario público después de esta reunión y sabemos cómo prepararnos para responder estos comentar.

La segunda es cuando no tenemos a nadie, pero podemos ir a los comentarios públicos posibles y sería bueno anticiparnos. Sugiero tener en cuenta para futuras revisiones cómo trabajar en los comentarios y tratar de asignar a las personas a cargo de la redacción para estos temas. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias. Tijani. Muy cortito porque nos queda poco tiempo y ya nuestros próximos participantes están en la sala.

TIJANI BEN JEMAA: Solo quiero decir que el proceso actual permite a todos los miembros de At-Large, incluidos a los miembros de las RALO, recibir el correo electrónico que envía el personal en el momento en el que se abre en el comentario público. O sea, no es necesario tener otra etapa intermedia para pedir a los presidentes de las RALO que vayan a los miembros. Yo creo que el problema es una cuestión de interés. Es necesario que la

---

gente se interese, que nos diga si quiere hacer un comentario. Porque si la gente no está interesada nada va a cambiar.

ALAN GREENBERG:

Gracias. Para el registro, Sebastien, publicamos en nuestra lista los futuros comentarios públicos. Creo que esto ha sido una innovación. Gracias por los comentarios. Obviamente este es un tema que debemos seguir. Entiendo que lo haremos en las futuras teleconferencias de ALAC y ALT. Tenemos que mejorarlo de alguna otra forma. Gracias a todos.

Ahora tenemos un nuevo tema. Estamos un poco atrasados. Vamos a hacer 15 minutos de preparación para la reunión con el GAC. Creo que tenemos un consenso bastante generalizado a través de la lista de correo sobre los temas de fondo, así que yo diría que esto lo podríamos saltar y no hacer este punto hoy. No discutirlo hoy para darle a nuestros oradores más tiempo en esta sesión. Aun cuando ya empezó más tarde.

El tema es el apoyo para la responsabilidad pública y una actualización sobre ICANNlearn. Le pasó la palabra a Ergys.

ERGYS RAMAJ:

Gracias por la oportunidad de hablar ante este grupo. Quisiera comenzar con una actualización sobre el programa piloto de incorporación de la comunidad. Le voy a dar la palabra a Betsy,

---

que está a cargo de la plataforma. Seguramente es algo que a ustedes todos les va a gustar.

El programa piloto de la comunidad, que antes se conocía como programa de mentoreo, se diseñó hace un par de años. En ese momento la transición de las funciones de la IANA estaba teniendo lugar y mucho de lo que se dijo se centraba en la noción de desgaste de los voluntarios, de la fatiga. Entonces el propósito del programa era mejorar la participación global de los recién llegados y mejorar la tasa de retención. Una de las características clave de este programa era hacer una equiparación entre estos miembros de la comunidad, que tenía mucha experiencia, con los miembros nuevos o los más nuevos de la comunidad. Para las SO y AC, las RSAC y SSAC por algún motivo han decidido no participar. Algunos comentarios han hecho es que no encuentran el valor.

Tal como hacemos con la mayoría de nuestros programas, pero en especial con nuestros pilotos, al final de cada año o ciclo hacemos un análisis mucho más minucioso evaluando los factores de éxito e identificando las áreas de mejora. A finales del año fiscal 17 estudiamos estrechamente el piloto de incorporación y encontramos que el concepto del programa recibía gran apoyo en la comunidad, que es un puente entre los recién llegados y quienes han estado participando activamente en la comunidad, en especial en el proceso de desarrollo de

---

políticas. Hay una percepción de que hay una brecha que el programa cubre. y en las áreas de mejora futuro son varias las áreas en las que debemos centrar nuestra atención. Uno de los hallazgos principales fue que la coordinación interna podía mejorar mucho. Y eso aplicaba tanto al personal, tanto a nosotros los gerentes o administradores del programa, como a los enlaces de las políticas del programa, desde las comunidades y entre las comunidades.

También otro hallazgo fue que la transparencia general de la información sobre el programa tenía deficiencias. Entonces por ejemplo no hay mucha información acerca de qué se trata este programa, quién participa, cuál es su finalidad. Cosas así. El aspecto de las comunicaciones también presenta algunas deficiencias, que está vinculado al tema de la transparencia. La wiki en ese momento no tenía demasiada información de utilidad necesariamente. Tampoco había blogs regulares ni informaciones que emanaran del grupo. En general no había demasiadas actualizaciones.

Por último, otro hallazgo fue que la calidad de los materiales producidos era bastante despareja según la comunidad. Gran parte de esto refleja también los recursos que tienen las comunidades, pero también sus prioridades. Debo decir que, desde entonces, desde concluido el análisis, se ha avanzado mucho y hubo más participación de las comunidades y las

---

unidades constitutivas. Se ha avanzado y esa información ahora se encuentra en línea en distintos paquetes que han preparado las comunidades. Mucho de esto es contenido de fondo, sustantivos, y provienen de los grupos.

¿Cuáles son nuestros planes? Uno de los aspectos principales tiene que ver con esta noción de la mejora de la coordinación. Las decisiones de quién va a participar en el programa requieren más consulta con los enlaces de política. Como saben aquellos de ustedes que han seguido el programa de cerca, el proceso de selección de los participantes no siempre ha sido muy claro. Eso tiene que ver con mala comunicación desde el principio. Cómo se configuró el programa a su inicio. Pero nuestro objetivo es mirar al presente, y no al pasado. También pensamos que hay una gran necesidad de generar una mayor estructura del programa. Está específicamente significa tener metas generales de alto nivel entre las comunidades, pero también dentro de cada comunidad. Para que estas metas sean públicas pensamos que el factor de la responsabilidad y la transparencia por sobre todo lo demás es lo que importa. No existe razón por la cual no debe existir una gran transparencia y responsabilidad en cualquier programa de la ICANN, y en especial en un programa de la ICANN que incorpora nuevos miembros que puedan tener mucho valor.



---

Entonces en la ICANN 60 hemos acordado crear un espacio wiki mucho más robusto, que incluirá todos los nombres de los participantes anteriores. Esta información no estaba. A ustedes les puede parecer básico, pero no se disponía de esta información. Además de poner a disposición todos los otros materiales producidos en el último año. Tuvimos una reunión hace 2 días con los participantes del programa y allí obtuvimos una mejor idea de sus expectativas y también de los recursos que tiene cada comunidad y sus prioridades, las que han establecido en relación con este programa. Después voy a contar. Tengo que consultar mis notas sobre esto porque es todo muy reciente.

También acordamos que colectivamente debíamos definir y acordar las metas para el año 18. y después se discutió mucho tiempo sobre si este programa sigue siendo necesario, si se ajusta su propósito, y si no, qué es lo que quiere la comunidad, o si es que la comunidad quiere algo. El consenso generalizado fue que sí, que nuevamente se cubre esta brecha. Pero la manera actual en la que está estructurado el programa quizás no es la mejor a futuro. Entonces es un trabajo en curso de las próximas semanas y meses, que trabajaremos con las comunidades para identificar qué tenemos que mejorar y también seguir hablando para ver si es algo que queremos continuar en los próximos años.

---

También identificamos que la plataforma principal era ICANNlearn para aprovechar y publicar información sobre el programa. Hallamos que serviría como repositorio central de información. Es una información que ya está disponible a todos, con los cambios que Betsy les va a contar en un rato. Es la mejor herramienta que tenemos en este momento en ICANN para compartir información de este tipo porque podemos hacerla interactiva. La gente puede hacer cuestionarios y podemos hacer distintos procesos, certificaciones y cosas de este tipo.

La última diapositiva es una lista de los participantes en ICANN 60. Es solo para referencia. La mayoría de ellos son un reflejo de los participantes anteriores con algunas excepciones, pero en general el grupo central ha sido bastante estático. Las conclusiones principales de la reunión presencial (acá tengo que consultar mis notas) el grupo encontró que no hay escasez de recién llegados en ICANN, pero la proporción de ellos que participan activamente, en especial en el proceso de desarrollo de políticas, es bastante reducido. Es una cuestión de capacidad. Tenemos que hacer un análisis más minucioso para identificar cuáles son las inquietudes. Debo decir que colectivamente esto no es una cuestión del personal. es una cuestión colectiva de la comunidad, por eso tenemos que bordarlo colectivamente. También volviendo al tema de la capacidad, la gente no se siente cómoda en ir a los grupos de trabajo. No se sienten

---

empoderados. No sienten que necesariamente tienen las habilidades requeridas.

A veces los criterios para unirse a un grupo de trabajo, por lo menos los recién llegados, ten que son demasiado altos. Es una carga a superar. Esto genera un dilema interesante para nosotros. Este programa es un programa que tiene mucho potencial para darle a la gente la información, las herramientas y los conocimientos que necesitan para superar algunas de estas inquietudes.

Un último comentario que realmente tenemos que desglosar este concepto de capacidad en el tema de actitudes, creación de habilidades, qué muchas personas dicen: Bueno, sí, está bien. no es que yo no tenga capacidad o conocimientos. Simplemente siento que no tengo la confianza suficiente para participar en el proceso de desarrollo de políticas. Es intimidante. Uno trabaja con personas que son expertos en el campo y de golpe aquí estoy yo. Es pequeño. Intento participar en este entorno, que a veces no es el más amigable de todos. Y cuando una persona se siente así una vez es muy difícil después hacer una contribución positiva.

Así que con esto me detengo. y creo que, Alan, si le parece tomamos preguntas ahora, o quizás le damos la palabra a Betsy. lo que le parezca mejor al grupo.

---

ALAN GREENBERG: Betsy, ¿cuánto tiempo quiere para su presentación? Tenemos 30 minutos. Nos quedamos sin tiempo en todo lo que hacemos y no quiero quedarme sin tiempo antes de dejarle hablar.

BETSY ANDREWS: Hola. Soy Betsy Andrews. Trabajo en el departamento de responsabilidad pública. Muchas gracias por recibirnos hoy.

Quiero contarles un poco sobre ICANNlearn. Vamos a avanzar un par de diapositivas más entonces. ICANNlearn es la herramienta que tienen ustedes para la generación de capacidad. Nosotros damos oportunidades de capacidad. Vamos a entrar más en el programa de incorporación en NextGen. At-Large es un muy buen modelo para el uso del ICANNLearn porque tenemos unos seminarios web, y les voy a contar un poco más sobre como esto va a cambiar a medida que evolucione la plataforma de ICANNlearn. ICANNlearn está disponible en los seis idiomas de la ONU, lo cual es excelente, pero entendemos las necesidades de que haya otros idiomas. Es algo que también vamos a tratar.

La nueva plataforma se va a lanzar en diciembre. Se va a ver así, como la ven ahora la pantalla. Va a ser un poco más interactiva con algunas opciones más que cumplen con las necesidades y solicitudes que han surgido. Una de las cuestiones principales es

---

que vamos a hacer más entrenamiento técnico porque eso es algo que ha faltado en la plataforma. Como ven, hay una pantalla de bienvenida. Los temas se van a poder cambiar dependiendo del grupo al que se destine. Eso se podrá cambiar entonces en la plataforma cuando ustedes se registren. Vamos a tener grupos que van a poder autoseleccionar. Podemos tener un grupo de At-Large. Y dentro de ICANNlearn y ese grupo de At-Large, vamos a poder tener mensajería dirigida. Todo esto va a estar en una sola pantalla. En la parte de abajo van a ver que hay un tablero de mensajes y de preguntas frecuentes. Todos estos campos se pueden establecer para un grupo en particular en el que el usuario esté involucrado. Si la persona que aprende está en muchos grupos, toda esa información va a estar allí. Vamos a tener entonces la oportunidad de usar los datos para nuestro beneficio. Vamos a poder dar más informes a las personas que los compiten. Vamos a tener idea de quién inicia el curso, quién hace más y quién hace menos.

Otro gran cambio que va a ocurrir es que la nueva plataforma puede utilizarse con menores conexiones, con menor ancho de banda, y también se puede utilizar en más dispositivos. Es decir que vamos a saber si ustedes están usando un teléfono o una computadora o una tableta, y se va a optimizar la experiencia. Hay una aplicación en iOS, o sea que si tienen un producto de Apple lo pueden usar, y la próxima versión aparecerá en Android.

---

Pueden descargar el curso en el tiempo en el que lo quieran usar y lo pueden utilizar offline si están en un vuelo o en otro momento. Cuando se vuelva a conectar va a subir los datos al sistema.

Algo que ustedes seguramente escucharon mucho es que todos quieren certificados. Todos quieren tener un crédito por el curso que tomaron. esto también lo vamos a llevar a un nivel diferente. Va a haber una transcripción disponible para los cursos completados, junto con una evaluación del curso. Va a haber también un certificado que van a recibir. ICANN es una institución no acreditada, pero va a haber un certificado de finalización que se entregará al final del curso. También vamos a tener un sistema de prendedores. Este sistema va a estar dividido en categorías. y cuando tomemos un número específico en cada categoría van a ver este prendedor. Vamos a tener un sistema especialmente para los que recién llegan, dónde va a haber recompensas y que la gente pueda ir rastreando su progreso. Por ejemplo, lo vamos a usar en el programa de Fellowship. Ahí podemos saber cuánto son los prendedores que recolectaron para poder entender cuál es el conocimiento que tienen de la ICANN.

Además de utilizar ICANNlearn como herramienta, vamos a tener grupos específicos dentro de la ICANN. Esto es una idea solamente. Lo vamos a implementar en breve dentro de algunos

---

meses. Obviamente ustedes van a escuchar más sobre estos seminarios web, sobre generación de capacidad. Si van a la sesión del martes se van a enterar más, pero Ergys y yo podemos responder las preguntas que tengan sobre la responsabilidad pública. Voy a estar toda la semana, así que si tienen otras ideas sobre ICANNlearn podemos conversar con ustedes. gracias.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias. Ergys, No quiero volver al pasado, a los últimos años si hablamos del sistema y del programa. espero que esto no vuelva a ocurrir nunca más. Era un programa piloto. Ya nos más piloto. Ah, todavía sí es piloto. Ok. Incluso si es piloto, yo creo que la implicancia de la comunidad es absolutamente necesaria. Un programa para la comunidad hecha por el personal detrás de la comunidad no es útil. Es decir que cualquier cosa que se haga en este programa se debe hacer con la comunidad. Sí todos estamos de acuerdo con eso, va a funcionar muy bien. Si no lo hacemos, va a ser un problema.

Si tenemos que continuar este programa, sí, hay que hacerlo. Es un muy buen programa. Es una muy buena idea, pero no se hizo del modo correcto. Espero que en el futuro tengamos una muy buena cooperación entre la comunidad y el personal para tener mejores resultados. Gracias.

---

ALAN GREENBERG: Gracias. Ergys habló sobre lo que tenemos que hacer regionalmente y creo que todos entendemos que esto es así y que tenemos un compromiso para hacerlo un poco mejor. Es decir, diría que no hablemos de pasado.

Tiene la palabra Eduardo.

EDUARDO DIAZ: Estoy indicando hace un tiempo ya. Veo que hay un programa de becarios, hay un programa NextGen. Veo también ahora un programa de incorporación. Me confundo. La percepción, si yo trato de categorizarlo, es que NextGen es como para la élite. El de becarios es para todos. Y este es como el del medio. Si alguien me puede explicar cuál es la diferencia entre todos estos programas. Porque nosotros también tenemos programas en At-Large. Hablamos de esto y la gente quizás le dice coach. Veo todos estos esfuerzos y entiendo este esfuerzo de hacer participar a más gente, pero quizás si pueden hacer un comentario sobre estas diferencias.

ERGYS RAMAJ: Yo invertiría el orden. Gracias por la pregunta. Usted está hablando de estudiantes universitarios y de los programas de becarios. Programa de incorporación, y yo hablé sobre la confusión un poco antes. Tenemos el programa de becarios y de



---

los recién llegados. Es decir, el programa de los becarios y de NextGen son para recién llegados. El de incorporación tiene la idea de desarrollar los materiales de cada comunidad que indique cómo es que una persona que es recién llegada y que viene de estos programas cómo puede participar mejor en la comunidad. Ese es el próximo paso. En lugar de una superposición.

EDUARDO DIAZ:

Lo que veo entre los becarios es que el desarrollo va desde becario a coach. Luego de ahí en adelante. No va a incorporación.

ALAN GREENBERG:

Yo tengo una breve pregunta. Hace tiempo que no miro el ICANNlearn, pero la última vez que lo vi había varios cursos que eran tan malos y tan obsoletos que no podía recomendárselos a nadie. ¿Cómo me pueden asegurar que si yo le digo a alguien que vaya a ICANNlearn ahora no va a encontrar ese tipo de cursos?

BETSY ANDREWS:

Gracias, Alan. Estamos de acuerdo con usted. En la nueva plataforma los cursos han sido mejorados o van a ser pasados a esta nueva plataforma. Tenemos un nuevo contenido,

---

específicamente contenido técnico, pero también nuevo contenido que viene junto con otras organizaciones. Creo que estaría usted orgulloso de esto.

VANDA SCARTEZINI: Ergys, yo tuve la oportunidad de trabajar un poco con Janice en este programa. Lo que vi es que la demanda de nuevas personas que participan es más sobre coaching, más información. Algo importante es tener una mejor distribución. Alguien que viene por ejemplo de mi país tiene que poder encontrarme allí y hablar conmigo, y yo debo poder explicarle todos los temas. Entonces focalizarse la necesidad de cada comunidad es lo que va a ayudar. No solo las cuestiones online, porque las cuestiones online no son suficientes para que la gente tenga la sensación de que le pertenece. Eso es la falta de esta sensación de cómo conectar a las personas en las distintas regiones con aquellos que están en el programa de incorporación. Es una idea.

ALAN GREENBERG: Tiene la palabra Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Si miramos la plataforma de ICANNlearn, tal como está ahora. Y me alegra ver que está mejorando. Los cursos actuales son una mezcla de vídeo, copiar y pegar de material estático,

---

como folletos. Después hay algunos cursos reales con preguntas y cuestionarios. Primero, ¿ustedes quieren imponer un estándar para tener un formato específico de curso que estimule cursos con preguntas, etc.? Porque de hecho a mí me gustan los cursos que tienen preguntas. Da la sensación de logro. Mientras que los demás hacen que la gente se duerma.

Segundo, vi una barra de búsqueda. El problema es que, si uno tiene una búsqueda ciega como esto, puede terminar con 200 links. Quisiera saber si ustedes están asociando esto a la taxonomía de las distintas categorías.

BETSY ANDREWS:

Gracias. Es una muy buena observación. Para la búsqueda hay múltiples formas de buscar. Se puede buscar en el catálogo, se puede dividir por categorías, se puede dividir para insignias, incluso por grupos. Hay distintas formas de hacerlo. Es decir que si uno es miembro de una comunidad en particular en ICANN y quiere tener acceso aquello que está vinculado con esas con esa comunidad lo puede hacer, y también puedo hacer en árabe si así lo desea.

En cuanto los cursos, vamos a tener para lentillas estandarizadas. Y las evaluaciones son una parte muy importante de esto no solo para que las personas que están al final del curso puedan ver qué es lo que están aprendiendo, sino

---

también resulta muy útil que quien aprende sepa que está aprendiendo los conceptos clave que el instructor quiere que comprenda. Sí tenemos que crear un curso en el futuro no vamos a estar cerrados en un formato específico, sino que prestamos atención a cosas como el costo porque los vídeos son difíciles de producir. Entonces si podemos producir tres cursos que no son vídeos por el mismo costo que podemos producir uno solo que tiene vídeo es algo que hay que considerar. Es decir, debemos optimizar la plataforma y el tiempo que tenemos para poder ofrecer más. Pero esto es definitivamente un buen feedback. Salgo de vamos a tener en cuenta. Gracias.

ALAN GREENBERG: Hay alguien que levanto la tarjeta en blanco, y es Evan.

EVAN LEIBOVITCH: Tengo una pregunta para cada uno de ustedes. Para Ergys, usted hablo sobre el desafío de lograr que la gente participe en los grupos de trabajo y de sus propios expertos, etc. Pero va mucho más allá de eso. También hay un compromiso con el tiempo. Uno no puede sumergirse en algo porque cuando uno entra en un grupo de trabajo, incluso en uno solo, puedo tener dos reuniones por semana lo que parece interminable. En At-Large por definición aquí todos tenemos un trabajo que no tiene nada que ver con la Gobernanza de Internet. Entonces hay un

---

desafío que no necesariamente es una respuesta, pero creo que esto tiene que estar centrado. salvo que uno quiera agotar a la gente y a los recién llegados tiene que haber una manera de involucrarse en esto, que permita que cuando alguien viene y dice: Bueno, o yo le dedico 8 horas por semana o no me preocupo directamente en hacerlo. No hay un punto medio si alguien quiere empezar a trabajar en la política. Tiene que ser fácil poder entrar. Es una pregunta fácil que va la raíz de cómo hace ICANN su política, pero si hay un verdadero deseo de lograr esto en ALAC no nos hagan lo mismo. Tiene que haber un punto medio. Yo dije también algo en el chat de Skype, qué dice que de todo el tiempo que yo trabajé en la gestión de la educación las 5 palabras que más miedo me daban es que creamos una nueva plataforma.

Al pensar en lo que ya existe, que hay más insignias, hay academias, hay muchas organizaciones que empezaron esto y que les ha ido muy bien. Y si hablamos del costo, algo que facilita las cargas comunitarias. Bueno, era para dos personas distintas esto. La pregunta entonces es si ustedes pueden abordar algo que no sea obsoleto y que no tengamos que generar una nueva plataforma dentro de 5 años. Es decir, ¿cuál es el plan para la estabilidad y el compromiso continuo?

---

BETSY ANDREWS:

Entiendo lo que dice y voy a contestar primero porque tengo que irme a la sesión de los recién llegados. Una de las razones por la cual hicimos estos cambios. Yo digo nueva plataforma porque se va a ver nuevo. Pero lo que hicimos es que esta plataforma va a ser más compatible con otras para ayudar a facilitar más alianzas. Muchas de las cosas que suceden tienen que ver cómo mejorar las accesibilidades. Vamos a tener software para que tienen problemas de visión o de audición. Y cuando hablo de una nueva plataforma no es algo totalmente nuevo por el simple hecho de serlo, sino que se trata de algo que es fácil de acceder y que tienen una menor participación. Pero en cuanto al contenido y lo que estaba diciendo Olivier anteriormente, una de las cosas que resultan importantes en la plataforma es que tenemos que hacer que el contenido sea relevante a lo que sucede en este momento. Esto es algo que con la estrategia de implementación de contenido va a funcionar mejor. Nosotros no tenemos que ver cómo funciona esto en la pantalla, sino que vamos a ver cuáles son las capacidades. las tenemos en cuenta y junto con la comunidad y la Junta estamos tratando de ser más efectivos y llegar a más personas.

EVAN LEIBOVITCH:

Tiene que haber una estrategia para aumentar lo profesional.

**BETSY ANDREWS:** Nosotros vamos a tener un panel editorial que lo va a recibir, pero creo que es un desafío solo tener acceso de carga. Tenemos una wiki, pero tiene que haber algún proceso de verificar el contenido para que sepamos qué es lo que hay. Haber pasado tomábamos materiales y lo hacíamos más digerible. Por eso teníamos el tipo de cursos que quizás son un folleto que está creado de otro modo, como decía Olivier. Pero en el futuro queremos ser más dinámicos y tener materiales con los cuales la gente pueda interactuar. Es como un animal un poco distinto ahora. es una situación de aprendizaje, de enseñanza, en lugar de simplemente información que se pueda recolectar de un modo más estático. O sea que no es una solución para eso ahora, pero es algo que queremos que ocurra, que lo tenemos en cuenta, y queremos facilitar un proceso para que esto ocurra lentamente y con más precisión.

**ALAN GREENBERG:** Tenemos varias personas en la lista. Seun, Ricardo. No sé si alguien más quiere. si no, no vamos a tener más tiempo. La primera persona es Seun.

---

SEUN OJEDEJI: Uno de mis comentarios (de hecho, lo hizo ya Evan) recuerdo que empezó con Moodle. En esta plataforma pasó algo distinto. Ahora pasa algo nuevo en solo 3 años. Creo que tener claridad y focalizarse y no seguir cambiando las plataformas innecesariamente. Además, esto tiene implicancia de costos.

Otra cosa que quería decir. Yo no tenía una cuenta ante. Me acabo de conectar. Entonces cuándo se cambia la plataforma, ¿hasta qué. es registros de los usuarios de la plataforma interior? ¿se integrará? ¿habrá que hacer una nueva cuenta para loguearse a las páginas o será un único inicio de sesión?

ERGYS RAMAJ: Quisiera responder rápidamente. Voy a ser muy breve. La plataforma dual no cumple el propósito. Por ese motivo la estamos cambiando. La nueva plataforma es necesaria. Por eso teníamos que poner contenidos técnicos porque la organización hace mucho trabajo técnico, aunque no exclusivamente. Teníamos que darle a la comunidad contenido técnicos. Sí, habrá un único inicio de sesión. No habrá 6 inicios diferentes dependiendo del idioma. Eso es cierto avance.

ALAN GREENBERG: Tenemos 3 personas más. Nos quedan 7 minutos en total, incluidas las respuestas. El siguiente es Glenn.



---

GLENN MCKNIGHT: Me complace ver que ustedes están resolviendo la cuestión de a la baja conexión a Internet y otros comentarios. 4 en realidad quería hacer. Primera pregunta, hicieron una encuesta en la comunidad acerca de las necesidades de contenidos y capacitación. Número 2. ¿qué informes, herramientas tienen para reportar a la comunidad de At-Large los presidentes de las RALO ya cerca de los cursos? Número 3. Hubo un proyecto de desarrollo de políticas que no era un curso, sino una sinopsis de otros materiales. No era un curso de capacitación. Pregunto si ahora se ha convertido en un curso. Número 4. ¿Hay métricas del número de personas registradas y que completaron? O sea, ¿cuántas de las que se inscribieron completaron los cursos?

ERGYS RAMAJ: Voy a responder una de sus preguntas y le remito para el resto a la reunión del martes, donde Betsy hablar ante el grupo de creación de capacidades, donde dará más información sobre ICANNLearn.

Su pregunta sobre la participación de la comunidad es sí. Hace un año a nivel de la organización hicimos mucha investigación de las demandas de la comunidad, sus prioridades. No hemos desarrollado cursos todavía porque lo que hace a los contenidos dependemos de la comunidad. No vamos a proveer nosotros los contenidos. Nosotros vamos a proveer la plataforma que

---

facilitará el desarrollo de contenidos. Pero los contenidos tendrán que venir de ustedes de la comunidad en colaboración con nosotros. Gracias.

HADIA ELMINIAWI: Me pregunta era sobre ICANNLearn. ¿cómo miden la eficacia de este programa? Son cursos, capacitación en línea o fuera de línea, ¿cómo saben hasta qué punto lograron éxito en lo que están brindando?

ERGYS RAMAJ: Una de las cosas que evaluamos es la tasa de finalización de los cursos y de retención de los usuarios. a lo largo del último año hemos visto qué nivel de interés cayo significativamente. Eso tiene que ver mucho con la calidad de la plataforma y de los cursos disponibles en la plataforma. El tema del único inicio de sesión ha sido muy útil. La provisión en distintos idiomas de los cursos no ha sido lo que queríamos. Estamos analizándolo en términos de KPI. Esa es nuestra estrategia.

Ha sido un proceso muy minucioso el del último año de análisis. Hemos por supuesto hablado mucho con la comunidad. Cuáles son sus necesidades, qué es lo que quieren. Así que no voy a pretender que esta plataforma nueva va a resolver todos los problemas, pero la mayoría de los que hemos identificado.

---

HADIA ELMINIAWI: El problema no es con el acceso a la plataforma ni con la plataforma, sino con los contenidos. Si tienen contenidos excelentes de una u otra forma la gente va a poder acceder y aprovecharlos.

ERGYS RAMAJ: Como decía Betsy antes, este va a ser un esfuerzo de colaboración con la comunidad en el desarrollo de contenidos. Los contenidos serán desarrollados por la comunidad según lo que la comunidad necesite.

ALAN GREENBERG: Gracias. Ricardo.

RICARDO HOLMQUIST: Es muy claro para ustedes que no es el contenido sino los programas. Como decía Eduardo, está NextGen, fellows, este es un nuevo programa. Yo fui un fellow en dos de las últimas tres reuniones de la ICANN. En la reunión de Johannesburgo había que haber sido fellow para ser fellow de Johannesburgo. No encontré coordinación entre los tres sistemas de fellows. Si uno es fellow una vez puede ser fellow cuatro o cinco o seis veces. No encuentro diferencia con el nuevo programa que usted está describiendo. No veo una verdadera coordinación entre sistema

---

de fellows y este nuevo. Quizás el sistema de fellows si fuera una sola vez o dos veces estaría bien, pero cinco o seis veces.

ALAN GREENBERG:

Yo no conozco la respuesta esto, pero espero que la respuesta sea que el programa de fellows fue manejado en gran medida por el personal y la persona seleccionada por el personal. Yo presumo que en el programa de incorporación vamos a poder nosotros designar a alguien y decir esas una persona nueva que parece tener mucho potencial y queremos que esté en el programa de incorporación. Espero que esa sea la diferencia entre ambos programas. No voy a comentar por el hecho de que hubo personas que han sido fellows seis o siete veces. Solo espero que nos involucren en la selección de las personas para el programa de incorporación.

Nos queda muy poco tiempo, pero le voy a dar un último minuto a Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Incluso los fellows son seleccionados por el Comité porque el comité de selección está compuesto por... Bueno, quiero contarles que he venido siguiendo ICANNlearn desde su creación con Nora y Chris y luego con Ergys y Betsy. Estoy muy agradecido a ellos porque siempre nos escuchan. Yo siempre

---

expreso mi visión aun cuando la plataforma no es perfecta. Hay una gran diferencia entre lo que era en su concepción y lo que es ahora. Ahora se pasa a otro nivel de plataforma que espero sea mucho mejor, así que no tengo nada para decir sobre estas personas. Son fantásticas y creo que la comunidad gana muchísimo con esta plataforma.

ALAN GREENBERG: Le voy a dar a Dev 30 segundos porque se nos va receso para el café.

DEV: Quería hacer una reunión de que el grupo de trabajo de difusión externa se va a reunir aquí y en nuestra sesión haremos una introducción de ICANN At-Large para los fellows y NextGen. Es parte de lo que ha venido siendo su comité de difusión externa, qué es llegar a los fellows, a los NextGen y a los recién llegados a las reuniones de ICANN, así que por favor participen y colaboren con nosotros. Y si quieren pueden hacerse miembros del subcomité, si les interesan estos temas.

ALAN GREENBERG: Gracias. Nos quedan 2 segundos para responder a todo. ¿Podemos poner un reloj de 2 segundos?

ERGYS RAMAJ:

Muy rápido. Una corrección. El comité de selección del programa de fellows es completo.es integral. Otra corrección es que la cantidad de veces que se puede participar en el programa de fellows es tres. Ni cuatro ni cinco. Luego la gente sigue viniendo como coach, pero no necesariamente como fellow.

En este momento, y seguramente les gustará escuchar esto, yo soy aparentemente el responsable de la revisión. Estamos haciendo una revisión del programa de fellows. Estamos revisando todo. Cómo opera, si cumple su propósito. Por supuesto va a haber consulta con la comunidad cuando lleguemos al momento en que hayamos comprendido o tengamos una idea acabada de qué es lo que queremos hacer, teniendo en cuenta todo lo que oímos en las distintas comunidades de ICANN. Así que, bueno, no tengo una fecha específica de cuándo volveremos más datos específicos. Esperemos que sea pronto. Pero no me puedo comprometer por una cuestión de recursos básicamente. Pero estamos evaluando, revisando, el programa de fellows y va a cambiar. Muchas gracias.

ALAN GREENBERG:

Pido disculpas por haber dicho que lo manejaba el personal. Es por la comunidad, pero no necesariamente nuestra comunidad.

---

Nos vamos a reunir aquí nuevamente en 14 minutos para bordar nuestro tema favorito, que son los grupos de trabajo.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**