

أبوظبي – الاجتماع المشترك بين مجلس إدارة ICANN وأصحاب المصلحة غير التجارية  
الأربعاء، 1 نوفمبر 2017، - 09:45 ص إلى 10:45 ص بتوقيت الخليج القياسي  
اجتماع ICANN رقم 60 | أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة

ماركوس كومير: حسنًا. فلنبدأ إذن. هل لي أن أطلب من الأشخاص في القاعة الذين يرغبون في حضور الاجتماع بأن يجلسوا على مقاعدهم، وأولئك الذين لا يريدون لحضور الاجتماع ترك القاعة ومواصلة محادثاتهم في مكان آخر. لكنهم لا يستمعوا لي، (ضحك).

ماركوس كومير يتحدث، دعونا نبدأ بتقديم أنفسنا.

آفري، هلا تفضلت. عرفنا بنفسك.

آفري دوريا: آفري دوريا عضو قادم ضمن أعضاء مجلس الإدارة.

يوران ماري: يوران ماري، منظمة ICANN.

مارتن بوتрман: مارتن بوتрман، من مجلس إدارة ICANN.

تاتيانا تروبينا: تاتيانا تروبينا مجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية، مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة.

رون دا سيلفا: رون دا سيلفا، من مجلس إدارة ICANN.

---

ميلتون مولر:	ميلتون مولر من دائرة مستخدمي الإنترنت غير التجاريين.
فرزانه بديعي:	فرزانه بديعي رئيس دائرة المستخدمين غير التجاريين.
تاباني ترافاينن:	تاباني ترافاينن رئيس مجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية.
ماركوس كومير:	ماركوس كومير، عضو منتهية عضويته في مجلس الإدارة.
ستيف كروكر:	ستيف كروكر، ستنتهي عضويته أيضًا.
خوان كير:	خوان كير رئيس الدائرة غير الربحية المسؤولة عن الجوانب التشغيلية.
ماتيو شيرز:	ماتيو شيرز عضو مجلس إدارة قادم.
رفيق داماك:	رفيق داماك استشاري مجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية NCSG ومجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO.
خالد قوبع:	خالد قوبع، عضو مجلس الإدارة.

لوسويس فان دير لان:

لوسويس فان دير لان، عضو في مجلس الإدارة.

بيكي بير:

بيكي بير، عضو مجلس الإدارة.

شيرين شلبي:

شيرين شلبي، عضو مجلس الإدارة.

ليون سانتشيز:

ليون سانتشيز عضو مجلس إدارة قادم.

ريناليا عبد الرحيم:

ريناليا عبد الرحيم، عضو منتهية عضويته في مجلس الإدارة.

ماركوس كومير:

أشكركم جميعاً فلنبدأ بالمقترح الموضوعي. كالمعتاد، لقد تبادلنا الأسئلة، وأود أن أقترح أن نعطي الأولوية لمجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية (NCSG)، ودعونا نستمع إلى أسئلتكم أولاً. تاباني، من سيطرح الأسئلة؟ هل بإمكاننا عرض الأسئلة على الشاشة، من فضلكم؟

تاباني ترافاينن:

حسنًا. شكرًا لك، ماركوس.

يبدو بأننا ليس لدينا الشخص الذي كان في الاعتبار لي طرح السؤال الأول حول هذا الشأن لذلك، سأطلب منه ذلك. والسؤال ببساطة هو كيف يراقب مجلس الإدارة أداء مكتب أمين المظالم لضمان معالجة شكاوى المضايقة المقدمة بشكل مناسب؟

ماركوس كومير:

شكرًا جزيلاً. وسوف يقوم بيكي بالرد على هذا السؤال.

بيكي بير:

شكرًا.

تلقينا تقارير مستمرة من أمين المظالم، وأعلننا عنها للجميع.

لقد بحثنا فيها في لجنة حوكمة المجلس ونعتقد أنه يمكن أن يكون هناك قدر أكبر من التفاصيل والدقة، لذلك طلبنا من أمين المظالم تقديم -- للبدء في تقديم قدر أكبر من الدقة دون المساس بسرية وخصوصية مقدمي الشكاوى.

ومع ذلك، فإننا ندرك أن الأمور قد تتغير فيما يتعلق بمكان إحالة هذه التقارير وما شابه ذلك بعد اختتام مسار العمل 2. وبالتالي نحن نراقب ذلك عن كثب.

ولم نسمع من المجتمع أن هناك أي مشكلات في الطريقة التي تُدار بها شكاوى المضايقة، ولكن من الواضح إذا كانت هناك مخاوف بشأن ذلك، فنحن نريد أن نستمع إلى تلك المخاوف.

ماركوس كومير:

شكرًا بيكي.

هل كان هذا الرد وافيًا على سؤالك؟

تاباني ترافاينين:

لدي سؤال سريع في البداية. هل يود أحد آخر من الزملاء التعليق؟

لا. حسنًا. تتمثل المخاوف الواضحة في الصراع بين سرية إجراءات أمين المظالم والقدرة على رصدها. لذلك كنت أمل التعليق على ذلك بطريقة أكثر عمقًا، ولكنني لست متأكدًا مما إذا كان ذلك ممكنًا في الواقع أم لا.

ماركوس كومير: حسنًا، أعتقد كما قال بيكي، إذا حصلنا على مزيد من الإحصاءات حول ماهية نوع هذه الشكاوى، وهذا ما يفتقر إليه التقرير. لذلك إنه مستوى عال جدًا في هذا المعنى. ولكن ما نود أن نراه هو ربما قول أي نوع من طبيعة الشكاوى، وكم عدد هذه الشكاوى، وهذا ليس هناك. لذا نأمل أن نحصل على هذه المعلومات.

بيكي بير: نعم، لمجرد متابعة ذلك، أعتقد أن الخط السفلي هو من أجل متابعة -- لرصد هذا عن كثب، نحن بحاجة إلى مزيد من المعلومات الدقيقة. التقارير التي نحصل عليها هي تقارير من مستوى عال جدًا، وخلصنا إلى أننا بحاجة إلى مزيد من التفصيل الدقيق حول نوع الشكاوى التي يتم تقديمها، وكيف يتم حلها بشكل عام، إلى الحد الذي يمكننا الحصول على هذه التفاصيل الدقيقة دون المساس بالسرية.

لذلك أعتقد أن ما نقوله هو أنه في الوقت الحالي، استنتجنا أنه ليس لدينا قدر كافٍ من الدقة لمراقبة مجالات محددة من الشكاوى، وقد اتخذنا خطوات للحصول على معلومات إضافية من شأنها أن تمكننا من مراقبة ذلك عن كثب. لذا لا أعتقد أننا نختلف.

تاباني ترافينين: شكرًا. يبدو أن جورج يريد أن يقول شيئًا.

جورج سادوسكي: شكرًا لك تاباني. يقوم أمين المظالم حاليًا بإعداد دراسة استقصائية، وسيتم إرسال نموذجها إلى كل شخص يتصل بأمين المظالم. إنه أمر طوعي. ولم تتم صياغة هذا الاستقصاء بعد، ولكن ينبغي أن نكون قادرين على الحصول على معلومات فيما يتعلق برضا الأشخاص الذين يقدمون أنفسهم وحالاتهم إلى أمين المظالم.

ومن الواضح أنه -- سيكون هناك تجميع للنتائج، وسيكون هناك ولن يتم الكشف عن هويته التعليقات، ولكن من خلال مصدر آخر يمكننا من خلاله النظر في نجاح برنامج

أمين المظالم بشكل عام وربما النظر في الأنماط التي قد تساعد من حيث الإجابة على سؤالكم.

شكرًا.

شكرًا لك، جورج.

تاباني ترافاينين:

فرزانه، من فضلك.

إذن من سيطرح الدراسة الاستقصائية؟ هل أمين المظالم هو من سيطرح الدراسة الاستقصائية لمكتبه الخاص أو كيف يتم إجرائها؟

فرزانه بديعي:

هذا هو ما فهمته، نعم. فقط لمعرفة ما إذا كان الأشخاص الذين اتصلوا به راضون عن الخدمة التي حصلوا عليها.

ماركوس كومير:

ينبغي أن تكون دراسة استقصائية مستقلة. فأمين المظالم لا يمكنه التقييم بنفسه. وأيضًا أمناء المظالم. وينبغي ألا يكون أمين المظالم، بل ينبغي أن يكون مكتب أمين المظالم، ونحن نقول هذا طوال الوقت. وفيما يتعلق بالاستقلال أيضًا، نعتقد أن أمين المظالم ينبغي ألا يتناول المناسبات الاجتماعية، ويعوق استقلالها. إذًا، أعتقد (يتعذر تمييز الصوت) هذا يثير هذه المشكلات.

فرزانه بديعي:

بيكي بير: هل يمكنني فقط أن -- أفترض أن جميع هذه القضايا قد رُفعت كجزء من عمل مسار العمل 2 بشأن أمين المظالم، ونحن نتطلع كثيرًا لمراجعة التقارير النهائية والحصول على مساهمة المجتمع في ذلك.

فرزاة بديعي: وهذا صحيح، ولكن ليس جزء الدراسة الاستقصائية، لذلك نحن لا نعتقد أن أمين المظالم يجب أن يطرح الدراسة الاستقصائية مع مسح التقييم الخاص به. لدي تعليق واحد.

ماركوس كومير: حسنًا. لقد سجلنا ملاحظة.

تاباني ترافاينن: وأرى أن هناك أشخاص --

ماركوس كومير: أشأ.

تاباني ترافاينن: أشأ وأفري، هل تريدان الحديث؟

حسنًا. أشأ، تفضلي.

أشأ هيمراجاني: نعم، أردت فقط أن أؤكد على ما قاله بيكي. أنت جزء من مجموعة عمل أمناء المظالم التي أنا عضو فيها وكذلك أفري، وكما تعلمون، ما زلنا - لا يزال العمل جاريًا. لا تزال هناك صياغة ومناقشة بشأن كيفية - ماهية التوصيات بشأن التغييرات التي قد تكون أو لا تكون مطلوبة لأمين المظالم، مكتب أمين المظالم. الآن سوف نستخدم كلمة أمين المظالم ولكن لاحقًا نعتقد أننا قد اتفقنا كثيرًا في الفريق يجب أن يكون مكتب أمين المظالم.

وفيما يتعلق بالدراسة الاستقصائية، سأترك جورج - أعتقد أنه يريد أن يضيف إلى ذلك، ولكن ما سأفعله أيضاً هو تذكير المجلس بأننا قمنا بعمل رائع جداً -- الشركة الاستشارية التي طلبناها، وكلفناها -- أو أن المجموعة العاملة قد كُلفت بالعمل على هذا، فقد قاموا أيضاً بإنجاز دراسة استقصائية واسع جداً، وسوف أذكر الجميع بأن لدينا نتائج هذه الدراسة، كما تعلمون، ونشارك فيها ما قاله المجتمع عن أمين المظالم.

وتعليقاتكم الأخرى، كلها منصفة ووضعت جميعها في الاعتبار، أو بدلا من ذلك، نوقشت في مجموعة العمل. لذا، أنا اعترف بذلك.

شكراً.

شكراً.

تاباني ترافاينين:

جورج لديه إضافة.

ماركوس كومير:

نعم. شكراً. أمين المظالم هو مصدر واحد فقط للمعلومات عما ينبغي أن نتناوله الدراسة الاستقصائية. في الوقت الراهن، سيتم تجميع الدراسة الاستقصائية دون الكشف عن الهوية وتقديمها إلى لجنة التعويضات، وهي الهيئة التي يكون المجلس مسؤولاً فيها عن تقييم أداء أمين المظالم. هل هذا مفيد؟

جورج سادوسكي:

حسناً. مينج ملتون.

تاباني ترافاينين:



ميلتون مولر:

لهدف المعلومات الخاصة بكم فقط، وأمل عدم حدوث تشتت بشأن هذا، قدم أمين المظالم السابق أيضًا دراسة استقصائية الذي كرر فيها أنها ستكون مجهول الهوية، وعندما أعطيت هذا الشخص علامات قليلة إلى حد ما، وقال انه استخدم شركة تتبع عنوان بروتوكول الإنترنت لتتبع ذلك مرة أخرى إلى مكتب جامعة سيراكيز ثم اتصل بمكتب عميد جامعة سيراكيز و (يتعذر تمييز الصوت) في محاولة لطرد.

لذا لدينا القليل بشأن فكرة أمين المظالم الذي يدير الدراسة الاستقصائية الخاصة الذي قد تؤثر على نتائج عمله.

جورج سادوسكي:

ميلتون، أمين المظالم لا يدير الدراسة الاستقصائية. إنها مؤسسة مستقلة.

ماركوس كومير:

هل بإمكاننا إغلاق النقاش في مكتب أمناء المظالم؟

تاباني ترافينين:

أعتقد أنه يمكننا -- فلننتقل إلى السؤال التالي الذي طرحه ميلتون.

ميلتون مولر:

حسنًا، إذا، يتعلق ذلك في الأساس بالعلاقة بين هيئة ICANN وتنظيم المحتوى. في الحقيقة، أود أن أعدل قليلاً. لدي مثالين هنا، فقط لكي يكون جهدك مركزاً على الموضوع، اسمحوا لي أن أطرح المسألة الأولى نظراً لأننا لدينا بعض المحادثات مع مدير إجراءات حماية المستهلك الجديد ونوع من توضيح ما كان يسأل عنه. لكن قد نرغب في الاستعاضة عن -- المناقشات حول إساءة استخدام المجال التي نتحدث كثيراً أحياناً عن أشكال فنية من إساءة الاستخدام المرتبطة بشكل مباشر بأسماء النطاقات وفي أوقات أخرى نتحدث عن محتوى غير قانوني يتعلق قليلاً باسم المجال.

لذا، السؤال العام هو، نعم، نحن نعرف أن هيئة ICANN تخبرنا ونعتقد أن العديد منكم صادقين عندما تقولون إنكم لا ترغبون في مشاركة ICANN في تنظيم المحتوى، إلا أننا في الوقت نفسه نلاحظ ضغوطاً مختلفة وحالات غموض متنوعة تقود إلى تنظيم المحتوى، وتُعد الصور مثلاً مثيراً للاهتمام.

إذا كيف يمكننا إبقاء هيئة ICANN بشكل واضح ودائم خارج نطاق تنظيم محتوى الإنترنت؟ هل مجلس الإدارة ملتزم بهذا؟

الجواب هو نعم، ولكن سأتناول هذا بالتفصيل.

ماركوس كومير:

أريد أن نرجع خطوة للوراء ثم ندخل في التفاصيل.

بيكي بير:

لقد أكملنا للتو - أعتقد أنه ليس هو "فقط"، ولكن لقد أكملنا والآن نوع من التعلم للعيش وجعل اللوائح الجديدة جزء من رابطة اسم النطاق لدينا.

وكجزء من هذه العملية وجزء من تحديد أهدافنا، أمضى المجلس الكثير من الوقت في الحديث عن كيفية القيام بذلك. وقد قرر مجلس الإدارة، وأعتقد أنك سوف ترى ذلك في القرارات التي تم تمريرها مؤخراً، وسوف تكون أكثر وضوحاً، لتكون واضحة جداً في كل ما نقوم به لتوضيح سبب اعتقادنا بما نقوم به هو أمر متنسق مع مهمتنا. نريد أن نضع ذلك لبدء محادثة، حوار مع المجتمع للتأكد من أننا جميعاً - لدينا جميعاً مهمة - في قمة العقل. أعتقد أنك ستري قريباً ورقة مناقشة مع المجتمع يطلب من المجتمع اعتبار ذلك بمثابة فعل الشيء نفسه فيما يتعلق بالسياسة التي يرسلها أو المشورة التي يقدمها، ليبيّن بوضوح سبب اعتقاده بأن هذا ضمن المهمة.

الآن، ما هو الغرض من ذلك؟ يتمثل الغرض من ذلك في التأكد من أننا لدينا جميعاً فهمًا واضحًا جدًا لمهمة ICANN، ونحن نفكر بوعي فيما إذا كنا نعمل ضمن نطاق مهمة ICANN في جميع الأوقات.

قد يبدو ذلك أمرًا صغيرًا، ولكنني أعتقد أننا لم نكن قد حصلنا على هذا الأمر - لم نقم بإجراء مناقشة حوله.

في الواقع، هذا يمثل جزءًا حاسمًا بالنسبة لي للتأكد من أن كل ما نقوم به يعود إلى مهمة ICANN، والتي من الواضح، تستبعد التحكم في المحتوى. وأعتقد أن المجلس ملتزم التزامًا عميقًا بالبقاء ضمن نطاق المهمة وتجنب أي شيء ينطوي على مراقبة المحتوى.

إن الصور - كما تعلمون - كانت مسألة الصور في اتفاقيات سجل برنامج gTLD الجديد محل نقاش كبير على مدى آلية المساءلة - مسألة مجموعة العمل المجتمعية CCWG.

واتفق المجتمع في هذه العملية، وإن لم يكن الجميع يحب هذا، أن الصور الموجودة في القائمة - السجل الحالي، واتفاقيات سجل برنامج gTLD الجديد سيكون أمرًا مثيرًا.

هل هذا يخلق بعض التحديات من حيث هذا؟ ونظرًا لأن هناك صورًا عُرضت طوعًا من قِبل مشغلي التسجيل التي تتحول إلى التحكم في المحتوى؟ نعم. وهذا سيخلق تحديات. تلك التحديات التي يتعين علينا مواجهتها ومناقشتها علنًا.

إلا أن اتفاق المجتمع فيما يتعلق بالصور الحالية هو أمر مثير جدًا.

بعد أن قلت ذلك، تعلمون، في أي جولة لاحقة، يجب أن تكون الصور متسقة مع مهمة ICANN. ولا أعتقد أن أي منا سيعارض حقيقة أن بعض الصور التي عرضت طوعًا تثير بعض المخاوف وبعض التحديات التي تواجه المنظمة في هذا الصدد. ومع ذلك، نأمل حقًا أن تتضمن إلينا في التأكد من أن هناك محادثة واضحة بخصوص هذا الشأن في كل لحظة ممكنة وتطوير توافق مشترك في جميع أنحاء المجتمع حول ما يعنيه ذلك.

شكرًا. هل هناك أسئلة متابعة أخرى؟

ماركوس كومير:

ميلتون مولر:

حسنًا، أعتقد أن هذه إجابة شافية للغاية كما توقعتها من بيكي. وأعتقد أنه سيكون هناك بعض هذه الأسئلة الحدودية.

ولكن الشيء الذي أحب سماعه هو، في المستقبل، الصورة التي تتوه في هذه المجالات لن تعتبر شيئًا يتعين على ICANN فرضه من خلال امتثالها. هل يمكننا الحصول على بيان واضح بشأن ذلك؟ هل هناك صور جديدة؟

بيكي بير:

حسنًا، أعتقد من الواضح جدًا أنه إذا كان لدينا صورًا جديدة، فإن تلك الصور يجب أن تكون - وهذا بالنسبة لي، كان فهم المجتمع بأن الصور المستقبلية الجديدة يجب أن تكون - يجب أن تكون ضمن مهمة ICANN.

ميلتون مولر:

حسنًا. ومن ثم فإن السجل نفسه قد يقدم صورًا -- أو حتى أنها لم تكن صور، فقط السياسات التي من شأنها أن تسمح له بتنظيم المحتوى ضمن نطاق المستوى الأعلى الخاصة بهم. لكن هيئة ICANN لن تكون مسؤولة عن إنفاذ تلك الالتزامات، أليس كذلك؟

بيكي بير:

لا، لذلك، على سبيل المثال، يعمل عدد من السجلات مع منظمات حول طرق مختلفة لحل النزاعات المتعلقة بالقضايا المتعلقة بحقوق الطبع والنشر. وهذا ليس ضمن اختصاص ICANN. كما أن هيئة ICANN لا تشترك في هذا. وهذه ترتيبات خاصة، وترتيبات خاصة لتسوية المنازعات.

شكرًا.

ميلتون مولر:

لذا أعتقد أننا نسير على الدرب نفسه، وهذا أمر جيد.

ماركوس كومير:

تاباني ترافاينن: شكرًا. هل يرغب أحد قول شيء بخصوص هذا الموضوع؟ وإذا كان ميلتون راضيًا، فأنا أعتقد كل فرد سيشعر بذلك أيضًا.

ماركوس كومير: هذا توافق وانسجام. هذا جيد. نعم. هل يمكننا الانتقال إلى الأسئلة التي طرحناها لكم؟ هل بإمكاننا عرضها على الشاشة؟ أسئلة من مجلس إدارة ICANN. ما هي المسائل، الموضوعات التي تعملون عليها حاليًا؟

ثم يأتي الموضوع الثاني: ما هي مخاوف مجموعتكم بشأن حماية البيانات العامة.

من سيجاب، تاباني؟ <<تاباني ترافاينن: هل لدي أي متطوعين بخصوص هذا الشأن؟ حسنًا. سأخذ لقطة وأشير إلى أن هذا النوع قد ظهر لأن أحد القضايا الرئيسية التي نعمل عليها هو تنظيم حماية البيانات العامة، ولا سيما في مجموعة عمل خدمات دليل التسجيل حيث كنا نتمتع بالفاعلية بشكل معقول. بالمناسبة، أنا أنظر إليك، ستيفاني. لكن لست مضطرًا لنقول ذلك. أردت فقط أن أمنحك الاطمئنان بأن خدمات دليل التسجيل هي واحدة من الأشياء الرئيسية لدينا في جدول أعمالنا في الوقت الراهن.

لذا سوف أنتقل مباشرة إلى السؤال الثاني. وسنعود إلى السؤال الأول لاحقًا.

نظرًا لأن تنظيم حماية البيانات العامة سينتهك -- وتُعد الخصوصية إحدى مهامنا الرئيسية ويتناول تنظيم حماية البيانات هذا. وأي شيء ذو صلة، ومدى تأثيره على هيئة ICANN، ليس فقط في خدمات دليل التسجيل، ولكن هناك قضايا أخرى قد يكون لها تأثير -- لذا فإن القلق الرئيسي هو خدمات دليل التسجيل. ستيفاني، هل ترغب في تقديم هذا الموضوع؟ لا؟ حسنًا.

هل ثمة أحد آخر؟ تاتيانا؟

تاتيانا تروبيينا:

نعم، بكل تأكيد. إذاً بالإضافة إلى تنظيم حماية البيانات العامة، أعني أنني أتحدث عن الموضوعات التي نعمل عليها. حسناً، السياسة والمساءلة. سأبدأ بالمساءلة. ونحن نعلم جميعاً أن مسار العمل 2 سينتهي في وقت قريب. إلا أنه ما زال في أولوياتنا، ولا يزال في أولوياتنا تقديم بعض المسائل لدينا فيما يتعلق بأمين المظالم، وفيما يتعلق بالتنوع. إن موضوع حقوق الإنسان قد انتهينا منه، ولكنه كان أولويتنا هذا العام. وبالطبع، الاختصاص حيث لدينا أيضاً بعض القضايا. ولقد ساعدنا في صياغة التقرير.

ونحن نعمل أيضاً على -- من حيث مسائل السياسة، ونحن نولي الكثير من الاهتمام لمسألة تنظيم المحتوى وقضية إساءة استخدام نظام اسم النطاق.

أود أيضاً أن أشكر بيكي على توضيحه حيث إن ذلك ما يتناوله مجلس إدارة هيئة ICANN.

ولكن لدينا مخاوف حول هذه المناقشات بشأن غموض تعريف إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات وعدم التضييق في نطاقها على المسائل الفنية والتي قد تتجاوزها إلى حد كبير، كما تعلمون، عندما نوضح أخيراً بأن النطاق ضيق.

لذلك نحن نحاول التدخل هنا وهناك، ونوضح بكل وضوح أنه يجب على ICANN تجنب تنظيم المحتوى.

إذاً هذه هي التحديات وأعتقد أنه ينبغي تسليط الضوء عليها. شكراً.

ماركوس كومير:

شكراً جزيلاً. هل ثمة أسئلة أو تعليقات من --

تاباني ترفاينين:

حسناً. فرزانة؟

فرزاة بديعي:

حسنًا، كما ترون، نحن أيضا في -- وفي مجموعة أصحاب المصلحة لدينا نحاول أيضًا أن نعلم الناس بأننا نعمل على وضع السياسات في ICANN فيما يتعلق بأسماء النطاقات العامة. ونحن لا ننقد العالم. ولقد تلقينا مؤخرًا بعض التعليقات من قبل أشخاص يعتقدون بأننا نفعل أكثر من سياسة اسم النطاق. كما أنهم لا يشاركون في وضع السياسات بقدر ما نريد. لذا، نود تقوية ذلك وتعزيزه وإعطاء هم جيد لماهية تكليف ICANN ومهمتها وما نمثله.

وقد عملنا أيضًا على المجموعة الفرعية للولاية القضائية، ونحن نؤيد التوصيات. كما أننا نتطلع حقا إلى تنفيذ هذه التوصيات.

ماركوس كومير:

شكرًا جزيلاً، ميلتون، تفضل.

ميلتون مولر:

فقط من حيث قائمة المسائل الرئيسية التي نتناولها، يتعين عليك إضافة حقوق الإنسان حيث تنطبق على وضع سياسات ICANN والأسماء الجغرافية ومن ثم زيادة التركيز على حقوق المسجل داخل أمين السجل والسجل -- عقود المسجل، بصفة رئيسية -- نحن نركز على ذلك -- ربما في سبيل تحقيق المزيد من الحماية للمستخدمين النهائيين في اتفاقية اعتماد أمين السجل.

ماركوس كومير:

شكرًا جزيلاً. وأتساءل عما إذا كان لدى أي عضو في مجلس الإدارة أسئلة أو تعليقات يطرحها على مجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية NCSG؟ يبدو لي أننا راضون على --

تاباني ترافاينين:

أود أن أعطي فرصة لرئيس اللجنة، رفيق، إذا كان لديك إضافة، أو أي مواضيع نسيناها.

رفيق داماك:

حسنًا. شكرًا. رفيق داماك يتحدث إليكم.

أعتقد أننا كمجموعة من أصحاب المصلحة نركز على مناقشة عملية وضع السياسات للمنظمة الداعمة للأسماء العامة.

وأعتقد أن لدينا مصلحة قوية على مسار العمل 5 فيما يتعلق بالأسماء الجغرافية. إننا نسعى لتحديد موقفنا حول هذه المسألة ولتحقيق المزيد من أعضائنا المشاركين -- من أجل المشاركة هنا.

كما أردت أن أبرز بأن لدينا أيضًا أعضاء يشاركون في آلية حماية الحقوق. لذا، لدينا العديد من عمليات وضع السياسات المهمة الجارية، بالإضافة إلى ما يلزم القيام به كما هو الحال في مساءلة هيئة ICANN.

لذلك هناك بعض الضغط لتغطية هذه المسألة، على سبيل المثال، نرى، في الوقت الراهن، أن التعليقات العامة لدينا حوالي 5. وقد وضع هذا الضغط علينا حول كيفية الرد والتشاور مع أعضائنا في الوقت المناسب. ونظرًا لأن بعض منهم لا تبادر بسياسة بل من جانب الموظفين، على سبيل المثال، معايير التشغيل أو صندوق الائتمان.

ربما لأننا تحدثنا من قبل عن مجموعة العمل المجتمعية CCWG. وشاركنا بفعالية في المجموعة الفرعية للتنوع. والتقارير الابتدائي قيد التعليق الآن. ونأمل أن توفر لنا جميع أجزاء المجتمع المدخلات اللازمة بشأن هذه المسألة.

لذا أعتقد ما يجول بخاطري الآن، هناك الكثير من الأشياء في الوقت الحالي.

وأعتقد أن أحد المواضيع التي نحتاج إلى مناقشتها على المستوى الحالي تتعلق بكيفية إدارة كل الجهود المبذولة بين عملية وضع السياسات وربما المساءلة التي ستنتهي قريبًا. ولكن لا يزال هذا يثير الكثير من المشكلات بشأن كيفية إدارة ذلك، بما في ذلك استشارة أعضائنا وموقفنا بالإضافة إلى القدرة على الاستجابة لطلبات الإدخال. إذن --



ماركوس كومير:

شكرًا لك، رفيق.

خوان؟

خوان كير:

معكم خوان كير، للسجل.

ستشارك الدائرة غير الربحية المسؤولة عن الجوانب التشغيلية في هذه المناقشة. لأن أحد الأشياء التي يتعين على المنظمات غير الهادفة للربح إدراكها هي مقدار المعلومات التي يمكن استخدامها ضدهم. على سبيل المثال، في كندا، كانت هناك مشكلة حقيقية حيث أرادت الحكومة معرفة مَنْ كان معارضًا للمسائل التي كانت تقوم بها الحكومة. ولاحقت أي شخص لم يتفق معها. وفي أحد الأيام عثرت على معلومات ضمن معلومات نظام WHOIS.

لذا فهذه مشكلة كبيرة لا تهدف للربح. لذا سنشارك في هذا الأمر. لذلك أردت فقط أن أقول ذلك.

ماركوس كومير:

شكرًا. رفيق، تفضل.

رفيق داماك: شكرًا. عذرًا. رفيق داماك يتحدث إليكم. منذ بضعة أيام أرسلنا خطابًا إلى أكرم وتيريزا

سوينهارت بشأن تنظيم حماية البيانات العامة.

ولم نتلقَ أي إجابة حتى الآن. وأعلم أن هذا أمر معترف به، وهو موثق في المراسلات. ولكن أردت أن أعرف ما إذا كانت هناك استجابة أو متى سنصل إلى هذا الأمر.

ماركوس كومير:

هل أكرم لغرفة؟ هل بإمكان يوران الرد على هذا؟

يوران ماربي:

شكرًا جزيلاً على خطابك. وأعتقد أنني طلبت منك إرساله. لذا، أنا سعيد للغاية بذلك. لا، لم نرد حتى الآن. لقد تلقيناه قبل أن نأتي إلى الاجتماع. ولكننا نقر بأننا قد تفهمنا الأمر.

ومن المهم في الوقت الحالي أن نشارك في المناقشة بشأن الامتثال لتنظيم حماية البيانات العامة. فمن المهم أن نحصل على جوانب مختلفة من هذا الأمر.

لأن أحد الأمور المتوافقة مع القانون نفسه هو أنه يقوم على ما أسميه قصص المستخدم. فإذا حفظت البيانات أو استخدمتها لأي غرض من الأغراض، فعليك مشاركة نوع جانبي القصة على حدٍ سواء. وأعتقد أنه من المهم أن يكون هذا الجانب من المناقشة موثقًا لنا أيضًا. حسنًا، شكرًا جزيلاً. حسنًا، سنرد على ذلك بالفعل.

ماركوس كومير:

شكرًا لكما. حسنًا.

السؤال التالي.

تاباني ترافاينن:

هذا كل شيء. يمكننا أن نطرح سؤاليين فقط. فمن المضحك جدًا أنه عندما كان لدينا المزيد من الأسئلة، نفذ منا الوقت.

هل يرغب أي شخص من جانبنا في إثارة أمر آخر؟ ميلتون؟

ميلتون مولر:

معذرةً. هل لا زلنا نناقش القضايا أو المواضيع الرئيسية؟ أم أننا نناقش تنظيم حماية البيانات العامة؟

تاباني ترافاينن:

عند هذه النقطة، أيهما تريد. كنا نناقش تنظيم حماية البيانات العامة مؤخرًا.

إذا كان لديك تعليق من نوع ما، يرجى تقديمه.

ميلتون مولر:

أود أن أطلب من ستيفاني أن تخبرنا عن بعض مخاوفنا بشأن تنظيم حماية البيانات العامة وكيفية تحسينه. أعتقد أنها الشخص الذي يؤدي وجهة نظرنا بخصوص ذلك وربما رفيق أيضاً.

ستيفاني بيرين:

شكراً جزيلاً. أنا ستيفاني بيرين، للسجل.

وباختصار، فإن أول ما يشغلني هو أنه من السهل حقاً أن يود مجلس الإدارة أن يوضح كيف يشعر بأنه ينبغي تصنيفه في إطار تنظيم حماية البيانات العامة؟ كوحدة تحكم في البيانات؟ كوحدة تحكم مشاركة في البيانات؟ لا أعتقد ذلك -- أعتقد أن هذه اختياراتك.

ثم بعد ذلك، أنا بالفعل - أفكر في ما أعتبره إحدى المشكلات الأكثر صعوبة. وكما يعلم الكثيرون منكم، فإن مجموعة عمل خدمات دليل التسجيل كانت متقطعة نوعاً ما. وهناك الكثير من المعارضة للمضي قدماً تأتي من قطاع الأمن التابع للقطاع الخاص.

الآن، قطاع الأمن التابع للقطاع الخاص، فإنه يأتي في جميع الأشكال والأحجام. ولكننا نتحدث أساساً عن مجموعات القطاع الخاص لمكافحة البريد المزعج الذين يعملون لصالح الشركات الكبيرة لمكافحة إساءة استخدام النطاق والتصيد والبرامج الضارة والأسماء التي تحدها. إنه مجرد طيف.

فقد حصلت هذه الجهات الفاعلة في الوقت الراهن على البيانات من منظمة شبكة إنترنت نيوزيلندا، وهي تقوم بمطالبة مشروعة إلى حد ما وأن الإنترنت سيتوقف إذا لم يستمروا في القيام بالعمل الذي يقومون به.

والسؤال هو: كيف يمكنك بالفعل اعتماد هذه المجموعات والأفراد واللاعبين على مستوى العالم حتى يتمكنوا من الحصول على البيانات؟ وماذا تشبه هذه؟ لأنه لا يبدو وكأنه مذكرة أو أمر استدعاء إلى المحكمة أو أمر المحكمة أو أي شيء قد تحصل عادة في ظل معاهدات المساعدة القانونية المتبادلة. لذلك أعتقد أن هذه مشكلة صعبة جداً لم تتعامل ICANN معها على مر السنين. وأفضل الحلول التي يمكنني التوصل إليها هي أن هذه المجموعات تتعاون معاً في ICANN وتضع معياراً لإدارة الجودة وتصبح معتمدة وفقاً

لممارساتها. هذا ما أفكر فيه في الوقت الراهن. أنا لا أعرف ما إذا كان زملائي مستعدون لبدء الحديث عن هذا علناً أم لا. ولكن هذا ما تحصل عليه عندما تسأل، أعتقد ذلك.

شكراً لك على تبادل أفكارك. بفكر مجلس الإدارة أيضاً كثيراً، ولكن ليس لدينا إجابات.

ماركوس كومير:

ولكن، بيكي، هل ترغبين في تقديم أول إجابة؟

حسناً، أعتقد بالفعل أن السؤال المتعلق بكيفية ضمان وصول بيانات نظام WHOIS من قبل أولئك الذين لديهم سبب مشروع لمعالجة الأمر بأقل قدر من الاحتكاك قدر الإمكان قد يتطلبون شكلاً من أشكال نظام الاعتماد. وأعتقد أنها مهمة صعبة.

بيكي بير:

لا أعتقد أنه شيء سنكون قادرين على التوصل إليه بين عشية وضحاها، وأنا بالتأكيد أعتقد أنه شيء يحتاج المجتمع إلى التحول إليه، للتأكد من الحصول على هذا النوع من الإبداع الجماعي وكيف يمكننا حل ما يُعد على الأرجح مشكلة محتملة للغاية مع أكبر قدر ممكن من المرافق.

شكراً بيكي.

ماركوس كومير:

ستيف؟

أنا فعلاً في غاية السعادة لسماع هذا مراراً وتكراراً. وأعتقد أن صورتك التي ترسمها، ستيفاني، صحيحة تماماً.

ستيف كروكر:

فيما يلي رد فعلي على مشكلة الاعتماد. لا شك في أنه سيكون هناك بعض الآلات مع العمليات وما إلى ذلك. لدينا خبرة هائلة في المجتمع بخصوص هذه الأنواع من الأشياء التي تدخل حيز التنفيذ. واسمحوا لي أن أقدم أن نوعين من المسارات العامة. وعلى الفرد

العمل على جميع القواعد مقدّمًا ومحاولة الحصول على هذا الحق. ويتمثل الجانب الآخر في البدء وإرساء القواعد .

كل منهما له جوانبه السلبية. وإذا حاولت إرساء القواعد الصحيحة ومن ثم المضي قدّمًا، أولاً وقبل كل شيء، فإن ذلك يستنزف كمية هائلة من الطاقة والوقت، ولن تحصل عليها سليمة تمامًا. وتحدث الأخطاء بمعنى أنها قد تكون ضيقة جدًا أو قد تكون هناك أخطاء في العملية أو أيًا كان.

وعلى الجانب الآخر، إذا كنت مجرد بداية في نوع من الأزياء المخصصة، حسنًا، ستحصل على أنواع أخرى من الأخطاء. لذلك سيكون هناك أخطاء. والسؤال هو: ما الطريقة الأكثر فعالية للمضي قدّمًا؟ هل نريد أن نمضي بطريقة براغماتية مع فهم أن علينا أن نراقب باستمرار ما هي الأضرار التي يتم القيام بها وكيفية وضع المزيد والمزيد من الإجراءات؟ أم هل نريد أن نبدأ من أول عتبة "لا ضرر" باعتبارها شرط مطلق؟ وفي هذه الحالة، نحن في الواقع تفعل شيئًا مضرًا من خلال عدم وجود نظام والمزيد من التأخير.

تجربتي بخصوص هذه العتبة الأخيرة من حيث - وتأتي تفضيلاتي من الخبرة التي تشير إلى أنك تحقق الكثير من التقدم عن طريق إنجاز الأشياء، واقتراح بعض الأخطاء، ومن ثم وضع الإجراءات اللازمة. ولكنني أعتقد أن هذا أحد الأمور التي يجب أن تتضمنها المناقشات بشأن المقصود بمعايير المضي قدّمًا. وكما أقول، إذا كان لدينا معيار للمضي قدّمًا فينبغي تحقيقه تمامًا قبل أن نفعل أي شيء، ثم فعلنا هذا الأمر على نحو خاطئ تمامًا. ومن ناحية أخرى، أنا متعاطف لأن الناس قلقون بشأن ما إذا كنا فقط منهمكون، فلدينا مقدار معين من الفوضى. يجب أن تقرر ما مستوى الراحة بين هذا وذاك.

قد أستطيع الرد على ذلك. شكرًا جزيلاً. ستيفاني بيرين للسجل مرة أخرى.

ستيفاني بيرين:

بالنسبة لي، تحت فئة "لا ضرر"، أعتقد أنه لا ينبغي تحميل التكاليف على أمناء السجلات والسجلات. فأنا أعتقد أن اللاعبين الذين يحصلون على البيانات ينبغي أن يتحملون التكلفة. كما أشعر بالقلق إزاء القوى المضادة للمنافسة التي قد نتعرض لها لأن الرجال الأقوياء

يمكن أن تتحمل للحصول على اعتماد المنظمة الدولية للتقييس، في حين لا يمكن للرجال الصغار ذلك. بحيث يعطي ذلك دورًا لـ ICANN.

ولكنني أشعر بقلق بالغ أيضًا من أنه إذا كانت ICANN هي الوسيط، فعليها إبقاء المحتوى خارجًا. وبمجرد البدء في تشغيل المبادئ وعمليات الاعتماد للجهات الفاعلة في القطاع الخاص للحصول على البيانات، ستواجه مشكلة أنه ستعترضك أسئلة المحتوى.

لذلك هذا مشروع تقاعد كبير بالنسبة لك، ستيف.

أعتقد أنك يمكن أن تساعدنا هنا حقًا.

اسمحوا لي أن أثير بعدًا إضافيًا واحدًا لهذا، أي أنه من الضروري أن تكون ICANN في منتصف هذا الأمر بدلاً من أشكال أخرى من التنظيم في المجتمعات التي تهتم بالأمر؟ أعني، نعم، ICANN هي نوع من المشاركة بشكل لا ينفصم في بعض المستويات. ولكن هناك أسئلة تتعلق بالدرجة.

ستيف كروكر:

أتذكر الآن عندما بدأت في التحدث من قبل، وتحدثت عن الأشخاص القادمين إلى ICANN والقيام بذلك. لكنني استطعت أن أتخيل بسهولة أن الأطراف المعنية تتجمع في منتديات أخرى خارج ICANN، وهو ما يفعله الكثيرون، أعني، هناك الكثير من اللاعبين الآخرين في هذا العالم إلى جانب ICANN.

هل يمكنني الرد على ذلك. ستيفاني بيرين.

ستيفاني بيرين:

ما يقلقني بشأن ذلك - والسبب في اعتقادنا بأن ICANN - ومن الواضح أن هذا - ما زلنا في مراحل العصف الذهني. تلعب ICANN دورًا لضمان حصول الرجال مثل المجتمع المدني على وسيلة مع الحصول على رأي في المسألة.

ويقوم القطاع الخاص حاليًا بأعمال الشرطة في القطاع الخاص. ليس لدينا مكان على الطاولة. نريد مكانًا على الطاولة. وتلعب ICANN دورًا لضمان تحقيق التنافسية في جميع هذه الأمور. قد يكون هناك بعض الدعم المتبادل الذي يجب أن يتم للتأكد من أن الجهات الفاعلة الصغيرة يمكن أن تلي هذا.

كما قلت سابقًا، قد يكون لدينا مدونة للممارسة قبل أن يكون لدينا أي شيء أكثر رسمية. لذلك لن يأتي هذا الإحساس بين عشية وضحاها.

أن عضو ببعض المجموعات الظلية التابعة للمنظمة الدولية للتقييس، وأنا على بينة من المدة التي تستغرقها هذه الأمور. ولكنني أعتقد أنه في نهاية المطاف يجب أن نكون - نحن بحاجة إلى نوع من تحميل هذا في الهياكل الحالية وعدم إعادة الكرة وتفعل كل أسلوب من أساليب ICANN. وهذا هو التوازن بين وساطة ICANN والتأكد من أن لدينا نهج أصحاب المصلحة المتعددين لهذه المشكلة ومواءمتها مع تنظيم حماية البيانات العامة.

ولكنني أعتقد أن العودة إلى التزامنا بتنظيم حماية البيانات العامة، إذا كنا قد بدأنا بالفعل العمل على ذلك، فسوف يساعد كثيرًا في المناقشات مع مفوضي حماية البيانات لأن هذا يمثل مشكلة. شكرًا.

شكرًا. وأعتقد أنه يبدو أن لدينا اتفاقًا شاملاً على أن هذا لن يحدث بين عشية وضحاها.

ماركوس كومير:

[ ضحك ]

هذه هي الأيام الأولى، ونحن ما زلنا في مرحلة العصف الذهني، ونحاول فقط أن نفهم ما يعنيه كل شيء.

وأتساءل عما إذا كان يوران يمكن أن يفسر أكثر حيث تكون مؤسسة ICANN على دراية بالأمر.

يوران ماربي:

شكرًا. شكرًا. لقد ناقشنا ذلك من قبل. هذا التمييز الذي تقوم به أمر مهم وينبغي أن نتحدث عن أمرين منفصلين. أحدهما هو في الواقع الامتثال للقانون، والآخر عبارة عن عمل السياسة. ونحن بحاجة إلى التأكد من أننا يمكن أن نبقى هذين الأمرين منفصلين. فمن من السهل تصنيفهما معًا. ومن ثم يكون للمجتمع الحق المطلق والالتزام بالعمل على سياسات نظام WHOIS في المستقبل.

لذا، فإن ما نتحدث عنه هنا عبارة عن مسألة امتثال. إنها مسألة امتثال، وهي ثنائية الأبعاد. حيث تمتثل واحدة من قضايا الامتثال مع القانون نفسه، والتي تتمتع مجتمعات DPA بالقول الفصل فيها. فهم ليس لديهم القول الأول لأنه بعد ذلك سوف ينتهي بهم الأمر في نهاية المطاف في المحكمة الأوروبية. والشيء الآخر هو علاقة الأطراف المتعاقدة معنا والامتثال لعقودنا.

لذا، ما قمنا به حتى الآن هو أننا، أولاً وقبل كل شيء، خرجنا وطلبنا حالات المستخدم لأن الطريقة التي بنيت بها القانون، عليك أن تفسر المنطق لماذا تحوز البيانات وماذا تفعله بها. أنا ممتن جدًا للكثيرين في المجتمع المتعلق بهذا الأمر.

والشيء الثاني الذي قمنا به آنذاك هو أخذ تلك البيانات ومن ثم الذهاب إلى شركة المحاماة الخارجية هاميلتون لكتابة تقرير أولي.

وقد طلبنا الآن من أي شخص أن يطرح أسئلة قانونية لأن هذا الامتثال، من جديد، يطرح أسئلة قانونية سترد إلى مكتب محاماة هاميلتون بخصوص هذه المسألة. سنفعل ذلك بشفافية حتى تتمكن من الاطلاع على الأسئلة. وسنقدم الإجابات إليك مرة أخرى.

وفي الوقت نفسه، أرسلنا في الواقع جميع حالات المستخدمين إلى جميع مجتمعات DPA للحصول على المعلومات. ولم تكن نتوقع منهم أن يقدموا أية إجابات لأنه من الصعب عليهم تقديم إجابة رسمية عن أي سؤال من الناحية القانونية. فمن الصعب جدًا في الإعداد الأوروبي لمجتمعات DPA أن أقول شيئاً على سبيل المشورة.

تلقينا أيضًا - وأنا غير مؤكد قليلاً بشأن ما إذا كنا تلقينا في الواقع بصفة رسمية من مجتمع DPA في هولندا أم لا. أعتقد أن لدينا ورقة كُتبت في حالة امتثال معينة.



كل هذا يوفر المزيد والمزيد من الوضوح للإجابة عن بعض الأسئلة مثل، هل ICANN عبارة عن وحدة تحكم في البيانات أو نوع من وحدات التحكم البيانات.

ولأن هذه مسألة امتثال، فإن هذا ينتمي إلى مؤسسة ICANN. لكننا قررنا أيضًا فتح المرحلة التالية. حتى إذا كنا عبارة عن وحدة تحكم في البيانات، علينا أن تكون متوافقين أيضًا. وهذا يعني أنني سوف أطلعكم على نموذجين مختلفين كيف نعتقد أنه يمكننا الامتثال، حيث نطلب من المجتمع من خلال عملية الامتثال أن يكون له آراء بشأن ذلك. أحد هذه الأمور يمكن أن يكون الشخص الذي نتحدث عنه. أنا توجيه - أنا لست محاميًا ولكن قالوا لي أن أقول الأشياء "إذا أمكن ذلك" في كل وقت. وهذا من شأن ذلك أن يمنح المجتمع الفرصة الثالثة لكي يكون جزءًا من هذا.

كما تحدثت إلى جميع قادة المنظمة الداعمة واللجنة الاستشارية، وأنا أشرح جزء من الهيكل. وأحيانًا طلبت معلومات أيضًا لأنني أعتقد أنها مهمة.

بعد ذلك، سوف أتخذ قرارًا بشأن الامتثال لأن ذلك سوف يكون مسؤوليتي لأننا يجب أن نتوافق مع تنظيم حماية البيانات العامة في حد ذاته ولكن على أيضًا أن أقول أننا سوف نمثل للقانون، وسيكون تقديرنا لذلك أيضا المعيار الذي نطبقه مع الأطراف المتعاقدة. لا يمكننا أن نكون مختلفين. نحن لا يمكن أن نكون - إذا كنا عبارة عن وحدة تحكم في البيانات، فلا يمكن أن نكون مختلفين.

بعد ذلك، يمكن أن يكون ذلك بسبب الهيكل القانوني في أوروبا - مجتمعات DPA في أوروبا مستقلة. لذلك، يمكن أن يكون هناك مجتمعات DPA - حتى لو كان القانون ينص على أن هذا هو المعيار، وهناك مجتمعات DPA التي يمكن أن يكون لها تفسير مختلف للقانون في البداية.

إذا كانت الأطراف المتعاقدة، على سبيل المثال، لديها قضية قانونية قوية، فإنها يمكن أن تأتي إلينا من خلال السياسة الحالية وتطلب ما يمكنك التحكم به بسهولة بما فيه الكفاية للتنازل. ولا يحل عقدنا محل القانون المحلي. وعلينا أن نفعل ذلك قريبًا إلى حد ما.

لذلك بالفعل في الأسبوع المقبل أو شيء من ذلك، سنرسل المجموعة التالية من الأسئلة إلى هاميلتون. وسترون لأسئلة، وسترون الردود عليا. هذه هي الخطوة الكبيرة الحقيقية. كنا نفكر في البداية في القيام بذلك في وقت سابق قليلاً، ولكن الكثيرين - من عدة جوانب مختلفة من هذه المعادلة قالوا أنهم بحاجة إلى بعض الوقت لطرح الأسئلة - لتنسيق الأسئلة.

نحن أيضاً نتلقى من أجزاء مختلفة من التحليل القانوني المجتمعي فقط في الوقت الراهن. وأنا أعلم أنني لا أستطيع أن أنطق هذا الحق. دائماً ما يخبرني شيرين أن لغتي الإنجليزية سيئة، وهذا لا بأس به. أعتقد أنه شيء متنوع.

لذلك هذا هو الهيكل. اثنان، ليس هناك ما هو معروف في هذا الشأن وكيف ينبغي للمجتمع التعامل مع مسألة السياسة للمضي قدماً لأنه إذا كنا نعرف كل الافتراضات فعلينا أن نفعل ذلك، وهذا يعني أننا لا يمكن اتباع السياسة المجتمعية، فما أفكر به ليست فكرة جيدة. وبالتالي، يصبح من المهم للمجتمع أن يتحدث عن هذا من وجهة نظر السياسة لأن الاتحاد الأوروبي، يمثل مع البلدان الأخرى أكثر من 28 بلداً - أعتقد 32 بلداً، وهو جزء كبير من العالم. وأعتقد أن هذه مناقشة مهمة جداً.

لذلك، هذه هي الطريقة التي نحاول من خلالها القيام بالأمر. فنحن نفعل ذلك بشكل مختلف قليلاً عن كيفية فعلنا للأمور العادية. ولكن لأنني شعرت أنه من المهم، إذا كانت ICANN تتمتع بمظلة كبيرة، فإن المجتمع لديه العديد من الآراء المختلفة - حيث يجب أن تكون قادرة حتى في عملية الامتثال هذه على فعل ما تقوله.

أنا سعيد جداً بأنك طرحت واحدة من تلك الأشياء التي تصبح واضحة، فهذا نوع من استخدامات البيانات وخصوصية البيانات لأنه في كثير من الأحيان، ونحن نريد أن تكون الخصوصية ولكن نريد أيضاً، على سبيل المثال، للتخفيف من إساءة استخدام نظام اسم النطاق. حيث جاءت من المعلومات نفسها.

بعضكم كان على دراية جيدة بالمشروع الذي نطلق عليه داخلياً اسم DAAR. كان يطلق عليه اسم DART. أعتقد أنه DAAR الآن. ليس لدينا أي بيانات ليست عند أحد.

وليس لدينا قاعدة بيانات للمعلومات ليست عند أحد. لذلك في ذلك المشروع، أنا أعلم أن الكثير من الناس مهتمين، ونحن متأثرون بنقص - إذا حصلنا على معلومات أقل، سيكون لدينا - يمكن أن يكون لدينا مشكلات مع ذلك أيضًا. وهذه نقطة تشير إليها. وهذه وجهة نظر جيدة. تصبح قصة المستخدم، وكيفية استخدام البيانات. لذلك كلما كان لدينا قصص أكثر من قصص المستخدم، فإن هذا يساعدنا.

لا أستطيع أن أقول أنني متأكد اليوم بنسبة 100% من أي حل يرضي جميع الأطراف. ولكنني في الواقع بعد هذا الأسبوع، أصبحت أكثر ثقة. ويتضح مرة أخرى أن مظلة ICANN يمكن أن تأتي حقًا مع هذا الأمر عندما يتعلق الأمر بالقضايا -

يوران، هل يمكنني المقاطعة؟ لديك عدد قليل من القضايا الأخرى، ويجب على شخص ما أن يغادر. سأسلمها إلى - على فرزانة المغادرة قريبًا.

تاباني ترافاينن:

معذرةً. علينا الانتقال إلى السيناريو الأوسط للحديث عن الاختصاص، لذلك من المهم جدًا أن نكون هناك.

فرزانة بديعي:

فقط عندما نتحدث عن الاستخدام المشروع، ما ننسأه هو كيف نعرف كلمة "مشروع". وبطبيعة الحال، في مناقشتنا، نحن نتحدث عن إنفاذ القانون. ولكن هناك سوء إنفاذ للقانون في بعض البلدان أيضًا. ويتم تجاهل هذا في الكثير من المناقشات في نظام WHOIS. وتتم ملاحقة الأشخاص قضائيًا وتتم محاكمة نشطاء الحقوق المدنية في مختلف البلدان من خلال إنفاذ القانون. ويمكن استخدام نظام WHOIS في هذه الحالات.

والشيء الآخر الذي أردت قوله، أنا الرئيس القادم من مجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية. وحتى في مجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية، لدينا 600 عضو وحوالي 180 منظمة. وهم من جماعات الدفاع عن الحقوق المدنية والمجتمع المدني. ونأمل في

مشاركة هذه المنظمات والأفراد بفعالية أكبر في وضع السياسات. وأعدكم بأننا سنجعلهم يعملون لصالحنا.

قبل أن يبدأ يوران، هل يمكننا التعرف.

ميلتون مولر:

حسنًا، ميلتون.

تاباني ترافاينن:

جرت مناقشة عن حالات استخدام هذه البيانات. وأعتقد أن هذا أحد الأمور المتخلفة التي كانت تجري في بعض مجموعات عمل خدمات دليل التسجيل، وهو أن الناس يتحدثون عن جميع الدوائر المختلفة التي المهتمة بالبيانات، بالإضافة إلى كل الطرق التي يمكن استخدامها.

ميلتون مولر:

ولكن يأخذنا هذا بشكل أساسي إلى الجانب الرئيسي من قانون حماية البيانات وهو: ما الغرض الفعلي من نظام WHOIS؟ ولجعل هذا الاختلاف واضحًا، كما تعلمون، يمكنك أن تقول، حسنًا، يستخدم إنفاذ القانون بيانات نظام WHOIS. ولكن إذا كان الغرض من بيانات نظام WHOIS هو تسهيل إنفاذ القانون - وسألت فعلاً بعض الأشخاص من دائرة بروتوكول الإنترنت عند ذلك - عند تسجيل النطاق، سيكون ذلك مفيدًا للغاية لإنفاذ القانون إذا كان عليك أن تضع في رقم الضمان الاجتماعي الخاص بك، مقياس حيوي وصوره وأنواع أخرى من المعلومات الشخصية التي من شأنها - ولكن ليس الغرض من نظام WHOIS تسهيل إنفاذ القانون. فهذا استخدام ثانوي للبيانات. لذلك يجب أن يكون لدينا تعريف واضح ومتسق مع مهمتنا للغرض من البيانات مع عدم اعتماد قضايانا على حالات الاستخدام.

شكرًا.

تاباني ترافاينن:

ستيف كروكر: عذراً، آخر ما نظرت إليه، والذي كان قبل حوالي أربعة عقود أو نحو ذلك، كان الغرض من نظام WHOIS السماح بالاتصال مع المشرفين على أنظمة مشاركة الوقت التي كانت مرتبطة بـ ARPANET. ربما لم يعد ذلك مناسباً. سيكون من الصعب ربط النقاط بين - أعني، النقطة التي أثيرها هي أنني لا أعتقد أن أي شخص قد قام بالأمر، في الوقت الحالي، يتمثل الغرض من نظام WHOIS في XXX أو أيًا كان، وبالتالي هناك فجوة كبيرة هناك.

ميلتون مولر: في الواقع لدينا. فعلنا ذلك قبل عشر سنوات. كان لدينا إجراء بشأن الغرض من نظام WHOIS، وقد توصلنا بالفعل إلى توصية بتوافق الآراء من المنظمة الداعمة للأسماء العامة.

ستيف كروكر: وهل تم اعتمادها وإضفاء الطابع الرسمي عليها من خلال عمليات فريق عمل هندسة الإنترنت؟ لأن نظام WHOIS أوسع انتشاراً من المنظمة الداعمة للأسماء العامة.

ماركوس كومير: أفري ترغب في الرد، من فضلك.

أفري دوريا: مجرد نقطة سريعة على ذلك. وكان قرار الأغلبية. لم نتوصل إلى توافق في الآراء، وهذا هو السبب في أنها لم تنته إلى أبعد من ذلك.

ميلتون مولر: كان الإجماع على النحو المحدد في إجراءات المنظمة الداعمة للأسماء العامة، أي أن ثلثها - الأغلبية المطلقة - تتطلب التصويت بالأغلبية للمجلس.

- أفري دوريا: أعتقد أننا يجب أن تحقق من الأمر. وأعتقد أنها كانت أغلبية فحسب.
- ميلتون مولر: أنا متأكد تمامًا من ذلك. كنت في المجلس في ذلك الوقت.
- أفري دوريا: أنا أيضًا كنت كذلك.
- ميلتون مولر: لم يتم تنفيذ الأمر لأن اللجنة الاستشارية الحكومية لم يرق لها ذلك، وهذه هي المشكلة.
- ستيفاني بيرين: بالنسبة للجدوى من ذلك، أعتقد أن أفري محقة، ميلتون. لقد أوشك على تخطي الحدود. ونحن في الوضع نفسه - بالضبط نفس الوضع في لجنة خدمات دليل التسجيل الآن. يوجد أولئك الذين يريدون هذا الاستخدام التقني ومن ثم كان هناك أولئك الذين يريدون الانفتاح على نطاق واسع أي استخدام آخر من شأنه أن يكون مفيدًا لتفسير واسع لاستقرار الإنترنت. لذلك لا أعتقد أن هذا سيتم حله في وقت قريب، ويجب على الأشخاص إعطاء تشاك غوميز جائزة إيثوس أخرى لأنه يستحق ذلك لرئاسة تلك اللجنة.
- تاباني ترافاينين: شكرًا. لدينا بضعة أشخاص لا يزالون يريدون التحدث. ليس لدينا الكثير من الوقت للمناقشة ولكن على الأقل لنتناول تلك الأمور على السجل. ربما لمزيد من النظر. راؤول.
- راؤول بلومير: حسنًا. للإجابة على تعليق يوران بشأن ما إذا كانت ICANN عبارة عن وحدة تحكم في البيانات أم لا، أعتقد أنه ليس هناك شك في ذلك. على سبيل المثال، بدأت ICANN مبادرة بيانات مفتوحة لا تزال في مرحلتها المبكرة ولكنها لا يمكن أن توجد إذا لم يكن هناك بيانات لمواصلة العمل، أليس كذلك؟ وأود في الواقع اغتنام الفرصة، أيضًا، لطلب

مواضيع البيانات التي تخزنها ICANN لأن تلك اللحظة يصعب العمل فيها على البيانات الافتتاحية لـ ICANN حيث إننا لا نستطيع حتى جميع أنواع البيانات التي لديها.

شكرًا لك، راؤول. ورفيق.

تاباني ترافاينين:

شكرًا. رفيق داماك يتحدث إليكم. سأسأل يوران عن - حيث يقدم أو يعطي الكثير من التحديثات بشأن (يتعذر تمييز الصوت) تنظيم حماية البيانات العامة وكنت سأسأله عن وضع فرقة العمل، وفرقة عمل تنظيم حماية البيانات العامة التي تم إنشاؤها، لأننا ليس لدينا هذا القدر الكافي من المعلومات بشأن ما يحدث هناك، كما أن الأمر ليس واضحًا بشأن مستقبلها. وأيضًا، كنت أسأل عن ذلك - الاجتماع الذي كان من المفترض أن يعقد في بروكسل الشهر الماضي مع سلطات حماية البيانات وكان قد تم تأجيله إلى أجل غير مسمى. لذلك كنت سأسأل عن ذلك وسأبحث عن إجابات ربما في وقت لاحق.

رفيق داماك:

شكرًا لك على هذا السؤال. أتساءل عما إذا كان بإمكان بيكي الإجابة على بعض هذه الأمور.

ماركوس كومير:

لذلك نحن - حضرت أنا وتيريزا سوينهارت اجتماع سلطات حماية البيانات الدولية في هونغ كونغ. شاركنا في جلسة جانبية نظمها مجلس أوروبا ولكن حضرها عدد كبير من سلطات حماية البيانات من جميع أنحاء العالم، بما في ذلك أوروبا والولايات المتحدة. واغتنمنا الفرصة للتحدث عن الممارسة التي قمنا بها - والتي قامت بها ICANN لجمع قصص المستخدمين حتى نتمكن في الأساس من الحصول على المعلومات الضرورية لإجراء تحليل التناسب. وبعبارة أخرى، أشير إلى هذا كقصص مستخدم، لمطوري البرمجيات في المجموعة. ولكن كنوع من المستخدمين، أحتاج إلى الوصول إلى عناصر البيانات هذه للغرض التالي. وتتمثل الفكرة في تناول هذا الأمر وموازنته ومعرفة ما إذا كانت الحقوق الأساسية للفرد فيما يتعلق بالخصوصية تفوق الأغراض والأغراض المشروعة التي يتم تقديمها هناك أم لا. لذا، كانت هذه ممارسة ضرورية. لا يمكنك حقًا

بيكي بير:

الحصول على أي مكان إلا إذا كان لديك تلك البيانات التي تم جمعها بالإضافة إلى الأهداف الواضحة التي تمت الإشارة إليها.

كما أننا انتهزنا الفرصة للالتقاء في المحادثات الجانبية مع عدد من سلطات حماية البيانات إلى حد كبير بهدف محاولة مساعدتنا في التحدث علناً عند كيفية تطبيق اختبار التناسب بالنسبة لحالات المستخدم المختلفة اختلافاً كبيراً.

وللأسف، لم نكن ناجحين بدرجة كبيرة، وهذا ليس من المستغرب تماماً. وجهة نظر مفوضي حماية البيانات التي التقينا بهم إلى حد كبير، كما تعلمون، ونحن سوف نقول لكم إذا كنتم مخطئين. وأعتقد أن هذا ليس ردًا صادمًا من جهة تنظيمية في أي مجال معين، إلا أنها قدمت نوعًا من التأكيد القصصي لما قالته سلطات حماية البيانات التي جاءت إلى كوبنهاغن لمجموعة عمل خدمات دليل التسجيل الذي هو نفس الشيء الذي جاء في المشورة - - وصرحت مشورة هاملتون بالشيء نفسه، وهو الشيء الذي صرحت به هيئة سلطة حماية البيانات في هولندا مؤخرًا وهو، من الصعب جدًا أن يبرر - وهذا وصف متهذب جدًا لما صرحوا به - وأصبح متاحًا للعامة لأي شخص لأي غرض بيانات نظام WHOIS. لكننا لم نحصل على أكثر مما حصلوا عليه. أيضًا تحدثنا قليلاً عن تنظيم حماية البيانات العامة - وهو ما يحول الآن هيئة استشارية إلى هيئة مع السلطة في مايو، المجلس الأوروبي لحماية البيانات. أيضًا - تحدثنا قليلاً عن الأحكام في تنظيم حماية البيانات العامة التي من شأنها أن تسمح لكم بأن تأتوا إلى مجلس الإدارة مع مدونة قواعد السلوك المقترحة والحصول على بعض التأييد العالمي والذي من شأنه أن يحل بعضًا من -- الطرق المختلفة عبر مختلف الدول الأعضاء بأن سلطات حماية البيانات قد ترغب في التفكير في هذا -- في سياقنا.

الآن، نحن بعيدون تمامًا عن ذلك لأنه من الواضح سيتعين علينا -- في الوقت الراهن المشاركة في هو ممارسة الامتثال، ولكن في نهاية المطاف يجب أن يكون هناك عملية وضع السياسة قبل المضي قدمًا. وسياسة ICANN ليست مثل مدونة قواعد السلوك تمامًا إلا أنها بها بعض الاستخدامات المثيرة. لذلك أجرينا بعض المحادثات المثيرة للاهتمام حول ذلك. ولم أشارك في المحادثات التي أجريت في بروكسل. وأعتقد أن جون وتريزا وأكرم ويوران عقدوا اجتماعات مختلفة مع مختلف من أجزاء المفوضية



الأوروبية. وأعتقد أنه من الإنصاف القول بأن المفوضية الأوروبية لا تزال داخليًا - حيث تجري مناقشة داخلية حول ما يعنيه تنظيم حماية البيانات العامة لنظام WHOIS، وهذا لن يكون مصدرًا للتوتر على المدى القصير. علاوة على ذلك، فإن المفوضية الأوروبية في الوقت الراهن، على الرغم من أنه سيكون لها مقعد في مجلس حماية البيانات، فإن إنفاذ تنظيم حماية البيانات العامة ينبغي أن يكون من قبل سلطات حماية البيانات بدولة عضو فردية. لذلك مهما قالت اللجنة، وهذا أمر مهم ومثير للاهتمام ولكن لا يجيب على، كيف سيتم فرض السؤال.

لقد نجحنا بالفعل، على ما أعتقد، في نقل رسالة مهمة، وهي أن هذه مسألة حية - أن مجتمع ICANN، باعتباره -- في علاقاته التعاقدية مع السجلات والمسجلين يأخذها على محمل الجد، ويكرس الطاقة والاهتمام بها، وملتزم بإيجاد حل -- أنا آسف -- بما يتفق مع تنظيم حماية البيانات العامة ويسهل الاستخدام المشروع لبيانات نظام WHOIS.

هذه المحادثات مستمرة. لدينا بالفعل سلطة حماية بيانات، وأعتقد أن هذا سيكون وسيلة عادلة لوصف -- ماهية إجراء ممثلة مفوضية حماية البيانات الهولندية. وهكذا، إلى حد أن هدفنا هو أن نتمكن من الحصول على مدخلات موثوقة بشأن هذا، أعتقد، سواء كان ذلك نتيجة لجهود التوعية لدينا أو شيء آخر، يبدو أننا قد حصلنا على اهتمامهم الآن.

شكرًا لك، بيكي، على النظرة العامة الشاملة هذه. أتمنى، رفيق، بأن تكون راضيًا وأن تكون على معرفة بذلك أكثر قليلاً، ولكن كما ترون هناك الكثير من العمل يجري وراء الكواليس. إلا أننا لا نزال في البداية. ومن الجلي جدًا، بأننا نحاول معرفة كيفية المُضي قدمًا. حسنًا، لقد حان موعد اختتام اجتماعنا، على ما أعتقد. أتساءل، ستيف، هل لديك القليل لتتحدث عنه لطالما سيكون هذا الاجتماع آخر اجتماع لك مع مجموعة أصحاب المصالح غير التجارية؟

ماركوس كومير:

ستيف كروكر: حسناً، سوف أفتقد هذا الاجتماع. ولكن أكثر من ذلك، فإن هذه المشاركات، حيث إنني مغرم بالقول، هي فرصة لإجراء مناقشات صريحة وواضحة، والوصول إلى المسائل الموضوعية. انتهى الجزء الأول من هذا الاجتماع بسهولة، بمعنى اتفاق عادل مع كل شيء. لكنني أتمكن -- أعتقد أننا تمكنا من الضغط في قدر معين من الحوار الصارم، وهذا أمر جيد. وأعتقد أن جميع الجوانب في أيدي أمينة. كما أعتقد أن مجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية في أيدي أمينة وأعرف أن المجلس كذلك لظالما سأغادره. شكرًا لكم جميعًا.

ماركوس كومير: شكرًا، ستيف، لنعطيه أيدي أمينة.

[تصفيق]

واسمحو لي أيضا أن أضيف بضع كلمات، لظالما أنه اجتماعي الأخير. أعتقد أنني لم أستطع الاتفاق معكم أكثر من ذلك. أعتقد أنه مهم جداً بأننا يمكننا سماع أصواتكم في خيمة ICANN. ومن المهم مشاركة مجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية، حيث إننا نسمع صوت المجتمع المدني، وخيمة ICANN كبيرة بما يكفي لتسعكم. ولقد كان من دواعي سروري وشرفي أن أخدم في المجلس وكان دائما من دواعي سروري التفاعل معكم، وأعتقد أننا سنبقى على اتصال. شكرًا. ومن ثم فالاجتماع --

تاباني ترافاينن: حسناً. سوف أتوه عن شيء ما. فهذا هو الاجتماع الأخير بالنسبة لي أيضًا، في هذا المنصب على الأقل. أود فقط أن أشكركم وأشكر مجلس الإدارة والجميع هنا عن حصولي على - وستيف على وجه الخصوص. لقد كان شرفًا كبيرًا جدًا بالنسبة لي بأن أكون في الجلسة نفسها معكم. (يتعذر تمييز الصوت). هذا كل شيء. شكرًا لكم جميعًا.

ماركوس كومير: تم تأجيل هذا الاجتماع.

[نهاية النص المدون]