

أبو ظبي - جلسة مجموعة العمل المجتمعية: تقارير انتهاك نظام اسم النطاق لصنع السياسات والحد منها  
الاثنين، الموافق 30 أكتوبر 2017 - من الساعة 01:30 م إلى 03:00 م بتوقيت الخليج  
اجتماع ICANN رقم 60 | أبو ظبي | الإمارات العربية المتحدة

إيرانغا كاهانغاما: طاب مساءكم، جميعاً. إذا كنتم تريدون الجلوس في مقاعدكم، فسنبدأ بعد لحظة.

شكراً.

حسناً. أريد أن أوجه الشكر للجميع على القدوم هنا اليوم، لحضور جلسة اليوم حول تقارير الانتهاء لصنع السياسات المستندة إلى الحقائق وطرق التلافي الفعالية لانتهاء نظام اسم النطاق. واسمي هو إيرانجا كاهانغاما، وأنا أحد الرعاة المشاركين لهذه الفعالية مع مجموعة عمل السلامة العامة هنا نيابة عن مكتب التحقيق الفيدرالية الأمريكي وعضو في مجموعة عمل السلامة العامة.

الرئيس المشارك كاترين، هل تودين تقديم نفسك؟

كاترين باور بولست: بالتأكيد. أدعى كاترين باور بولست. وأنا من الرؤساء المشاركين في مجموعة عمل السلامة العامة في GAC كما أنني في المفوضية الأوروبية.

إيرانغا كاهانغاما: شكراً كاترين.

لذا، ما سأقوم به هو تقديم عرض موجز للغاية لتاريخ وأسباب هذه الفعالية وما نتمنى أن نحصل عليه منها وبعد ذلك سنتنقل كاترين إلى الخدمات اللوجستية وتفاصيل الفعالية.

لذا، فهذا من منظور مجموعة عمل السلامة العامة هو التطور الطبيعي للتركيز على انتهاك نظام اسم النطاق والحد من انتهاك نظام اسم النطاق الذي حاولنا تسليط الضوء عليه في مجتمع ICANN. وهذا تقدم طبيعي للأمر الأخرى التي قمنا بها، بما في ذلك

سؤال العديد من الأسئلة من خلال نصيحة اللجنة الاستشارية الحكومية حول مشكلات انتهاك نظام اسم النطاق، وعدد من الحوارات الأخرى والفعاليات التي قمنا بها.

عند بدء المكالمات في الجلسات المجتمعية، كان من الواضح أننا مهتمون للغاية وأعتقد أنه أصبح من الواضح للغاية أنه كان هناك اهتمام كبير داخل المجتمع في الحديث أكثر عن هذه المشكلة والدفع للتقدم فيما يتعلق بكيفية التعامل مع بعض هذه المشكلات.

لذا، لنقدم لكم تمهيداً موجزاً للغاية، فقد كانت لدينا ثلاثة اجتماعات لمجموعة العمل من المتطوعين من مختلف مجتمعات أصحاب المصلحة التي ترونها على هذه الطاولة، وقد أوكلنا إلى أنفسنا تحديد كيفية التقدم في هذه الفعالية.

جمعت مجموعة عمل السلامة العامة مبدئياً مفهوم المبادئ بشأن الحد من انتهاك نظام اسم النطاق لمحاولة دمجها والقيام بهذا.

بعد اقتراح بعضها، أصبح من الواضح أن هناك الكثير من وجهات النظر المختلفة بشأن هذه المشكلات، ولذا، فقد كانت النتيجة الطبيعية لهذه الفعالية أننا يجب أن نناقش هذه المشكلات مع القسم الفرعي لمجلس الإدارة من المجتمع الذي ترونه هنا اليوم.

لذا، فما قمنا به هو أننا جمعنا هذه الفعالية وصنفنا مسائل الحد من انتهاك نظام اسم النطاق ضمن ثلاث فئات فيما يتعلق بتعريف انتهاك نظام اسم النطاق والإبلاغ عن انتهاك نظام اسم النطاق والإحصاءات وكيفية استخدام هذه البيانات.

لذا، فسوف نعد الفعالية لمشاركة الحضور حول هذه الموضوعات العامة الثلاثة، ونتمنى أن ندفع نحو أسلوب معتمد على المبادئ واستناداً إلى نتائج هذه الفعالية واستمرار مشاركة مجموعة عمل السلامة العامة وبقية المجتمع.

شكراً.

كاثرين باور بولست:

دعونا ننقل إلى الشريحة التالية، ودعوني أقدم ذلك بإيجاز. لذا، فسنستمع أولاً إلى اثنين من العروض الموجزة من كل من ديفيد كونراد ودرو باجلي الذي يجلس على يساري ولدينا هيئة مكون من ممثلين لمختلف المجموعات والمشاركين من مختلف المجموعات المساهمين في هذه الجلسة، وفي الإعداد الذي كانت إيرانجا تشير له. لذا، لدينا آلان وودز من مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات، ولجينا جرايم بونتون من مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات، كما لدينا تانيا تروبينا من دائرة مستخدمي الإنترنت غير التجاريين، وكذلك دينيس مايكل من دائرة الاعمال، وجوناثان ماتكوسكي من دائرة الملكية الفكرية، وروود راسموسن، الرئيس القادم في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار، وجيمي هيدلوند نائب الرئيس لإجراءات الحماية للعملاء والامتثال في ICANN.

هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية، رجاءً.

لذا، كما كانت إيرانجا تقول، فنحن نحاول هيكله هذا القرار ولذا، فسوف تبدأ الطريقة التي تجري بها هذه الجلسة بعرضين موجزين، وبعدها سنحاول التنقل في المناقشة بين الفئات الثلاث التي طرحتها إيرانجا بالفعل. وما ظهر في المكالمات، في مناقشة المبادئ كان أنه بينما لم نتمكن من الاتفاق على المبادئ التي يجب أن تسري على الإبلاغ عن انتهاك نظام اسم النطاق لكيفية تجميع البيانات وكيف نقوم بعد ذلك باستخدامها، فقد كان من الواضح أن المبادئ التي ستسري على هذه العملية يجب أن ترد على هذه الأسئلة الرئيسية الثلاثة، وهذه هي الأسئلة التي تجدونها في الشريحة التي ستعود في المناقشة بعد بدء العرضين. وهذه الأسئلة هي، أولاً، كيف يمكننا تعريف انتهاك نظام اسم النطاق بصورة موثوقة؟ وبعد ذلك، على هذا الأساس، كيف يمكننا بناء طريقة فعالة وشفافة للإبلاغ عن الانتهاك حتى تكون البيانات متاحة؟ والسؤال الثالث، كيف نستمر بعد ذلك في استخدام هذه البيانات؟

وهذه هي الأقسام الثلاثة التي نتمنى أن نناقشها معكم اليوم. لذا، فبينما لدينا هيئة كبيرة للغاية من الخبراء المتخصصين المعروفين، فنحن نرغب للغاية في مشاركتكم حتى تحظى هذه الفعالية بمشاركة كبيرة.

لذا، فما سنقوم به هو أن لدينا اثنين من العروض الموجزة لبدء الاجتماع. بعد ذلك، سنبدأ المناقشة حول كل من الأقسام بسؤال إلى أحد أعضاء الهيئة. وبينما نرد على هذا السؤال، ندعوكم، إن كنتم ترغبون في الترويج بشأن إما السؤال العام المطروح لهذه الفئة أو بشأن السؤال الخاص الذي كنا نناقشه مع المتحدثين، لذا، يرجى تعريف أنفسكم إلى أحد العاملين في ICANN حولكم هنا الذين يحملون الميكروفونات. وترونهم يحملون الأرقام هنا، لذا، رجاءً الحفاظ عليها معكم. وسيأتي أحدهم ويعثر عليكم ويشير إلينا بأنكم تودون المداخلة، وسنتيح المجال لهذا.

من أجل إتاحة أقصى عدد ممكن من الفرص للمداخلة، سنحدد وقت الرد بدقيقتين للجميع. ولذا، فهذا يسري على اللجنة أيضاً. فنحن نحن أن نحقق أقصى قدر ممكن من المساواة هنا. لذا، يرجى المداخلة ومشاركة آرائكم معنا.

الآن، بدون إضافة المزيد، سننتقل إلى أول عرض لدينا والذي سيركز على نظام التبليغ عن نشاط انتهاك النطاق والذي سيقدمه ديفيد كونراد.

ديفيد إليك الكلمة.

شكراً جزيلاً.

ديفيد كونراد:

أنا ديفيد كونراد، مدير فني مسؤول لدى ICANN. فيما يتعلق بهذه المناقشة، فنحن نضع شيئاً ما يسمى نظام التبليغ عن نشاط انتهاك النطاق في مجموعتي وكذلك مكتب المدير الفني المسؤول.

الشريحة التالية من فضلك. حسناً، هذا أنا. ها! ها نحن ذا.

فقط لخلفية بسيطة. ماذا يعني التبليغ عن نشاط انتهاك النطاق، أو DAAR كما نفضل أن نسميه لأنه أقصر بكثير. إنه نظام يسمح بالتبليغ عن تسجيل اسم النطاق وإساءة الاستخدام عبر سجلات TLD وأمناء السجلات. كما أنه يركز في الوقت الحالي على نطاقات المستوى الأعلى العام لأنه المكان الذي به البيانات التي يمكننا إجراء تحليل بناءً

عليها، ولكن النظام ليس بالضرورة مقيّدًا بذلك. وإذا كانت نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد ترغب في المشاركة، فيسعدنا مناقشة هذا معهم.

لذا، كيف تختلف DAAR عن أنظمة التبليغ الأخرى؟ كما أعلم أنكم تعرفون، هناك عدد كبير من آليات التبليغ ومعظمها مرتبط في الواقع بنوع من المنتجات التجارية أو الخدمات.

وما نقوم به هو دراسة كافة سجلات نطاق المستوى الأعلى العام وأمناء السجلات التي نستطيع من خلالها جمع البيانات. وبخلاف معظم التحليلات التي أجريناها، فنحن نحاول استخدام عدد كبير من مصادر البيانات، وهذه هي العروض الموجزة للسمعة المعروفة أيضًا بقوائم الحظر أو قوائم RBL.

كما نجمع البيانات عبر فترة زمنية من أجل الاحتفاظ ببيانات كافية تسمح بالدراسات التاريخية.

كذلك، نميل إلى النظر أو يطلب منا بالفعل النظر في عدد من التهديدات المختلفة. لذا، فالتهديدات التي ركزنا عليها هي تلك التي تم تحديدها في بيان اللجنة الاستشارية الحكومية في بكين، وهي تتضمن التصيّد والاحتيال وطلب البونة والمراقبة وتوزيع البرمجيات الضارة، كما ندرج البريد غير المرغوب فيه في تحليلنا وهو أمر محل جدل وخلاف. كما ندرج البريد غير المرغوب فيه لأنه عامل فعال للغاية في النماذج الأخرى من الانتهاك، فضلاً عن أنه يقدم مؤشر وبوفر معلومات لنا لأنه عادةً عند تأثر نطاق مستوى أعلى ببرمجية ضارة من شكل أو آخر من الأنشطة الضارة فسوف يتأثر كذلك بالبريد غير المرغوب فيه.

كذلك، فنحن، وهذه إحدى النقاط الرئيسية، نحاول أن نتعامل بأسلوب علمي، من خلال الشفافية والإنتاج بأقصى ما يمكننا. وقد كانت نشأة مشروع التبليغ عن نشاط انتهاك النطاق بالفعل في وقت قريب من تقرير أحد الموردين لأجهزة الأمن الذي أظهر عددًا من نطاقات المستوى الأعلى العام على أنها 100% بريد غير مرغوب فيه أو مرتبطة بالانتهاك، كما أن بعض هذه التقارير كانت نوعًا من الدعاية في الواقع حيث كان أحدها 100% مرتبطًا بالبريد غير المرغوب فيه، كما تكونت هذه المنطقة من نطاق واحد،

وهو NIC نقطة وبعدها نطاق المستوى الأعلى، لكن بسبب مطابقة نطاق المستوى الأعلى لسلسلة محددة كان مورد الأجهزة الأمنية يبحث عنها، فقد ترتب على هذا بالفعل، كما أعتقد ZIP، في كافة النطاقات ضمن نطاق المستوى الأعلى المذكور نظرًا لتصنيفه على أنه ضار.

عند طرح هذا، تعاملت معه الصحافة بالفعل نوعًا ما. وقد ترتب على هذا عدد من الأسئلة، لكل من ICANN والمجتمع الشامل. وعقب ذلك، أتى عدد م الزملاء في المجتمع إلي وإلى ICANN وسألونا "حسنًا، شخص ما يرغب في وضع قائمة رسمية. ف شخص ما يرغب في إصدار منهجية موثقة بصورة صحيحة يمكن للجميع الاتفاق عليها، لذا، فلا نحصل على تقارير منحازة ناتجة عن المصالح التجارية. "لذا، فقد أطلق هذا العنان للأفكار المبدئية التي ستؤدي إلى التبليغ عن نشاط انتهاك النطاق.

الشريحة التالية من فضلك.

إنه أنا مرة أخرى. يا إلهي! على أي حال.

هل تريدني مني القيام بذلك؟

متحدث لم يذكر اسمه:

لا سأكتشف هذا تدريجيًا. فهي تكنولوجيا. وأنا لست جيدًا في هذه الأشياء.

ديفيد كونراد:

[ ضحك ]

لذا، لقد ذكرت أن التبليغ عن نشاط انتهاك النطاق يستخدم العديد من مجموعات بيانات التهديد. ولذا، يمكننا تجميع بيانات الانتهاك هذه التي يتم تبليغها إلى قطاع العمل ومستخدمي الإنترنت. وأحد المتطلبات الرئيسية في DAAR كان أن أي شيء نقوم به في هذا المشروع يجب أن يكون قابلاً للنشر من الجميع. ومن ثم، فنحن لا نعتمد على أي بيانات سرية. ولا نقوم بإنشاء أي بيانات بأنفسنا. لذا، فنحن بالأساس نأخذ البيانات المتاحة

للجميع ونربطها بما يمكننا بالأساس من إنشاء أوراق بيانات كبيرة توثق مختلف أشكال الانتهاك ضمن فئات متعددة.

كما يتم استخدام بيانات الانتهاك التي نجمها من قبل أنظمة الأمن التجاري التي تحمي ملايين المستخدمين ومليارات صناديق البريد بصفة يومية. ويستفيد الأكاديميون والمستخدمون على مستوى الصناعة من هذه المعلومات فقط مثلنا، كما أنهم يثقون بمجموعات البيانات هذه. كذلك، تتحقق الدراسات الأكاديمية وقطاع العمل من مجموعات البيانات هذه للتأكد من الدقة، وموثوقية التغطية العالمية، وانخفاض مستوى التزوير.

لقد كان الهيكل الذي توصلنا إليه مع DAAR هو إطار عمل ممتد عند تجربة تنفيذ هذه التحليلات لمختلف مجموعات البيانات الفرعية في محاولة فقط للحصول على فهم أفضل لما يحدث بالفعل هناك.

تتمثل النقطة الرئيسية هنا في أن DAAR هي أداة تتيح للمجتمع، مجتمع ICANN، معرفة كيفية ينظر الأشخاص خارج المجتمع إلى منظومة اسم النطاق.

لذا، لم اقل "الشريحة التالية"، ولا أحد يصغي لي. أكره الأمر عندما يحدث ذلك. ها نحن ذا.

لقد ظهر سؤال عن معايير اختيارنا لمجموعات البيانات. وتعرض هذه الشريحة المعايير التي نستخدمها ضمن الإصدار الحالي من DAAR. وأحد الأنشطة التي نقوم بها هي أن نطلب من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار مساهماتهم بشأن المعايير التي سيتم بموجبها اختيار موجز لاستخدامه في DAAR، ونحن آن نضعها، بالإضافة إلى طلب تقديم المقترحات في المجتمع، عذراً، حتى يقدم الخبراء المستقلون مساهماتهم حول أسلوبنا. وبمجرد استلام المعلومات، سنصدر وثيقة تبين الأسلوب الذي نقرحه لاستخدام التعقيبات العامة وتقديمها. وبعد ذلك، سيتم التعقيب ضمن عملية ICANN العادية، وسنعدل موجزات البيانات وفقاً للمعايير التي تم تقديمها.

مع ذلك، فإن مجموعات البيانات التي نستخدمها، والمتطلبات لها هي أن يثق مجتمعات الأمن التشغيلي في مجموعة البيانات للدقة والوضوح في العملية. وعلى وجه التحديد،

فإن أي مجموعة بيانات نستخدمها يجب أن تتضمن عملية واضحة للغاية تتم بموجبها إضافة أي اسم أو استبعاده من قائمة الحظر. كما يجب أن تقدم قائمة الحظر المحددة تصنيفاً للتهديدات بما يعكس ما نحتاج إليها. لذا، فإن كل من البوتنت وتوزيع البرمجيات الضارة والتصيد هي التهديدات الرئيسية.

كما يتم اعتماد RBL بصورة موسعة عبر مجتمع الأمن التشغيلي. وهذه موجزات مدرجة في أنظمة الأمن التجاري، المستخدمة من مشغلي الشبكات، على سبيل المثال، في خوادم البريد وما إلى ذلك، لحماية المستخدمين والأجهزة وتستخدم من مزودي خدمات البريد الإلكتروني والرسائل لحماية المستخدمين.

فقط للتوضيح، بالنسبة لقوائم الحظر للسمعة التي نستخدمها، فهي مستخدمة بالفعل كثيرًا في كل مكان. فهي في برامج التصفح، وفي الخدمات السحابية، وأنظمة خدمات المحتوى، وكذلك في أدوات وسائل التواصل الاجتماعي، كما أنها موجودة كثيرًا في نظام اسم النطاق. في، أين كان هذا؟ في كوبنهاجن، كان لدينا بالفعل عرضًا خلال مجموعة الخبراء التقنيين بواسطة بول فيكسي من Farsight Security. وقد طوروا برنامج يستفيد مما يسمى مناطق سياسة الاستجابة الذي يتيح حجب أسماء النطاق عن طريق السياسة.

نعرف عددًا من مزودي خدمات الإنترنت والبريد الإلكتروني الذين يحظرون نطاقات مستوى أعلى بالكامل بسبب أنهم يرون أن هذه النطاقات بها الكثير من البرمجيات الضارة والنطاقات المشبوهة وكذلك انتهاك نظام اسم النطاق.

إضافة إلى ذلك، يستخدم مشغلو الشبكات الخاصة RBL وجدان الحماية التجارية، وبريد الشركات وأنظمة الرسائل ومزودي خدمات البريد الإلكتروني الخارجيين.

وهذه قائمة بما نستخدمه في الوقت الراهن، وأعتذر عن تجاوز الوقت قليلاً، ضمن نظام DAAR. لذا، لدينا بالأساس، ما هذا؟ سبعة من قوائم RBL وواحد يشكل قائمة مركبة بها مجموعة كاملة من القوائم الإضافية.

لذا، فلماذا نطاقات البريد غير المرغوب فيه في DAAR؟ هذا السؤال الذي طرح في بضعة مناسبات.

ففي بيان حيدر أباد، عبرت اللجنة الاستشارية الحكومية عن اهتمامها بموضوع البريد غير المرغوب فيه، وبالطبع، نصغي دائماً لكل شيء يقوله المجتمع لنا. وبصورة واقعية أكثر، يمثل البريد غير المرغوب فيه وسيلة رئيسية لنشر التهديدات الأمنية، كما يقيس نظام DAAR أسماء النطاق التي يتم العثور عليها في متن رسائل البريد غير المرغوب فيه، وليس نطاق البريد غير المرغوب فيه نفسه.

وبهذا، سأعود إلى فابيان، كما أفترض؟ أو إيرانجا، أم كاثرين؟

شخص ما.

جزيل الشكر لك، ديفيد. درو. أنت التالي.

كاثرين باور بولست:

شكراً لك، كاثرين. معكم درو باغلي، من مؤسسة القطاعات الآمنة وكرودستريك. وبناءً على عرض ديف حول قيمة هذه البيانات وموثوقية هذا النوع من البيانات، أود مناقشة كيف يمكننا استخدام هذه البيانات بدلاً من المستوى التشغيلي فحسب لحظر نطاقات المستوى الأعلى، بدلاً من إبلاغ السياسات أننا يمكننا بالفعل المساعدة في تحسين جهود الحفاظ على حرية وانفتاح الإنترنت وعدم التعارض مع فكرة القبول العالمي، التي تمثل ما يحدث عند استمرار الانتهاك دون توقف.

درو باجلي:

كما قال ديف، هناك إجماع في المجتمع فيما يتعلق ببعض أنواع الانتهاك، خاصة فيما يتعلق بالتصيد والبرمجيات الضارة، وهو ما تحظره صراحةً الاتفاقيات وفيما يتعلق بألية التسليم العامة المستخدم لها مع البريد غير المرغوب فيه.

لذا، فما يهم بالنسبة للمجتمع هو أن يفهم عند التعامل مع الانتهاك في سياسة أن الأمر ليس الإمساك بذلك في كافة التفسيرات المختلفة التي يمكننا التوصل إليها للانتهاك الذي يحظر علينا القيام بأي شيء بالفعل بشأن الانتهاك. وبدلاً من ذلك، من المهم للغاية كمجتمع أن نبدأ العمل على مشكلات السياسات التي يوجد إجماع عليها وتوجد معايير قابلة للقياس

لها. وكما أوضح ديف، فهناك العديد من معايير القياس الموثوق منها فيما يتعلق بالتصيد والبرمجيات الضارة والبريد غير المرغوب فيه، بالإضافة إلى خوادم الإيعاز والتحكم في الروبوتات.

كجزء من فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك، نظرنا في المشكلة التي طرحها انتهاك نظام اسم النطاق فيما يتعلق بوسائل الحماية السارية لمنع الانتهاك في نطاقات gTLD الجديدة. ولقياس هذا كوكيل، فما نظرنا فيه كان التصيد والبرمجيات الضارة والبريد غير المرغوب فيه، وقد أجرينا دراسة للنظر في البيانات المماثلة لما عرضه ديف على مختلف قوائم الحظر وتوجيه التحليل من هذا على مستوى شامل، حتى نتمكن من التوصل إلى توصيات السياسات.

كذلك، أستخدم هذا المثال التوضيحي لكيف يمكن استخدام هذا النوع من البيانات لتوجيه صناعة السياسات الموجهة بالبيانات بالفعل في المجتمع.

وما وجدناه كنتيجة لتحليل لمدة سنة من النظر في هذه البيانات كان، أن الانتهاك كان شيئاً ليس مشتركاً تماماً بالفعل في كل نطاقات المستوى الأعلى. وبالمثل، لم يكن عشوائياً. بدلاً من ذلك، تمكنا من تحديد العوامل التي إما كانت أكثر احتمالية للترابط مع زيادة الانتهاك في منطقة محددة أو مع أمناء سجل محددين أو مستويات منخفضة من الانتهاك لدى مشغلي سجل أو أمناء سجل محددين.

لذا، فلم يكن مفاجئاً انخفاض حالات الانتهاك في الحالات التي زادت فيها قيود التسجيل، ومن ثم، أصبح من الأصعب تسجيل اسم نطاق.

بالمثل، تم اكتشاف أن أمناء السجل أو مشغلي السجل الذين يميلون إلى مزيد من الترابط مع مستويات مرتفعة للغاية من الانتهاك لديهم عروض أسعار منخفضة للغاية وعادة خيارات تسجيل جماعي متعددة، وهو ما سأتناوله في لحظة.

أيضاً، عند القيام بتحليل دقيق في بعض نطاقات المستوى الأعلى، عثرنا على وجود رابط قوي بين مصطلحات العلامات التجارية المستخدمة للإغواء وحملات التصيد والاحتيال، وهو ما ليس مفاجئاً. مع ذلك، فالمثال المحدد الذي تم تسليط الضوء عليه في

هذا التقرير تضمن 76 اسم نطاق يستخدم مختلف التباديل لعلامات أبل التجارية مثل آيفون لمحاولة تنفيذ حملة التصيد والاحتيال المستهدفة ضد المستخدمين. وتشكل 76 اسم نطاق المذكورين من 76 من بين 83 حالة انتهاك في نطاق المستوى الأعلى امذكور خلال ربع سنة محدد.

بصفة عامة، فما أظهرته لنا البيانات هو وجود فجوة سياسات. وأعتقد أن هذا هو سبب الأهمية الشديدة لما يقوم به مشروع DAAR وما يقوم به الآخرون في المجتمع من خلال التمكن من تجميع مجموعات البيانات الكبيرة وتحليلها وخاصة الاعتماد بيانات نظام WHOIS حيث يمكنكم رؤية، في الواقع، أن الآليات الحالية لا يمكنها مراعاة كافة المواقف التي نتعامل معها، بما قد يؤثر على استقرار ومرونة نظام اسم النطاق.

لذا، سوف أسلط الضوء على اثنين من أمناء السجل بالتحديد، الذين يوجد لديهما مشاكل شديدة مع مجموعات الأدوات الحالية لدينا ويجب إبلاغ السياسات للتقدم.

الأول هو أمين سجل تم تعليقه إلا أنه تمكن من العمل لغالبية سنة 2016 بمستويات انتهاك مرتفعة للغاية. وفي الواقع، لم تكن مستويات مرتفعة دون توقف للانتهاك التي أدت إلى هذا التعليق. فبدلاً من ذلك، حدث في هذا اليوم أن قاموا بإيقاف دفع فواتيرهم، وكانت هناك بضعة أمور أخرى تم عرضها. لكن، بالأساس في حالة إتاحة جرائم الإنترنت، يجب عليكم دفع فواتيركم، وبعدها يمكنكم الاستمرار لمدة أطول وأعتقد أن هذا أحد الدروس المستفادة هنا.

ما أبرزه هذا بالفعل كان أنه عندما نكون في نموذج موجه بالشكاوى حيث ننتظر أسلوباً تفاعلياً مع انتهاك نظام اسم النطاق، وبعدها يمكن أن ننقل بالفعل لفترة قبل أن ترد هذه الشكاوى، وقيل أن نتمكن بالفعل من القيام بشيء حيال ذلك كمجتمع.

لذا، فإن تمكنا من استخدام مجموعات بيانات نظام اسم النطاق الواسعة هذه، مثل ما ستطرحه مبادرة DAAR وتسليط الضوء على المجتمع، فسيكون هذا شيئاً سيئاً لنا اكتشاف المشاكل مسبقاً بدلاً من الانتظار لظهور مخالفات قد تتسبب في أضرار للعديد من الضحايا.

كما أن هناك أمين سجل ثاني، AlpNames، والذي لا يزال يعمل. وبالمثل، توجد مستويات مرتفعة للغاية من الانتهاك. كذلك، في نفس الوقت الذي تم فيه إجراء أبحاث المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك، كان أمين السجل هذا يعرض تسجيلات جماعية يمكن بموجبها للمشارك الانتقال إلى AlpNames وتسجيل 2000 اسم نطاق في نس الوقت على أن تقوم AlpNames عادةً بإنشاء النطاق، فليهم خوارزمية إنشاء نطاقات متاحة للمستخدمين. لذا، يمكنكم إنشاء 2000 اسم نطاق بصورة عشوائية والتي تؤكد أنها كان لها استخدامات قانونية للغاية ومن ثم، تم تسجيل نطاقاتكم. وليس من المفاجئ أن أمين السجل هذا كان لديه مستويات مرتفعة للغاية من الانتهاك ولكن بدون أي شكاوى فعلية واردة ومن ثم، لم يواجه بالضرورة إجراءات التعليق.

وهذا شيء، من خلال هذه البيانات والرؤى المجمع التي أمكننا تجميعها يشكل فجوة سياسات محتملة للمجتمع.

كما أنني أستمر في الضغط على الزر الخاطئ هنا، أو ربما أريد فحسب متابعة التأكيد على أمني السجل المذكورين.

[ ضحك ]

لذا، فعلى سبيل المثال، يتمثل موقعنا بالنسبة إلى فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك، في أننا أمكننا استخدام هذه البيانات ووضع توصيات السياسات التي ستصدر إلى المجتمع في مسودة فصل انتهاك نظام اسم النطاق التي ستوفر خلال الأسبوع التالي أو الأسبوعين التاليين. مع ذلك، يجب ألا ينتهي هذا بفريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك. بدلاً من ذلك كمجتمع، لأن لدينا الكثير من هذه البيانات متاحة وشفافة للمجتمع، سواء كان من خلال DAAR أو أعضاء مجتمع الأمن السيبراني مثل APWG أو Secure Domain Foundation أو Spamhaus أو Stopbad، حيث يتقدم كافة هؤلاء الأعضاء ويعرضون هذه البيانات، يجب علينا كمجتمع ألا نستخدمها فقط على المستوى التشغيلي لحجب الأشياء ولكن بدلاً من ذلك استخدامها لاتخاذ قرارات سياسات مدروسة، وتحديد هذه الفجوات والتأكد بالفعل من أننا يمكننا التحول م نموذج تفاعلي للانتهاك إلى نموذج استباقي، حيث يزيد أمناء السجل

ومشغلي السجلات من صعوبة تكرار المخالفات للانتهاك المستمر لخدماتهم أيضاً يمكننا استخدام هذه البيانات لقياس التقدم والتحقق مما إذا كنا نتفادى بالفعل الانتهاك بصورة شاملة. كما أتمنى أن تتمكن هذه الهيئة اليوم من المناقشة بالفعل لهذا الأمر من مختلف وجهات النظر لأن هذا يتعلق بموضوع بالعديد من المجالات داخل المجتمع وهذا شيء نرغب في القيام به بصورة صحيحة.

والآن، نحن في نقطة لدينا فيها بيانات فعلية قابلة للاستخدام ويجب أن نستخدمها ونستفيد منها لإنشاء السياسات التي سترتب عليها نظام اسم نطاق أفضل لنا جميعاً. وبهذا أترك الكلمة مرة أخرى إلى كاترين.

وشكراً لكما ديفيد ودرو على هذا العرض. سوف أعيد التأكد على الحد الأقصى المحدد بدقيقتين لبعض هذه الردود. فنحن متأخرون لبضعة دقائق لكنني على الأقل أريد التأكد أن هناك الكثير من المشاركات.

إيرانغا كاهانغاما:

لذا، مرة أخرى، سأبدأ الأسئلة بأعضاء اللجنة وبعدها الرد، وأي شخص في الحضور يمكنه أن يمسك بأي ميكروفون ويشارك في الحوار.

لذا، أعتقد أننا سنبدأ، ربما بالآن إن لم يكن يمانع البدء. ولكن ربما نبدأ بقيمة السلسلة كما أعتقد.

لقد سمعنا درو يتحدث عن بعض الحالات. وعندما يكون أمامك مخالف واضح للغاية، فما هي الأدوات التي تحت تصرف اسجل لتحويل بعض الاتجاهات التي يلاحظها من مخالفين بصورة متكررة للمساعدة في تحديد بعض هذه المشكلات؟

شكراً لك، إيرانغا. أنا آلان وودز. وسأعرف عن نفس فحسب. أنا من سجل Donuts. وللتعامل المباشر مع السؤال، أعني، تقولون "مخالف واضح" وهذا يشعرنني بقشعريرة على افور ولكني للأسف، كما تعرفون، أرى البيانات ونرى البيانات القادمة في أمور

آلان وودز:

مثل DAAR. وهذه هي المصادر التي تقدم لنا قوائم رائعة للأمور التي يمكن أن تكون مخالفة.

مع ذلك، فنحن لسنا في موقع يمكننا فيه بالفعل أن نقول أن هذا مخالف واضح لأننا لا نزال نفتقد الأدلة للأسف التي تؤكد ذلك، أو أننا يمكننا اتخاذ إجراء أو يمكننا التصعيد إلى أمين السجل أو الجهة المناسبة للنظر في الأمر.

لذا، فالسؤال الأول الذي نحتاج بالفعل لطرحه، وهذه هي كيف يمكننا معرفة أن هذه مخالفة واضحة؟ أعني، نحن نستخدم، بوضوح عندما نحصل على المعلومات والأدلة، فسوف تستخدم بوضوح هذه الأدلة. وسنجمع هذا معاً، وسنراجعه بصورة موضوعية، وبعدها، سنصعد الأمر إلى الجهة المناسبة التي ربما تكون في هذه الحالة أمين السجل المسجل.

بهذا، إذا لم يتخذ أمين السجل إجراءً، حسناً، سيتخذ السجل بنفسه، حسناً، سننظر في اتخاذ الإجراء في هذا الشأن.

لذا، في الوقت الراهن، الأدوات المتاحة لنا هي، نعم، سننظر في المؤشرات التي نحصل عليها من خلال القوائم ربما مثل Spamhaus أو SURBL. مع ذلك، فسنتحتاج بعد ذلك إلى العثور على مزيد من المعلومات وأدلة إضافية من أجل سد الفجوة بين الأدلة الثابتة والفعلية. وسوف أمرر الحديث الآن.

شكراً لك، ألان. كمتابعة موجزة، هل تقول أنه من المنصف أن تكون هذه الإحصاءات على الأقل طريقة جيدة للإشارة إلى شيء يمكن أن يحتاج إلى مزيد من التحقيق لدعم جانب السجل؟

إيرانغا كاهانغاما:

نعم. لتحقيق ذلك، أفترض أن هناك جدول حول قول هذا، نعم، سيوجهنا في هذا الاتجاه. لكن، في الكثير من الأحيان، يكون الدليل الآخر الوحيد الذي يمكننا العثور عليه عند

ألان وودز:

المراجعة أن الحقيقة هي أنها مدرجة على قائمة الحظر. لذا، نود أن نتمكن من الحصول على مزيد من التفاصيل أو هذه الطرق الإضافية للعثور على سبب لإدراجها مقارنة بمجرد بيان فارغ فيما يتعلق بحقيقة أن هذه كانت مجرد قائمة.

لذا، فالأمر صعب بالنسبة لنا. فنحن نبذل قصارى جهدنا في هذه الحالات. وإذا رأينا نقطة واضحة، فسنبذل بكل ما يمكننا لمحاولة وتحديد السبب وراء هذه النقطة. لكن، ليست هذه دائماً أوضح شيء. ومن الصعب للغاية الحصول على هذه المعلومات، خاصة من مزودي قوائم الحظر هذه الذين لا يقدمون لنا المعلومات بأنهم لا يمكنهم أو ليس لديهم أو أنها أسرار تجارية.

ديفيد هل تريد العودة إلى هذا بإيجاز؟

كاثرين باور بولست:

سأضيف فحسب أحد الأسباب أن DAAR تدرج المعلومات التاريخية هو المساعدة بالفعل في تحديد التوجهات عبر فترات زمنية طويلة بما في ذلك، نوع المعلومات المخالفة عبر فترة زمنية طويلة. لذا، أتفق تماماً أن مفهوم المخالف الواضح من المحتمل في رأي المراقب ويلزم معلومات إضافية لتعريف المخالف الفعلي مقابل كما تعرفون شخص لديه سلاسل عشوائية لاسم نطاق.

ديفيد كونراد:

لكن جزء من الجهود أننا نحاول تسهيل الأمر داخل المجتمع فيما يتعلق بتوفير المعلومات، خاصة عبر فترة طويلة، لتمكين مناقشات السياسات التي تساعد على التحديد الواضح لتوجهات الانتهاك ضمن مساحات الأسماء المحددة.

شكراً.

إيرانغا كاهانغاما:

بعد ذلك، لدينا رود، ثم نرى الميكروفون رقم 2.

رود راسموسن:

مرحبًا. رود راسموسن. للسجل، أنا أتحدث بصفتي الشخصية ولا أمثل اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار هنا.

سوف أجب مباشرة على هذا السؤال لأنني أعتقد أن الإجابة التي سمعناها كانت إجابة على كيفية تحديد جهة محددة للانتهاك بطريقة موثوقة بدلاً من كيف يمكننا تعريف الانتهاك بصورة موثوقة. والجزء الأخير يتطلب السياسات والثقة وما إلى ذلك.

لذا، طورت هذه الصناعة على مدار 10 أو 15 سنة، طرق موثوقة للغاية لتعريف الأمور التي يتم انتهاكها بصفة منتظمة.

بعد ذلك، يتم دفع هذه الأمور إلى أشياء مثل إنترنت إكسبلورر أو التصفح الآمن من جوجل، إذا كنت تستخدم خدمة بريد إلكتروني مثل Gmail أو Hotmail أو شيء من هذا القبيل. ويتم إدراج هذه تلقائيًا في تلك الأمور اليوم على مقياس بالملايين بصفة تلقائية خلال ثواني من التعريف.

لذا، فجزء التعريف والتكنولوجيا موثوق للغاية. وكان هناك الكثير من الطرق المبينة لكيفية وضع الأمور في القائمة البيضاء والحد من القيمة الخاطئة إلى قيمة قريبة من الصفر. لذا، فالتكنولوجيا موجودة.

يتمثل الموضوع الرئيسي في تحويل هذه المعلومات إلى أفعال. وهذا يتطلب عقود. بالإضافة إلى الائتمان. لذا، فهو يتطلب مجموعة كاملة من الأمور التي يجب إعدادها كإطار عمل حتى يتمكن الناس من اتخاذ إجراء في مختلف المسارات فيما إذا كان هذا سجل نطاق أم أمين سجل نطاق أم مزود خدمة بريد إلكتروني أم شخص يقدم برامج الويب.

لذا، اردت فقط الإجابة على هذا من منظور أنها "مشكلة تم حلها من الجانب الفني." فهي مشكلة لم يتم حلها من جانب السياسات بالضرورة. شكرًا.

إيرانغا كاهانغاما:

شكرًا يا رود.

هل يمكن الانتقال إلى الميكروفون؟

ديف بيسيتللو:

ديف بيسيتللو من ICANN. لا يعجبني تعبير "المخالف الواضح." فهو ليس بالتأكيد ما نفسه في DAAR. فما نقيسه في DAAR هو التهديدات الأمنية حسب قوائم الحظر، وقوائم السمعة ومن ثم، ما نراه كانتهاك. كما أعتقد أن هذا مختلف بوضوح عن التزام بأن سجل أو أمين سجل أو شركة لاستضافة نظام اسم النطاق أو مزود خدمات إنترنت سيكون عليه الذهاب وإلقاء نظرة على ما يتم عرضه عليه وإجراء تحقيق وتأييد المطالبة.

إذا كنت في هذا الموقف، فسأذهب وأحاول الحصول على رسالة بريد إلكتروني تضمنت، كما تعرفون، عنوان الموقع والحصول على المرفق الذي تضمن الموقع، والذهاب إلى الموقع، وتنفيذ البحث على الإنترنت أو شيء ما كان مناسبًا. كما أن هناك الكثير من الإجراءات التي يمكن توقعها على سبيل العناية اللازمة على مستوى أمين السجل والسجل. وأنا لا أقول أن هذا بدون أي تكلفة.

مع ذلك، لا يقصد من DAAR مكان ما يمكنك الذهاب إليه والحصول على الإجابة بالكامل. بل يقصد من DAAR أن تكون آلية للرقابة على مساحة الاسم، ومشهد تهديد المخالفة بالكامل، ومحاولة الوصول إلى بعض الأعداد التي تساعدنا في تحديد موضع نجاح السياسة والموضع الذي يمكن أن تضيع فيه، وكيفية بناء توافق.

كاترين باور بولست:

شكرًا لك، ديف.

جرايم، دعني أذهب بهذا إلى أمين السجل. فنحن نتحدث الآن قليلاً عن نقطة نطاق المؤشرات المختلفة التي لدينا. لذا، فلدينا DAAR التي تقدم أساسًا لإجراء تقييم، وبعد ذلك، نسمع أن هناك المزيد مما يلزم تنفيذه من جانب السجل وأمين السجل لتحويل هذه

المعلومات إلى أدوات فعالة لاتخاذ إجراء ضد العملاء المحتملين غير المتوافقين مع الشروط والأحكام الخاصة بكم.

الآن، فهذا بالطبع يحول التركيز إلى هذه الشروط والأحكام وعلى ما تحتاجه للتمكن من اتخاذ إجراء بموجب هذا وكيف يمكنكم ربما التأثير على هذا من حيث كيفية إعداد السياسات. هل يمكنني أن أطلب الحديث عن ذلك قريباً؟

بالتأكيد. شكرًا لك، كاثرين. مرحبًا، معكم جرايم بوننتون من توكوس.

جرايم بوننتون:

هناك بضعة قطع موجودة أعتقد أنها مثيرة، بالرغم من طرح آلان لنقطة مناسبة. وكما قلتم، ربط قوائم الحظر بالأدلة الفعلية المؤثرة وغير التافهة.

وأعتقد بالنسبة لنقطة ديف، فما كان يحاول القيام به هو أن الطرق التي يمكنكم استخدامها لمكافحة الانتهاك على منصتكم التي تقترض مسبقًا مستوى محدد من التطور حول أي من أفراد مراقبة قوائم انتظار نوع من مخالفات الخط الأمامي الذي لا يكون متاحًا بصراحة لكافة أمناء السجل على الكوكب. وعندما تقومون بالتأكد بتحسين نتائجكم للحد من قائمة انتظار الانتهاك، فلن يكون شيئًا بالضرورة لديكم الكثير من الوقت لتناول ذلك بالتفصيل.

هذه أحد النقاط الأخرى التي أردت تقديمها لأن أسمع أنها موجزة قليلاً. فقد رأينا أسماء نطاق منشأة حسابيًا مستخدمة لإدارة الشبكة. لذلك، فهي ليست دائمًا خطأ. كما أن هناك بضعة أماكن حيث يستخدمها الناس لإدارة أعمالهم.

من الصعب بصورة خاصة تتبع المشاركين السيئين أو المتكررين حسب ما يجري في قوائم انتظار المخالفات وكيفية مراقبتك لهذا.

كذلك، هناك إجابة بسيطة توصلنا إليها بالتأكيد، وستكون شيئًا مهمًا للغاية لأنها تحد من الانتهاك على منصتنا، وهو شيء مهم للغاية. لكنه يتطلب نظرة واسعة للغاية حول ما يجري في قوائم انتظار المخالفات ولا يمكن تحقيق ذلك بسهولة.

كاثرين باور بولست:

شكرًا لك، جرايم. أعتقد أن آلان أراد المشاركة.

آلان وودز:

أنا آلان وودز مرة أخرى. وقد أردت بالفعل أن أقول ما قاله ديف بيستيلو سابقًا، وأردت أن أقول أنه إذا كان اقرب مني فسأقف وأشكره لأنه أثار نقطة مهمة للغاية لطرحها. كما أن DAAR هي مشروع يبين الإحصاءات إلا أن العمل يحتاج للانتهاء منه بين كل من DAAR والإجراءات المادية من كل من أمين السجل والسجل وطرف آخر مناسب. لذا، شكرًا لك، ديف.

إيرانغا كاهانغاما:

شكرًا لك، آلان.

فقط للانتقال مرة أخرى بمزيد من التحديد، رود، لقد ذكرت أن الكثير من هذا تم بالفعل. فهل يمكنك ربما الحديث أكثر على وجه التحديد حول نوع البيانات اللازمة لتمكين أنواع الوظائف هذه بالفعل؟

رود راسموسن:

بالتأكيد. هناك مجموعة واسعة من الأساليب. فهذا يعتمد على نوع الانتهاك بالطبع. لذا، فالأمور التي يسهل بالفعل اكتشافها هي الأمور الناتجة عن خوارزمية إنشاء النطاق لتقديم مثال لك. كما أن خوارزمية إنشاء النطاق تستخدم أحيانًا من البرمجيات الضارة لإنشاء سلسلة من أسماء النطاق والتي قد يتم تسجيلها في المستقبل. وإذا قمت بالهندسة العكسية للبرمجيات الضارة، فسوف تحصل على قائمة بالنطاقات التي سيتم استخدامها بصورة ممكنة. ويمكنك حينها مراقبة السجلات لهذه النطاقات والتصرف بصورة مناسبة لأنها قد تكون سلسلة باحث أمني وليس شخصًا سيئًا. لذا، فهذه طريقة.

يعد البريد غير المرغوب فيه طريقة واضحة تم استخدامها لأكثر من عشر سنوات و15 سنة و20 سنة وربما تحليل أولي أساسي. كما أن كيفية تحليل ذلك متطورة الآن للغاية.

تستخدم المنصات المختلفة، مثل فيسبوك وشبكات التواصل الاجتماعي كلها هذه. كما ينظر برنامج البريد الإلكتروني، أو منصات البريد الإلكتروني في المحتوى عند سماح المستخدمين بالنظر في الأمور المنجزة بطريقة كبيرة للغاية وبعدها إلقاء نظرة على هذه النطاقات، إذا حدث أنها كانت النطاقات التي ينظرون فيها.

من هنا، فربما ستقومون بشيء بهذه المعلومات للترابط ربما مقابل بعض البيانات الوصفية التي قد تحصلون عليها مثلاً من استعلام نظام WHOIS أو استعلام نظام اسم النطاق أو النظر في قاعدة بياناتكم للكائنات المعروفة وغير المعروفة. كما أن هناك مجموعة كاملة من المعادلات التي يمكن استخدامها للقيام بهذا.

وبعد ذلك، هناك أدوات ترتبط ببرامج تصفح الويب، وهناك أجهزة أمن الشبكة التي تتعامل مع تدفقات البيانات الصادرة والواردة على الشبكات وترتبط، وهناك خوارزميات تعلم آلية متطورة للغاية للعثور على أشياء من البحث والأنواع الأخرى من الأنشطة التي تحذر وتراقب على شبكاتكم. لذا، فهناك مجموعة كاملة من الأساليب التي يمكن تجميعها من قوائم هذه الأنواع المختلفة من مواطن الانتهاك.

شكراً. وأشعر أننا يمكننا الحديث عن هذا طوال اليوم. كما أعتقد أن أحد الأمور التي أصبحت واضحة هي أن تنوع البيانات المتاحة أصبح عنصرًا رئيسيًا في هذا المجال. أعتقد أن لدينا سؤال عن بعد. وسأخذ مزيد من الأسئلة عن بعد لاحقاً والتي يجب الإجابة عليها. كاثرين، هل تريدين طرح السؤال التالي؟

إيرانغا كاهانغاما:

نعم. أود العودة إلى الأنواع المختلفة من البيانات نحتاج لطرحها في عملية صنع السياسات، والتي تحدث عنها درو ببلاغة، ففكرة النظر في الاتجاهات العامة والتطورات التي يمكن أن تفيد صنع السياسات ومنها إلى مزيد من المعلومات الخاصة التي يحتاج أمناء السجل والسجلات للنظر فيها حتى يتمكنوا من اتخاذ إجراء فردي في حالة فردية،

كاثرين باور بولست:

وهو ما قد يتطلب معيار إثبات مختلف. والأمر لا يصل عادة بالطبع إلى التحقيق الجنائي أو ما شابه. كما أنه يمكن بالطبع أن يتأثر بشروط وأحكام مزود محدد.

لقد أردت فقط أن أنتقل إلى دينيس وخبرته المحددة في إعداد معايير للمجتمعات والعملاء. هل هناك وفقاً لخبرتك، دروس مستفادة من كيف يمكن صياغة الشروط والأحكام لتتيح الرد الكفء والفعال للانتهاك؟

أنا دينيس.

دينيس مايكل:

لذا، لدينا نظام عالمي موسع للأمن وتفادي الانتهاك على كافة المنصات والذي يخضع للمراقبة والتحديث باستمرار.

كما أننا ننسق بصورة موسعة عبر الصناعات والقطاعات من أجل مشاركة أفضل الممارسات سواء من حيث شرط الخدمة أو مشاركة البيانات لأغراض الأمن أيضاً.

واعتقد، بالنظر في التباين ربما بين ما نقوم به وما يتم القيام به في مناطق أمين السجل والسجل، وهو عنصر لم يتم التعامل معه حتى الآن بالفعل وهو الحوافز وسنقوم بذلك.

لقد قدمت دائرة الاعمال تعليقات موسعة بخصوص دراسة الانتهاك التي أجرتها مراجعة فريق عمل التنسيق والاتصالات وعرضت بعض الطرق المحددة للغاية التي يمكن من خلالها استخدام هذه الدراسة كخطوة لزيادة قدرتنا على التفادي الجماعي للانتهاك وتحسين جهودنا بصورة عامة. والأمور مثل ربط الحوافز بالممارسات الجيدة للتعامل مع الانتهاك بالنظر في الرسوم التي يتعين على السجلات وأمناء السجل دفعها وربط هذه بأفضل الممارسات والنتائج مع التأكد من أن هذه أول دراسة انتهاك وأنها تقوم بهذا بصفة مستمرة ويمكن أن تكون بيانات توجه متماسكة يمكن الاعتماد عليها، بأننا نزيد من تدقيق الامتثال مع معدلات الانتهاك المرتفعة.

لذا، هناك عدد من الأمور التي يمكن القيام بها الآن لتفعيل هذا الانتهاك. وعلى المدى القريب، يمكننا الحصول على مبادرة بيانات مفتوحة وتعمل وفي النطاق العام، ومن ثم،

بمجرد أن نرى تقرير DAAR في شكل تجريب على الموقع الإلكتروني بمجرد أن  
نتمكن من القيام بهذا. شكرًا.

كاثرين باور بولست:

سأنقل الكلمة. رقم واحد.

شكرًا. معكم ريج ليفي من Tucows و ENOM. أود التعامل مع أمر قاله الجميع  
مؤخرًا حول الشروط والأحكام. صحيح للغاية أن معظمنا لديهم شروط وأحكام تنص  
على أن يمكننا إنهاء الأمور لأي سبب وبدون سبب وفقًا لما نراه وحدنا. لكن، هل هي  
موجودة لحمايةنا، وليست موجودة لمراقبة الإنترنت أو للقيام بأي نوع من الرصد. فهي  
موجودة في حالة وجود شيء لم نتخذ قرارًا بشأنه قبل أن يصبح من اللازم في الوقت  
الراهن وفي هذه الحالة أن يكون لدينا حق قانوني للقيام بهذا. وهي ليست موجودة للإنفاذ  
الفعل فحسب لرغبتنا.

ريج ليفي:

أعتقد أننا سننتقل إلى القسم التالي في دقيقة. لكني أريد أن أطرح أحد الأسئلة الأخيرة  
على جوناثان في نقطة واحدة تم طرحها في العروض عن هذه الفكرة لبعض المؤشرات.  
لذا، قال درو أن هناك أنواع خاصة من الانتهاك ننظر فيها، وهناك العديد من الوسائل.  
وقد حدد البريد غير المرغوب فيه كأحد هذه الوسائل. كما أنه رأى أنه يمكن ربط مخالفات  
الملكية الفكرية في بعض الأحيان بالانتهاك أو أن تكون مؤشرات له. لذا، هل يمكنك  
الحديث عن هذه المؤشرات وفانديتها من حيث المساعدة في تحديد الانتهاك؟

كاثرين باور بولست:

بالتأكيد. أنا جوناثان ماكوسكي من RiskIQ مع IPCM، ولكني أتحدث بصفتي  
الشخصية.

جوناثان ماكوسكي:

أولاً، من حيث التزامات أمين السجل بموجب اتفاقية السجل أو اتفاقية اعتماد أمين السجل للرد على شكاوى الانتهاك والتحقيق المناسب فيها، فهذا مفيد للمجتمع. لذا، أشجع الجميع على الاستفادة من هذا واستغلال الفرصة للتأكد من حماية المجتمع من الانتهاك. ويتضمن هذا النشاط القانوني.

كما يمكننا الاتفاق على التصيد الذي يسرق المعلومات الشخصية فهو متعلقة للغاية بالمحتوى.

لقد سمعنا عن كيف تحدث تقرير التحليل الاحصائي لانتهاك نظام اسم النطاق DNS في نطاقات gTLD عن السطو الإلكتروني الناجم عن الخطأ المطبعي في النطاقات واستخدامه بصورة مشبوهة. وهذا صحيح في العديد من الطرق المختلفة التي يرتبط بها المحتوى بالتهديدات الأمنية. فكما نعرفون، خاصة التهديدات المعقدة حيث يوجد أكثر من موقع واحد للتواجد على الإنترنت.

وأنا متأكد أن الجميع قرأ في الأخبار عن كيفية استخدام النوافذ المنبثقة في Adobe Flash لدفع الناس إلى تنزيل البرمجيات الضارة أو سرقة وحدات المعالجة المركزية في الكمبيوتر.

لذا، فهذه علاقة محددة. وأود القول أن مشغلي السجلات ليس لديهم دائماً رؤية لأمن السجل غير المستجيبين إلى شكاوى الانتهاك. لذا، فهم يحتاجون للإخطار عند عدم تلبية أمين سجل لالتزاماته، حتى يمكنهم اتخاذ إجراء.

كما سيتم إدراج المعلومات في التحليل الفني والإحصائي، ومجموعات البيانات التي تبلغ إلى ICANN. ويمكن أن تطلبها ICANN في أي وقت.

لذا، سأقول أن دراسة DAAR، مشروع DAAR يجب استخدامه داخلياً. وأشجع الامتثال في ICANN على استخدامه داخلياً والتدقيق لغرض معين. وفي حالة نظركم إلى بعض مجموعات البيانات التي رأيتها على الأقل في تقرير التحليل الاحصائي لانتهاك نظام اسم النطاق DNS في نطاقات gTLD، فيمكنكم أن تروا كيف، بالرغم من وجود

تقارير امتثال أقل، والحديث بصفة نسبية مقابل حجم شكاوى الانتهاك، كما تعرفون، نانجينج هنا وكذلك الآخرين.

بالنظر في Dynamic Dolphins، على سبيل المثال ومعرفة ما حدث. وبالنظر في ICANN ومعرفة ما حدث في 2013.

لذا، أشكركم.

شكراً لك، جوناثان. سأنتقل إلى الحوار عبر الشريحة التالية. شكراً. فقط للتذكير، كيفية بناء تقارير انتهاك شفافة وفعالة.

إيرانغا كاهانغاما:

وأعتقد أن سؤالنا الأول الذي أوجهه إلى تاتيانا للحدث عن عرض ديفيد كونراد، الذي ذكر عددًا من الحالات المختلفة التي تم استخدام قوائم الحظر فيها في مختلف أدوات تصفح الإنترنت والبريد الإلكتروني التي استخدمها كما تعرفون مستخدمي الإنترنت غير التجاريين في نهاية المطاف.

لذا، أعتقد أن سؤال لك هو أين تتداخل مصالح المستخدمين مع بعض هذا التحليل الإحصائي؟ وهل يمكن الاستخدام الفعال لبيانات انتهاك نظام اسم النطاق ودعمها لبناء نوع من الأداة سهلة الاستخدام التي يمكن أن توضح للعامة المخاطر ونقاط الانتهاك المحتملة عبر الإنترنت؟

تاتيانا؟

شكراً جزيلاً. معكم تاتيانا تروبينا.

تاتيانا تروبينا:

أولاً أود توضيح نقطة لبس. لا أعتقد أننا نمثل المستخدمين النهائيين. فنحن نمثل مستخدمي الإنترنت غير التجاريين، وهناك فرق كبير لأنهم يمكن أن يكونوا تجاريين وغير تجاريين.

لكن، ما أود قوله هو أننا لدينا موضع على أدوات إبلاغ المخالفات بالكامل وموضوع نظام التبليغ.

أريد أن أسلط الضوء مرة أخرى على أننا دائرة مستخدمي الإنترنت غير التجاريين. لذا، فنن لا نجمع الإحصاءات بالفعل، كما تعرفون؟ كما أننا لا نقوم بتعليق مواقع الإنترنت. ولكن ما نرسم إليه، هو أي أداة سيتم استخدامها؟

وبصفتي الشخصية، يمكنني أن أقول بالتأكيد أنني أجمع الإحصاءات. وأنا للمعلومات التي تمت مشاركة والقطاع المدروس.

ولكن هنا، في ICANN، نوضح بين الجانب الفني في انتهاك نظام اسم النطاق كونها رسالة ICANN والانتهاك المرتبط فقط بالمحتوى. لأنه ليس كل شيء غير قانوني بموجب القوانين السارية سيكون انتهاك فني لنظام اسم النطاق.

ونذكر أن ICANN والأدوات التي تستخدمها يجب أن تكون مرتبطة برسالة ICANN. وأعرف أن شخص ما يمكنهم إحضار اتفاقية اعتماد أمين السجل هنا. إلا أن الاتفاقية من 2013، ولدينا رسالة ICANN موضوعة خلال فترة الانتقال. لذا، أعتقد أن هذه لاحقة لها.

بعد ذلك، يجب أن نكون حذرين. فقد شاركت الكثير عن الأساليب الوقائية. وعند وجود خط التصرف والاستجابة والاستباقية هنا. لذا، ماذا يعنيه المنع؟ ومتى يكون على المشاركين في قطاع العمل اتخاذ إجراءات؟ ألا تعلمون؟ ما الذي يعنيه المنع؟ وأعتقد أن علينا توضيح هذا. لقد أخبرت بالفعل أن علينا عرض تعريف محدد بخصوص انتهاك نظام اسم النطاق. وبصفتنا من مستخدمي الإنترنت غير التجاريين، فنحن نرى أننا يجب ألا ننسى النطاق عندما يتعلق الأمر بالانتهاك ليس فقط لتعليق موقع إلكتروني ولكن كذلك لمعرفة من يخالفون القانون ومن ينتهكون بالفعل. وهذه هي أعمال إنفاذ القانون. عذراً. لدينا 20 ثانية أخرى.

لذا، فنحن لا نريد وسطاء أو صناعة للتصرف في المحتوى كرقابة حالة أو بأي معنى آخر.

وهذا هو سبب أننا لدينا مخاوف عند سماع العبارات مثل أن قطاع العمل يجب أن يراقب نفسه. فهذا لا يجب. بل يجب عليهم التعامل مع انتهاك نظام اسم النطاق على أي حال. شكرًا.

شكرًا جزيلًا، تاتيانا.

كاثرين باور بولست:

فقط سأنتقل إلى درو بعد ذلك وأرى ما إذا كانت لديك آراء من وجهة نظر الباحث الأمني فيما يتعلق بما هو تكرار النشر لهذه البيانات الذي يكون مفيدًا. وإذا كان هناك أي نوع من الحد الأدنى أو التكرار المثل الذي ترون أنه مفيد للمجتمع الأمني؟

شكرًا. أعتقد، إن نظرنا في الدراسة التي أشرت إليها سابقًا أن فريق عمل التنسيق والاتصالات قام بها، أعتقد أنه من المهم للغاية ألا يكون هذا شيء يجري فحسب كل خمس سنوات وفي كل مرة هناك فريق مراجعة ينظر في هذا الموضوع أو على سبيل المثال فرق المراجعة الأخرى، لأنني أعرف أن هذا يتداخل بين فرق المراجعة المتعددة. بدلاً من ذلك، كما تعرفون أن يكون ذلك إلى حد إصدار DAAR لإحصاءات شفافة للمجتمع، فربما يكون أن وجود هذا كبيانات جارية في صورة ما سيكون مفيدًا للغاية. ولذا، فبهذا، ما ستقوله هو أنكم ستقومون بتحليلات دولية لما تعنيه هذه البيانات بالفعل. لذا، فلديكم البيانات المتاحة للمجتمع من أجل العرض والتحليل. ومن ثم، ربما يكون هناك تحليلات شاملة مثل ما قامت به الدراسة التي أجراها فريق عمل التنسيق والاتصالات. ربما مرتين سنويًا، أعتقد أنه سيكون مفيدًا للغاية.

درو باجلي:

لأن ما هو مهم للغاية أن نفهم التوجهات ونتعامل معها بأسلوب النظرة المطولة. لأن بعض حملات التصيد والأنواع الأخرى من الحملات المشبوهة يمكن أن تؤدي إلى نتائج في أرباع سنة محددة. لذا، فمن المهم للغاية إجراء تقييم مستمر للوقوف على موقعنا كمجتمع.

إن لم تمانعوا فأود الرد قليلاً على ملاحظات تاتيانا. لأنني أعتقد أن تاتيانا قدمت بعض الملاحظات المروعة التي تعكس بالفعل تنوع المجتمع ووجهات نظره حول هذا الموضوع.

هذا هو سبب أنني أعتقد أنه من المهم للغاية التأكيد في أحد الشرائح الأولى الخاصة بي أنه بدلاً من إنفاق السنوات مرارا على النقاش في كافة الأمور المختلفة التي يمكن أن تكون مخالفة في دولة ما وليس الأخرى وما لا، فمن المهم أننا كمجتمع نبدأ في تتبع الأمور التي يوجد إجماع حولها، والتي لدينا بالفعل صلاحية لها من خلال نموذج السلوكيات المحظورة في الاتفاقية والبدء بهذه الأمور الفنية والضياع بالفعل في التفاصيل.

لذا، أعتقد أنه من المهم أن نعتمد على ما قالته تاتيانا فيما يتعلق بهذا. كما أعتقد أن آلان طرح رؤية جيدة لمدى صعوبة الأمر عند النظر في الأمور على الجانب التفاعلي والنظر بالفعل في متابعة المخالفين أنفسهم. لأن هذا يتطلب أدلة بوضوح.

وبعد ذلك، كما أوضحت تاتيانا، لا يقوم المزود بإنفاذ القانون. لذا، فهناك درجات مختلفة بين تعليق شخص ما لشروط خدمة مخالفة وبعدها القيام بشيء ما حول الجانب الإجرامي المحتمل للأمر.

وهذا هو سبب أنني أعتقد بالفعل أنه من المهم التحول إلى نموذج استباقي حيث نستخدم مؤشرات واضحة للانتظار ربما حتى الطرح المباشر لنطاق إذا كان هناك شيء محل شكل في التسجيل نفسه. وربما لا يتم الطرح المباشر في غضون خمس دقائق. كذلك، ربما تكون هناك مراجعة يدوية تستغرق 24 ساعة قبل السماح بمتابعة النطاق أو ما ليس كذلك. أعني، سيكون هناك نماذج مختلفة تعمل لمختلف المزودين لكنني أعتقد أنه مهم للغاية أن نتحول إلى هذا النموذج.

شكراً لك درو.

إيرانغا كاهانغاما:

ديف هل لديك متابعة؟

ديفيد كونراد:

أجل. فقط أن الخطط الحالية بخصوص النشر التي نصدرها في نظام DAAR هي إنشاء تقرير شهري، يوثق بالأساس الإحصاءات التي نراها على المستوى المجموعة لكل سجل وأمين سجل.

وبعد ذلك، ستكون الخطة هي إتاحة هذه المعلومات من خلال مبادرة البيانات المفتوحة مع الوقت، بحيث يمكن للأفراد إجراء تحليل للتوجهات التاريخية والسلاسل الزمنية استنادًا إلى البيانات التي نجعلها.

لكن، هذا نوع من المسار المؤقت. ونحن مهتمون للغاية الفعل بأي مساهمات قد تكون لدى المجتمع حول تكرار الإصدارات للبيانات أو، كما تعرفون، أسلوب إصدار البيانات.

إيرانغا كاهانغاما:

عذرًا فقط، بسرعة، هل لديكم أي تاريخ محتمل لنرى التقرير الأول؟

ديفيد كونراد:

الآن، نقوم بالفعل بنوع من التقييم لمتطلبات الترخيص التي لدينا مع مختلف موجزات البيانات التي نقدمها أو التي نستلمها.

لذا، لست مرتاحًا إلى تقديم تاريخ محدد. لأن...المحامون.

[ ضحك ]

إيرانغا كاهانغاما:

هذا منصف. يمكننا الانتقال إلى الميكروفونات الآن. رقم (3)، رجاءً.

ميلتون مولر:

ميلتون مولر، من جامعة جورجيا للتكنولوجيا. يبدو أن هناك أسلوبان مختلفان عند الحديث عن DAAR. وعندما أسمع ديفيد يتحدث عن ذلك، فأنا أسمع أننا نجمع مجموعة بيانات، ونصدر التقارير وبعدها، يمكن استخدام هذه التقارير لتوجيه السياسات. مع ذلك، فقد

سمعت أمناء السجل والسجلات يقدمون هذه النقطة بأنه لا يزال هناك كثير من العمل يلزم القيام به للتداخل بين النظر في البيانات واتخاذ إجراء.

على الجانب الآخر، لقد سمعت بعض الحديث حول مزيد من الإجراءات الاستباقية التي ترشدنا إليها البيانات.

لذا، فلدي سؤال في هذا الصدد حول ما هي DAAR وماذا ستكون. لذا، ما مدى الامتداد الممكن لها، ديفيد؟ فالتحديات تتغير. وأنت تعتمد الآن تمامًا على RBL لأطراف خارجية. فأنت لا تقوم بإنشائها بالفعل؟ كذلك، تجمع ICANN بالفعل البيانات التي تعتمد عليها هذه الأشياء. وأنت ببساطة تجمعها وتجعلها مورد لصناعة نظام اسم النطاق، وهو ما أعتقد أنه رائع.

لكن التحديات تتغير. وكذلك، المجرمون يتغيرون. وأساليبهم أيضًا تتغير.

فكيف سنستجيب لهذه الابتكارات في طريق التقدم؟ هل تطور إمكانيات للقيام بهذا، أم سنستمر ببساطة في الاعتماد على الجهات الخارجية للحصول على هذه البيانات؟

لذا، الإجابة البسيطة هي أننا نقوم بما يخبرنا به المجتمع.

ديفيد كونراد:

فإذا، في سياق DAAR، تم تعريف التهديدات التي نتبناها بأنها تلك التي تم تعريفها في بيان اللجنة الاستشارية الحكومية في بكين. وإذا في نفس النقطة، اقترح المجتمع أن نتبنا بعض الأشكال الأخرى من الانتهاك، فسوف نرى ما يمكننا القيام به لإدراج ذلك ضمن إطار عمل DAAR. فهذا قابل للتمديد.

فيما يتعلق بمصادر البيانات، فإن المتطلب الرئيسي لمصادر البيانات التي نستخدمها هو أن تكون متاحة للجميع. فإذا كان هناك، على سبيل المثال، مصدر بيانات تقوم ICANN بإنشائه ونجعله متاحًا من خلال ODI أو آلية أخرى، فيمكننا إدراج هذا في نظام DAAR. لكن، سيعتمد هذا، مرة أخرى على ما هي طلبات المجتمع.

وأعتقد أن زميلي السيد بيسيتللو قد يكون لديه بعض المساهمات حول هذا الموضوع المحدد أيضًا.

ديف بيسيتللو:

نعم، قليلاً. لذا، يسعدني بالفعل أنكم طرحتم هذا السؤال لأن هناك بضعة أمور أعتقد أننا سنتمكن من القيام بها خلال سنة ولم نتمكن أبدًا من القيام بها في قطاع العمل هذا. وسيكون لدينا سنة ونصف من التاريخ. وأحد الأمور التي يمكنكم القيام بها مع تاريخ لسنة ونصف هو أنكم يمكنكم النظر في سلوك التدفق والترحيل. كما يمكنكم النظر في التأخير أو التوقيت بين الارتفاع المفاجئ التسجيلات في سجل أو أمين سجل محدد وكيفية استخدام هذه الأسماء. لذا، يمكنني أن أعرض عليكم مخططًا، إن أمكنني أن أعرض عليكم مخططًا، يبين أنه كانت هناك قفزة في أمين سجل محدد لحوالي ألف تسجيل وبعدها تم استنفاد هذه التسجيلات بالفعل مع الوقت بعد فترة تجميع. الآن، هذا مختلف للغاية عن بعض القياسات التي استند إليها التحليل الاحصائي لانتهاك نظام اسم النطاق DNS في نطاقات gTLD في تحليل الوساطة مقابل النطاقات المسجلة بصورة مشبوهة. لذا، فهذا يقدم لنا شيء جديد للنظر فيه.

فيما يتعلق بتطور التهديدات، تعرفون أنني أجريت نقاشات مع الزملاء المطورين للنظام في الحديث حول إضافة قوائم حظر. وقوائم الحظر هو قوائم التعطيل المنتشر للخدمة كموقع خدمة. وبعد هذا تهديدًا كبيرًا. فإذا رأينا ان البيانات في مجموعة البيانات موثوقة ومعتمدة ودقيقة وعامة، كافة المعايير التي لدينا، فسيكون علينا الجلوس والتفكير، هو شيء ما نريد إدراجه في نظامنا لأنه يفيد المجتمع لمعرفة أن هذا تهديد آخر. لكن مرة أرى، كما قال ديفيد، فقد قمنا بإنشاء منصة، أعتقد، أنها ممتدة للغاية في العديد من الأبعاد، وطالما نفهم التهديدات التي نريد قياسها وما سوف نستخدمه مع القياسات، أعتقد أننا يمكننا القيام بالكثير مما تقترحه.

شكرًا لك، ديف. أعتقد أن لدينا سؤالان عن بعد. وإن أمكننا قراءة كليهما وسنتعامل معها، فأعتقد أننا سنتابع الجزء الثالث من نقاط المناقشة الثلاثة.

ديفيد كونراد:

جيمس كول: لدينا سؤال من ماكسيم ألويا من FAITID. "هل لدى مكتب منظمة الكومنولث للاتصالات في ICANN خطط، وتفاعلات مرتبطة بأداة DAAR مع جزء مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات وكذلك مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات من المجتمع بحيث يمكن أن تكون الموارد مفيدة لكل من السجلات وأمناء السجل؟"

إيرانغا كاهانغاما: هل يمكنني فقط قراءة الثاني. عذراً.

جيمس كول: النقطة الثانية هي "ما هو سبب استخدام شركة ذات ممارسات محل شكوك، Spamhaus، كمصدر موثوق؟ كما تتضمن إجراءات التصعيد في الشركة اختصار المشتركين وأمناء السجل والإنترنت وحجب خوادم البريد لنظام SAR لأمين السجل بدون أي مساءلة وشفافية للمجتمع."

ديفيد كونراد: لذلك نشكركم على أسئلتكم. كما تعرفون، بالنسبة للسؤال الأخير، فإن استخدام شركة Spamhaus يرجع إلى أنه ضمن مجتمعات مكافحة الانتهاك، تعتبر Spamhaus مصدرًا موثوقًا وقد استوفت كافة المعايير التي حددناها في الهيكل التجريبي الأولي للاختيار لقوائم الحظر. وجدير بالذكر أيضًا أنه بغض النظر عما قد نشعر به بشأن قائمة حظر محددة، فإن الحقيقة أن قوائم الحظر هذه مستخدمة من قطاع العمل أو القطاع الأكاديمي أو مزودي خدمات تجارية أو غير تجارية للتأثير على تدفقات الحركة عبر الإنترنت، كما تعرفون، بما يبدو أن قائمة حظر محددة غير مهمة لأنكم لا تتفقون مع السياسات لا تغير حقيقة أن الزملاء الآخرين يعتمدون على قائمة حظر هذه لمنع الحركة من النطاقات أو عنوان بروتوكول الإنترنت. وفي حالة تغير المعايير مثل أن Spamhaus لا تعتبر بديلاً مجدياً أو مساهماً جيداً في البيانات، فيمكننا تعديل الأمور عند اللزوم. وكما تعرفون، إذا كان هناك إثباتاً واضحاً على أنهم لا يتوافقون مع المواصفات الخاصة بهم حول كيفية التعامل مع أي طلب، فهذه هي النقطة الأخرى التي

يمكننا النظر فيها. وقد كانت خبراتنا أن السبب من شكوى الزملاء في العديد من الحالات الذين يشتكون من قوائم حظر محددة هو أنهم تم وضعهم على هذه القائمة لسبب أو لآخر ولديهم صعوبات في الاستبعاد منها. وإذا كان لدينا في أي وقت إثبات على أن أي قائمة لا تقوم بما تقول أنها ستقوم بها، فسيكون هذا سببًا لنا لإعادة النظر في إدراجها في موجزات البيانات التي نستلمها.

فيما يتعلق بتوفير البيانات إلى المجتمع، كما ذكرت، فإن خطتنا الحالية هي توفر البيانات عبر مبادرة البيانات المفتوحة. وفي الوقت الراهن تكون خطتنا شهرية، إلا أن هذا بناءً على طلب المجتمع. لذا يمكننا تعديل هذا الأمر. ويمكننا بالمثل تعديل هذا لتلبية أي احتياجات.

شكرًا لك، ديفيد. أعتقد أن هناك سؤال آخر عن بعد قد فاتنا. وأريد فقط العودة إلى هذا سريعًا.

إيرانغا كاهانغاما:

هذا السؤال من كريستينا روزيتا من سجل أمازون. "ما هي الآليات والعمليات التي تنوي ICANN تطبيقها لتجنب الإيجابيات الزائفة والالتزامات المحتملة قبل إتاحة بيانات DAAR للجميع؟"

جيمس كول:

إنه أنا مرة أخرى. لذا، كما ذكرنا، فنحن لا نقوم بإنشاء هذه البيانات بنفسنا. فنحن نعتمد على أطراف خارجية يمكن لأي شخص الاشتراك بها إما عن طريق دفع رسوم الترخيص أو تكون مجانية. وفي حالة اعتبار أي تقرير أنه كاذب، فإن هذا يؤثر على كيفية تفاعل ملايين المستخدمين في RBL مع هذه المورد، سواء كان اسم نطاق أو عنوان بروتوكول الإنترنت. لذلك، من الصحيح أن هناك إيجابيات زائفة. وهناك أوصاف سرديّة متكررة لحالات الإيجابيات الزائفة. لكن الواقع أننا ننظر في المعايير التي نختار بموجبها قائمة حظر على أنها محددة من قطاع العمل والقطاع الأكاديمي، حيث يقومون بتوثيق العمليات

ديفيد كونراد:

التي تتم من خلالها إضافة الأسماء أو إزالتها، كما أنها تمتثل لهذه العمليات وهناك آلية واضحة تعمل بموجبها هذه القوائم.

فيما يتعلق بالأسئلة حول القدرة، فأنا لست محامياً ولن أعب هذا الدور على الإنترنت.

كاثرين باور بولست:

جزيل الشكر لك، ديفيد. سأنتقل بهذا إلى الجزء الثالث من النقاش. لذا، نريد أن ننظر في آخر 12 إلى 15 دقيقة حول كيف يمكن أن تدعم تقارير الانتهاك السجلات وأمناء السجل في جهود المنع والتفادي؟ فكيف يمكن ربما استخدام ذلك في الامتثال التعاقدية والتحسين وكيف يمكن استخدامها في صنع السياسات. لذا، فقد تعرضنا بالفعل لبعض هذه الموضوعات. وما لم نتحدث عنه كثيراً حتى الآن هو كيف سيتم استخدامها ربما داخلياً داخل ICANN وربما يمكنني طرح سؤال على جيمي فيما يتعلق بما تدرجون في احتياجاتكم في هذه العملية وكيف ترون هذا مستخدماً ربما من الامتثال في المستقبل.

جامي هيدلوند:

شكراً. لا أتردد أبداً في صياغة احتياجاتي. لكننا نعمل عن قرب مع مكتب المدير الفني المسؤول وإدارة الامتثال التعاقدية، اعتقد، أنها مهمة للغاية بخصوص DAAR لعدد من الأسباب. وأحد هذه الأسباب هو المساعدة في تقديم أدلة معتمدة على البيانات لأين يجب نشر مواردنا. ثانياً، إذا كان صحيحاً أن هذه القوائم التي تشكل DAAR مستخدمة من الشركات التجارية، لاتخاذ قرارات حول خدمات البريد الإلكتروني أو الوصول إلى الإنترنت، والأمور من هذا القبيل، فيجب أن يجعل هذا مهمتنا أبسط بكثير لأنه يجب أن تكون هناك حوافز مدرجة لهذه السجلات أو أمناء اسجل الذين قد يجدون أنفسهم في نقطة أعلى من الهرمية.

فقط للتوضيح، مع ذلك، فإن نتائج DAAR ستعرض على مستوى مجمع كما قال ديفيد. وهذا المستوى المجتمع ليس شيئاً يمكننا استخدامه للامتثال التعاقدية. لذا، علينا أن ننظر أدناه للعثور على أدلة فعلية يمكن استخدامها لتنظيف بعض هذه السجلات وأمناء السجل.

آخر شيء سأقوله هو أن النتائج التي نراها تبين أن هناك مجموعة محدودة للغاية من الأطراف المتعاقدة المسؤولة عن أغلبية كبيرة للغاية من مستويات الانتهاك التي تعرضها. لذا، فهذه ليست الجهات التي رأيت على الأقل مشاركة نشطة بشأنها في ICANN. لذا، أعتقد أننا إن أمكننا استخدام البيانات وتحقيق التقدم، ليس فقط بما يكون جيداً للمستخدمين والإنترنت بصورة عامة، فأعتقد أنه سيكون من الجيد لمصادقية وقانونية ICANN وكذلك نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، الذي يكون مهماً بعد الانتقال بالفعل التركيز عليه.

شكراً لك، جامي. حسناً، آلان. تفضل.

إيرانغا كاهانغاما:

أود فقط أن أوجه الشكر بسرعة إلى جيمي على ذلك. من الجيد سماع هذا. فما أريد أن أشير إليه هو أنه من الصحيح بشأن هؤلاء المشاركين السيئين هناك، وأن هناك عدد كبير من السجلات هناك يبذلون بالفعل قصارى جهدهم من أجل القيام بهذا والمشاركة الاستباقية والظهور، في اجتماعات ICANN وإجراء هذه المناقشات. أعني، من وجهة نظري، من Donuts، فنحن نعمل جميعاً على التنفيذ. وبمجرد أن نحصل على هذا الإثبات ونتمكن من اتخاذ قرار والتحقق من الدليل بهذه الطريقة فبال تأكيد. أعني أننا سيسعدنا ذلك.

آلان وودز:

شكراً. جرايم، هل رفعت يدك؟ لا.

إيرانغا كاهانغاما:

عذراً. لا، شيء من هذا القبيل. أنا جرايم من أجل التسجيل النصي. تعرفون، السجلات مؤيدة للغاية لإزالة المشاركين السيئين من المنصة. وهذا يحد من العبء الذي لدينا بالعثور على بقيتنا ممن يعملون بجد شديد للحفاظ على نظافة المنصة. كما يقلل م الكثير

جرايم بونتون:

من آثار السياسات، لأننا نبحث عن حلول سياسات تطبق على كافة الأطراف المتعاقدة، أو كافة أمناء اسجل، عندما يجب أن يكون الحل بالفعل موجهاً ومحددًا لأنه مشارك محدد. ويؤدي الوصول إلى هذا المكان، كما أعتقد، إلى حل الكثير من المشاكل وتسهيل حياتنا كثيرًا. شكرًا.

الميكروفون رقم 1.

إيرانغا كاهانغاما:

مرحبًا بالجميع. أنا جريج منير من يوروبول. لدي سؤال على جريام وألان. إن صناعة اسم النطاق هي صناعة موجهة بالأرباح ويبدو لي أن إجراءات NTWS (صوتي) عادةً ما ينظر له من قطاع العمل كتكلفة إضافية. لذا، فسيكون سؤالتي، ما الذي سيأخذه التحويل الفعلي للمنطق والتأكد من أن يرى قطاع العمل تدابير NTWS الاستباقية على أنها ميزة تنافسية. لذا، بعبارة أخرى، فعندما سننظر، على سبيل المثال، في استراتيجية التسويق في Tucows، فسنقول أننا لدينا في Tucows أقل سعر للانتهاك، ومن ثم، فأنت في أمان معنا، وبالتالي، يمكنك تحقيق مزيد من المال.

غريغ مونيبي:

[تصفيق]

شكرًا لك يا غريغ. أنا جريام من أجل التسجيل النصي. هذا سؤال وجيه. لست متأكدًا. أعتقد أن الاستباقية تتضمن أيضًا بعض الالتزام بأن نراعي موعد النظر في الحد الأدنى لدينا أيضًا. ولذا، فإن التكنولوجيا تحتاج فحسب لتحديد أين يمكننا أن ننحلي بالاستباقية حول التسجيل بطريقة لا أعتقد أنها موجودة بعد، أو على الأقل لا أرى شخصيًا أنها موجودة.

جريام بونتون:

رود، هل تتابع معنا؟

إيرانغا كاهانغاما:

آلان وودز:

فقط آلان وودز هنا أيضًا. أيضًا من Donuts. أعني أننا نتعامل مع الأمر بجدية شديدة. وأعني، أن هذا جزء من طريقة تعاملنا مع انتهاك نظام اسم النطاق كما هو. لكننا أعضاء في جهات مثل رابطة اسم النطاق ومبادرة النطاقات الصحية ونحاول القيام بمبادرات على مستوى قطاع العمل، والمبادرات التطوعية وتلك التي تضعنا وتحددنا كمشارك جيد. ومرة أخرى نقوم بهذا.

أيضًا، ففي كل نقوم فيها بإسقاط أحد النطاقات، فإن هذا يعطي رسالة للمخالف بالذهاب إلى مكان آخر أيضًا. وهذه مشكلة أخرى نحتاج للتفكير فيها. فيمكننا أن ندفعهم بعيدًا عن منصتنا إلا أنهم سيجدون منصة أخرى لأحد المشاركين السيئين. لذا، فنحن نحتاج للتخلص من المشاركين المخالفين أيضًا.

إيرانغا كاهانغاما:

شكرًا. أردت أن -- (يذكر اسم) في قائمة الانتظار وقد أردت أن أعطيه فرصة للتحدث.

رود راسموسن:

شكرًا. رود راسموسن مرة أخرى. تتمثل النقطة الأولى في المناقشة في لماذا أتيت إلى اجتماع ICANN الأول لي. لقد كنت أمثل قطاع مكافحة الانتهاك وأحاول إجراء نقاش مع أمناء السجل. وللأسف كان هذا في اجتماع فانكوفر وبعض الأمور الأخرى التي حدثت في هذا الاجتماع هذا النوع من الدخول في طريق هذه المناقشة الكبيرة. ويمكنكم البحث في التاريخ. على أي حال، ما اراه أنه كان قبل عشر سنوات. وقد تم الانتهاء من الكثير من ذلك وبنجاح. كما أن هناك العديد من الأمثلة. وأحد الأمثلة هو أن مجموعة عمل مكافحة التصيد، مني والعديد منكم يعرفون جريج آرون، تصدر تقريرًا منتظمًا، ونحن نقوم بهذا الآن منذ 2007، بشأن التوجهات في عمليات تسجيل النطاقات المستخدمة للتصيد. وتم استخدام هذه التقارير فيما يتعلق بالسجلات وأمناء السجل لتحديد المشاكل والتوجهات وقد غيرت سياساتها فيما يتعلق بكيفية التعامل مع الأمور. وهذا في كل من مساحة ICANN ومساحة نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد. على وجه التحديد لدى نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد مشكلات رئيسية ويمكننا تنظيفها كنتيجة للنظر عبر النماذج وفهم هذا.

علاوة على ذلك، فقد قامت العديد من السجلات وأمناء السجل بإنشاء آليات تقارير متعددة، وآليات تبليغ تلقائية، مع العديد من أنواع أطر العمل النهائية. وأحد أطر العمل هذه سيكون العقود. لذا، ففي حياتي السابقة، كانت لدي شركة أبرمت عقود مع هذه الأنواع من الجهات لتكون وكيلها لبناء كيان كان مخالفًا بما يكفي أو لا واتخذ قرارًا نيابة عنها وقام بإبعاها. أما الآخر فكان برنامج تدخل موثوق حيث تم اعتمادكم بالفعل ويمكنكم بعدها نقل هذه الثقة مرة أخرى إلى شخص آخر يكون لديه الخبرة من أجل التمكن من القيام بهذا. لذا، مرة أخرى يمكنكم التحويل التلقائي ونقل هذه الأمور مع وجود النماذج. فالأمر يتعلق أكثر بالحصول على هذه المعلومات ولذا، يمكن للأفراد استخدامها. شكرًا.

توقيت مثالي، يا رود. لذا، لدينا الميكروفون رقم واحد.

كاثرين باور بولست:

شكرًا. أنا ديفيد تايلور من Hogan Lovells. وأنا محامي، لذا يمكنكم جميعًا الاعتراض، لكني أيضًا في فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك، لذا، فهذا يسعدكم جميعًا كما أعتقد. وهي يعني أن الشخص صاحب اللحية. والسؤال الذي لدي بالفعل، حول تقارير الانتهاك وهذا شيء يمثل بوضوح مسألة رئيسية وهناك الكثير من أمناء السجل الجيدين والكثير من أمناء السجل السيئين. كما أن هناك الكثير من السجلات الجيدة والكثير من السجلات السيئة. كما نعرف أننا عندما نلاحق الأشخاص فهذا يستغرق قدرًا كبيرًا من الوقت لأي أمين سجل فردي في بعض الأحيان لإسقاط اسم النطاق، حتى عندما يكون لدينا مخالفة قانونية واضحة للغاية ونشاط غير قانوني تمامًا. وأعني واضح للغاية. وسيكون من السهل كسب القضية في المحكمة. فلا يزال يمكنكم المراوغة والاختفاء لثلاثة أو أربعة أسابيع في محاولة لإسقاطها. لذا، يمكنكم الانتقال إلى امتثال ICANN وفي بعض الحالات سنكون.

ديفيد تايلور:

لكن عندما يكون لدينا أمين سجل، كما عرض درو قبل ذلك، وعندما يكون لدينا أحدها تم استبعاده، وجيمي، لقد تحدثنا عن هذا، ولكنك ذكرت أمين السجل AlpNames، وهذا مستوى مرتفع للغاية من المخالفة حيث ترون شيئًا مثل SCIENCE. يتضمن

51% من ملف المنطقة حيث تكون أسماء نطاقات مخالفة وترون أنه لا يزال موجودًا وقائمًا، وترون أمين السجل لا يزال غير معتمد، بعد ربما سنة واحدة أو ستة شهور. لكن بالنسبة للأشخاص العاديين، لماذا يستغرق الأمر وقتًا طويلًا بمشكلة مثل هذه عندما تبدو واضحة للغاية؟ وستكون هناك أسباب بوضوح، ولن ننقل إلى أمور لا يمكننا الانتقال إليها، ولا يمكنني فهم هذا، ولدي صعوبة في شرحه للعملاء.

لذا، فالأمر يتعلق بصورة عامة بموضوعين. الأول الإثبات الفعلي والتقارير المجمع بأن أي طرف متعاقد محدد، لديه مستويات مرتفعة من الانتهاك ليس كافيًا. وتحتاجون لإثبات فعلي يمكننا من التقدم.

جامي هيدلونند:

الأمر الثاني هو أن هناك بعض القيود في العقد نفسه. لذا، لا يمكننا، بنفسنا، أن نطلب تعليق نطاق، على سبيل المثال أو استبعاده.

وأحد الأمور التي أعتقد أنني أتمنى أنها ستظهر باستخدام نتائج DAAR وبعض الأسماء الرئيسية هي أنها ستعرض مواضع النجاح والفشل لنا. وعندما نفشل ويكون هناك لاعبون سيئون ومستمررون في الخارج، بالرغم من جهودنا لاستخدام الأدوات التي لدينا، وبعدها، هناك معلومات ستذهب إلى المجتمع لاستخدامها في وضع السياسات.

لذا، حتى عندما لا ننجح في المساعدة في تنفيذ مساحة السجل/ أمين السجل، فإن المجتمع والأشخاص مثلكم سيكون لديهم، كما تعرفون، إثبات حيث لا تعمل وأتمنى أن يكون هذا مصدر للمعلومات أو مصدر للتغيير في السياسات أو العقود.

شكرًا لك، جامي. بإيجاز شديد. لذا، تعليق أخير فقط قبل الموجز. وأريد أن أترك دينيس يعرض ترجيحه كطرف آخر معني في كافة التقارير وكيف سيتم استخدامها في أي صنع قرار.

إيرانغا كاهانغاما:

دينيس مايكل:

بالتأكيد. لذا، فقد أظهر تقرير التحليل الإحصائي لانتهاك نظام اسم النطاق DNS في نطاقات gTLD، تقرير انتهاك المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك أن نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة شهدت معدل انتهاك كان أعلى بعشر مرات تقريباً مما شهدناه في النطاقات القديمة. وقد كان تقرير بيانات الانتهاك المقدم في هذا التقرير والمعلومات ذات الصلة مفيداً للغاية وبخصوص على سبيل المثال، عملية وضع سياسات آلية حماية الحقوق، وهذا يجري الآن والإجراءات اللاحقة لعملية وضع السياسات التجارية الآن والتي تنظر في إنشاء السياسات للجولة التالية من نطاقات gTLD الجديدة.

هذا مجرد مثال. وهناك العديد من الأمثلة الأخرى التي تسري على أمور مثل الخصوصية/ تنفيذ التوكيل والجهود الأخرى داخل ICANN.

مع ذلك، فالأمر يرجع بالفعل إلى وجود بيانات ومعلومات الانتهاك والتوجيهات ذات الصلة بما يمكن أن يقدم المعلومات لمجموعة كاملة من الأنشطة في ICANN. كما يجب أن نكون مجتمعاً يستخدم الوقائع الفعلية والبيانات كهدف وأساس لصنع السياسات. وهذا الأمر مهم للغاية. وإذا كان هناك شيء يمكننا القيام به، ديفيد، لتقدم المحامين، لذا، يمكننا الحصول على تقرير DAAR في النطاق العام، ويمكننا الحصول على مبادرة ODI وقد بدأت البيانات مرة أخرى، وأعتقد أنها قديمة لحوالي أربعة شهور وسيكون مفيداً للغاية. كما أننا نتطلع بالفعل لدعم هذه الجهود في المستقبل.

شكراً.

ديفيد كونراد:

أود فقط التوضيح. كنت أمزح بالطبع بخصوص منع المحامين للإجراءات هنا. وعلينا المرور فقط بتسوية اتفاقيات الترخيص وهذا يستغرق بعض الوقت. كما أننا واثقون للغاية من أننا سنتمكن من التقدم مع إصدار بعض (غير مسموع) التقارير الإحصائية في المستقبل القريب، ومعلومات أكبر وشاملة أكثر في شكل نموذج لورقة بيانات، ويمكنكم التخلي، بعد فترة قصيرة.

كاثرين باور بولست:

حسناً. شكراً لك ديفيد. ومرة أخرى، يداهنا الوقت، لذا، لن نتمكن من أخذ أية أسئلة. أعتذر. أعتقد أن ما يعرضه هذا النقاش هو أكبر نقاش يمكننا تناوله. فقد طرح بعض وجهات النظر المختلفة حول تقادي الانتهاك، وأعتقد أنه جيد م حيث تسليط الضوء على مختلف احتياجات مختلف أجزاء المجتمع، من صنع السياسات إلى اتخاذ إجراء فردي، سواء على جانب المنع أو الاستجابة، وقد ساعد هذا في تحديد طريق يمكن بها استخدام البيانات ومن ثم، تقديم معلومات إلى DAAR.

كما أعتقد أن أحد وجهات النظر المهمة التي توصلنا إليها في مداخلات ديفيد وجامي بوضوح هي أن هناك مجموعة صغيرة من الأطراف المتعاقدة عندما يتركز الانتهاك وهذا من وجهة نظرنا عندما يلتقي العام والخاص بسبب أن هناك إجراء يمكن اتخاذه بالطبع. وحتى إذا كان هناك نقطتين إيجابيتين كاذبتين من بين 76 مثلاً طرحها درو، فسيكون لدينا الكثير من البيانات الأخرى للتقدم في شكل عمل.

وما قد يمكننا النظر فيه في المستقبل هو كيف يمكننا تضيق الفجوة بين الإجمالي والفعلي. وأعتقد أننا يمكن أن نعود إلى هذه الفكرة الخاصة بالمبادئ التي تحدثت عنها إيرانجا في المقدمة، وسأنقل الكلمة له لمتابعة هذه الجزء.

شكراً.

إيرانغا كاهانغاما:

أود توجيه الشكر لكل أعضاء اللجنة المشاركين. أعتقد أنه من المهم التقدم في هذا الحوار، وأعتقد أنني سأشير بصورة استباقية إلى مجموعة عمل السلامة العامة وحتى إلى نوع من استمرار توجيه هذا النقاش. لكني أعتقد أن المجتمع يستحق آلية مناسبة على المستوى المجتمعي للتنظيم الفعلي والتجميع لهذه الأمور من أجل التقدم. لذا، أعتقد أننا سنعود ونحاول ونفكر في أفضل طريقة للتقدم في التعامل مع بعض هذه المشكلات وتوفير الآلية المناسبة للمجتمع لمتابعة التعامل مع جهود تقادي انتهاك نظام اسم النطاق. وأتمنى أن نتمكن من استخدام هذا كمنتدى لنوع من الحفاظ على مواكبة المجتمع فضلاً عن الحفاظ على شفافية وانفتاح المجتمع بما يكفي للتقدم في هذا الصدد.

لذا، أود فقط توجيه الشكر إلى الجميع على القدوم وأتمنى المشاركة في المستقبل في فعاليات مثل هذه.

شكرًا.

[تصفيق]

[نهاية النص المدون]