ABU DABI – Sesión de trabajo del ALAC y los líderes regionales – Parte 4
Sábado, 28 de octubre de 2017 – 15:15 a 16:45 GST
ICANN60 | Abu Dabi, Emiratos Árabes Unidos

ALAN GREENBERG: Gracias, Alberto, por estar aquí. Pedimos por favor a las personas que tomen asiento porque tenemos varios visitantes y tenemos que respetar el tiempo de los demás. Pido entonces que tomen asiento. Los que quieran seguir conversando, ahí está la puerta. ¿Podemos tomar asiento y dejar las conversaciones personales? Gracias. Tenemos tres visitas.

[inaudible]

NORM RITCHIE: Norm Ritchie.

ZARKO KECIC: Zarko Kecic, .RS.

ERIC OSTERWEIL: Eric Osterweil, de VeriSign.

GEOFF HUSTON: Geoff Huston, de APNIC.

DENISE MICHEL: Denise Michel.

ALAN GREENBERG: ¿Somos todos? Bien. Cuando lleguemos a las preguntas, a menos que hablen francés, español o inglés, les recomiendo que tomen un par de auriculares para escuchar la traducción. Ahora le voy a pasar la palabra a quién, ¿a Geoff o a Denise? Geoff, quien nos contará un poquito por qué existe este equipo de revisión y en qué estado se encuentra.

GEOFF HUSTON: Gracias, Alan. Soy Geoff Huston, uno de los miembros del SSR2. Hay otros miembros presentes en la reunión de ICANN también. Lo que quiero hacer es darles un resumen relativamente rápido de lo que estamos haciendo y dónde nos encontramos, y después les voy a pasar la palabra a ustedes, al ALAC, porque la esencia concreta de lo que estamos haciendo hoy aquí a la tarde es que estamos aquí para recibir el input de las distintas unidades constitutivas de la ICANN y para aprender cuáles son sus inquietudes, qué preguntas tienen y cuáles son sus sugerencias. Eso nos ayudará a nosotros en nuestro trabajo. ¿Quién maneja las diapositivas aquí? Gracias. La siguiente.

La ICANN maneja el sistema de nombres de dominio y los usuarios de ese sistema son ustedes y soy yo como usuarios de la Internet. Si el sistema de nombres de dominio se ve comprometido por problemas de seguridad, si es inestable, si empieza a dar respuestas incorrectas, si no es flexible, en caso de ataque entonces nosotros como usuarios lo sufriremos, dejaremos de tener Internet porque el sistema de nombres de dominio se encuentra en el corazón de casi todas las transacciones. Si analizamos lo que hace la Internet en su alcance más general, los temas de la seguridad, la estabilidad y la flexibilidad están en el mismo centro de todo lo que hace la ICANN.

Aquí la pregunta concreta que se da cada tanto, tanto en ICANN org como en las unidades constitutivas es cómo nos está yendo. ¿Estamos teniendo en cuenta debidamente lo que hacemos? ¿Estamos teniendo efectividad en relación con todas estas cuestiones? Además de todo lo demás que hacemos. En los estatutos hay una disposición que cada cinco años el equipo de revisión que está constituido por las distintas unidades de la ICANN analice nuestras actividades y nuestra efectividad en el abordaje que tenemos a todas estas preocupaciones e inquietudes comunes como usuarios en relación con la seguridad y la estabilidad de las cosas que hacemos en ICANN. Esta es una de las cuatro revisiones de la comunidad que se dan

cada tanto dentro de la estructura de la ICANN. La próxima, por favor. Gracias.

Aquí se habla mucho sobre lo que es nuestro mandato. Me imagino que todos ustedes saben leer. Lo voy a dejar en pantalla pero no voy a perder tiempo leyendo lo que dice. Este es el mandato del equipo de revisión y estos son los cuatro puntos principales que describen lo que intentamos hacer, que es un resumen. Me parece que la palabra resumen no es la más descriptiva de lo que es este estatuto pero bueno, es una esencia de lo que dice la sección 4.6, subsección C, como ven aquí a la derecha, abajo. La siguiente.

Son temas muy generales, muy grandes. Es una enormidad la amplitud porque la seguridad, la estabilidad y la flexibilidad en realidad es parte de todo lo que hacemos. Intentar revisar tal cosa significa una enorme cantidad de trabajo. Tenemos que revisar muchísimos materiales para determinar cuál es el contexto que va a tener el equipo original. Es una revisión que se hace cada cinco años y también tenemos que evaluar y revisar dónde nos encontramos hoy día, en una comunidad con muchísimos intereses. El equipo tiene que estar compuesto por miembros con muchas calificaciones y una gran diversidad de habilidades. No queremos trabajar mal. Queremos trabajar bien. Queremos ser minuciosos y queremos ser reflexivos. No es cuestión de llenar un informe. Queremos hacer un informe que le

resulte de utilidad a la ICANN y a sus unidades constitutivas. Necesariamente esto va a llevar tiempo. No es un ejercicio que se haga en una semana, ni siquiera en un mes. Lleva tiempo y el tiempo se utiliza para hacer una revisión de una manera que sea minuciosa, reflexiva y útil. La siguiente, por favor.

Aquí están los miembros. No todos ellos están aquí en la ICANN 60 pero, como ven, los distintos miembros provienen de este mundo amplio de la Internet, de las distintas unidades constitutivas, diversas afiliaciones. Dos miembros, Emily y Cathy, tuvieron que dejar el equipo por distintas presiones. Norm Ritchie fue nominado para remplazar a Emily. Creo que estamos esperando que el RSSAC designe a un remplazo de Cathy en su momento.

Estas son las cinco áreas principales de revisión en torno a las cuales estructuramos nuestro trabajo. Surgieron de las 28 recomendaciones del primer equipo de revisión del año 2012. También trabajamos con las áreas principales que tiene la ICANN de seguridad, estabilidad y flexibilidad. Hemos trabajado estrechamente. Hemos trabajado haciendo un análisis minucioso del sistema de nombres de dominio, qué es lo que contribuye o facilita el trabajo de la ICANN. En esencia, esto está concentrado en la zona raíz del sistema de nombres de dominio.

El siguiente punto es un alcance más general porque la ICANN tiene una responsabilidad con respecto al sistema general de identificadores únicos de la Internet. En ese sentido, consideramos cuáles son los desafíos más concretos de la seguridad y flexibilidad de la operación. El último, algo que es de especial impacto en los últimos años es la transición de las funciones de la IANA en lo que es la ICANN. Estamos trabajando evaluando el impacto de esa transición en términos de la seguridad y flexibilidad. Esas son entonces las cinco áreas en las que trabajamos.

Esta diapositiva muestra la línea de tiempo. Como decía antes, este no es un ejercicio apresurado. Va a llevar tiempo. No les puedo decir cuánto era el tiempo que me dijeron que iba a durar cuando yo me comprometí porque en realidad nadie lo sabía, pero ya estamos en unos 9 o 10 meses desde el inicio. Estamos en el proceso de análisis y recopilación de datos. En los próximos meses comenzaremos a formular nuestras ideas sobre los datos recopilados, algunos desarrollos más recientes que han tenido lugar desde la junta directiva de la ICANN. Esto fue preparado antes de los cambios. Las expectativas desde entonces quizá en el futuro cambien pero no dependen de mí. La siguiente.

Aquí, para que tengan una idea, es el nivel de detalle de nuestro trabajo. Aquí vemos un solo aspecto de nuestro trabajo. Tomando las distintas actividades en particular verán a través de

esta única actividad que hubo muchísimo trabajo, en especial desde el personal. También contratación externa para hacer un análisis de brechas, un proceso de consultas. En los próximos meses elaboraremos el primer informe borrador sobre la base de lo que escuchemos en estos días. Esta semana, como vemos en esta diapositiva, vamos a reunirnos con casi todos en realidad. Ustedes tienen suerte. Han sido los primeros. Nos vamos a tomar un día extra al final de la semana porque es difícil digerir todo esto. Nos sentaremos a analizar qué es lo que hemos aprendido en la semana, a ver si le encontramos lógica.

Vamos a continuar. Queremos continuar estas conversaciones. Esta no es una visita efímera. Queremos seguir en contacto con ustedes a futuro. En las diapositivas que recibirán como registro de esta reunión hay una descripción de cómo intentaremos seguir con este contacto, cómo ustedes pueden contactarnos a nosotros. En la próxima diapositiva, bueno, yo hablé más del tiempo que quería. Aquí hago silencio para que sea el turno de ustedes. Para arrancar la discusión les hago una pregunta. Si tuvieran que decirme una cosa, solo una, que esté relacionada con la seguridad y la estabilidad del espacio de los identificadores, una sola cosa que en opinión de ustedes, nosotros debiéramos considerar, ¿cuál sería? ¿Qué les parece a ustedes que es importante? Si es importante para ustedes, quizá

debería ser importante para nosotros. Con esa pregunta, Alan, le devuelvo la palabra.

ALAN GREENBERG: Yo tengo varias preguntas. Quisiera algunas respuestas pero primero le voy a dar la oportunidad a los demás. ¿No? Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Quisiera saber de los miembros de ALAC que son miembros de este grupo qué opinan. Me parece que es importante saber, con respecto a lo que ha sucedido o no ha sucedido, cuál es su opinión como representantes, como funcionarios de enlace o como se llame, entre el ALAC y el SSR.

ALAN GREENBERG: Adelante.

RAMKRISHNA PARIYAR: Yo represento a la comunidad de ALAC.

GEOFF HUSTON: Si nos puede dar una idea, quizá hasta qué punto usted piensa que esto es lo que usted asumía que era cuando inició el trabajo y alguna perspectiva de cómo las cosas se están sucediendo hasta este punto.

RAMKRISHNA PARIYAR: Nosotros tenemos dos miembros de la comunidad ALAC. También tenemos la perspectiva del usuario, del cliente, los usuarios de Internet y evaluamos la visión de ellos en la comunidad para que se alcance la seguridad, la estabilidad y la flexibilidad del sistema del DNS. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias. ¿Alguien más? Entonces yo haré mi primera pregunta y responderé la pregunta. Casi a diario oímos acerca de cómo las diversas organizaciones han visto penetrado sus sistemas de computación y se les han hurtado datos. Les pasa a las grandes organizaciones, a las pequeñas, a aquellas que pensábamos que se ocupaban muy bien de su seguridad y otras que obviamente no se ocupaban tanto. ¿Ustedes analizan hasta qué punto los sistemas que respaldan la estructura del DNS han sido penetrados? Obviamente lo hacen desde lo que hace a su configuración pero también en lo que hace a los datos históricos. Obviamente no les pido los datos. ¿Estamos en este momento realmente en buena forma o hay pruebas de que tengamos problemas operativos?

GEOFF HUSTON: En el área específica del análisis de los procedimientos relacionados con el mantenimiento de la zona raíz del DNS, hemos preguntado específicamente al personal de la PTI sobre el flujo de información global de solicitudes de cambios en la zona raíz, de la forma en que la autenticidad de esas solicitudes se hace, del uso de los datos para validar esa solicitud y del manejo de la solicitud en lo que hace a su procesamiento desde la solicitud hasta el cambio efectivo de la zona raíz y la posterior publicación. Se depende mucho del contexto administrativo y técnico que está listado en la sección del WHOIS de la zona raíz de la base de datos. Por lo que sabemos, estos no son datos privados. Son datos publicados normales y el hecho de que se dependa de ellos, no hay demasiadas fugas de datos privados porque son públicos. Su pregunta con respecto a si esos sistemas están cerrados, si hay una administración efectiva, es una muy buena pregunta y tomamos nota.

ALAN GREENBERG: Quiero ser claro. No me preocupa el hecho de que se roben datos sino de que los sistemas sufran penetración o corrupción en alguna situación. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Voy a hablar en francés. Si les parece, pueden colocarse los auriculares. Muchas gracias. Yo tengo una pregunta. Quiero

saber si hay en vuestra opinión se están haciendo pruebas para remplazar el sistema WHOIS por el RDS. No sé cómo se llama. El sistema de registración, si ya está implementado, si está dentro del alcance de ustedes y si esto puede tener consecuencias sobre la seguridad y sobre el uso que los usuarios tienen que hacer de la Internet, aquel que compra un nombre de dominio sobre la información que suministra y qué informaciones son accesibles, si es que esto está dentro del alcance de ustedes, si está dentro de vuestras prerrogativas. Gracias.

DENISE MICHEL: Como pueden leer en el mandato de los estatutos, el texto del estatuto para lo que hace a nuestra revisión, es bastante general el mandato. Cubre un espacio considerablemente extenso. Hemos identificado el alcance en nuestros términos de referencia de una manera más limitada, que también podría haberse hecho así en el estatuto, y está en nuestra wiki. Pero respondiendo a su pregunta, específicamente no. El equipo de revisión no se ocupa del RDAP ni evalúa específicamente el sistema WHOIS. Como el equipo de revisión del RDS recién acaba de comenzar a trabajar, asumimos que como el propósito de esa revisión es el sistema WHOIS, ese es el equipo de revisión que se va a ocupar de la base de datos RDAP del WHOIS y cuestiones relacionadas.

ALAN GREENBERG: Seun.

SEUN OJEDEJI: Quería preguntar, no sé si aplica pero lo voy a preguntar igual. Uno de los ítems de acción listados era evaluar el impacto de la transición de las funciones de la IANA sobre lo que es SSR. Lo que quiero entender es que esto significa que pueden recomendarse cambios como resultado de esta revisión. ¿En qué consiste concretamente este punto? Puede ser que se diga que lo que se decidió no es el camino correcto y que se recomiende algo diferente. ¿Cuál es el objetivo de ese punto en particular? Esa es la pregunta básica. Gracias.

ERIC OSTERWEIL: El subequipo que se focaliza en la transición de la IANA mira los procedimientos, la documentación y la flexibilidad de los procesos. Ver que sea visible. Es decir, no es que se vaya a generar un camino nuevo sino que va a haber una operación para verificar que se esté trabajando adecuadamente.

ALAN GREENBERG: Tiene ahora la palabra Ricardo y después pasamos a otro.

RICARDO HOLMQUIST: Voy a hablar en español. No sé si le toca directamente a este grupo de review. Una vez que no se dio el *rollover* de la llave, y entiendo una de las razones principales era la poca cantidad de sitios que estaban con el DNSSEC, ¿qué se está haciendo? ¿Qué está haciendo RSSAC para tratar de impulsar la adopción de DNSSEC para poder hacer el *rollover* en algún momento el próximo año? Gracias.

GEOFF HUSTON: Yo soy miembro de SSAC y tengo cierta experiencia en eso pero desde el principio debo decir que la postergación y la implementación de la KSK estaba programada. No fue parte de la revisión del RSSAC como un área genérica del estudio porque nosotros no pensábamos realmente que iba a ocurrir de la forma en que sucedió. Podría, sin embargo, ocurrir que nosotros incluyamos algunas observaciones respecto de lo que ha sucedido. También podría ser un poco prematuro empezar a hablar de esto de algún modo *post mortem* en esta encarnación en particular del proceso del RSSAC. También podría resultar útil permitir que estos procedimientos, que parecen estar bien gestionados y de un modo competente para seguir adelante, permitir que el SSR3 haga un *post mortem* un poco más adecuado de qué es lo que hacemos, por qué lo hacemos, si es estable, si no estable, si es robusto, si funciona adecuadamente. No está en nuestras manos, como ocurrió con el SSR2. Se trata

de una opción respecto de si debe ser diferido para la próxima revisión o no.

ALAN GREENBERG: Creo que, como conocimiento general, debemos ver qué sucede antes de evaluarlo. En este punto la pregunta interesante es si el proceso se gestionó mal y por eso hubo que postergarlo o si lo hicieron bien pero el mundo se desarrolla como se desarrolla y tuvieron que tomar esa decisión. A mí no me queda en claro cuál de las dos opciones es la que se aplica. No veo ninguna mano levantada. Creo que ya estamos cerrando. Hay alguien que tiene un comentario de cierre. Yo tengo más preguntas.

Estamos ya cerca de empezar con el próximo grupo. Yo soy presidente del equipo de revisión del RDS. Busco similitudes y diferencias, y veo que ustedes están tratando de tercerizarlo. El tercer ítem de la revisión es el que ustedes analizan como la revisión diferida del SSR. Yo habría pensado que eso estaba dentro de las habilidades de ustedes y que lo más importante por hacer por ustedes es que si ustedes van a poder hacer las otras partes deberían también poder hacer esto y es un paso obligatorio.

DENISE MICHEL: Nosotros le dedicamos más de seis meses a la revisión de la implementación y de los materiales vinculados de las 28 recomendaciones de la primera revisión que se adoptó en el año 2012. Hicimos bastante investigación y pedimos una cantidad importante de material además de las otras actividades. A algunos miembros del equipo les pareció que era prudente que se haga un análisis de brecha como otro punto de información dentro de la evaluación última de los equipos de revisión y de sus recomendaciones sobre la SSR1.

GEOFF HUSTON: Debo decir, Alan, que nosotros hemos leído este informe sobre seguridad y estabilidad, el SSR1 y muchas de estas recomendaciones literalmente eran bastante vagas, bastante generales. Todo el tema de si la implementación procedió con una recomendación que era muy difícil de interpretar me parece que esto está siendo un desafío para todos. No es un informe claro en términos de recomendación y de sus implementaciones. Ciertamente, hay algunos miembros que se confunden con esto. ¿Qué quieren decir ellos? Por eso hubo que hacer un análisis de brecha, porque es un informe difícil del modo en que se estructuró. Hicieron un buen trabajo y los felicito pero me hubiese gustado que sea un poco más claro.

ALAN GREENBERG: Yo miré ese informe como parte del ATRT2. Tomo nota de eso. Denise, si quiere decir un comentario de cierre.

DENISE MICHEL: Quiero reforzar cómo llegamos a este punto. Cuando la ICANN no quería estar en una renovación de un año del contrato y del control del gobierno de Estados Unidos, estuvieron de acuerdo en firmar un memorándum de entendimiento para asegurar la rendición de cuentas de la ICANN y su compromiso en algunas áreas clave. Allí se encargaron cuatro revisiones. Cuando la comunidad como parte del trabajo de responsabilidad y transparencia, como parte de la transición de la IANA generó estos cuatro comités de revisión respecto de los estatutos y durante el transcurso de nuestro trabajo, nosotros recibimos… En realidad SSAC le envió una carta a la junta directiva donde manifestaba que estaba en desacuerdo con el alcance de esta revisión y pidió que se suspendiera. Eso fue una sorpresa para muchos de nosotros.

Hoy, hace una hora más o menos, recibimos una carta de la junta directiva donde dijeron que el SSAC la envió y que tenemos que suspender la revisión, hablar con la comunidad y ver qué va a suceder. Nuevamente, tenemos muy poca información sobre el ímpetu que hay en este sentido o cómo se va a desarrollar. Tenemos muchas preguntas y quizá tengamos respuestas. De

hecho, nosotros nunca hablamos con SSAC sobre esto tampoco pero creo que tengo una preocupación que va más por otro lado. Si la comunidad incluye cuatro revisiones como una forma de que ICANN sea responsable y tenga una evaluación de las actividades generales de la ICANN y que tenga también una independencia de la primera revisión que se haga de conformidad con los estatutos y eso lo suspende unilateralmente la junta directiva, ¿qué dice entonces esto para nuestro proceso de revisión independiente y de la rendición de cuentas en los estatutos?

ALAC y todas las SO y AC designaron un grupo de voluntarios que han dedicado sus vacaciones y sus fines de semana, y mucho tiempo no pagado porque ustedes saben que eso es así en ICANN. Uno trabaja en una revisión muy, muy desafiante donde la recolección de información y la fase de investigación no dejaron muy en claro cuál es el estado de esta revisión. Hay que tener en cuenta esto porque como parte de la comunidad que quiere las revisiones independientes, ¿cuán independientes son estas revisiones realmente? ¿Cuál es el rol de la junta directiva en permitir que avancen? La revisión del CCT todavía no se completó. Este es un tema importante que va más allá simplemente de la revisión del SSR.

Creo que la comunidad tiene que tener un diálogo sobre esto esta semana. Vamos a continuar reuniéndonos con otros

actores, SO y AC, que estén dentro del cronograma pero es bastante incierto cómo esta revisión independiente de la comunidad va a avanzar. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias, Denise. No tengo ningún comentario para hacer. Seun, esos fueron comentarios de cierre y creo que el CCT es el punto que sigue. Jonathan, ¿nos das dos minutos? 30 segundos. Seun ha dado su tiempo. Eduardo.

EDUARDO DÍAZ: Tengo 20 segundos. Si esto sigue así, ¿esto va a ser un precedente para que todas las organizaciones digan: "Yo me opongo a esa revisión"?

ALAN GREENBERG: No creo que la junta sea otra organización.

DENISE MICHEL: No tengo respuesta para su pregunta. Realmente no lo sé.

GEOFF HUSTON: Debo decir que esto ocurrió después de que se reunió el equipo de revisión. Los comentarios de Denise no son los comentarios del equipo de revisión en un todo. Hay varias opiniones. Es un

equipo muy grande por eso necesariamente eso ocurre. Esta es la visión de ustedes y la respetamos. No es necesariamente el punto de vista del equipo total. Estamos en el medio de la situación, no al final.

DENISE MICHEL: Sí. Nosotros acabamos de recibir una carta de la junta directiva. Todavía no tuvimos tiempo para procesarla pero como nos reunimos aquí, les estamos dando a ustedes las implicaciones de avanzar. Creo que teníamos que compartir con ustedes que recibimos esa carta y, por supuesto, hablo en representación propia.

ALAN GREENBERG: Es bueno ver cómo se desarrolla la historia y a veces nos asusta un poco. Gracias.

SÉBASTIEN BACHOLLET: A veces usamos herramientas o no las usamos y yo fui el primero que levantó la mano y está bien. Disculpe que interrumpa pero quiero estar seguro. ¿Estamos hablando de SSAC o de RSSAC? Ustedes saben que hablamos distintos idiomas aquí. Yo quiero saber cuál es el grupo que pidió que se detenga la revisión. No sé si lo entendí bien.

ALAN GREENBERG: Es una carta del SSAC.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Es decir, es aquel en el que nuestro enlace se va a convertir presidente al final de esta ronda.

ALAN GREENBERG: Vicepresidente.

SÉBASTIEN BACHOLLET: ¿Es una de esas dos cartas las que ya son públicas en el sitio web de la ICANN? Perdón, Denise, que haga esta pregunta. Si usted tiene idea sería ideal.

DENISE MICHEL: Dependiendo del contexto de la correspondencia, puede ser rápido o puede tomar tiempo pero yo les voy a enviar la carta que acabamos de recibir porque nosotros tenemos una lista de correo archivado que es pública. El SSAC envió una carta a la junta directiva y la junta nos la envió a nosotros. Nos envió una a nosotros. Se trata de dos cartas.

ALAN GREENBERG: Ambas están en la página de la correspondencia. Yo creo haber visto una. Muchas gracias. Jonathan, si quiere trabajar desde ahí, a nosotros nos parece bien.

JONATHAN ZUCK: Estoy emocionado por el nuevo equipo de revisión del proceso de revisión. Así creo que es como se va a llamar. Mis colegas quizá pueden sentarse. Voy a empezar a hablar porque tenemos poco tiempo, hasta que encuentren mis diapositivas. Si recuerdan, la última vez que hablamos habíamos presentado para comentario público un informe del CCT. Mi nombre es Jonathan Zuck y soy el presidente del equipo de revisión del CCT. Presenté ese informe y recibí varios comentarios. Ahora estamos empezando el proceso de incorporar esos pensamientos en nuestra versión final.

Lo que ocurría simultáneamente es que había tres análisis diferentes que se estaban haciendo y que ingresaron en el informe y al equipo de revisión se le ocurrió que esas partes adicionales del informe no habrían ido al público salvo que hubiésemos tenido nosotros muchos procesos de revisión públicos. Por eso aquí empezamos un proceso de 30 días para agregar algunas modificaciones al informe, que se refería a tres áreas. Una es el estacionamiento, otro es el abuso del DNS y el otro es el mecanismo de protección de derechos,

específicamente una encuesta que hizo INTA a unos de los miembros propietarios de marcas que están en algún otro programa y también sobre cómo esas causas se reasignaron a otros tipos de actividades como a registraciones defensivas, etc.

Tenemos esos tres conjuntos de análisis. Hicimos algunas modificaciones al informe a causa de eso y por eso queremos hablarles hoy de eso. Vamos a colocar esas nuevas secciones para una revisión de 30 días. Luego vamos a incorporar todo eso y lo vamos a incluir en nuestro informe final antes de que sea demasiado tarde.

Estoy seguro de que esta carta se escribió a máquina antes de que se inventara Internet. ¿Esas son mis diapositivas? ¿Quizá? Muy bien. Vamos a pasar a la primera diapositiva sobre estacionamiento. Básicamente, el tema del parking o el parqueo es algo sobre lo que todos tienen una opinión. A veces no es una opinión sino que es un hecho. Lo que hacemos es tratar de lograr una investigación sobre esto. Lo primero que se ve es que la mayoría de los dominios, tanto los legados como los nuevos gTLD, están estacionados, parqueados para darle una interpretación general. Nosotros no somos el primer identificador de un website en particular. Están estacionados del modo más ampliamente posible, tanto en legado como en nuevos gTLD, lo que ocurre es que son la mayoría en ambos casos.

Uno de las cosas con las que luchó nuestro equipo es que nuestro mandato tiene que ver con el impacto que se siente como resultado del programa de los nuevos gTLD. En otras palabras, cuáles son los cambios a la competencia, confianza y elección del consumidor que surgen como resultado del programa de nuevos gTLD. Queda en claro que el parqueo o el estacionamiento, si bien es interesante, no es nuevo y la mayoría de las registraciones de sitios web tampoco lo son. Alrededor del 20% están en los nuevos gTLD. Hay un poco de especulación también sobre esto. Nosotros analizamos este tema de modo más general para ver si había algo que surgía desde el punto de vista de alguna correlación que pueda haber sobre la falta de renovación o algo que pueda afectar nuestro análisis de la competencia y la elección del consumidor.

Lo que hicimos fue encontrar distintas hipótesis en cuanto a si los estacionamientos son buenos o malos para la competencia e inmediatamente vimos un apoyo. Después de esto, no tenemos una conclusión de los parqueos, salvo que se trate de algo muy interesante. Incluso si miramos el peor de los casos, excluido de todos los dominios parqueados, seguimos teniendo las mismas conclusiones sobre la competencia asociada con los nuevos gTLD. Desde ese punto de vista, tiene sentido que va a haber un parqueo particular en la comunidad como un todo. Entonces es

difícil establecer las interacciones de los nuevos gTLD con el parqueo.

También tenemos algunas tasas un poco más altas y tenemos malware que encontramos, que marginalmente pueda volver a ocurrir en zonas donde hay tasas de parqueo un poco más altas. Es decir, hay una correlación entre ambos pero es bastante poco profunda. Todavía tenemos que pensar mucho más en este parqueo y es algo que la comunidad quizá pueda tener en cuenta. Incluso en un equipo de revisión futuro de CCT no vemos que haya demasiadas cosas que se puedan vincular a este programa.

En esta próxima diapositiva vemos que hay una recomendación que tiene que ver con recolectar datos respecto de las distintas tasas de parqueo. Es decir, que el análisis se pueda hacer con datos que se recolecten y que no requieran recrear el pasado, que es algo que tuvimos que hacer con los números.

Hay buen consenso en el equipo pero básicamente es un ejercicio de recopilación de datos constante. No llegamos a ninguna conclusión específica sobre el parqueo en términos de lo que es el impacto del nuevo programa de nuevos gTLD. Para hablar del uso abusivo le voy a pasar la palabra a mi colega Laureen Kapin, de la Comisión Federal.

LAUREEN KAPIN: Como tenemos poco tiempo voy a resumir mi presentación. Pasemos directamente a la sección sobre el uso indebido del DNS. Yo quizá no fui la persona que trabajó tanto en este tema pero básicamente diré que analizamos la cuestión de si las medidas de protección de los nuevos gTLD tenían eficacia a la hora de mitigar y prevenir el uso indebido. En este contexto de análisis hablábamos de distintas medidas de protección adicionales basadas en los contratos de los nuevos gTLD y queríamos analizarlas para ver si había diferencias en los niveles de usos indebidos de los TLD existentes en comparación con los nuevos gTLD. La próxima.

Sobre este tema del uso indebido no existe una definición universal. El uso indebido captura no obstante el uso de identificadores únicos para infraestructura de ciberdelito. Esto incluye dirigir a usuarios a sitios web que permiten cometer distintos delitos que pueden ir desde fraude, violación de propiedad intelectual, etc. El equipo se centró específicamente en los usos técnicos, usos indebidos, aquellos que tienen una definición mensurable y definida y que, en algunos casos, son de actividades prohibidas y en ciertas jurisdicciones también. Están estos tres grandes grupos en los que se centró el estudio que son phishing, malware y spam. La siguiente.

Este estudio fue publicado en agosto. Es muy denso. Es un análisis repleto de datos. El análisis incluyó recuentos absolutos

de usos indebidos en relación con registradores. También la correlación entre los índices de uso indebido y los servicios de proxy y representación. Se vio que no había. También consideró las localizaciones geográficas y dos tipos diferentes de usos indebidos, dependiendo de la manera en que operan. La registración maliciosa, que son dominios registrados para propósitos indebidos, es decir, que existe intencionalidad negativa, y luego los dominios comprometidos, o sea, dominios legítimos que fueron atacados y utilizados para propósitos ilícitos.

Los hallazgos del estudio fueron muy interesantes. La buena noticia es que no aumentó el índice de uso indebido. Aun cuando hubo un gran aumento en el número de nuevos gTLD, la tasa de uso indebido no aumentó. Es decir, no hubo un uso indebido mayor. No obstante, tampoco hubo una disminución a pesar de existir las medidas de protección. Nuevamente, hay que reevaluar los métodos de medición. Esto es para estudios futuros. Es una etapa muy temprana pero este es el hallazgo principal, que no hubo un aumento del uso indebido de los nuevos gTLD en este programa.

Con respecto a los gTLD heredados, el número permaneció constante, el número de gTLD. En el caso de uso indebido, hubo un aumento de dominios utilizados para phishing y malware. Para spam, también encontramos algunos aspectos

interesantes. Hay una relación entre el programa de nuevos gTLD, el spam y los heredados. El spam disminuyó en los gTLD heredados pero de hecho fue traspasado a los nuevos gTLD. El spam en los nuevos gTLD, vemos un número absoluto mayor con los nuevos gTLD a finales del 2016 en comparación con los heredados.

En la comparación entre los gTLD heredados versus nuevos gTLD, en los nuevos vemos que el número de dominios comprometidos es mayor para los gTLD legados en comparación con los nuevos. Las tasas globales de uso indebido, teniendo en cuenta el número de dominios general, versus los específicos, vemos una tasa bastante similar entre los legados y los nuevos. Aquí vemos los aspectos salientes, los factores que están correlacionados con el uso indebido del DNS que son los hallazgos de hecho más interesantes del estudio porque son los que debemos tomar como áreas de política futura, posible. Es decir, áreas de correlación con cierto impacto.

Vemos por un lado las restricciones de registración que está correlacionada con un menor nivel de uso indebido. Es decir, cuanto más estricta es la registración, menor el uso indebido. También los precios. Los operadores que tienen las tasas más altas de uso indebido en general tienen precios muy bajos. También las marcas que se usan como carnada. Los nombres de dominio registrados maliciosamente por lo general contienen

cadenas de caracteres relacionadas con términos registrados como marcas. Estas son las correlaciones con el uso indebido. Sobre la base de los resultados del estudio, una de las preocupaciones que identificamos en particular, y se menciona en el estudio, es que no todos los gTLD presentan uso indebido. De hecho, hay un alto porcentaje de gTLD que no presentan ningún uso indebido.

Por otra parte, hay altos niveles de uso indebido concentrados en un número relativamente pequeño de registros y registradores. A veces hay un pico de uso indebido mucho más alto aquí que en el resto del DNS, que aparentemente no tiene remedio, no se lo repara. Nuestro trabajo se centra en este problema. Nuestras recomendaciones entonces procuran alentar medidas de prevención del uso indebido proactivas, luego introducir medidas para prevenir el abuso técnico, garantizar que los datos sean recopiladores de manera constante y se tomen medidas al respecto, y hay una recomendación que nosotros consideramos que es un medio adicional para el trato con aquellos operadores de registros o registradores que no han mitigado de manera efectiva el uso indebido del DNS. Estas serían entonces las consideraciones del estudio.

Otras recomendaciones son alentar las medidas proactivas. Queremos identificar de qué manera la ICANN en sus discusiones

con los registros y los registradores pueden negociar disposiciones que generen incentivos para incluir medidas proactivas anti uso indebido. Estas podrían ser incluso incentivos financieros. También queremos prevenir el uso sistémico de las partes contratadas para el uso indebido. Si existe información de que un registro o registrador es un paraíso para estos usos indebidos, queremos disposiciones en el contrato para que ICANN tome medidas a través del proceso de *compliance* para parar ese comportamiento. La siguiente.

El tema de la información y los datos es muy importante. Queremos asegurarnos de que la ICANN recopile y publique información que muestre cuáles son los registros y registradores que pueden ser paraísos de malas conductas o promover las malas conductas. Una manera es publicar la información y garantizar que se tomen medidas respecto de esta información desde cumplimiento de la ICANN. Por último, considerar mecanismos alternativos para luchar contra los niveles excesivos de uso indebido. Una política de resolución de disputas para el uso indebido del DNS podría considerarse desde la comunidad para aquellos operadores y registradores que se han identificado como que tienen niveles excesivos. Esta es una recomendación que se plantea a la comunidad para su consideración y discusión. Esto sería en esencia entonces las recomendaciones y las informaciones contenidas en la próxima versión de nuestro

informe sobre el uso indebido del DNS. No sé si es el momento de las preguntas.

JONATHAN ZUCK: También quería marcar en relación con esta política de resolución DADRP que requiere el consentimiento unánime. Puede haber una división en la comunidad. Quería marcar este punto. David también lo redactó. Es como algo que aparece siempre. Este tipo de uso indebido aparece siempre con ciertos gTLD. David Taylor, de Hogan Lovells va a tratar el área de protección de derechos, a menos que haya preguntas.

DAVID TAYLOR: Sí, los mecanismos de protección de derechos. El equipo de revisión evaluó si existen mecanismos para la protección de derechos en relación con la introducción del programa de nuevos gTLD para mejorar la confianza del consumidor y también por una cuestión de costos para los titulares de propiedad intelectual. Analizamos los informes de métricas del CCT, el estudio de impacto de la INTA, que ya se mencionó, que hacía mucho que se venía esperando. La revisión de los RPM anteriores de la ICANN y el grupo de trabajo paralelo del IRP con el cual venimos trabajando también.

La encuesta del INTA surgió porque hubo muchas preocupaciones sobre el costo de la expansión de estos nuevos gTLD y estamos evaluando si estas preocupaciones fueron reales o no analizando los costos y esfuerzos adicionales. Se les hizo una encuesta a los miembros del INTA para marcar los costos de los últimos dos años. Un cuestionario muy complejo. 33 respondieron del total. Es una tasa de respuesta bastante baja. Es un indicador de tendencias, de que no hay datos suficientes. Algunos de los conceptos principales están en el informe. Algunos nombres de dominio registrados por los titulares de marcas normalmente están parqueados. Han aumentado los costos globales de la defensa de las marcas comerciales. El 75% de los casos presentados involucra servicios de privacidad y representación. Esto es distinto de lo que veíamos hace un par de años. Los RPM han sido considerados positivos a la hora de mitigar esta situación.

Las métricas de la ICANN, algunos casos de UDRP y URS el año anterior. En el 2013 hubo 3.371 casos y ahora los casos subieron en el total, combinando ambos. Han aumentado considerablemente. Todos los años suben. Dependiendo de cuál tomemos como año, en 2016 hubo un 60% de aumento sobre el año anterior. Si consideramos una mezcla desde el 2012, es un 30%. Sin duda sube pero también hay más nombres en la raíz así que no sorprende.

Hay más violación de marca en los nuevos gTLD que en los legados. Eso es algo que los datos de la ICANN no nos dan pero fuimos a los datos de la OMPI, que son más completos. En el 2016, el 18,6% de los casos involucraban a nuevos gTLD y en el 2016, 14% de los gTLD eran nuevos gTLD. En proporción, tenemos más violaciones de marcas. No es algo masivo pero es significativo. Sin duda no está bajando.

Uno de los aspectos clave es que los casos de UDRP y URS solo son parte de los costos de aplicación o de ejecución de los casos para los titulares de las marcas. La conclusión es que sin duda el sistema URS no es para nada popular. Es solo el 5% de los casos. No está subiendo. Algo que muchos pensaban que iba a ser distinto. Como conclusión, hay un mayor número de disputas desde la introducción del programa de nuevos gTLD. Los titulares de marcas recurren a distintos medios. Los casos de violación de marcas prevalecen más con los nuevos gTLD que en los legados. El estudio de impacto representa un costo y un esfuerzo significativo para proteger las marcas.

Estas son las recomendaciones. La primera es repetir el estudio de impacto y hacerlo de manera regular cada 18 a 24 meses. La 41 es una revisión completa del URS y su interacción con el UDRP que está bajo la GNSO. La última recomendación es un análisis de costo beneficio del centro de información de marcas. Esa

sería la última. No sé si hay preguntas o si seguimos con las presentaciones.

ALAN GREENBERG: Comenzamos unos minutos tarde así que vamos a darles cinco minutos más. Vamos a ocupar el receso antes del próximo orador. Esto es para darles a los miembros de At-Large la notificación de que el receso será solo de cinco minutos. Tengo una pregunta para la cual requiero una respuesta breve, sí o no. John McCormick recopiló muchísimas estadísticas, incluido sobre los nuevos gTLD. ¿Ustedes han tenido algún contacto con él?

JONATHAN ZUCK: Sí.

ALAN GREENBERG: Gracias. Eso es bueno. Dev.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Gracias por la presentación. Tengo tres preguntas sobre las tres cosas. Respecto a los mecanismos de protección de derechos, el UDRP versus el URS. Yo pensé que el URS debía ser un mecanismo, un método menos costoso para las disputas sobre marcas versus el UDRP. ¿Hay algún análisis de por qué esto no es

así, no ha sucedido así? La pregunta con respecto al uso abusivo del DNS. Se dijo que un número pequeño de registradores son responsables de un alto nivel del uso indebido. ¿Eso es una métrica? ¿El 99% de tal registrador o algo así?

La primera parte sobre los dominios parqueados, hay varios casos mencionados en las diapositivas. Los dominios parqueados legítimos, entiendo, es cuando una compañía o una organización hace un rebranding, cambia su nombre o quiere usar un nuevo nombre de dominio para trabajar en una parte nueva de su negocio a través de un nuevo gTLD, uno quiere estar asociado con un ccTLD, un gTLD desea utilizar un nuevo gTLD porque tiene que ver más con su marca o con lo que sea. Por lo tanto, registra ese nuevo dominio y mantiene el anterior. ¿Ese es un uso legítimo de un dominio parqueado?

JONATHAN ZUCK: Hay un par de preguntas sobre el UDRP y el RPM. Yo diría que hay muchísimas clases de usos legítimos de dominios parqueados. Por ejemplo, gente que lo usa para el email. Hay gente que lo usa para nuevas marcas mientras espera que el resto se ponga al tanto porque no le cuesta nada mantener el dominio anterior. Por eso se complica tanto el análisis. El parqueo de por sí es un término difícil de definir. Es difícil llegar a una definición en la cual estén todos de acuerdo pero sí, existen muchos usos

legítimos de los dominios parqueados. Por eso no podemos definir dónde está la violación, porque no hay nada que inherentemente sea incorrecto de tener un dominio parqueado. Por eso hicimos un análisis de tipo competitivo.

LAUREEN KAPIN: El estudio sobre el uso indebido es la fuente de mayor cantidad de estadísticas pero hay muchas gráficas específicas que dan más datos. Por ejemplo, cinco nuevos gTLD son los que sufren la mayor concentración de ataques de phishing y también tienen el 58% del aumento de los nuevos gTLD. Hay una comunidad de males conductas. Spamhaus puso en la lista negra al menos el 10% de los dominios que están registrados en 15 nuevos gTLD a finales del 2016. Esa es otra concentración. Algunos gTLD, un tercio, no experimentan ningún nivel de uso indebido. Esas son algunas cifras de alto nivel pero el estudio da nombres de registros y registradores problemáticos.

ALAN GREENBERG: Tenemos una pregunta.

DAVID TAYLOR: No hay ningún estudio específico sobre los RPM por distintas razones. Es un mecanismo que tenía que ser más corto y más efectivo pero es muy complicado. Hay muchas cuestiones.

Además, es menos conocido que el UDRP que ya está probado. Este es muy similar pero tiene sus problemas.

ALAN GREENBERG: ¿Hay alguna otra pregunta? Gracias entonces.

JONATHAN ZUCK: Miren por favor las modificaciones y dennos sus comentarios públicos.

ALAN GREENBERG: Nuestro próximo orador es Bryan Schilling, director de protecciones al consumidor.

ORADOR DESCONOCIDO: Tenemos una pregunta en el chat. Si la puedo leer… "Señor, ¿usted considera que el costo de los nombres de dominio tiene que ser una alternativa?"

ALAN GREENBERG: Me temo que es un poco tarde para hacer esa pregunta. De nuevo voy a presentar a Bryan Schilling. Tenemos unos 20 minutos hasta nuestro receso de 15 minutos. Tenemos que empezar la próxima reunión en horario. A mí no me importaría utilizar el receso. Quizá algunas personas tengan que irse así que

les voy a dar la palabra primero a ustedes. No es algo nuevo esto en su área. La última vez que hablamos con ustedes, ustedes eran nuevos. Ahora queremos escuchar la lista de lo que tienen ustedes para decir.

BRYAN SCHILLING: Muchas gracias, Alan. Creo que lo primero que vamos a intentar hacer hoy es hablar de salvaguardar su recreo de 15 minutos. No nos vamos a tomar mucho tiempo. Dependerá de sus preguntas y feedback. Eso es lo que realmente hemos estado buscando como comunidad. Es decir, cómo las salvaguardas de los consumidores son algo nuevo para ICANN, como yo entiendo son realizadas por el GAC y el ALAC. En lo que debemos focalizarnos está separado del departamento de cumplimiento contractual. Es decir, no lo vemos como algo que tenga una verdadera conexión en términos de las aplicaciones, las facultades de aplicación. Es decir, no se trata de perseguir a registratarios y registradores sino más bien generar una comunidad donde haya una discusión sobre las brechas u otras áreas en las que hay que focalizarse para mejorar la confianza del consumidor en el sistema de identificadores unívocos del DNS.

Esta es la oportunidad de hablar con ustedes que tuvimos en Johannesburgo. Hicimos una compilación o un resumen de las salvaguardas actuales que están dentro del alcance de la ICANN

y las publicamos. Miramos los distintos estatutos de la ICANN y también los contratos, las actas constitutivas y realizamos un resumen de lo que nosotros pensamos que son las protecciones que se aplican actualmente. El objetivo detrás de todo esto es tener una tarea para luego pasar a la parte de la discusión que es lo que hicimos el 25 de septiembre.

Vamos a resumir un poco. Estamos hablando sobre tener un grupo de trabajo pero nosotros comenzamos con una discusión un poco más informal, un poco más relajada, un foro, que nos permita una participación y que no tenga una estructura tan fija. Es decir, pudimos pasar a ver si orgánicamente las discusiones pasan a un consenso dentro de la comunidad sobre cómo tener una conversación más formal y un PDP, eso ocurriría orgánicamente.

El 25 de septiembre tuvimos un seminario web. Tuvimos una buena representación. Creo que alrededor de 100 participantes pero lo que buscamos es el aporte directo respecto de las salvaguardas y algunas de las preguntas que planteamos durante ese seminario web que tenía que ver con cuáles son los pensamientos que tenemos, si existen brechas dentro de esas salvaguardas y si tenemos que estar discutiéndolas dentro de la comunidad, y cuáles son algunas de las expectativas o pensamientos que la comunidad tiene respecto de este rol y también hemos dicho que este rol es de asistente de

investigación. Si existen hechos que se deben recolectar para que la comunidad pueda tener un espacio de discusión y revisar el departamento de salvaguardas del consumidor que sea un lugar en el que podamos nosotros hacer esta investigación y generar así los hechos para pasar a esta formulación de políticas basada en hechos.

Ha sido fantástico escuchar al ALAC, los pensamientos que ha habido en cuanto a lo que hemos hecho hasta ahora, lo que no hemos hecho también, cuáles son las expectativas que no logramos. Eso sería excelente poder tenerlo. Creo que el seminario web tenía una cantidad de gente demasiado grande para recibir todos esos comentarios juntos por eso ahora estamos abiertos a sus preguntas y comentarios.

ALAN GREENBERG: O hizo un muy buen trabajo o los asustó a todos. No sé muy bien cuál de los dos. Voy a hacer una pregunta distinta al grupo. ¿Alguno de ustedes participó de ese seminario web? ¿Ustedes participarían si le pidiésemos a Bryan que haga algo diseñado para nosotros? Sé que hay bastante gente aquí en esta sala que es bastante nueva y que quizá ni siquiera conozca esto. Se supone que nosotros estamos aquí para proteger a los consumidores, a los usuarios. Bryan fue contratado en parte

como una demanda de que ICANN le presente atención a este tipo de cuestiones. A lo mejor no te necesitamos, Bryan.

Yo personalmente creo que esta es un área muy importante en la que la ICANN tiene que hacerse responsable. No sé cuáles son las metas específicas porque eso es algo que tenemos que investigar pero no debemos dejarlo de lado. ¿Escucho entonces que Bryan nos tiene que hacer un webinar específico para tratar este tipo de cosas? ¿Van ustedes a asistir a ese seminario? Veo que están asintiendo con la cabeza. Muy bien. Tenemos una lista de cosas por hacer. Tenemos un ítem de acción. Que el personal tome nota, por favor. Tenemos que programar un seminario web en un horario que resulte adecuado para todos, lo cual es imposible.

BRYAN SCHILLING: Yo voy a poder incluir distintos husos horarios, incluir lo que nos faltó de la región de Asia-Pacífico. Lo grabamos. También tenemos un blog en preparación para nuestras discusiones futuras. Una de las cuestiones que ciertamente sobre la que la ICANN tiene un alcance limitado, y estamos nosotros obligados a estar en ese alcance, es que es bueno escuchar si hay quien piense sobre otras cuestiones que impacten en las comunidades de Internet y en las que ICANN tiene que tener algún conocimiento y observar.

He visto en muchas áreas unos efectos colaterales como los que estamos viendo ahora con el GDPR y el impacto que hay allí. Quizá debemos tener en cuenta todo esto como comunidad porque no necesariamente estamos en una situación de mucha prisa. Nuestros estatutos nos mantienen enfocados en nuestra misión y allí es donde nos vamos a quedar. Dicho esto, esta es una comunidad amplia y si hay cosas que debemos tener en cuenta, por favor, pónganlas sobre la mesa o plantéenlas ahora.

ALAN GREENBERG: Una de las cuestiones relevantes es que tenemos un alcance limitado pero por lo que escuché antes el spam y el phishing quizá estén por fuera de nuestro alcance. Los nombres de dominio se usan mucho para este tipo de cuestiones. Se utilizan para permitir botnets y otras cuestiones maliciosas que se hacen y no creo que nosotros podamos darnos el lujo o permitirnos ignorar el hecho de que somos cómplices y que podemos hacer algo que impacte esto de un modo más positivo. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Este no es un tema de discusión pero lo que debemos escuchar es cómo preparar este tipo de reuniones. Deberíamos haber hecho un webinar específicamente sobre esta cuestión antes de venir aquí. Habría sido más simple para poder tener estos intercambios. Lo que yo creo es que el trabajo que

hacemos es esencial. También pienso que los usuarios finales respecto de los nombres de dominio tienen un rol importante aquí. Lo que discutimos aquí son ciertas ideas. Es una lástima porque no hay mucho interés por este tema. Quizá como modo de preparación empezamos hoy este día muy temprano. Este es el tema 10 o 12 y es un poco complicado saber todo esto. Gracias.

ALAN GREENBERG: ¿Alguien quiere decir algo más sobre cómo proceder? Si no, vamos a tener un receso un poco más largo. ¿Nadie quiere tomar la palabra?

NARELLE CLARK: Estaba pensando ahora sobre la revisión de las salvaguardas para el consumidor y cuál es el contexto. ¿Dónde puede ir a buscar un buen material de referencia sobre este tema en todas las listas del mundo? ¿Dónde buscó buenos modelos, estadísticas, qué funciona, qué no funciona, qué podría o no funcionar, qué es lo que se pensó pero no se intentó, etc.?

BRYAN SCHILLING: Creo que me dieron un poco de tarea. Respecto de lo que me dijo Alan en cuanto al CCTRT, nosotros tenemos ese rol en este departamento y somos parte del equipo que prepara las

herramientas. Hay varios esfuerzos en las distintas comunidades para empezar a focalizarse en el uso indebido y en el rol del DNS en ese espacio. Yo estoy más familiarizado con algunos de los otros esfuerzos en el ICT. Si miramos algunos de los grandes actores y vemos los informes sobre transparencia, vemos las calificaciones de EFF, los esfuerzos, cómo podemos hacer para presentar estos esfuerzos con anterioridad en el espacio de los ICT. Hay varias empresas y compañías que tienen estos informes sobre transparencia y hay varios esfuerzos en marcha. Algunos de ellos más recientemente parecen tener que ver con una respuesta a ciertas actividades regulatorias de los gobiernos para regular el contenido y, en particular, el discurso de odio en lo que tiene que ver con el terrorismo.

Hemos visto esto en el pasado, en Australia en particular, donde se están haciendo esfuerzos sobre retención de datos de un modo transfronterizo. A fin de cuentas, esto se reduce a cómo controlar y de qué modo. Esta es una buena investigación que yo debería hacer. Agradezco la sugerencia y voy a contestarle a la comunidad en relación con eso.

ALAN GREENBERG: Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Quisiera sugerir que demos vuelta a esta pregunta. ¿Qué es lo que espera usted de nosotros como usuarios finales y cómo podemos interactuar de modo inteligente y eficaz, útil, con el trabajo que usted hace en la ICANN?

BRYAN SCHILLING: Gracias, Sébastien, por ese comentario. Sé que también es importante para la organización. Todos nosotros somos usuarios finales, por tanto es importante tener generaciones futuras que tengan seguridad en Internet. Creo que lo dije en Johannesburgo, parte de esto es tratar de ver cómo ponemos a hervir el océano y nos focalizamos en algunos aspectos en los que colectivamente tengamos algunos resultados mensurables. Parte de esto entonces es qué es lo más importante para el usuario. Es decir, focalizarnos ahora en los botnets o tener una conversación sobre la regulación del contenido y el spam ciertamente es un interés importante en la comunidad sobre la regulación del contenido.

Esta es un área bastante gris y tenemos que ser conscientes de cómo la comunidad va a discutir esto. Ver cómo tener ese diálogo para que el departamento de salvaguardas del consumidor se focalice en lo que es más importante para ellos. Quizá si hay alguna otra sugerencia, estoy abierto a recibirla.

ALAN GREENBERG: ¿Hay algo más que quieran decir?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Lo voy a decir en inglés porque tiene que haber un poco de diversidad. Me preguntaba si podría ser útil, y hablo con Alan y con Bryan, cuál puede ser entonces el punto de contacto de este tema en esta parte de la organización. ¿Es algo que podría ser útil para el trabajo o es una mala idea?

ALAN GREENBERG: ¿Usted se está referencia a alguien en ALAC o cualquier otro que tenga un contacto regular? En teoría yo hago eso pero me toma un par de meses. Quisiera saber si hay alguien que tenga un interés para que podamos compartir el trabajo. Al final de esta semana eso es algo que podemos hacer. Este tema va a surgir en nuestros grupos de trabajo y en nuestras discusiones. Si ustedes leyeron el paper de información, ya se habló de estos expertos. Quizá podamos tener una forma adecuada de hacerlo y sea una buena idea.

BRYAN SCHILLING: Creo que es una buena idea en la medida en que los otros representantes y los grupos también pueden tener áreas focales y que podamos tener transparencia y uniformidad en los

distintos grupos. Si eso ocurre, sería fantástico. Si a usted le parece bien, Sébastien, yo voy a plantear también esas ideas.

ALAN GREENBERG: Usted dijo que estaba pensando en grupos más pequeños. ¿Está pensando en revivir ese concepto?

BRYAN SCHILLING: Estamos abiertos ciertamente porque el webinar más grande que tuvimos tuvo una muy alta participación. Quizá sea un entorno demasiado amplio para que esta gente se sienta cómoda para poder hablar. Si tenemos un consenso respecto de las distintas unidades constitutivas, un grupo pequeño sería ideal y ciertamente estamos abiertos a esto.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Con esto voy a cerrar la sesión. Nos vamos a volver a reunir en unos 15 minutos, un poquito más de 15. Esencialmente vamos a hablar sobre los temas del CCWG vía de trabajo 2. También va a haber una sesión pública y esto nos va a dar una perspectiva de At-Large sobre muchos de estos temas. Por eso creo que esto sería un primer paso para ir a la sesión pública. La participación en esta mesa es un poco dispersa. Creo que Sébastien tiene razón porque ha sido un día muy largo. No sé cómo hacerlos más cortos y al mismo tiempo lograr lo que

tenemos que lograr. Con esto cierro esta sesión y nos volvemos a reunir en unos 15 minutos. Gracias, Bryan.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]