

ABU DABI – Reunión conjunta de la Junta Directiva de la ICANN y el Comité Asesor de Seguridad y Estabilidad
Jueves, 2 noviembre de 2017 – 10:30 a 11:30 GST
ICANN60 | Abu Dabi, Emiratos Árabes Unidos

RAM MOHAN: Yo actuaré como moderador para que vayamos avanzando por los diferentes temas. Tenemos seis puntos en nuestra agenda. El objetivo es cubrir estos temas en el tiempo que tenemos asignado. Si hay preguntas adicionales o cuestiones adicionales a tratar después, la junta directiva tomará nota de las mismas y responderá al SSAC por escrito. Tenemos personal que trabaja con las operaciones de la junta directiva que tomará notas y yo estaré a cargo de definir si habrá que tomar acciones o medidas posteriores. Sin más, vamos a empezar con nuestra sesión. Quiero pedir que, empezando por John, nos presentemos rápidamente. Por favor, digan su nombre y en qué organización trabajan.

JOHN LEVINE: Yo soy John, de SSAC.

JONNE SOININEN: Yo soy enlace de la IETF con la junta directiva.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

GEORGE SADOWSKY: Yo soy George Sadowsky, miembro de la junta directiva de la ICANN.

JEFF BEDSER: Jeff, SSAC.

PATRICK JONES: Patrick Jones, participante de ICANN org en SSAC.

JAAP AKKERHUIS: Jaap Akkerhuis, de SSAC.

MERIKE KAE0: Merike Kaeo, SSAC.

CRISTIAN HESSELMAN: Cristian Hesselman, SSAC.

ROBERT GUERRA: Robert Guerra, SSAC.

BENEDICT ADDIS: Hola. Benedict Addis, SSAC.

RUSS MUNDY: Russ Mundy, SSAC.

GEOFF HUSTON: Geoff Huston, SSAC.

JIM GALVIN: Jim Galvin, vicepresidente de SSAC.

RAM MOHAN: Ram Mohan, SSAC.

PATRIK FÄLTSTRÖM: Patrik Fältström, presidente de SSAC.

ROD RASMUSSEN: Rod Rasmussen, SSAC y espero ser el futuro presidente de SSAC.

JULIE HAMMER: Julie Hammer, futura vicepresidenta de SSAC.

KAVEH RANJBAR: Kaveh Ranjbar, enlace de SSAC con la junta directiva.

RON DA SILVA: Ron da Silva, junta directiva de la ICANN.

WENDY PROFIT: Wendy Profit, ICANN org.

MIKE SILBER: Mike Silber.

MATS DUFBERG: Mats Dufberg, participante.

CHRIS DISSPAIN: Chris Disspain, junta directiva de la ICANN.

RINALIA ABDUL RAHIM: Rinalia Abdul Rahim, junta directiva de la ICANN.

MAARTEN BOTTERMAN: Maarten Botterman, junta directiva.

ASHA HEMRAJANI: Asha Hemrajani, junta directiva de la ICANN.

LITO IBARRA: Lito Ibarra, junta directiva de la ICANN.

AKINORI MAEMURA: Akinori Maemura, junta directiva de la ICANN.

AVRI DORIA: Avri Doria, miembro entrante de la junta directiva.

STEVE CROCKER: Steve Crocker, en transición.

RAM MOHAN: Gracias. Sin más, te doy la palabra, Patrik, para que cubras el primer tema en la agenda.

PATRIK FÄLTSTRÖM: Lo que quisiéramos hacer es permitir que los futuros presidente y vicepresidente de SSAC, Rod y Julie, hagan una introducción. Rod.

ROD RASMUSSEN: Gracias, Patrik. Supongo que todo sigue como estaba previsto. Espero tomar pronto la función de presidente de SSAC poniéndome en el lugar de los enormes zapatos de Patrik, tratando de ocupar ese lugar, y antes ese lugar lo ocupó Steve así que me siento honrado y con mucha humildad tomaré esta tarea en representación de los miembros de SSAC que me

designaron. Esta semana en la reunión de la ICANN empecé a participar intensamente. Por lo tanto es una época interesante. Tenemos proyectos muy interesantes en el camino. La junta directiva nos estará prestando mucha atención porque debemos hacer cumplir tareas importantes y creo que nuestros miembros están preparados para hacerlo. Se han incorporado algunos miembros muy valiosos últimamente. El comité de membresía ha trabajado muy bien en los últimos años. Lo felicito por esto. Creo que estamos muy bien preparados para encarar nuestro trabajo.

Conozco a muchos de ustedes, no a todos. Les voy a explicar un poco sobre mis antecedentes. Yo soy un profesional en el área de ciberseguridad jubilado. Creé una empresa que trabajaba en el tema de respuesta a desastres y se ocupaba de muchos de los temas relacionados con el uso indebido de los DNS, lo que continuamente hace la ICANN. Con estos antecedentes empecé a venir a la ICANN, a las reuniones de la ICANN hace muchos años para tratar de crear consenso acerca de la forma de cómo encarar esos problemas. Claramente todavía no tuve éxito pero seguimos intentándolo.

De todos modos, esa empresa fue comprada hace un par de años. Tengo ahora mucho tiempo para participar y hacer este tipo de trabajo. Yo trabajo aquí y también trabajo en forma

voluntaria para el grupo de trabajo antiphishing. Estos son un poco mis antecedentes. Realmente es un placer responder las preguntas que puedan tener cuando me vean en los pasillos o donde sea.

RAM MOHAN:

Si tienen preguntas, ¿por qué no las hacemos después de que se presente Julie? Como teníamos 11 minutos y ya pasaron 6, Julie, si terminas antes de los cinco minutos siguientes vamos a tener tiempo para preguntas.

JULIE HAMMER:

Gracias, Ram. No sé exactamente qué es lo que significa para SSAC si yo también digo que, como Rod, soy jubilada. Quizá signifique que tenemos suficiente tiempo para dedicar a SSAC porque es un trabajo muy importante el que hace SSAC. Yo tengo experiencia en las fuerzas armadas. Estuve 28 años en la fuerza aérea de Australia. Trabajaba en el área de guerra electrónica. Más adelante en sistemas de control y comando. Finalmente, terminé siendo directora de información de defensa. Me ocupaba de las plataformas de IT a nivel de gestión, no a nivel técnico, que es lo que hace Rod. Después de esto estuve nueve años en la junta directiva de .AU trabajando con Chris. El año

pasado me retiré de ese puesto y también dejé de cumplir otras tareas en la junta directiva en esa organización.

Dentro del área de .AU empecé a venir a las reuniones de la ICANN, en forma periódica no continuamente. En algún momento alguien se me acercó para ver si yo quería hacer de funcionaria de enlace entre SSAC y la junta directiva. Por supuesto, SSAC para esto exige que una persona sea miembro de SSAC. Antes de tomar este puesto pensé: “Voy a hacer mi due diligence”. Hablé con Chris Disspain y el otro Chris y ambos me dijeron: “No te va a ocupar mucho tiempo todo esto”.

Después de haber dedicado mucho tiempo a ALAC y a SSAC en los últimos años y realmente trabajé con mucho gusto en ambas comunidades, terminé convirtiéndome en vicepresidenta en SSAC. Lo que realmente me gusta de este trabajo es poder relacionarme con la comunidad, no solamente a través de ALAC y SSAC sino también a través de lo que se hace en el CCWG. Creo entonces que en mi función puedo seguir con todas estas relaciones y seguirlas desarrollando a fin de que podamos lograr más en SSAC. Gracias.

RAM MOHAN:

Gracias, Julie. También sé que Cherine Chalaby, el futuro presidente de la junta directiva, también está aquí con nosotros.

¿Alguien tiene alguna pregunta para Rod o Julie? Patrik, pasamos al próximo tema.

PATRIK FÄLTSTRÖM: El próximo punto en la agenda es el proceso de revisión. Quería mencionarle a la junta directiva que el SSAC entiende que en este momento estamos demorados con respecto a la revisión externa de SSAC y se demoró porque se demoró la selección del tercero que va a realizar la revisión. Independientemente de cuáles sean las razones de la demora, desde SSAC queremos informar a la junta directiva de que esto no implica que se demorará nuestra propia autorrevisión interna. Nuestra revisión continúa y por supuesto hay algunas relaciones entre la revisión externa e interna que veremos más adelante en el futuro pero todavía no llegamos a ese punto. Nosotros continuamos con nuestra revisión interna de todos modos. ¿Alguien tiene algún comentario? Rinalia.

RINALIA ABDUL RAHIM: Yo soy la presidenta del OEC, respecto del cual hay mucha controversia en este momento. Simplemente quería corregir algo que usted dijo. El OEC, el comité de eficiencia organizacional, no seleccionamos al examinador independiente. Simplemente confirmamos la selección realizada por el

personal. Por lo tanto, tenemos que hacer nuestro due diligence para asegurarnos de que se cumple con el proceso adecuado. Debemos estar satisfechos de que todo lo que había que hacer se hizo para evaluar la capacidad del organismo que va a hacer esta revisión. Como ustedes son un comité asesor, son muy importantes para la misión de la ICANN y no queremos cometer errores, por eso nos tomamos el tiempo necesario. Cuando estemos listos, se lo vamos a informar. Me alegro que ustedes sigan con su autoevaluación.

PATRIK FÄLTSTRÖM:

Gracias por esta aclaración. Tomamos nota de la misma y lo incluiremos en la documentación interna del SSAC. A veces avanzamos rápidamente. ¿Alguien más tiene algo que decir? Entonces el próximo punto en la agenda tiene que ver con información relacionada con el comité técnico de la junta directiva. Kaveh.

KAVEH RANJBAR:

Gracias, Patrik. Usted sabrá que la junta directiva creó el comité técnico de la junta directiva. Les voy a dar un resumen de la carta orgánica. Este cuerpo tiene tres roles. En primer lugar, la supervisión de ICANN org. Esto tiene que ver con el bloque interno de la junta directiva. Son las responsabilidades

fiduciarias de la junta en relación con las actividades internas de la ICANN y esto será coordinado por esa área de trabajo. En segundo lugar tenemos un cuerpo que recibirá los aportes de las diferentes SO y los AC. Esto se verá dentro de este comité específico. Después se elevará a la junta directiva. Finalmente tenemos una estrategia para pensar a futuro y esto tiene que ver con el bloque de trabajo tres de la junta directiva. Esto tiene que ver con mirar hacia el futuro. La oficina del director de tecnología tendrá en cuenta los aspectos y los elementos que nos pueden afectar. Esto es en breve. Quiero decirles que el comité técnico de la junta directiva no toma decisiones. Simplemente le dará recomendaciones a la junta directiva y le ayudará a la junta directiva a entender los temas y asuntos y a tomar decisiones.

Finalmente, estamos tratando de darle más la forma similar al IETF. La idea es tener una agenda abierta. Todos los miembros de la junta pueden sugerir puntos para incluir en la agenda. Trataremos de ser lo más abiertos y transparentes posible. Empezamos por ejemplo con una sesión C totalmente abierta. La idea es tener sesiones B también abiertas a los observadores. Las reuniones internas o de supervisión, a veces eran abiertas. Esto es algo que está evolucionando. Estamos tratando de definir cómo podemos crear relaciones y hacer este trabajo más

efectivo, pero esta es la situación actual. Ya celebramos la primera reunión a principios de esta semana y, por favor, fíjense en lo que pasa en el sitio web, toda la agenda, etc.

RAM MOHAN:

Una pregunta específicamente para usted. En la carta orgánica, una de las cosas que dice es que el comité técnico de la junta directiva será el lugar donde se analizarán los asuntos técnicos y que las recomendaciones del SSAC a la junta directiva serán analizadas por ese comité. Creo que sería útil que SSAC entienda si hay un cambio en el proceso de revisión de asesoramiento del SSAC por parte de la junta y cuál será el rol del comité en cuanto a revisar, analizar el asesoramiento de las recomendaciones del SSAC y cómo compartirá esta información con el resto de la junta directiva.

KAVEH RANJBAR:

Desde el punto de vista externo, yo no creo que vaya a haber ningún cambio pero internamente, incluso dentro del BTC y dentro de la junta directiva, hay diferentes niveles de conocimiento de los asuntos técnicos. Lo que estamos tratando de hacer es, dentro de BTC, entender, analizar el asesoramiento técnico que se recibe y asegurarnos de que todos los de la junta directiva lo pueden entender. Como resultado no espero

cambios pero simplemente espero que se pueda entender mejor, que toda la junta directiva pueda entender mejor estos temas para tomar decisiones. Obviamente, si hay preguntas, toda la junta directiva estará preparada para responder preguntas que se planteen.

RON DA SILVA:

Quiero agregar algo. El desafío es el siguiente. Tenemos a todos los miembros de la junta directiva que tienen conocimientos técnicos en este comité a expensas de los otros miembros de la junta directiva que no están en nuestro comité y que no tienen tantos conocimientos y no tienen tanto contacto con los aspectos técnicos. Respondiendo a su pregunta, la idea es que todos los miembros de la junta directiva entiendan exactamente qué pasa a nivel técnico. La idea es incorporar a los demás y que toda la junta directiva entienda perfectamente el asesoramiento del SSAC sobre asuntos técnicos para que no queden de lado algunos de los miembros de la junta directiva en este proceso si nos enfocamos tanto en lo técnico.

STEVE CROCKER:

Quiero hablar de lo mismo desde otro punto de vista. Antes de tener este comité técnico, a la junta directiva llegaba al asesoramiento de SSAC y otros aspectos técnicos llegaban a la

Junta Directiva. Llegar a la Junta Directiva es un término bastante vago y esto quiere decir en realidad que alguien lo lee. Yo, Ron, o alguna otra persona que está muy relacionada con esto. La idea de que la Junta Directiva preste atención a un asunto específico exige que se ponga específicamente en la agenda, asignarle tiempo en las sesiones de los talleres o que se pase una resolución durante la reunión de la Junta Directiva o quizá haya una o dos personas que debatan este tema en forma paralela.

Quizá una forma especial de ver lo que hicimos sería... Bueno, voy a decir una cosa más. Durante cualquier debate en el que participa toda la Junta Directiva, como pasa en todos los grupos, algunas personas participan más, otras simplemente siguen lo que está pasando, otras no siguen lo que está pasando. Con este comité, y este fue el objetivo, creo que se pretendía lograr que la Junta Directiva prestara atención especial al crear este comité técnico de la Junta Directiva del que participan las personas que van a prestar atención. Si toda la Junta Directiva estuviera tratando este tema, no se exigiría a los demás que no están tan interesados que participen en esto. Sería una forma de cambiar un poco la forma en que está organizada la Junta Directiva.

El comité técnico de la Junta Directiva no es como los demás comités que son muy pequeños. En este comité están todas las personas que tienen intereses y conocimientos técnicos. Creo

que Ron usó la palabra circunscrito. Estas personas fueron incorporadas a este comité para que se preste más atención a los temas técnicos, no para crear un mecanismo de bloqueo.

RAM MOHAN: Gracias. Pasemos al próximo tema.

PATRIK FÄLTSTRÖM: El próximo tema tiene que ver con el GDPR. Qué opiniones tenemos en SSAC sobre GDPR. Nosotros en SSAC hemos estado analizando temas relacionados con GDPR durante mucho tiempo. El documento número tres de SSAC de diciembre de 2002 fue el primer documento donde se hablaba del acceso a los datos de registración. Desde entonces produjimos una serie de documentos que desde el punto de vista de SSAC destacan muchos de los problemas que vemos en los debates actuales. Hemos repetido nuestras recomendaciones desde hace mucho tiempo y mencionan varias cosas, entre ellas las siguientes. Señalamos ya varias veces que lo necesario para que este debate avance es utilizar una terminología única y coherente. Esto facilita las cosas. Es más fácil comprender si hay acuerdo o no.

También, debido a la naturaleza global de la Internet y al uso de nombres de dominio y otros identificadores, es necesario tener una sola política uniforme y coherente que sea predecible. Esta

política, por supuesto, debe poder implementarse en todas las capas diferentes en la sociedad. En los contratos, en la legislación local, en diferentes jurisdicciones que son diferentes entre sí. Además, esto por definición causa mucho estrés porque las jurisdicciones, por definición, se definen por área, por lugar, por jurisdicción. Las diferencias operativas, por supuesto, siempre existirán y esto lleva a problemas cuando diferentes organizaciones adoptan diferentes soluciones. Esto lleva a temas de interoperabilidad desde el punto de vista técnico. También en muchos casos podría llevar a la incapacidad de crear modelos de negocios suficientes hasta la capacidad de las actividades de aplicación de la ley y los organismos que luchan contra el delito a lograr que las redes funcionen mejor. Es decir, temas operacionales. Con estos temas operacionales es difícil hacer que la Internet funcione bien si hay demasiadas diferencias en interoperabilidad.

Con respecto a GDPR más específicamente, SSAC viene hablando de la interoperabilidad y la globalización desde hace tiempo. No vemos que las cosas hayan avanzado tanto como nos hubiera gustado. Las diferentes organizaciones que van a implementar GDPR por supuesto deben tomar sus propias decisiones acerca de diferentes especificaciones del reglamento. Por ejemplo, todos los debates acerca de quién va a procesar qué datos, etc.

Esas son determinaciones que debe tomar cada organización. Nosotros, desde el punto de vista de SSAC, consideramos que los debates dentro de la ICANN son buenos pero lo que tiene que ocurrir y lo que podría ocurrir mejor es que la ICANN, como coordinador, ayude a las organizaciones a tomar decisiones más informadas y más coordinadas al determinar cómo implementar GDPR.

Consideramos que esta, de hecho, es una oportunidad de entender no solamente cómo implementar un reglamento que es tan drástico que proviene de una sola jurisdicción, cómo implementarlo a nivel global. Esto es algo de lo que la comunidad de la ICANN puede aprender. Quizá deberíamos hacer un análisis post mortem para entender cómo llegó a ocurrir esto. La reglamentación con respecto a GDPR no es algo que haya inventado una persona en una semana. Esto es algo que se viene hablando desde hace años. La pregunta entonces es dónde estábamos nosotros en la comunidad de la ICANN, qué podríamos haber hecho nosotros para participar en el proceso de creación del reglamento en una etapa más inicial, qué hicieron los participantes de la comunidad de la ICANN. Podría ser necesario que la comunidad no solo coordinar la forma de implementar el reglamento que va a entrar en vigencia el año que viene en los estados miembro de la Unión Europea sino que

también tenemos que entender cómo avanzar en un sentido más general.

Habiendo dicho esto, para finalizar, en SSAC hacemos un seguimiento de la situación actual. Estamos hablando acerca de los próximos pasos. Hemos estado tratando en todos los casos de referirnos a declaraciones anteriores que hicimos. En todas estas declaraciones verán que tratamos de avanzar con los debates. Por el momento no vimos ninguna necesidad específica de emitir una nueva declaración de participar activamente en otro sentido. Hay miembros de SSAC que participan activamente en los distintos debates. Específicamente vemos que tenemos mucha experiencia y conocimiento con respecto a la necesidad de que el sector privado que lucha contra el spam, otro tipo de uso indebido de recursos de Internet. Tenemos mucha experiencia y conocimientos con respecto a esas entidades y los alentamos a los miembros de SSAC a participar en los diferentes debates. Como presidente de SSAC me alegra ver lo bien que ha sido tomado el asesoramiento de estas personas. Aunque, una vez más, hablan en su propio nombre como personas individuales, lo que pasa es que resultan ser miembros de SSAC.

RAM MOHAN: Gracias, Patrik. ¿Hay alguna pregunta? De acuerdo, Patrik. Parece que logró impedir todo tipo de preguntas sobre esta pregunta, GDPR. Es todo un record aquí.

PATRIK FÄLTSTRÖM: La verdad es que no me había preparado tanto, pero bueno...

RAM MOHAN: Ya hablamos de GDPR. Pasemos entonces a la pregunta de SSAC para la junta. Patrik, si le parece, ponga las preguntas en pantalla y luego podemos pedirles a los miembros de la junta que respondan.

PATRIK FÄLTSTRÖM: Sí. Yo soy una persona cuyo inglés no es su lengua madre. Les pido a los que escriben las preguntas que las escriban más fácilmente. De todas formas, estamos trabajando y hablando acerca de la próxima ronda de nuevos gTLD. En SSAC queremos por supuesto estar informados, no solamente haciendo un seguimiento del trabajo que se está haciendo en los otros comités asesores y organizaciones de apoyo sino que queremos saber explícitamente cuál es la opinión de la junta directiva acerca de la situación y cuáles son los problemas potenciales que ustedes ven. Muchas gracias.

de cerca algunos temas como aceptación universal. Creo que ese es un tema importante que debemos observar porque no tiene ningún sentido tener todos estos TLD que después no serán aceptados, no podrán operar y no tendrán aceptación universal o no serán viables desde el punto de vista comercial. Por otro lado, tenemos la estabilidad de la raíz. Hablamos mucho acerca del límite 1.000. Si 1.000 es mucho, es muy poco. Tenemos que asegurarnos de qué significa esto para las rondas posteriores. ¿Va a impactar la estabilidad de la raíz o no?

El próximo punto será el tema de la colisión. Ustedes conocen los temas que hablamos acerca de .MAIL, .HOME, .CORP y las resoluciones relacionadas con la colisión en general. Creo que este será un aporte importante para la próxima ronda. Después tenemos el tema de la similitud de cadenas de caracteres. Este fue otro problema con el que nos encontramos en la primera ronda y este tema también debe resolverse. También se está hablando acerca de los nombres geográficos. En la primera ronda, la guía del solicitante estableció reglas claras con respecto a países, ciudades y territorios pero no se habla acerca de nombres geográficos. Esto es algo que también tenemos que aclarar y resolver.

Quizá haya otros temas que les resulten de interés pero creo que estos serían los principales. Yo tengo una larga lista porque

nosotros venimos con este programa de nuevos gTLD y tenemos una larga lista de todas estas cuestiones que no fueran resueltas en la primera guía del solicitante. El éxito será si lanzamos la próxima ronda, cuando la lancemos, sin que sea necesario crear un programa de nuevos gTLD para resolver los problemas. Es decir, sería ideal que todo estuviera tan completo como para que el proceso pueda funcionar de manera eficiente y efectiva. Estos fueron algunos de los puntos. ¿Hay algo más que alguien quiera agregar y que yo no cubrí?

PATRIK FÄLTSTRÖM: Gracias, Cherine. Ron.

RON DA SILVA: Quería hablar un poco más acerca del problema de similitud de cadenas de caracteres porque creo que esto es básicamente un proceso manual con participación manual para evaluar si hay similitudes o no. Creo que habrá otra ronda con muchas más cadenas de caracteres, con más IDN y ese problema no será muy escalable. Quiero saber si hay investigaciones o tecnologías que podrían insertarse de alguna forma para hacer un análisis individual para ver cómo podemos hacer una primera pasada con similitudes de cadenas de caracteres candidatas y después decir: “Sí. Estos dos IDN, esta cadenas de caracteres parecerían

ser lo mismo y por lo tanto hay preocupaciones con respecto a que alguien podría confundirse”. Me pregunto, otra ronda con una gran cantidad de información que va al DNS. Esto no es muy fácil de resolver mediante el trabajo humano. Creo que esta es un área en la que sería interesante observar ciertas innovaciones.

RAM MOHAN: Gracias, Ron. Patrik.

PATRIK FÄLTSTRÖM: Sí. En primer lugar quiero responder a Cherine. Cherine, creo que usted cubrió los temas que nosotros también estamos considerando, los temas que nos resultan más importantes y en los que estamos trabajando. Nosotros estamos analizando los temas de escalamiento de la raíz y de KPR. También tenemos los problemas de colisión de nombres y el sistema de nombres de dominio internacionalizados. Con respecto a lo que dijo Ram acerca de este nivel inicial, estamos trabajando en esto. Estamos haciendo un análisis de brecha para ver cuáles son las distintas reglas de confusiones y de comparación que hay en toda la comunidad de la ICANN donde podría haber diferencias, por así decirlo.

En este momento estamos haciendo una investigación y un análisis de brecha para ver si hay diferencias. Creemos que sí hay diferencias pero por supuesto no podemos adivinar o deducir estas cosas. Tenemos que hacer comparaciones. Una vez que tengamos ese análisis de brechas, si se determinar que hay brechas y diferencias, entonces el próximo paso será investigar si esas brechas por sí mismas crean algunos temas relacionados con SSR. Por ejemplo, si hay diferentes políticas para los caracteres que se pueden utilizar en el sistema de información y protección de marcas comerciales en comparación con el proceso de avance acelerado de la ccNSO. Tenemos que identificar si ese es un problema.

Con respecto a esta exploración de la que hablamos, no puedo hablar mucho porque recién lo empezamos a hablar en la reunión de SSAC el otro día. Planteamos el hecho de que algunas de las soluciones a las variantes alternativas consisten en permitir que un registro registre todas las diferentes variantes como TLD. Si resulta por ejemplo que tenemos dos variantes solamente en el TLD, eso es una cosa pero parece todo muy bien. En el dominio de segundo nivel tenemos combinaciones. Precisamos cuatro nombres de dominio diferentes de segundo nivel para llegar a los TLD. Esto explotaría, estaría elevado a una

potencia de dos. Si vemos todo el nombre de dominio y no solamente el TLD, ahí es donde tenemos esta explosión.

Si se trata de registrar, ya sea un nombre C, B o lo que fuera, cualquier solución técnica que tratemos de implementar hay un gran problema si resulta que realmente queremos registrar toda clase diferente de nombres de dominio o si queremos que estén disponibles en el DNS. Con respecto a su pregunta, sí. Sin duda estamos analizando estos efectos y estamos tratando de ver cuáles son las políticas que podrían tener implicancias en términos de diferentes nombres de dominio aunque el debate acerca del nombre de dominio completo es levemente diferente de lo que es política para la zona raíz.

Nosotros consideramos que todo el tiempo volvemos a la misión de la ICANN. Esto es lo que siempre, siempre, siempre tenemos en cuenta en SSAC. La misión de la ICANN es la siguiente. La misión de la corporación para la asignación de nombres y números en Internet es garantizar el sistema de identificadores únicos de Internet. Punto. Esto es lo que hace la ICANN. En eso deberían concentrarse y en eso se concentra SSAC.

RAM MOHAN:

Muchas gracias. Cherine, ¿usted quiere responder?

CHERINE CHALABY: Creo que estamos en línea con todo esto. La pregunta es: Ya que usted mencionó la misión, ¿podríamos decir que a ustedes les preocupa que la ronda comience sin que se hayan resuelto todos estos temas? ¿Es esto lo que usted quiere decir? Estoy poniendo problemas en su propia boca pero quiero entender si es así.

PATRIK FÄLTSTRÖM: Sí. Para ser más específico, lo que hemos estado haciendo junto con la junta es asegurar que hay un par de cosas que están teniendo lugar de manera simultánea. En primer lugar tenemos los procedimientos posteriores a la introducción de nuevos gTLD. A la gente que trabajó con esto al principio le dimos recomendaciones muy generales. Con el tiempo estamos ajustando esos punteros pero las recomendaciones siguen siendo válidas. Junto con la junta, están analizando la implementación del tracker de asesoramiento de la junta que está funcionando muy bien y que mejora continuamente. Les diría a todos que traten de mirarlo porque ahí van a poder ver cuáles son las recomendaciones que hizo SSAC con respecto a la primera ronda y que todavía no se implementaron y verán que para cada recomendación tenemos un diálogo sobre el estado de la recomendación.

Para poder ayudar y para poder mejorar, en SSAC también durante un tiempo estuvimos haciendo una re-revisión de

nuestras propias recomendaciones. Analizamos todos nuestros asesoramientos anteriores, lo categorizamos, categorizamos los asesoramientos en diferentes clases, dependiendo de si nos parece que la recomendación sigue siendo válida, si debe repetirse y actualizarse en función del contexto actual o si ya fue superada por los eventos. Esto es independientemente del estado de la recomendación. Por el momento, estamos en un momento en donde ya analizamos todas las recomendaciones. Ahora sabemos cuáles son las más importantes y que debemos reconsiderar. Estamos tratando de hacer la tarea nosotros también para saber exactamente qué recomendación consideramos que debe ser tomada en cuenta antes de pasar a una potencial nueva ronda. Estamos trabajando para hacer lo que usted acaba de mencionar porque nosotros entendemos que esa pregunta va a surgir.

Rob me dijo que hay una pregunta que no respondí y que tiene que ver con los 1.000 nuevos TLD. Les pido disculpas por no haber respondido esta pregunta. Nosotros recibimos una pregunta relacionada con las 1.000 nuevas altas en la zona raíz. Estamos trabajando en una respuesta. Todavía no respondimos pero yo ya escucho decir aquí que SSAC siempre dijo que lo más importante es tener un sistema que permita detener la incorporación de nuevos TLD e incluso quitar algunos TLD en

caso de que se detecte un problema. Eso es lo más importante de todo.

Nuestras recomendaciones siempre apuntaron a que lo más importante es tener un sistema de monitoreo y de retroalimentación que permita controlar la velocidad de cambio, porque la velocidad de cambio es muy importante. Creo que eso es lo que probablemente sea el mensaje principal de nuestra respuesta.

RAM MOHAN:

Gracias, Patrik. Ahora tenemos a Jonne, Avri y luego vamos a pasar al último tema del día. Jonne.

JONNE SOININEN:

Gracias. Quería referirme al tema de las variantes. En el grupo de trabajo de IDN de la junta directiva realizamos el tema de variantes durante bastante tiempo. Antes se llamaba el grupo de trabajo de variantes y el alcance del grupo de trabajo también incluía otros temas de IDN pero lo que hemos estado analizando en este grupo es no solamente las variantes propiamente dichas sino cuáles serían los riesgos si se introducen variantes en la raíz y cuando se los introduzca en la raíz en niveles menores cuáles son los riesgos. Este es un trabajo en curso aún pero lo que estamos tratando de hacer es identificar los riesgos y las

mitigaciones posibles de estos riesgos. Estoy mirando al presidente del grupo de trabajo que es Ram. ¿Ram? Ram, lo estoy mirando a usted como presidente del grupo de trabajo de IDN pero quizá cuando avancemos un poco más con los riesgos y las propuestas de investigación podríamos analizar esto junto con SSAC.

RAM MOHAN: Gracias, Jonne. Creo que es una buena idea. Voy a sumar eso a la lista de acciones a concretar que surgirán de esta reunión. Avri.

AVRI DORIA: Muchas gracias. En primer lugar, voy a usar un término que utilizó Steve. Yo sin duda también estoy en transición. Al hablar de esto yo paso de haber trabajado en los nuevos gTLD casi todo el tiempo que estuve en la ICANN y después de haber dado un paso atrás como copresidenta de este subprograma, que es la forma más fácil de referirse a este nuevo procedimiento de nuevos gTLD. Lo que puedo decir es que todos los temas que ustedes plantearon son temas que se están debatiendo en el grupo, quizá con diferentes palabras. Quizá no tan concentrados en el tema de quitar nombres de la raíz. Creo que hay más de 90 cuestiones en las que ha estado trabajando el PDP. Tal como le dije a la junta directiva, espero a lo largo de los próximos meses

poder hablar sobre la mayoría de estos temas dentro de la junta directiva, especialmente aquellos que planteó la gente.

No puedo decir por el momento que se haya decidido nada porque realmente no se ha decidido nada. Por el momento se está atravesando un proceso muy cuidadoso que consiste primero en identificar las preguntas, luego contactarse con la comunidad, hacerle preguntas, luego ingresar en un periodo en el cual se empiezan a considerar las preguntas. El grupo trabaja de manera muy sólida. Hay una política existente. Hay una política de facto en la guía del solicitante. Solo si hay consenso para cambiar algo será posible recomendar un cambio. No van a crear una política desde cero.

Recibir comentarios, recibir información, recibir la perspectiva de la junta directiva, de SSAC y de otros e incorporar eso de la manera más detallada posible y lo antes posible, la esperanza es que este grupo luego pueda hacer su primera recomendación preliminar en el primer trimestre de 2018. Se demoró un poco pero está avanzando. Si bien yo estoy en transición, espero poder ayudar a la junta directiva y al PDP a empezar a hablar acerca de estas cosas. Espero haber respondido su pregunta.

RAM MOHAN:

Gracias, Avri. Le quedan siete horas para dar excusas.

PATRIK FÄLTSTRÖM: Gracias por decirnos esto, Avri. Es exactamente lo que suponíamos que pasaba y lo que escuchamos decir. Por eso estamos tratando de brindar información en forma incremental. Mi mensaje hacia ese grupo, para los participantes de ese grupo que estén aquí, quiero decirles que si bien los primeros mensajes que mandemos de SSAC quizá estén un poco atrasados, simplemente es porque queremos darles cierta información y después daremos información más refinada en el futuro.

RAM MOHAN: Pasemos al último punto de la agenda que son colisiones. En especial, .HOME, .CORP y .MAIL. La pregunta de SSAC a la junta directiva es la siguiente. Si vamos a la próxima diapositiva, ¿qué opinan los líderes de la junta directiva en temas de colisiones? Específicamente .HOME, .MAIL y .CORP. Me pregunto si Cherine o Steve podrían decirnos qué tiene previsto hacer la junta directiva. Yo podría hacer un resumen de los debates que tuvieron lugar pero en cuanto hacia dónde vamos en especial, el trabajo que deberá hacer SSAC en el futuro sería muy útil que alguno de ustedes nos dijera algo. Steve levantó la mano para empezar.

Quiero decir brevemente esto. En el año calendario 2017, la junta llevó a cabo varias sesiones detalladas para entender, primero, qué son las colisiones y cuál es el fenómeno que estamos observando para entender el tema de interrupciones contraladas, etc. Esto fue liderado por Jonne. Esta es una sesión más bien técnica.

Después de esto la junta tuvo otras sesiones de debate acerca de la idea general de colisiones de nombres y en los últimos meses se vio claramente que la solicitud recibida de múltiples cuerpos, especialmente del SSAC, de que se realizaran estudios complementarios y de que se obtuvieran datos, una serie de datos antes de llegar a conclusiones, la junta ya había dicho que esta es la forma de avanzar. La junta empezó a avanzar por este camino de ejecutar todo esto. Hubo un debate muy interesante sobre las colisiones de nombres y recientemente hubo debates más detallados sobre .HOME, .MAIL y .CORP. Esto es como preámbulo. Ahora le doy la palabra a usted, Steve, y después Cherine, si usted quiere tomar la palabra.

STEVE CROCKER:

Gracias. Tengo varias cosas para decir. Voy a tratar de no tomar demasiado tiempo. En primer lugar, a título personal quiero decir que hoy a la noche voy a dejar de ser presidente de la junta directiva pero seguiré siendo miembro de SSAC por un par de

meses. A pesar de que no he trabajado muy activamente en este grupo, este es un tema en el que espero seguir trabajando. Además, les ofrecí a Cherine y a Göran una pequeña lista de temas en los que quiero seguir participando sin tener ningún puesto oficial. Este es uno de ellos.

Como ha dicho Ram, este tema se ha debatido intensa y activamente y esta tarde estamos a punto de sancionar una resolución en la cual la junta directiva le pedirá formalmente al SSAC que tome este tema. Creo que lo tenemos estructurado como dos resoluciones. Voy a hablar ahora un poco más sobre lo que pasará después. No todo está detallado en la resolución pero creo que eso es lo que tiene como objetivo la resolución. Para ser honesto, nosotros, la ICANN en su totalidad, hemos estado avanzando con este tema pero sin llegar a una respuesta definitiva respecto de qué hacer con los nombres o cadenas de caracteres que ya están apareciendo mucho en la raíz pero que todavía no fueron delegados. .HOME, .MAIL y .CORP son tres ejemplos de esto. Estos ejemplos son especialmente interesantes porque hay solicitantes que los pidieron.

Desde el punto de vista de los negocios o comercial, hay urgencia por resolver esto. Sea cual fuera la urgencia que hay, la tarea importante es considerar el aspecto más amplio de las cadenas de caracteres que ya se están utilizando intensamente

aunque no fueron delegadas en forma formal a la raíz. Habría que ver qué pasaría si se delegara. Algunas han sido solicitadas, otras no. Este es un aspecto del tema.

Es muy fácil centrarnos en los aspectos cuantitativos. Es decir, hay muchas consultas. Podemos medirlas a lo largo del tiempo, si cambian. Podemos preguntar si hay posibilidad de reducir el número de consultas, etc. Creo que es vital o fundamental explicar cuáles son las causas y relacionarlas. Si no, no puede haber un debate posterior sobre cuál sería el impacto o si hay alguna forma de introducir cambios en las conductas. Es decir, hacer una mitigación. Quiero hacer un comentario con respecto a la mitigación. El término mitigación sugiere que se entiende muy bien cuál es la dirección correcta para avanzar para reducir el uso de esas cadenas de caracteres. Otro punto de vista sería que estas cadenas se utilicen para algo y podríamos decir: “Quizá esto tenga un objetivo o quizá esto forma parte de la ecología”, aunque no hubo una delegación formal de estas cadenas de caracteres.

Hay entonces aquí un debate de políticas. Quisiera señalar esto, dejar esto pendiente por un momento y volver a hablar del rol de SSAC. Lo que prevemos que pase y que creemos que vamos a apoyar a SSAC en esto es que hagan un trabajo detallado analizando lo que está pasando, las alternativas, las

consecuencias y que lo hagan de manera cuidadosa, abierta e inclusiva. La idea es que no sea un proceso cerrado que lleven a cabo los miembros de SSAC entre sí y después escriban un informe. Necesitamos más participación. Elegimos no crear un grupo de trabajo intercomunitario ni enviar esto a la GNSO ni transformar esto en una actividad conjunta de la GNSO y SSAC. Estoy hablando en mi nombre y en el de otros, creo, porque creemos que hay un conjunto muy importante de investigaciones técnicas y análisis técnicos e informes que deben prepararse antes de que lleguemos a la etapa de debate de políticas y valores. Sí necesitamos claramente que esto sea un proceso abierto, inclusivo y ampliado a fin de que todos los interesados puedan escuchar sus puntos de vista, ofrecer sus datos, intercambiar ideas y opiniones, etc.

El mensaje que estoy tratando de transmitir aquí es que si bien de manera formal les estamos asignando esta tarea a ustedes, lo verán en nuestra resolución esta tarde, conscientemente les estamos pidiendo que ustedes asignen los recursos de SSAC que identifiquen los recursos adicionales que se necesitan, que creen un plan de acción para avanzar que apunte a que este proceso sea inclusivo, detallado y bien documentado. Cuando hablo de bien documentado me refiero no solamente a la documentación

que puedan entender los expertos técnicos sino documentos que sean accesibles a una audiencia mucho más amplia.

Hay dos puntos más que quisiera tratar. Este será un evento muy importante. Ya estuvimos aquí en esta situación con Site Finder en 2003. Estos temas surgen en forma periódica. No por diseño sino por las circunstancias. Las consecuencias son múltiples. No afectan solamente al evento, al incidente o al aspecto técnico sino que también tienen efectos secundarios en términos de credibilidad, relaciones, etc.

No quiero que esto sea un motivo de distracción pero creo que es útil saber que a medida que avance este proceso y llegue a su finalización posteriormente es probable que haya consecuencias con respecto a la relación con la comunidad técnica, IETF, la comunidad de usuarios comerciales y otras partes que tengan intereses creados en esto con la posición de SSAC como institución dentro de la ICANN y con la posición y credibilidad de la ICANN como un todo. Espero que veamos un resultado positivo en todas las áreas. No es que ustedes deban buscar estos objetivos explícitamente pero lo que hagan tendrá consecuencias. Es una de las cosas que se deben recordar.

Lo último que quiero decir es una especie de resumen de las cosas que mencioné ya que hay algunos aspectos complejos. Las causas por las cuales se utilizan las cadenas de caracteres sin

delegación probablemente no sean las mismas en todos los casos. Seguramente sea útil identificar las que podamos identificar y explicarlas. Como dije antes, es importante cubrir no solamente .CORP, .HOME y .MAIL sino también otras.

Uno de los ejemplos muy interesantes es Belkin. Hace un par de años, antes del programa de los gTLD, hablamos con SSAC. ¿Qué pasaría si Belkin pedía esa cadena de caracteres? ¿Esto era positivo, era negativo? ¿Recomendaríamos que se hiciera o que no? No voy a decir necesariamente cuál fue la respuesta. Hay una serie de motivos diferentes y seguramente sería útil entrar en modo tutorial para que este proceso o estas causas sean conocidas. Además, será igualmente importante difundir las consecuencias de la delegación que deben ser conocidas por un gran número de participantes.

Creo que esas consecuencias se pueden dividir en dos categorías. Número uno, qué pasa simplemente por el hecho de la delegación. No importa quién sería el delegado. No sé si existe esto. No importa qué decida hacer el operador gTLD con las consultas que reciba. Después ha habido otro grupo de consecuencias que dependen de la conducta del operador del TLD que puede tratar de ayudar con estas consultas o quizá actúe en forma maliciosa o notablemente preparada y explote estos temas y asuntos.

Hay varios aspectos a considerar aquí. Con respecto a la mitigación, un aspecto muy importante es comprender la enorme inercia que tiene el sistema de Internet. Tenemos ejemplos de haber estado observando las pocas veces que se siguen mencionando nombres y números que ya no están operativos. No tengo datos suficientes como para conectar todos los puntos pero creo que es importante mencionar estos ejemplos, analizarlos y entender si hay cursos de acción sugeridos, qué datos tenemos para sugerir cuáles podrían ser las consecuencias. Hay otros ejemplos y otros temas técnicos que debemos analizar también.

Lo primero que debemos hacer, además de organizar un plan de trabajo es hacer una lista de asuntos a considerar, compartirla, difundirla y tratar de incorporar a todas las personas necesarias. Esto deberá ser una actividad muy visible. Disfrútenla. Abrácenla. Prepárense para encararla. La junta directiva apoyará esto. Sabe que quizá se necesiten recursos. Lo ideal es que este proceso no lleve muchísimos años pero creo que es importante centrarse en la calidad y en el trabajo detallado y no sentir que hay que cumplir con un plazo. Definan ustedes cuál es el curso de acción razonable. Los invito a mantener un alto nivel de interacción y comunicación.

Nosotros también estamos asignando al comité técnico de la junta, no sé si ya se mencionó antes, la tarea de mantener una intensa comunicación de enlace con SSAC sobre este tema además de todo lo que normalmente hacen. Esta será entonces una actividad de mucha visibilidad. Todo el mundo estará mirando qué hacen. La junta directiva también les estará prestando atención pero, como ya dije, el énfasis estará en el trabajo detallado, en las explicaciones y en el análisis. Muchas gracias.

RAM MOHAN:

Gracias, Steve. Creo que esta fue una explicación muy clara para el SSAC acerca de las expectativas. Cherine, si usted quiere hacer unos breves comentarios. Después le doy la palabra a usted, Patrik. Después vamos a cerrar la sesión.

CHERINE CHALABY:

No hay mucho que pueda agregar a lo que dijo Steve. Solo quiero decir que el énfasis está en el impacto que esto tendrá sobre los usuarios actuales, antes que en el trabajo adicional para los operadores de gTLD. Hay algo que Steve no mencionó y simplemente lo digo para que ustedes lo sepan. Mientras se está haciendo todo esto, vamos a sancionar una tercera resolución para pedirle a nuestro CEO que considere la opción de trabajar

con solicitantes específicos. Vamos a ver qué hacemos con esos aplicantes. Le estamos pidiendo al CEO que analice esta opción y presente el caso a la junta directiva para que podamos tomar una decisión correcta con respecto a esta solicitud.

PATRIK FÄLTSTRÖM:

Tengo algunos comentarios sobre este tema de colisión de nombres. En primer lugar, a través de nuestro funcionario de enlace sabemos que la junta directiva ha estado hablando de esto. Usted tiene un blog post, Cherine, y lo hemos leído. Estamos viendo de qué hablan en términos generales. Sí, esto no debe llevar por siempre pero no creemos que podamos terminar esto rápidamente. Creemos que esto va a involucrar terceros y creemos que va a llevar alrededor de 24 meses. No estamos hablando de algo que se pueda hacer rápidamente. Básicamente porque vemos tres etapas en este proyecto. La primera, como dijo Steve, es la etapa de recabar datos. Debemos recabar la mayor cantidad de datos posible. Datos que puedan ser utilizados por otros que quieran repetir el trabajo que estamos haciendo a pesar de que, por supuesto, esperamos obtener ciertos datos confidenciales que no pueden ser compartidos, por supuesto.

La segunda etapa es analizar lo que estamos viendo en estos datos. En esta etapa también es importante, como dije, permitir

que cualquier tercero pueda utilizar los datos que recabamos para poder repetir el análisis y llegar a sus propias conclusiones. La tercera etapa consiste en analizar los métodos de mitigación, como dijo Steve, para ver qué métodos podemos tener, qué podemos hacer que no sepamos por el momento y en qué medida es efectivo todo esto y cuáles serían las consecuencias secundarias, como usted dijo, Cherine, y lo que apoyamos completamente es la opinión que mencionó usted, Cherine, de ver esto desde la perspectiva del usuario final. Como tenemos estas tres etapas diferentes y muchos aspectos involucrados, creemos que este es un proyecto importante.

Con respecto a la apertura, no tenemos problema en realizar esto como una actividad abierta e inclusiva. A pesar de que SSAC realiza sus reuniones y deliberaciones dentro de SSAC, creo que hoy tenemos la capacidad de invitar a terceros a grupos de trabajo y lo hacemos, de hecho. Lo que estamos viendo ahora es que quizá uno de estos grupos de trabajo o los expertos participen en nuestro trabajo. Deberemos tener una interacción con el gerente de proyecto y será un proyecto separado de SSAC. SSAC llevará este proyecto adelante según lo que crea la comunidad que es necesario que debe hacer SSAC para apoyar el trabajo de la junta directiva.

Básicamente, esa es la forma de trabajar en la que estamos pensando. En relación a ser abiertos en cuanto a recabar datos y llegar a conclusiones que otros puedan repetir, trabajaremos a través de consultas. Quizá haya otros grupos que lleguen a conclusiones diferentes con los mismos datos. La idea es que después podamos debatir el tipo de brechas que existen entre nuestros hallazgos y conclusiones o los de terceros.

RAM MOHAN:

Gracias, Patrik. Esto nos lleva al fin de nuestra agenda planificada. Patrik, creo que usted tiene un punto más y creo que aquí alguien también quiere agregar algo.

PATRIK FÄLTSTRÖM:

Yo fui presidente de SSAC durante siete años. Quisiera aprovechar esta oportunidad para, en primer lugar, agradecerle a nuestro excelente personal de apoyo para SSAC, específicamente a Julie Hedlund, quien lamentablemente se va a ir de SSAC para brindar apoyo a la GNSO. Quiero felicitar a la GNSO porque van a tener más tiempo de Julie. Muchísimas gracias. Esto incluye mi agradecimiento a David Olive, que fue mi colega en la organización de personal de la ICANN. Me ha ayudado muchísimo a resolver todo tipo de cuestiones logísticas y prácticas relacionadas con SSAC.

También quisiera, por supuesto, agradecer a mi vicepresidente Jim Galvin por su excelente apoyo. Todos ustedes deberían saber que si hay dos cosas que Jim realmente logró y que yo pude sacarme de encima y dejar en sus manos fueron, en primer lugar, ocuparse de los principios operativos dentro de SSAC y actualizarlos. Esa es la razón por la cual todo funciona muy bien. Además, él también fue presidente del comité de membresía que hace una revisión de los miembros de SSAC entrantes y de los actuales.

También quiero agradecerle muchísimo a la junta directiva de la ICANN. Cuando yo comencé tuvimos algunas reuniones ad hoc. Después no nos reunimos y ahora nos volvemos a reunir. Creo que la cooperación que tenemos es excelente. Tengo tantas cosas para decirles a todos los miembros de la junta directiva pero lo voy a hacer en privado. No voy a mencionar a ninguno en particular ahora. Muchas gracias.

Finalmente, Steve, por supuesto. ¿Hay alguien que no le haya agradecido en los últimos días? Quiero agradecerle a Steve, como miembro de SSAC, por todo el trabajo que hizo como miembro de SSAC y también como presidente de SSAC, como coordinador de enlace de la junta directiva y luego como presidente de la junta directiva. Ahora, lamentablemente como exmiembro de la junta. Usted fue miembro del SSAC y como

miembro del SSAC usted contribuyó y espero que siga contribuyendo a agregar y realizar aportes sumamente valiosos. Después de fin de año, todos los miembros salientes de SSAC, ustedes saben dónde estamos. Nosotros sabemos dónde están ustedes. Probablemente continuaremos hablando. Muchísimas gracias a todos.

RAM MOHAN: Gracias. Cherine.

CHERINE CHALABY: Patrik, Jim, hemos trabajado juntos durante seis años. Como dijo Steve, siempre hay momentos agridulces cuando la gente que está con nosotros durante mucho tiempo y que tuvo un impacto tan bueno sobre todos nosotros pasa a otras posiciones de liderazgo. La junta directiva quiere agradecerle a usted enormemente por sus contribuciones y por la relación excelente y abierta que tuvimos siempre. Lo vamos a extrañar mucho. Ahora estoy mirando a su derecha a Rod y Julie. Quiero decirles que estamos muy contentos. Sabemos que con ustedes como dirigentes SSAC va a continuar haciendo muy buen trabajo y continuaremos todos teniendo una relación muy abierta, transparente e interactiva. Es una nueva era para la junta directiva, para ustedes. Es una oportunidad de continuar

realmente siguiendo los mismos pasos y las contribuciones realizadas por sus predecesores. Esperamos con entusiasmo seguir trabajando juntos y continuar por este camino. Muchas gracias. Bienvenidos y felicitaciones.

RAM MOHAN: Con esto levantamos la sesión. Se levanta la sesión. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]