

ABU DABI – Sesión de trabajo del ALAC y los líderes regionales – Parte 9
Domingo, 29 de octubre de 2017 – 15:15 a 16:45 GST
ICANN60 | Abu Dabi, Emiratos Árabes Unidos

ALAN GREENBERG: Vamos a iniciar la grabación y la sesión también por favor. Avísenme por favor cuando estemos listos. ¿Pueden decirme por favor cuando estemos listos para empezar? Ah, ya empezamos. Muy bien.

Bienvenidos a la sesión de ALAC y los líderes regionales número 9. Estamos casi en dos dígitos. En esta sesión se tratará la revisión de los grupos de trabajo. Como no pudimos ir a la sesión de preparación del GAC, nos han pedido unos minutos para hablar sobre la reunión del GAC. Creo que de eso es de lo que vas a hablar Yrjo, ¿verdad?

YRJÖ LÄNSIPURO: Gracias, Alan. Pedir estos 2 minutos para decirles que tenemos una sesión conjunta con el GAC el día martes a las 14:15 en la sala del GAC. Espero que tengamos una buena asistencia de ALAC a la reunión porque ahora la cooperación entre el GAC y ALAC empieza a dar algunos frutos. En la agenda tenemos los procedimientos posteriores, las solicitudes comunitarias, donde

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

se presentan algunas ideas sobre las definiciones en cuanto a cómo definir una comunidad y qué tipo de comunidad existe. Luego está la pregunta de cómo mejorar la información que proviene de ICANN hacia todas las comunidades. Hay un borrador sobre una declaración conjunta, y por supuesto yo espero que esto se aprueben esta reunión.

Luego tenemos el GDPR y la cooperación y la generación de capacidad en las regiones más desatendidas, si es que hay nuevos acontecimientos allí. Por favor vengan a la reunión.

ALAN GREENBERG: Es increíble lo que una sola letra puede hacer. Puede completamente cambiar el rumbo de la reunión. Tenemos alguien que quiere agregar a esa broma.

MATTHEW RANTANEN: De la comunidad de viajes. Acabamos de recibir un premio de la comunidad inalámbrica por nuestros negocios no deseados. En el trofeo que nos dieron tuvieron un error de ortografía. Muchas gracias.

ALAN GREENBERG: Puedo continuar con ese chiste, pero deberíamos empezar a trabajar. Acabamos de tener conversaciones sobre mejorar

nuestra lista de grupos de trabajo más veces de lo que pueda recordar. Nunca lo logramos. Ahora tenemos una lista de At-Large y si tengo algo que decir lo voy a hacer. En general no tengo nada que decir sobre estos asuntos, pero lo vamos a intentar.

En este punto el tema es que es ustedes van a nuestro sitio web y hacen clic en el botón get involved, que es involucrarse, van a tener una larga lista. La lista no es precisa necesariamente. Voy a decir que Evan le dedicó mucho tiempo en las últimas dos semanas a limpiar un poco los sitios wiki y hacerlos un poco más uniformes. Y también identificar grupos de trabajo entre otros. Es difícil pedir a la gente que participe cuando hace clic y encuentra que la última reunión ocurrió en 2009. Es un poco desalentador. También es un poco confuso hacer clic en una lista que dice: Perdón, solo puede participar en esta reunión si tiene ciertas cualidades. De hecho, nadie puede ser parte de ese grupo. Es una mentira. Porque el grupo está seleccionado específicamente con una membresía prescrita.

Gran parte de la limpieza se va a hacer simplemente porque no es correcto ahora. Por el otro lado tenemos decisiones que tomar. Si no lo pueden leer, lo deberían tener en su propia computadora, yo se lo envié hace un tiempo.

Vamos a hablar de la terminología que voy a usar. y si lo podemos agrandar este archivo sería muy bueno, pero si no se puede, no se puede. Yo genere lo que creo que vamos a necesitar. Nada está escrito en piedra en este momento, pero tenemos que poder salir de esta reunión sabiendo hacia dónde vamos. Tomamos una decisión hace un tiempo. Fue en realidad una recomendación de Tijani, qué fue muy apoyada, en el sentido de que cada grupo de trabajo tiene que tener la seguridad de que la lista de miembros está completa. Es decir, si yo me uní hace 7 años y no decidí salir de la lista de correo, quisiéramos una afirmación positiva de que seguimos interesados en el grupo. Lo vamos a hacer con todos los grupos de trabajo. Cada uno de los grupos va a hacerle una consulta a aquel que considera que ya no está activo o que sabe que no está activo.

Vamos a hablar sobre los procesos en forma separada, pero vamos a tratar de garantizar que la lista de correo y las membresías de los comités estén actualizados. Hay un concepto de grupo de trabajo archivado. Si lo archivamos esto quiere decir que no va a aparecer más en la lista de involucrarse. La lista de correos se va a convertir en inactiva para que no tengamos spam, pero todo lo demás queda allí para que no perdamos la información y no perdamos los archivos. Si

queremos volver y reactivarlo o encontrar esa información va a estar allí.

Tenemos al menos un grupo de trabajo del que vamos a hablar. El grupo está completamente inactivo, pero es importante porque es donde se habla de los IDN. Yo lo que propongo es que tengamos un consejo de expertos para aquellas áreas en las que es importante tener a alguien para responder o poder hablar sobre tema específico, pero no se reúnen. Esa es una categoría diferente. También estoy sugiriendo que generemos un concepto, y no sé si este grupo lo va a generar, donde haya una lista de correo. es decir, el grupo no se reúne, pero se pueden plantear temas sobre cuestiones técnicas. El grupo de cuestiones técnicas es el ejemplo de eso. Ellos no se reunieron desde hace 7 años. Por eso lo que sugiero es que lo formalicemos.

Por último, hay un grupo que tiene una membresía designada por las RALO o ALAC. Esto hay que repoblarlo porque al final de esta reunión va a llegar el año nuevo y esto no es discrecional. Simplemente tenemos que hacerlo. Quisiera que veamos esta lista, pero primero tenemos una cantidad de personas que levantaron su tarjeta, y creo que esto es para discutir los conceptos de los que estamos hablando y no los grupos de trabajo específicos. Tengo 3 personas en nuestra lista de oradores. Hemos asignado un poco más de una hora para esto y

por supuesto que ya pasamos el punto de inicio. O sea que vamos a tener que cuidarnos con el tiempo. No sé muy bien cuál es la fila de oradores, pero creo que primero estaría John. ¿Quién sigue? ¿Eduardo?

TIJANI BEN JEMAA: Alan, usted está mirando hacia la izquierda. Nunca mira para la derecha.

ALAN GREENBERG: Usted sabe que durante muchos años nunca veía a Holly. Nadie puede levantar su tarjeta ahora. Vamos a ir a lo largo de la sala en el sentido inverso de las agujas del reloj. Tiene la palabra primero Dave.

DAVID FARRAR: Gracias. Tengo una observación en cuanto al grupo de trabajo. Usted quiere que la comunidad de ALAC se involucren, pero yo estoy hablando de aquellos grupos que están designados solamente por el presidente de las RALO, etc. Porque no hay una verdadera forma de lograr que se interactúe. Es una sugerencia esto.

ALAN GREENBERG: Si la lista en la pantalla la vemos hasta el final, van a ver una nueva categoría de grupo cerrados. Es decir que no los ocultamos, pero uno no se puede unir. Gracias.

JOHN LAPRISE: ¿Alguna distinción entre grupos de trabajo y grupos de trabajo ad hoc en esta lista? Me preocupaba más saber el grupo ad hoc versus el grupo regular, normal. En el resto supongo que hay una distinción, pero en este caso no sé.

ALAN GREENBERG: La respuesta es quizás. A veces creamos algo que no queríamos llevarlo a un grupo de trabajo que viviese para siempre. Por eso utilizamos grupos de tareas para que yo que es más breve y que está más focalizado. El término working party, grupo de trabajo, fue utilizado por la revisión de la GNSO y lo tuvimos que usar así. Lo empezamos a usar nosotros. Ahora ICANN está utilizando se terminó en otras partes y sí que lo vamos a ver en otros lugares. Los subcomités son subcomités de ALAC, que son designados con responsabilidades de ALAC para hacer algo diferente.

No sé si se responde a la pregunta. Parte es arbitrario, parte tiene una historia. Y podría ser razonable dejarlos a todos de lado y empezar de cero. Tiene la palabra Eduardo.

EDUARDO DIAZ: Mi recomendación es que no utilicemos todos estos términos y que hagamos una sola categoría. y lo otro que no veo es que yo no sé muy bien cuando estos grupos de trabajo existen. ¿Desde el año 2001, 2005? ¿Desde cuándo es esto? Y los que son ad hoc, ¿deben tener una fecha en la cual van a desaparecer? Estas son recomendaciones.

ALAN GREENBERG: Yo diría que no hablemos de los nombres hoy porque tenemos que hacer una limpieza, pero no quisiera que esto sea un debate sobre cuál es el nombre que elegimos y por qué. Pero sí que tomamos en cuenta lo que usted dice.

Evan, le vamos a poner al final de la lista.

HOLLY RAICHE: Me gusta a mí el concepto de que sean solo grupos de trabajo que estén involucrados en procesos de desarrollo de políticas activos. Si tenemos gente que tiene experiencia en un área particular pero no hace nada en ese momento, hay que llamar a un experto y tener una categoría para eso porque ese no es un grupo de trabajo. Mi preocupación es que vamos a terminar con muchos títulos y muchas reglas de procedimiento para cada grupo y yo preferiría tener un hombre que funcione. Podemos tener algo que se llame un comité permanente porque todos los

años vamos a tener gente que va a mirar las finanzas o que tiene que mirar otros temas. Y luego tenemos los ad hoc que se vincula con actividades particulares. Si no tenemos esos dos, no los llamamos de otro modo. Es decir que esa lista en realidad es breve y refleja temas que están en marcha, como el presupuesto, como los temas técnicos. y lo podemos decir porque así es. o los que son ad hoc que están para un tema en particular, y cuando ese tema se termina el grupo desaparece.

ALAN GREENBERG: Les pido que no hablemos de los nombres sino de la sustancia. Luego tenemos la palabra de Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Alan. Hice varias propuestas. Una de ellas es sobre la membresía, que debe ser revisada cada año según la participación que hay de esta gente o no y también la voluntad de la gente. Pero hice otra propuesta como una carta para cada grupo de trabajo y también la revisión del liderazgo. incluso si nosotros queremos este líder y este grupo de trabajo tenemos que confirmarlo cada año porque si no, vamos a tener un grupo de trabajo para X y eso no es bueno desde mi punto de vista.

Tiene la palabra Alberto Soto.

ALBERTO SOTO:

Es muy difícil tener gente dentro de un grupo de trabajo, pero creo que es más difícil tener gente trabajando dentro del grupo de trabajo. Normalmente se inscribe mucha gente y pocos trabajan. Eso hace que el objetivo no se termine de cumplir. Como dijo Holly, yo tampoco soy adicto al dictado de los procedimientos, pero hay un ínfimo que te debemos tener que es que no importa el nombre del grupo de trabajo, pero siempre hay un líder. Ese líder debería ser responsable de definir con su grupo o no el alcance y cronograma. Con esas dos cosas es algo más que suficiente. A su vez, ese líder debería mantener el contacto con los integrantes del grupo y verificar si no pueden trabajar más y quitarlos del grupo. Hay puestos para postularse para algunos cargos (no recuerdo cuáles en este momento), pero que exigían haber pertenecido a un grupo de trabajo como el FCE tanto.

Sucede que alguna vez me dijeron: sí, yo tengo dos en el grupo, en nuestra RALO. Y esos dos nunca habían participado en ninguna reunión de ese grupo y estaban posibilitados acceder a otro grupo de trabajo. Creo que el líder del grupo de trabajo tiene que encargarse de esas cosas y decirle a Fulano: Está bien; no puedes trabajar, te elimino del grupo. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Tiene la palabra Evan. No va a hablar Evan. Olivier.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Creo que debemos definir qué es la membresía. Por ejemplo, cuando miramos las páginas wiki de cada uno de los grupos vemos que están desactualizados. Por ejemplo, si tomamos los grupos de trabajo de temas técnicos. no la fuerza de trabajo sino el grupo de trabajo de temas técnicos. Pero si miramos la lista de correo, hay 25 a 30 personas allí. Esto incluye a gente que estrictamente no está en ALAC, o en At-Large o en las ALS. Tenemos que definir nuestra membresía y ver si estos grupos son abiertos a todos, si son solo por designación, si luego hay observadores y si hay una jerarquía.

Yo apoyo a lo que se ha dicho aquí. Tenemos que lograr que los presidentes líderes de cada uno de estos grupos retiren cuentas. Y si no funcionan bien, deben salir. Si no podemos designar nuevas personas tenemos un problema porque allí es donde ocurre el trabajo. en el grupo, no en la lista de correo, que le recuerda todo que es la lista de ALAC y los líderes regionales. Todos pueden leer, pero no pueden postear porque si no sería un popurrí de todo, y estaríamos realmente abrumados. Por eso espero que realmente podamos trabajar en esto.

ALAN GREENBERG: Yo diría que la carta o la misión de la que hablaba Tijani es el lugar adecuado para ver cuál es el tipo de membresía. Tenemos

un problema que quizás sea mecánico y que debemos resolver y es que es si existe una diferencia entre la lista de miembros y la lista de correo. Tiene que ser diferente para cada uno de ellos. No es algo que vamos a resolver hoy, pero es algo que cada grupo va a tener que discutir y quizás podamos tener algunas reglas uniformes para ALAC.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Teníamos un formato estandarizado para esta página wiki, que parece que se nos fue por la ventana. O sea que tenemos que tener un formato nuevo y hacer que sea más fácil para las personas.

ALAN GREENBERG: Tenemos un estándar. Si no nos gusta un estándar, tenemos que hacer algo al respecto. Ahora le damos la palabra Judith.

JUDITH HELLERSTEIN: Además creo que tenemos que tener algún tipo de mecanismos para designar a los presidentes y cambiarlos. En un grupo en el cual yo trabajo un presidente fue auto designado. Nadie votó. A veces no hay emails, en las reuniones no se sabe de qué se trata la agenda. Yo creo que si un grupo no puede involucrar a los miembros deja de ser un grupo. A veces en estas listas teníamos un grupo pequeño y como necesitábamos una lista de email nos

pusieron en la lista de correo general. Creo que los grupos necesitan una lista para trabajar los temas, pero no necesariamente tienen que estar en estos grupos de reunión. No entiendo cómo fue el procedimiento. Son dos preguntas.

ALAN GREENBERG: A ver si entiendo. Usted apoya el concepto que yo hice de tener una categoría de lista de correo, que no es un grupo de trabajo sino una lista.

JUDITH HELLERSTEIN: Exactamente. Eso es lo que proponía. Y también el presidente.

ALAN GREENBERG: Sí, oí lo primero. Solo aclaraba lo segundo. Estaba reafirmando que tenemos esta categoría. Gracias.

Ahora tenemos a Sebastien.

SEBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Sugeriría que sigamos el ejemplo de lo que se hizo en el grupo de trabajo del área de trabajo 2, donde los miembros y los observadores son los que quieren estar en la lista de mailing, pero no participan en el trabajo. Eso es claro. Aun cuando me decepciona el grupo en el cual soy el relator. Supuestamente

hay 20 participantes, pero son solo 5 o 6 los que verdaderamente participan.

Una segunda sugerencia. Sé que usted no quiere que hablemos de nombres, pero sugiero que creemos algo como un punto de contacto. Quizás no un experto, aunque podría ser un experto, pero sería esa persona que cuando tenemos un determinado tema acudamos a él o a ella para ver cómo organizar el trabajo. Si hay que hacer algún comentario sobre el tema, la persona está al cargo. Esta idea surgió ayer cuando nos reunimos con el responsable del grupo de la revisión de la defensa del consumidor.

ALAN GREENBERG:

No sé si alguien más quiere hablar. Alberto quiere una segunda oportunidad. Tenemos que llegar en algún momento a esta lista. Entonces ahora Alberto y luego pasamos a la revisión de la lista rápidamente. Entonces Alberto.

ALBERTO SOTO:

Lo que dijo recién respecto de la concurrencia, una pequeña anécdota. Dos de la mañana, Argentina. Reunión del grupo de trabajo. Y como siempre yo entro a Adobe Connect con alegría y pongo "saludos a todos". Y Cheryl me contesta con una sonrisa con algo en el Adobe. Éramos cuatro. En realidad, éramos tres

porque Cheryl había entrado por segunda vez en el Adobe Connect, lo que decía que éramos como 12 o 15. No sé cuántos éramos. Ese día éramos tres.

ALAN GREENBERG: No sé exactamente de qué reunión está hablando.

ALBERTO SOTO: De un subgrupo de trabajo de WS2, ombudsman. Éramos muchos y yo saludo siempre a todos, pero sería éramos solamente 3. Ni me fijé en la lista cuántos éramos. Saludos a todos.

ALAN GREENBERG: Entonces usted pensé que se refería a lo que decía Sebastien, pero le pido disculpas. No soy parte de ese grupo. Está bien. Tomamos nota. Si les parece pasemos a la parte de la lista. Le pido al personal que vaya tomando notas a ver si se toman decisiones.

El Subcomité sobre Finanzas y Presupuesto creo que es un grupo que todavía queremos conservar. Hemos perdido la última columna. Está siendo repoblado todos los años. Si mal no recuerdo, alguien me tiene que ayudar porque no recuerdo, creo que tenemos un miembro de ALAC designado. por 3 de cada

región una persona designada por la RALO y luego podemos tener otros participantes que llamamos observadores por el momento, quienes pueden participar en las llamadas, pero no se involucran en el proceso formal de toma de decisiones. Este yo diría que debe continuar. Tenemos que repoblar lo porque es un año nuevo y tenemos también que revisar la membresía en general en el proceso. ¿Algún comentario? ¿Alguna opinión de objeción? Holly.

HOLLY RAICHE:

Tengo una pregunta más general que me quedó. Me preguntó si tenemos working parties. Bueno, no voy a usar parties. ¿Tenemos grupos o tenemos categorías de grupos? De ser así, tenemos las categorías de grupos más las listas de correo. Pasamos por esta lista sin responder a la pregunta. ¿Nos pueden entonces responder a la pregunta de cuál es la estructura general? No escuché demasiado debate al respecto. Sería bueno saber. Estamos hablando de discutir cuáles son los grupos vigentes, si vamos a tener una categoría aparte, una segunda categoría para los ad hoc porque tratan un tema en particular, y luego los expertos. ¿En que quedó? ¿Qué hacemos con estas listas? ¿Cómo podemos resolver entonces esto?

ALAN GREENBERG: Creo que a medida que subimos la lista vamos a identificar si no los necesitamos más o los archivamos o si tienen un plazo finito. La pregunta de si la lista de correo es sinónimo de membresía, mi presunción es que lo es, pero tenemos que volver la mecánica. Así que yo sugeriría que no sumemos carga de trabajo al personal porque no estoy seguro hasta qué punto se puede automatizar. No veo un motivo por el cual le vamos diferenciar entre miembros y los miembros de la lista de correo. Superamos por tener observadores a lo mejor a ellos podríamos tratarlos de distinto.

HOLLY RAICHE: Entiendo que vamos a preguntar si vamos a tener comités permanentes porque tratan el mismo tema todos los años o no. O si solo vamos a tener comités a secas y van a continuar. A mí no me queda claro cuáles son las categorías.

ALAN GREENBERG: Creo que la gran mayoría estos grupos son trabajos constantes. La pregunta es si hay algunos que realmente se necesitan. A medida que discutamos veremos cuáles de ellos tienen un alcance concluido. No voy a entrar en el debate si es un comité permanente, un comité o un grupo de trabajo. Tenemos una lista de personas que claramente si quieren hablar de esto. Eduardo y Tijani.

EDUARDO DIAZ: Yo no quiero hacer un debate sino recomendar si podemos tener en esta lista un ítem, un renglón que diga cuál es el propósito porque no todos saben cuál es el propósito.

ALAN GREENBERG: Creo que Tijani lo dijo y lo dijimos varias veces. Yo si no podemos tener por lo menos una misión o un objetivo en un comité no debiera existir. Así que vamos a presumir que, si decimos que hay una razón válida, si este párrafo no está escrito, y hay muchos que ya lo están. Si no lo está hay que redactarlo. Si no podemos redactar tres oraciones que describan lo que es el grupo quizás tengamos que repensar esta decisión. Si empezamos en este grupo a redactar misiones no vamos a terminar ni con los primeros 3 renglones. Tijani, por favor.

TIJANI BEN JEMAA: No, no lo vamos a hacer ahora por supuesto. Solo quiero decir, a ver, cómo avanzar ahora. Pienso que tendríamos que ir uno por uno y para cada uno decir: este es un grupo permanente, este es un subcomité, etc. Hacerlo uno por uno. De lo contrario, empezamos ahora a definir los tipos de grupos, etc. no vamos a terminar, así que vayamos uno por uno.

ALAN GREENBERG: Eso es lo que yo quería hacer, pero que no se me interrumpió me tengo que volver atrás y definir las clases de grupo. Así que le apoyo, Tijani. Buen punto. Ricardo y luego Olivier.

RICARDO HOLMQUIST: Para entender, usted va a explicar lo que hace cada uno, que se va a repoblar ahora o vamos a decidir cuándo se va a repoblar o como.

ALAN GREENBERG: La palabra repoblar significa que la membresía se establece al comienzo de cada año de la ICANN. Este es el comienzo de un año de la ICANN. O sea que al terminar esta reunión tendremos que establece los nuevos miembros, que tendrán que ser seleccionados por los miembros de ALAC o serán seleccionados porque son miembros del ALT o serán designados por sus RALO, dependiendo de las reglas que tenga cada grupo. Entonces esto hay que hacerlo para cuando empiece el año nuevo. El año nuevo empieza el sábado. Olivier.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Estoy confundido y sorprendido por las preguntas que se están haciendo aquí. La primera es si podemos describir cada uno de

estos grupos. Bartlett Morgan, miembro entrante de ALAC, ya se adelantó a ustedes. Puso en el chat un vínculo a la descripción de los grupos de trabajo en la wiki y ahí hay una descripción completa de lo que hace cada uno de ellos. Así que todos tenemos Adobe Connect, entremos aquí y encontremos las cosas. No es necesario hablar de las descripciones.

ALAN GREENBERG: No íbamos a hacer la descripción en esta reunión.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Bueno, lo que sugiero es que la gente lo lea.

ALAN GREENBERG: Sí, eso quieren. La idea es que simplemente nos estamos comprometiendo a tener una descripción si seguimos con la idea de grupo de trabajo. Si no hay una descripción lo tenemos que arreglar. Si están todos perfectos, no lo tenemos ni que discutir.

Nos quedan 25 minutos sub Comité de Finanzas y Presupuesto entonces. ¿Tenemos acuerdo de que tiene que continuar? Lo vamos a repoblar, vamos a verificar los miembros. Gracias.

Subcomité sobre difusión externa y participación. Lo seguimos necesitando. Lo vamos a repoblar con miembros designados por

la RALO. Me parece que en este no hay miembros designados por las RALO. Me parece que en este no hay miembros designados por ALAC. Lo vamos a arreglar y verificar los miembros. ¿Acordamos? Gracias. Sebastien.

SEBASTIEN BACHOLLET: Un comentario breve. Es útil que no haya miembro formal aquí del ALAC porque necesitamos participación hasta arriba. Esto sería útil.

ALAN GREENBERG: Si me permite sugerir si el subcomité actual sobre difusión externa no tiene unas reglas para tener un miembro de ALAC quizás debamos reconsiderarlo. No me acuerdo cuál es la norma actual. Tenemos a Dev y Maurenn.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Gracias. Un anuncio que voy a dejar, como presidente del subcomité de difusión externa y participación, al final de esta reunión. Ese es el primer comentario. En segundo lugar, es que no hay restricción. Está abierto a todos. El hecho de que sea un subcomité de ALAC era la expectativa por supuesto de que fueran miembros de ALAC los miembros del subcomité, pero no ha sido así.

ALAN GREENBERG: Si mal no recuerdo es que hay personas designadas por los RALO en ese subcomité, creo. Si necesitamos repensar o reconsiderar las reglas lo haremos caso por caso.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Para aclarar, cuando se reconstituya el grupo, el subcomité hará una convocatoria a través de la lista de correo. Se hizo hace dos o tres años.

ALAN GREENBERG: Maureen.

MAUREEN HILYARD: Quería decir que hubo nombramientos desde las RALO para los puestos de copresidente. Quiero decir que fui miembro de este subcomité. No estoy demasiado a favor de tener un representante del ALAC, pero si eso es lo que se decide está bien.

ALAN GREENBERG: Por supuesto podemos volver a tratar más adelante acerca de cómo se pondrían estos subcomités o subgrupos si es que no está claro, pero eso seguiría una segunda frase. El grupo que sigue es el subcomité sobre métricas. Tiene que ser reactivado o podemos esencialmente disolverlo y ponerlo como una tarea

posterior a la revisión de At-Large para la creación de las métricas que nos hemos comprometido después de la revisión. Es un debate que tenemos que hacer. Si necesitamos un comité sobre métricas permanente o lo disolvemos, a mí me es indiferente lo que hagamos. No tenemos que debatirlo hoy. Es claro que tenemos que trabajar con métricas. Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

¿Por qué es un subcomité? En mi opinión no debiera de ser un subcomité. Es un grupo que hará el trabajo y que no tendrá métricas que poner todos los días. Es, digamos, como un subcomité ad hoc.

ALAN GREENBERG:

Como no estamos hablando de nombres hoy, vamos a ponerlo en la lista de recordatorios para cambiar el nombre. Estoy de acuerdo con su análisis. La idea aquí es que estoy intentando que no se hable de nombres, solo decidir si el grupo se necesita o no. Olivier.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Lo que dijo Tijani es interesante. Si entendí bien, Tijani, usted cree que el grupo va a crear un conjunto de métricas, y luego la implementación, etc. le quedará en manos de otro, del personal. ¿Cómo va a funcionar? Porque mi

impresión es que iba a ser las métricas y continuar con el análisis de las métricas en el tiempo. Entonces esta tarea una vez elaboradas las métricas, el rastreo de la participación de las ALS, etc. va a ser llevado a cabo en conjunto con el personal y el grupo.

TIJANI BEN JEMAA: En mi opinión no es el trabajo del grupo. El grupo definiría los criterios y luego los medios de la implementación, la recabación de los datos, el procesamiento de los datos lo hará el personal. No creo que los voluntarios tengan tiempo para tal cosa. Gracias.

ALAN GREENBERG: Si se justifica además que los voluntarios se involucren en el proceso quizás esa sea la razón de tener un subcomité que métricas, que no es lo que está pasando. Maureen.

MAUREEN HILYARD: A mí no me cierra la selección de los criterios. Aquí es donde quizás por eso el subcomité sobre métricas no trabajo tanto porque se les dio el rol de establecer criterios que luego se iban a organizar en otro lugar. Entonces quizás lo que pasó es que los criterios deben establecerse desde el grupo. Esa es mi opinión de todas formas.

ALAN GREENBERG: Creo que su misión y lo que hace en este momento está bastante claro. Tenemos que trabajar en la creación y diseño de métricas para hacer un seguimiento de la performance, ya sea a través del grupo o delegado, algunos de los grupos de implementación de la revisión de At-Large. No hay duda que hay que trabajar.

JOHN LAPRISE: Sí. Recomiendo que dejemos este tema en suspenso hasta que haya avanzado un poco la revisión porque hasta entonces, hasta tener datos concretos de ello, no sabemos qué métricas vamos a necesitar.

ALAN GREENBERG: Sebastien y Daniel.

SEBASTIEN BACHOLLET: Estoy de acuerdo.

ALAN GREENBERG: Daniel, y otra vez Oliver.

DANIEL HALLORAN: Estoy de acuerdo en que el grupo de métricas es muy relevante, pero tenemos que pensar con qué frecuencia van a tener que trabajar. Así que quizás sugeriría que se cambie de subcomité, se convierta en un grupo de trabajo que se convoque según necesidad.

ALAN GREENBERG: Tomamos nota. Olivier.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Estoy en desacuerdo con mis colegas respecto del grupo sobre métricas porque tenemos una cumbre de At-Large y tenemos que tener el tiempo suficiente para recopilar datos sobre las estructuras de At-Large. Probablemente tendremos 150 espacios y habrá más de 350 ALS y más miembros individuales, así que serán muchos los que no irán a la cumbre de At-Large.

ALAN GREENBERG: No hay duda de que tendremos que empezar a recopilar datos rápidamente para eso. Aun cuando no hemos decidido si será el grupo de métricas u otras personas que hagan una propuesta viable. Eso está por verse.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Me parece que no es el trabajo ese del grupo de métricas.

ALAN GREENBERG: Nos quedan 17 minutos. Daniel.

[DANIEL NANGHAKA]: Creo que es un esfuerzo de colaboración entre el grupo de métricas y el personal. Gracias.

ALAN GREENBERG: Queda registrado. El siguiente. Subcomité del ALAC. Perdón. Tengo un problema con este porque antes se llamaba comité de selección de designados. En algún momento se le agregó el termino en inglés on (sobre). Siempre tuvimos el Subcomité sobre finanzas y presupuestos que manejábamos con las siglas SFC, pero hoy no hablamos de nombres. Entonces el Subcomité sobre la selección de personas designadas ha sido muy exitoso. Probablemente lo debemos conservar. Tenemos que repoblar lo por cómo está estructurado. No sé si tenemos que seguir hablando sobre esto. No. Bueno, gracias. Terminamos con esta sección, que ya no es más una sección.

El siguiente grupo es el grupo de trabajo sobre cuestiones de la registración, que es un grupo que existió en algún momento, analizo cosas entrego otras, el whois, pero no solo eso. Nos han dicho que teníamos que resucitarlo, reactivarlo, reconstituirlo, y varios otros re. Nos lo han dicho desde hace por lo menos 2

años. No lo hemos logrado y creo que sigue igual. a menos que queramos cambiarle el nombre arbitrariamente tendremos que ver como reactivarlo. No lo lograremos en esta reunión, pero hay alguien que considere que no necesitamos el grupo bajo este nombre o cualquier otro nombre. Olivier.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: No estamos discutiendo los nombres, pero sí creo que este grupo es super importante. El whois, los servicios de registración de directorio, GDPR. Todas estas cosas aparecerán con mucha actividad en los próximos meses y si no, no sé para qué estamos aquí.

ALAN GREENBERG: Me pregunto por qué alguien puede decidir... El que no entiende la misión, no entiendo el propósito de los grupos. Sebastien.

SEBASTIEN BACHOLLET: Tenemos un grupo más adelante que es el servicio de registración del directorio. Debiéramos fusionar los dos entonces y también incorporarle el tema del GDPR.

ALAN GREENBERG: ¿Dónde ver servicios de registro? Me están diciendo que están más abajo, ¿no? No lo puedo escuchar. Dos más arriba del que

está en rojo. Se cerró hace varios años y se unió con otro. Ese es el grupo de expertos del Servicio de Registro del gTLD, que tenía que seguir después de que se reuniesen las personas a cargo de servicios de directorio. La palabra experto nos pone en una categoría diferente. Creo que no deberíamos preocuparnos por eso.

Veo que no hay aquí desacuerdo en que debemos mantener el grupo que existe actualmente, que es la segunda categoría, pero tenemos que ver que haya alguien que quiera presidirlo y debemos encontrar cómo le vamos a meter gente. No tenemos hasta ahora ningún voluntario. Si distribuimos, lo mismo que se distribuyó hace un tiempo, esto fue una misión de prototipo para este grupo, a la que vamos a llegar si tenemos tiempo hoy, pero si no vamos a tener que generar algún grupo de trabajo pequeño para ver cómo hacerlo revivir. Sebastien.

SEBASTIEN BACHOLLET: ¿No tenemos gente que participa en el GNSO, en el whois, etc.? Si es así, tenemos que poner a uno de ellos que trabaja en este grupo.

ALAN GREENBERG: Sí, sé quiénes son. No sé si alguno de ellos se puede ofrecer como voluntario. Yo soy uno. Pero sí, son las personas

principales en el grupo que actúan como expertos, y no sé si necesariamente son los que lo lideran. El grupo de cuestiones técnicas me parece que está activo. Este grupo es uno de los que parece relevante. Debo relegar esto a una lista de correo y no llamarlo grupo activo. Olivier.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Es importante en este momento, dado que en la implementación del cambio de la firma de la llave tuvimos unos 25 miembros sobre esto, incluido dos personas que no son de nuestra comunidad, gente senior técnico de la ICANN, y también hay un vínculo a la gente técnica de las ccNSO que también participa ahí. El KSK ha generado unas discusiones muy interesantes. Y mantenerlo en la lista de correo está bien. Si hay que hacer alguna llamada, lo que es bastante poco probable, puede indicar que después podemos mejorar.

ALAN GREENBERG: La persona que mantiene viva esa lista de correo está en cada reunión de ICANN el día Tech Day, pero vamos a tener una resolución de esto ahora. Seun, adelante.

SEUN OJEDEJI: Aquellos que no están de acuerdo con la propuesta que hablen por favor para que podamos avanzar.

ALAN GREENBERG: Nos quedan 10 minutos. El siguiente punto es la política de IDN. Yo sugiero que sea un grupo de expertos y no un grupo de trabajo.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Creo que ya pasamos la pregunta de si tiene que haber IDN o no. Es decir que la política quedado por fuera. La mayoría de las cuestiones de los IDN hoy son técnicas y quizás por eso podemos incluirlo en el grupo de trabajo de Asuntos Técnicos porque la mayoría son rehalas de generación de nombres, que son cuestiones bastante técnicas. Esto lo dijimos en el pasado. Se ha dicho que en ocasiones hay cuestiones de IDN específicas, y nosotros queremos tener un especialista y no simplemente decir que es una cuestión técnica. Le voy a dar la palabra a Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Olivier, no es solo técnico. Es técnico e idioma. No tenemos ninguna ventaja para medirlo dentro del grupo técnico.

ALAN GREENBERG: Tenemos que hablar también de las políticas. Por supuesto que podemos postergar y decir... O sea, podemos cancelar las discusiones sobre los viajes futuros. Tiene la palabra Hadia.

HADIA ELMINIAWI: No sé si ustedes lo discutieron esto en el grupo de trabajo de políticas de IDN, pero no creo que las cuestiones de los IDN sean solo técnicas. Me parece que en este punto tenemos muchos asuntos vinculados con la participación y la generación de conciencia. Es un tema muy importante para los IDN y esto es lo que está impidiendo el despegue de los IDN al menos. No son las cuestiones técnicas, sino la participación de la gente y la concientización.

ALAN GREENBERG: ¿Quiere usted entonces un grupo activo que se reúna de forma regular? No sé si está sugiriendo eso. Tijani está sugiriendo que no. ¿Con quién está de acuerdo Tijani?

TIJANI BEN JEMAA: Estoy de acuerdo con usted, Alan. Creo que debe ser un grupo de expertos.

ALAN GREENBERG: Estoy viendo quién está en desacuerdo conmigo porque Seun ya dijo que hablemos de la gente que está en desacuerdo. Dev está en desacuerdo.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: No encuentro una cuestión semántica entre tener un asunto y tener una lista de correo. Cuando este asunto aparezca lo vamos a incluir en la lista de correo y si queremos hablar de los de IDN lo vamos a hacer.

ALAN GREENBERG: Yo digo que si tenemos dos expertos, que sea en la lista de correo.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: No sé entonces algo técnico. También está la aceptación universal y otros asuntos, los asuntos lingüísticos, etc. Voy a pedir dos cosas. Lo primero es que tengamos apoyo del personal para este grupo porque Avery se va. Está en varios grupos y sería importante tener una transferencia en este sentido. Lo segundo es que para el personal cualquier cosa que tenga que ver con los IDN que no se mande a comentario público. Esto se aplica a los otros grupos también.

ALAN GREENBERG: Creo que hay un acuerdo sobre lo que se debe sugerir. No estoy muy seguro. Tenemos 5 minutos para hablar de los próximos 20 temas.

Grupo de trabajo de generación de capacidad. Tenemos que ver cuáles son los miembros, pero el grupo funciona bien. Tenemos que ver los líderes y que la misión sea cumplida.

Grupo de trabajo de nuevos gTLD. Es la misma categoría que la de la registración. Es supercrítico. Tenemos muchos problemas para poblarlo. No debo decir que no funciona. Olivier dice que no es importante.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Sí, hay un punto. Avery fue una de las presidentes y ahora está en la Junta, o sea que si uno se va la Junta quizás quiera presidirlo.

ALAN GREENBERG: Estoy tratando de ver dónde estamos ahora. No veo dónde está apuntando.

Grupo de trabajo de interés público. ¿Tiene sentido que este grupo exista en este punto? ¿Hay algo que tengamos que hacer? El presidente no está aquí. Estuvo enfermo. Quizás decida continuar, quizás decida renunciar. Tenemos al vicepresidente que está activo, y Olivier quiere decir algo.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Yo creo que Satish Babu es el vicepresidente.

ALAN GREENBERG: Sí, dije que tenemos un vicepresidente. No menciones su nombre. Dije que sí tenemos un vicepresidente. y tenemos una lista de oradores donde están Tijani y Heidi.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Alan. ¿Sabemos a dónde vamos en este grupo de trabajo? Porque estoy muy enojado. Tengo mi cabeza en este asunto, pero no veo que haya ninguna atracción. Por eso no sé hacia dónde vamos en este grupo.

ALAN GREENBERG: Yo diría que lo miremos un poco más en profundidad no en esta reunión. Originariamente se creó cuando se suponía que se tenía que crear un grupo de trabajo intercomunitario y este fue uno de los grupos que iba a ingresar y que nunca existió. No ha sido un grupo de trabajo muy interesante, excepto en las reuniones de la ICANN. Fuera de eso está muerto entre las distintas reuniones. Perdón. Está muy activo entre las distintas reuniones.

HEIDI ULRICH: Yo soy la persona del personal que está ocupándose de esto. Ellos se reúnen durante las reuniones de la ICANN. Va a haber una reunión este jueves, que Satish está presidiendo, y la agenda básicamente para mirar los distintos pasos, especialmente mover la posibilidad de que los grupos de trabajo de At-Large pasen a ser un comité intercomunitario. Es decir, sacarlo de At-Large y ponerlo en algo como la academia o el grupo de trabajo de accesibilidad, que sea intercomunitario.

ALAN GREENBERG: Gracias. Creo que esto puede ir evolucionando a medida que vaya avanzando el tiempo. El siguiente punto es el grupo de trabajo de redes sociales. Está muy activo. Diría que siga tal como está y que verifiquemos la membresía como lo hacemos con todos los grupos. No hay desacuerdo.

Grupo de trabajo de estrategia de reuniones. Este es un grupo que ya existía.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: El presidente de este grupo es John Laprise y por supuesto León Sánchez que ahora está en la Junta de la ICANN.

ALAN GREENBERG: No tenemos que hablar de los presidentes en este punto. Este grupo de estrategia de reuniones es un grupo que ya está difunto. Tenemos que archivarlo.

El siguiente es el grupo de trabajo de expertos de gTLD. Esto es algo más bien asociado a los expertos sobre servicios de directorio. Ya no se aplica. El espacio de trabajo para el grupo de trabajo de las ccNSO sobre los nombres de países y territorios. Era un grupo que ahora ya no está más vivo y quizás deberíamos sacarlo de esa miseria y archivarlo. Quizás podamos ver cuán rápido podemos ir.

Programas de revisión CROPP. Dijimos varias veces que tenemos que decir si este grupo debe continuar existiendo, y en ese caso cuál es su misión, y estar seguros de que todos estamos de acuerdo en cómo avanzamos. No es una discusión que podamos obtener los próximos minutos, o sea que seguramente vamos a generar una llamada especial y vamos a tratar de generar un cierre sobre esto. Si estamos de acuerdo en algo vamos a tener que recordar que estamos de acuerdo.

El grupo de trabajo de revisión de At-Large. Creo que este tenemos que discutirlo de nuevo y ver si vamos a utilizar ese grupo, si lo reformulamos, si le volvemos a poner gente, etc. No podemos no tener un grupo con un nombre, pero esa es una discusión más grande de la que podamos tener ahora. Parece

que a alguien lo van a felicitar por este grupo. Espero que no martillen en el techo.

Grupo de trabajo de ICANN evolution, que es el ex grupo de trabajo de IANA ad hoc. Este grupo se va a disolver cuando el CCWG sobre responsabilidad de la vida de trabajo 2 termine su trabajo. Y luego tenemos el grupo de trabajo de captioning, de la transcripción.

JUDITH HELLERSTEIN: Debe ser una lista de correo porque están allí los temas que discutimos, pero no tiene que ser necesariamente un grupo. Podemos tener precisamente una lista de correo.

ALAN GREENBERG: Si están de acuerdo, será entonces lista de correo. Vamos avanzando.

Comité de evaluación de los candidatos de la Junta Directiva. Es un grupo que se debe archivar. Vamos a abrir otro en el futuro, pero este ahora ya se terminó. Lo mismo pasa con el BMSPC. Todavía hay algunas reglas del procedimiento que tienen que cambiar, pero el grupo en sí probablemente no se va a reunir otra vez. O sea que lo podemos archivar con seguridad.

El grupo de trabajo de nuevas estrategias, de nuevas reuniones ad hoc. El grupo ad hoc de renovación del sitio web. Quizás tengamos que renovar nuestro sitio web otra vez. Y ese grupo me parece a mí que ya dejó de operar hace rato.

Luego tenemos el grupo de trabajo de NCSG sobre la coordinación del espacio de trabajo de la NTIA. Si existió más allá del nombre este grupo, creo que ya debemos deshacernos de él.

Grupo de trabajo task force. El grupo de trabajo de expectativas de ALS va a pasar al grupo de trabajo de revisión de At-Large. Olivier, tiene un comentario.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Yo iba a sugerir que lo mezclamos con el grupo de trabajo de matrices porque nunca entendí muy bien porque había dos grupos de trabajo separados haciendo lo mismo, salvo que hubo un malentendido con la matriz.

ALAN GREENBERG: El criterio no era las métricas, sino establecer las reglas. Pero creo que no tenemos tiempo ahora. Avanzamos bastante. Espero que el personal haya venido tomando nota de lo que estamos haciendo.

JUDITH HELLERSTEIN: Quizás con este debiéramos ponerlo como una categoría de otra cosa porque puede haber quizás personas interesadas en definiciones o temas relacionados, y no necesariamente en métricas.

ALAN GREENBERG: Perdón que le interrumpa, pero tenemos que respetar la llegada de los invitados. Es un debate muy largo. No sé cuándo vamos a terminar esta lista, pero no va a ser esta semana. Lo vamos a intentar hacer en el futuro cercano. Gracias a todos por el avance efectuado.

Ahora tenemos acá a Carlos Reyes y Patrick Jones. Ellos están aquí para hablar de algo que se llama consulta de recursos de las comunidades. En este momento me parece que se relacionan sobre todo con los temas de viajes, aunque podríamos tratar otros temas a medida que avanza el tiempo, si entendí bien. Les paso la palabra.

PATRICK JONES: Gracias por darnos el tiempo para reunirnos con ustedes. Nosotros compartimos un documento que espero que haya llegado a la lista de ustedes con antecedentes sobre las guías de viaje de la comunidad ICANN porque intentamos ser más

proactivos y más amplios en el análisis del tema general de los recursos que se proporcionan a la comunidad de ICANN. Esperamos reunir las distintas opiniones sobre los temas mencionados en el documento sobre el impacto que tienen estos temas en los comités asesores de las organizaciones de apoyo y las distintas unidades constitutivas. No tenemos una presentación formal. Solo decir que espero que hayan podido analizar estos temas y pensando como esto puede impactar a ustedes, el trabajo de ustedes, las estructuras At-Large, las RALO, las organizaciones. Solo hacerle saber que estamos disponibles y que esperamos recibir de ustedes un amplio abanico de opiniones.

Carlos, no sé si usted quiere agregar algo.

CARLOS REYES:

Gracias, Patrick. Como decía Patrick, circulamos el cuestionario a todos los líderes de las AC y SO y a las unidades constitutivas, las partes interesadas, la GNSO, las RALO de la comunidad de At-Large, con la intención de tener el mayor feedback posible sobre la efectividad o las áreas de mejora con ejemplos de cosas que funcionan bien pero también queremos recibir todas las opiniones que ustedes tengan sobre las guías. Las guías sobre como la organización ICANN asigna viajes en apoyo de la comunidad. Como decía Patrick al comienzo, esto lo estamos

abordando de una manera más abarcadora, siguiendo la instrucción de la Junta. O sea, no es solo apoyo para viajes, si bien es el punto de partida, sino el inicio de una conversación más amplia.

La Junta nos ha pedido que contactemos a la comunidad para hablar de los distintos recursos que le brindamos a la comunidad como apoyo de su trabajo. Nuevamente no tenemos presentación formal. Si ustedes tienen opiniones que darnos son más que bienvenidas, pero quisiéramos que lean el cuestionario y nos den sus opiniones, sus puntos de vista para que nosotros comencemos nuestro proceso de revisión de la guía. Con esto estamos abiertos.

PATRICK JONES:

Anticipamos recibir las respuestas del cuestionario el 17 de noviembre o antes. A partir de las respuestas y comentarios recibidos armaremos una página wiki accesible a la comunidad. Allí recopilaremos y publicaremos las respuestas del cuestionario. Haremos un análisis de resumen de los comentarios. Esos comentarios o aportes relacionados con los lineamientos para viajes de la comunidad ICANN serán el recurso inicial que alimentará la revisión de los lineamientos. Esos lineamientos fueron actualizados por última vez en el 2013, que fue antes de que se usarán los grupos intercomunitarios,

antes de que se implementara la revisión de los estatutos de ICANN. Así que en muchos casos están desactualizados respecto de cómo la comunidad ahora usa los lineamientos de viajes.

Aquellas áreas resaltadas como fuera del alcance serán presentadas a la comunidad, a la Junta, además de otros temas que tendremos que ir manejando.

ALAN GREENBERG: Tengo en la lista a Olivier, a Humberto, estoy yo. Olivier está renunciando a su uso de la palabra. Humberto.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias. Voy a hablar en español. Yo estaba viendo que efectivamente me llegó un correo personalizado como líder de LACRALO. Es un cuestionario de 10 preguntas que se hizo. Yo quería ver si esto internamente podemos circular lo nosotros, nuestra comunidad, o en el fondo es solamente para los líderes. Esa es la pregunta en concreto en términos prácticos. Muchas gracias.

ALAN GREENBERG: Olivier. ¿O era un pedido antiguo de palabra? Está bien. Antes de que sonará su teléfono, su tarjeta estaba levantada. Sebastien.

SEBASTIEN BACHOLLET: ¿Nos puede dar el vínculo de este documento? En ese momento no lo encuentro en la lista de correo.

ALAN GREENBERG: Va a volverse a enviar. Se va a enviar otra vez. Tenemos una acción a concretar, un ítem de acción para que se vuelva enviar el cuestionario. No veo que nadie me lo confirme, pero entiendo que sí. No le estoy pidiendo a usted que lo reenvíen. Yo quiero que el grupo lo haga. Un vínculo en el chat desaparecerá cuando termine esta reunión. Seun.

SEUN OJEDEJI: Tengo varias preguntas. Esto me parece que no es algo que puedan responder las ALS, sino algo que respondería ALAC. Sí, parte de nuestro proceso podría ser consultar. Me preguntó si ALAC ha decidido dar un feedback o inicialmente cada unidad va a dar a respuestas al cuestionario.

ALAN GREENBERG: Yo sugiero que cualquier viajero, cualquier persona que viaja, puede responder individualmente que no sea necesariamente una cosa única del ALAC, ¿no? Pero si no es así, no es así. Vamos a seguir entonces este punto.

Holly. Era una mano antigua. ¿Algún otro pedido de palabra? Entonces voy a hablar yo, si no hay más. Yo voy a decir algo que va a sonar como algo que es totalmente obvio, pero me gustaría estar seguro de que todo lo que se ponga en los nuevos lineamientos se cumplan y no sea algo que decida el personal aleatoriamente. Por ejemplo, los lineamientos de viajes que se convinieron en el 2013 o 2014 decían: Esto es para las reuniones de la ICANN, pero se usaron para los equipos de revisión desde el 2007, creo, o 2010. O sea, se dice los vamos a cambiar, pero nunca se cambia el texto, lo cual generó confusión acerca de cuáles son las reglas que se aplican y cuáles no. Entonces cualquier documento que elaboren les pido por favor que sea un documento que nosotros podamos considerar política, y no algo que se vaya adaptando e interpretando de maneras distintas por partes del personal a medida que se va avanzando. Asumo que es un sí. Sé que usted no puede controlar como la gente usará el documento una vez que salió de sus manos, pero bueno.

¿Algún otro comentario? Entonces volvemos al debate sobre nuestros grupos de trabajo. Muchas gracias. Sebastien, perdón.

SEBASTIEN BACHOLLET: Tengo 2 comentarios. El primero es que espero que al terminar este viaje no hayamos complejizado la forma de participar,

viajar o recibir el per diem en este proceso, en la participación de las reuniones, porque está comenzando a ser ya muy complicado. Por ejemplo, hay que decir uno es miembro de un grupo del CCWG que se reúne un día, que es un miércoles, pero no es el mismo lugar donde uno dijo que iba a ser otra reunión.

Además, sugiero la cuestión del estipendio y el per diem. Les sugiero que pongan si usted va a recibir el estipendio, que digan por ejemplo estipendio semanal. La política actual es distinta. El NomCom recibe un reembolso, pero ALAC y otros, At-Large, reciben un per diem. Gracias.

ALAN GREENBERG:

¿Alguien más? Última oportunidad. Gracias. Nos quedan 10 minutos en la sesión. Volvemos a la lista de los grupos de trabajo. No recuerdo dónde estábamos. El grupo de trabajo sobre tecnología debiera continuar. ATLAS II se archivó. Vamos a crear un grupo nuevo. El grupo de trabajo intercomunitario sobre gobernanza de la Internet. Estos son grupos de trabajo intracomunitarios. Algunos están fuera de nuestro control. Obviamente el grupo de trabajo intercomunitario sobre gobernanza de la Internet no es un grupo de ALAC. El estado exacto aparentemente cambiará. no importa cuál es; va a cambiar. Pero no está bajo nuestro control. ¿Correcto?

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: El Consejo de la GNSO ha indicado su deseo de retirarse del grupo de trabajo intercomunitario para la ICANN 61. Mientras tanto lo que ha pedido es que el grupo de trabajo genere un instrumento o un vehículo distinto para el trabajo, y el trabajo es importante. Entonces el grupo ha generado una carta de reemplazo para el CCEG. El grupo de trabajo intercomunitario que hace lo mismo, pero no va a tener la parte del grupo de trabajo. Será grupo de trabajo de relacionamiento ahora. Y está sujeto a las reglas definidas por el consejo de la GNSO. Como resultado de esto, veremos algunos cambios en ICANN 61 y les voy a ir diciendo. En la próxima reunión de las ccNSO hay una sección de preguntas y en ese momento podré responderlas si es que me lo solicitan.

ALAN GREENBERG: Recuerdo cuando probamos la última modificación en la Carta Orgánica dijimos que la probamos, aun cuando cambiara el nombre. Así que nos anticipamos.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Si puedo pedir algo más... En el buzón de correo tendría que haber un informe del grupo de trabajo sobre las actividades de este año.

ALAN GREENBERG: Gracias. Judith.

JUDITH HELLERSTEIN: Mi pregunta es sobre el que sigue.

ALAN GREENBERG: Gracias. El comité sobre accesibilidad. Comité intercomunitario. Este operó bajo el auspicio del ALAC, aunque debemos reconocer que no ha sido tan intercomunitario. Como ALAC debemos garantizar que los miembros sean los correctos. Vamos a tener que aclarar si hay algún tipo de cosa.

CHERYL LANGDON-ORR: Cheryl.

ALAN GREENBERG: Cheryl es invisible.

CHERYL LANGDON-ORR: Muy pocas veces me acusaron de tal cosa. Quería decir algo. No es nuestro. No ha sido nuestro desde hace un tiempo. No nos pertenece.

ALAN GREENBERG: Entonces desapareció. El grupo sobre la ICANN Academy me parece que está en una situación idéntica. Desaparición de nuestra lista. El grupo de trabajo de coordinación con las ccNSO. Le voy a pasar la palabra a nuestro enlace con las ccNSO. ¿Existe realmente? Si existe, ¿hace algo? ¿y lo necesitamos? Está mirando y se pregunta de qué hablamos. Creo que con eso responde a la pregunta. Fue creado en algún momento. Fuimos a la wiki y no sé quién lo creo. A lo mejor fue usted.

CHERYL LANGDON-ORR: Es probable que debamos revisar que la lista de membresía no sea solo la lista de mailing que coordina la preparación de las reuniones entre las ccNSO y el ALAC porque eso es lo que a mí me resuena.

ALAN GREENBERG: Probablemente ha pasado a la categoría de lista de correo nuevamente. Espero que alguien tome nota de esto. El próximo tema es si queremos que esto esté nuestra lista de lugares disponibles para trabajar. El grupo de trabajo intercomunitario que pueda existir en algún momento. Yo diría que lo agregaremos en nuestros archivos de nuestra lista. Tenemos ahora Sebastien, y luego a Ricardo.

SEBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Creo que debemos dejárselo a aquella gente que viene directamente de At-Large y al sitio web de ALAC para poder unirse a cualquiera de esos grupos, pero me gustaría que pensemos por qué no tenemos un solo grupo de Internet. ¿Es un miembro designado por ALAC, que participa en un grupo de trabajo, o es un grupo pequeño dentro de la ICANN, o se trata de otra estructura? Por ejemplo, el CWG sobre la transición de la custodia de la IANA o el CWG sobre rendición de cuentas. Ese es mi primer punto.

El segundo punto es si tenemos que tener algo para poner en espejo a los equipos de revisión. Sugiero que de un modo o de otro sería importante que decidamos si es a nivel de grupo o a nivel de ALAC en sí. Gracias.

ALAN GREENBERG: Es una discusión interesante. Claramente queremos comunicación. Si ustedes se fijan en lo que pasó con el equipo de revisión del CCT, ellos tienen informes regulares y no habido un gran deseo de tener un grupo de trabajo que se reúna regularmente. Nadie ha expresado esto, pero tenemos que asegurar que haya comunicación. Creo que esta es una discusión que debemos tener de un modo más general para los equipos de revisión y otros grupos. Por ejemplo, no tenemos un equipo para los ingresos por las subastas. Creo que estos son

muy buenos temas, pero tiene que haber un acuerdo de que alguna manera la gente que visita a At-Large sepa que ocurre en los otros grupos y no repite lo que sucede. Posiblemente sea un desafío para el personal ver cómo lo podemos hacer.

La próxima pregunta es si queremos publicitar los PDP que están en marcha u otros grupos. Recibimos por supuesto a quienes quieran hablar. Perdón. Me faltó Ricardo. Voy a volver en un momento. Pero seguramente tendremos que estar seguros de que la información esté disponible en nuestra página de participación. ¿hay alguien que no esté de acuerdo? No estoy muy seguro del formato. No veo ningún desacuerdo. Sí. Usted sí está en desacuerdo. Ok. Le damos la palabra Ricardo.

RICARDO HOLMQUIST:

Yo estoy de acuerdo con usted por ejemplo en que el grupo de trabajo intercomunitario de la vía de trabajos no se utiliza, salvo que haya mucha gente de ALAC y de At-Large en estos grupos. Y por ejemplo para alguien que no está en ALAC debemos saber quién está trabajando activamente o quién está designado. Entiendo que hay una página para el grupo, que no es un link de ALAC a este grupo. Como se mencionó, debe tratarse de un link hacia allí.

JOHN LAPRISE: Bueno, en general yo apoyo dar oportunidades a la gente que viene encontrarnos de otros sitios, al menos en el corto plazo. Se trata de hablar de los grupos de los que nosotros estamos llevando delante, de poner a la gente necesaria allí y luego ofrecer la oportunidad. Es una cuestión de fases.

ALAN GREENBERG: Ya casi no tenemos tiempo. Nos vamos a volver a reunir en esta sala dentro de 15 minutos con las ccNSO. Por favor lleguen a tiempo. Vamos a tratar de empezar a tiempo, pero tienen un par de minutos. Si eligen salir, vamos a necesitar lugar en la mesa para la gente de las ccNSO. Así que voy a dejar los que autoselección en quien quiere estar en la mesa o no, pero tenemos que dejar lugar para ellos. Gracias.

Nos reunimos nuevamente en 15 minutos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]