

ABU DABI – Sesión de trabajo del ALAC y los líderes regionales – Parte 6

Domingo, 29 de octubre de 2017 – 09:00 a 10:15 GST

ICANN60 | Abu Dabi, Emiratos Árabes Unidos

HEIDI ULLRICH: Hola a todos. Por favor, tomen asiento. Vamos a empezar en breve. Acérquense a la mesa si pueden. Quiero recordarles a todos cuando comencemos la sesión que digan su nombre para la transcripción y nuestros registros. Muchas gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias por estar aquí y por estar en este grupo, por llegar a horario. Es bastante inusual. Espero que sea el inicio de una tendencia. Tenemos un cronograma bastante abultado que es un poco inusual. Tuvimos una complicación a último momento y es que la junta programó una reunión de la junta abierta de 9:00 a 10:00. Lo cual implica que ningún miembro de la junta está disponible aquí. En base a otras disponibilidades, no pudimos reprogramar la visita de nuestros miembros a otra sesión. En teoría hay un receso a las 10:15, creo. Ese me parece que es el receso oficial. Quizá tengamos otro receso a las 9:45 donde posiblemente no vaya a ver café. La sesión de las 9:30 podría superponerse. Quizá no tengamos receso. Si sienten que quieren salir, salgan, busquen, elijan el momento. Si vamos a tener o no

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

el receso va a depender de cuánto va a durar la sesión de la segunda parte del día de hoy.

Vamos a comenzar con Rinalia y los otros miembros de la junta directiva en horario. El primer punto en nuestro orden del día es el ATLAS 3. ATLAS significa la Cumbre de At-Large. La primera se realizó en el 2009, en la ciudad de México, y la segunda en el 2014 en Londres. Siguiendo diapositiva. Esperamos que la siguiente se realice en Kobe, Japón, en marzo de 2019. Ustedes ven que esa última frase que está ahí dice: Sujeto a financiación”. Hace varios años dedicamos un gran esfuerzo a generar un plan multianual para poder predecir y presumiblemente financiar las reuniones de ATLAS, además de las asambleas generales que tenemos entre cada una de las cumbres de ATLAS.

La ICANN formalmente no tiene un presupuesto multianual pero sí tiene un proceso de planeación multianual. Esta propuesta particular se utilizó en teoría como un modelo para las implementaciones a futuro. Hay fondos que se requieren periódicamente pero no anualmente para poder así presupuestarlos en múltiples años y llevar los fondos hacia delante o hacia atrás para financiar esos gastos mayores que ocurren periódicamente. El comité de finanzas de la junta directiva lo aprobó pero queda menos claro que lo implementen. Es decir, que pongan el dinero en el bolsillo de atrás como para tenerlo disponible.

Estamos en una situación en la que seguramente ustedes ya han escuchado y si no, lo escucharán del CEO, estamos entonces en una situación donde continuamente hay demandas, exigencias de gastos en aumento y nuestros ingresos no aumentan tanto. Todo esto está sujeto a financiación. No es un acuerdo cerrado pero vamos a trabajar duro para poder hacerlo. Habiendo dicho esto, estamos avanzando con el planeamiento, suponiendo que vamos a tener este cronograma y en algún momento vamos a poder poner algún receso en el medio pero allí es donde estamos ahora.

Una de las cuestiones críticas que debemos tener en cuenta es quién viene a estas reuniones. Para la primera cumbre de ATLAS era bastante simple porque empezamos con las ALS y las RALO e invitamos a todas nuestras ALS. En la segunda hicimos básicamente lo mismo. Con un número más grande tenemos más que tener en cuenta pero el plan era el mismo. Esta vez estamos teniendo en cuenta una situación bastante diferente. Primero vamos a tener que comprometernos bastante temprano a la cantidad de bloques que tengamos. Estamos hablando de entre 225 y 250. Es posible que tengamos menos bloques que ALS.

Lo otro que debemos considerar es que en paralelo con la planeación de ATLAS en este punto estamos tratando de vender nuestro punto de vista de cómo se debe abordar la revisión de

At-Large. Dentro de esto está nuestro compromiso de que aumentemos significativamente el foco en las personas en oposición a las ALS. También vamos a aumentar nuestro foco en los miembros de las ALS. Nosotros les vamos a pedir simplemente a nuestros representantes que vengan. Ellos pueden ser un miembro activo de una ALS o no. También podemos pedir, como hace Norteamérica en este momento, que una persona venga en representación de todos los miembros individuales. Ese quizá no sea el modelo adecuado si tenemos mucha gente activa que sean miembros individuales dentro de las ALS o miembros individuales por fuera de las ALS.

Queda bastante claro que no podemos vender nuestra visión de la implementación de la revisión de At-Large y en paralelo implementar algo que sea completamente diferente como parte de la planeación de ATLAS. Vamos a tener que sincronizar los dos a medida que evolucionen. El concepto de una persona por ALS probablemente implique los representantes que votan y que no van a ser el modelo que vamos a terminar usando, pero esto va a estar sujeto a unas discusiones en el futuro. Vamos a tener que decidir cuáles son los criterios de asistencia y vamos a tener un año, suponiendo que la reunión de Kobe efectivamente ocurra, para poner una lista con los nombres porque eso va a tener que estar iniciado para la reunión en marzo. ¿Preguntas o comentarios antes de que continuemos? Este es un cambio

radical y no veo que tengamos mucha elección. Tenemos dos oradores en este punto. Primero Olivier y luego Sébastien.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Yo apoyo lo que usted está diciendo aquí. Es la primera vez que debo hablar más fuerte, me parece. Estoy totalmente de acuerdo. Buenos días a todos. Estoy de acuerdo con lo que usted está diciendo, Alan. Creo también que en paralelo no solo tenemos que tener los datos de toda la participación del ATLAS 2, dado que sabemos que la participación de algunas personas no fue tan buena. Al mismo tiempo, creo que también debemos empezar a llevar un conteo de la participación en nuestras comunidades. No empecemos un debate sobre qué es la participación. Tenemos reuniones y llamadas a futuro donde podremos hacer eso. Me preocupa que estemos creciendo a una tasa muy rápida. Es seguro que vamos a tener más estructuras At-Large y más viajes. Es decir, vamos a tener que hacer algo. No veo que podamos pedir más lugares de viajes, más puestos.

La primera cuestión que tenemos que considerar es la logística. Vamos a tener que ver cuán grandes van a tener que ser las salas. Vamos a estar restringidos al espacio que tenemos y esa no es nuestra elección sino la elección de ICANN. Creo que va a haber

que tener una sede mucho más grande. No sé si lo vamos a poder lograr. Gracias.

ALAN GREENBERG: Como dije, toda la financiación va a ser un problema asociado para nosotros. Tenemos una larga lista de oradores. El siguiente orador es Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchas gracias. Quisiera atraer vuestra atención sobre lo que nos están proponiendo porque eso quiere decir que a fin de cuentas va a haber alguien o varias personas que dicen quién tiene derecho y quién no tiene derecho a venir. No estoy muy seguro de que ese sea el mejor modelo en el cual debemos trabajar.

Pienso que es necesario que nosotros responsabilicemos a las ALS, incluidas las ALS de Europa que reagrupan a los miembros individuales, que les demos los elementos para que ellos puedan elegir porque si es un pequeño grupo el que elige para 250 personas, todos los abusos son posibles, incluso en ese sentido. Yo no estoy seguro de que el hecho de que exista una demanda de la revisión o que nosotros ayudemos a los distintos individuos sea más importante que que las ALS continúen funcionando y que nosotros les demos a los individuos en las ALS quizá eso.

¿Por qué no? A fin de cuentas, vamos a cambiar completamente de estructuras y si tenemos ALS, hay que tener responsabilidad. Es decir, hay que decir cuáles son los elementos para la participación y luego hay que elegir quién va a representar esa estructura.

Luego va a haber algunos casos de personas que son muy participativas, pero que no son representativas de una ALS. De las 250 ALS potenciales que vamos a tener, siempre va a haber aquellos que no vienen y que podrán ser reemplazados por aquellas personas que sí trabajan mucho. No debemos tener soluciones o un comité que tenga que elegir por todos. Eso no es viable y no es saludable. Muchas gracias.

ALAN GREENBERG:

No dijimos que el comité es el que va a elegir por todos. Vamos a tener algunos criterios y asumo que las RALO van a estar involucradas dentro de cada uno de los grupos, pero no hay ninguna manera de que podamos ignorar la dirección en que los miembros individuales y las ALS individuales puedan hacerlo. Al mismo tiempo, no pedirle a la junta que no recomiende que nosotros hagamos una implementación directa.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Yo creo que incluso si uno incluye a las RALO, si la RALO va a ser lo mismo que si está a nivel global, debemos explicarles a las ALS que deben hacer una buena elección para que las representemos y no dejarlos de lado. Yo realmente creo que no se puede tomar la revisión como argumento para cambiar la forma en la que At-Large fue armado, si no, tenemos que cambiar At-Large completamente y esa no es la meta de nadie aquí, me parece.

ALAN GREENBERG: Está cerrada la lista de oradores. Gracias por sus opiniones. Tiene ahora la palabra Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias. Estoy de acuerdo con el hecho de que nosotros no tenemos el derecho de financiar a personas que no tienen ningún tipo de actividad. También estoy de acuerdo en que las personas activas deben tener financiación incluso si no tienen ninguna posición. No estoy de acuerdo en que debemos considerar más miembros individuales que las ALS. Debe ser algo que esté equilibrado.

Otra cosa, usted habla de la revisión. Estoy de acuerdo con usted pero esto lo debemos aplicar a todo, no solo a este pequeño punto sino a los otros puntos también. Mi gran preocupación es

que tenemos que tener un record de participación. Yo hablé varias veces sobre el registro de participación en esas reuniones. La gente tiene financiación. A algunos les va muy bien y a otros no. Tenemos que saber quién está haciendo qué cosa durante esas reuniones. Ese es uno de los primeros elementos de evaluación. Tenemos también que tener un registro de participación en las llamadas mensuales de cada RALO y cualquier otra actividad en ALAC y en At-Large. Esta es la base de cualquier evaluación en el futuro para la participación en esta cumbre. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias, Tijani. Tiene ahora la palabra Satish.

SATISH BABU: Primero, estamos contentos de que el ATLAS 3 se vaya a hacer en Asia-Pacífico. En este punto tengo algunas preguntas sobre At-Large y los miembros, lo cual va a ser una consecuencia de la revisión de At-Large. Ahora, yo apoyo a Sébastien en el sentido de que esto no tiene que socavar la base misma de At-Large o de los sistemas que hemos estado siguiendo en el último tiempo. Por eso debemos tener esto en cuenta. También quisiera que haya flexibilidad en los criterios de evaluación en cuanto a cómo se deben elegir los participantes potenciales. También veo que la revisión de At-Large solo se aclarará en los próximos meses y

quisiéramos tener suficiente tiempo para las discusiones de estos criterios en nuestros liderazgos regionales de manera que podamos generar un comentario. Quiero entonces pedir especialmente un poco de flexibilidad.

ALAN GREENBERG: Una de las cosas que tenemos que decidir es cómo decidimos lo que ocurre en cada región, si es que no estamos usando a las ALS como la única medida. Se trata de una decisión fundamental. Tiene ahora la palabra Alberto Soto.

ALBERTO SOTO: Buen día a todos. Perdón. ¿Funciona? Okey. Yo creo que el segundo punto va a influenciar mucho sobre el primero. En lo que respecta a LACRALO, hace demasiado tiempo que están listas métricas y deben tratarse, aunque ya fueron tratadas... Si se aprueban tal cual están, hay criterios para concurrir o no a las reuniones generales que se hacen como aquella sobre la cual estamos hablando. ¿Por qué? Porque tenemos como 54 ALS y no tenemos más de 20 activas. Ya hablamos aquí en ALAC de que deberían establecerse criterios, quizá no en ALAC pero sí en las RALO para la concurrencia porque además, por ejemplo, en la última reunión en Londres tuvimos gente que no fue nunca a una reunión de LACRALO y fue muy turista en la reunión de Londres, porque ni siquiera estaban presentes en las sesiones nuestras.

Eso realmente tiene que evitarse. Tiene que evitarse. Espero que LACRALO... Insisto, no sé por qué extraña razón no se están tratando las métricas pero están listas. Si eso está listo, las exigencias son ínfimas. Nosotros ocupamos bastantes más horas pero no más de 20 horas al año, 24 horas al año es la participación que se está exigiendo. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Considere que nosotros vamos a informar la asistencia a las reuniones y la participación en otros grupos del mismo modo que vamos a registrar la asistencia a estas reuniones. Es cierto. No lo hicimos bien. No vamos a hablar de los detalles ahora. Tenemos registros de ATLAS 2. Tenemos registros de la asistencia a las reuniones. No siempre se correlacionan y están listos para las personas que tienen que tomar las decisiones pero lo van a estar. De un modo u otro vamos a tener esa información. Estamos a cinco minutos. ¿Quiere tomar la palabra? Adelante, por favor.

GISELLA GRUBER:

Algo que es muy importante y que creo que la gente no entiende en cuanto a la asistencia es que si uno llega 15 minutos tarde y nosotros no sabemos que usted llegó 15 minutos tarde, nosotros registramos la asistencia cuando la gente sentada al principio de la reunión, que es cuando la gente debería estar en la sala. Si

usted llega tarde y no lo comunica al personal, no está indicado y no puede ir usted luego y decir que asistió porque llegó media hora tarde. Querría decir que habría que dedicar una persona del staff solo a tomar asistencia, lo que no es posible. Para las reuniones de las RALO tenemos registros de la asistencia y podemos ponerlos a disposición de ustedes. Solo tenemos que tener un cronograma de tiempo para eso. Gracias.

ALAN GREENBERG:

No nos va a quedar opción sino decidir que el staff de la ICANN va a tener que trabajar con ICANN en esto. No hay ninguna duda de que lo podemos evitar. Está implícito en las recomendaciones de ICANN, en las recomendaciones de ITEMS y en nuestras recomendaciones, que nosotros rastreemos esto. Ya casi terminamos esta sesión. No vimos todas las diapositivas. No quisiera que nos demoremos y que no hablemos de los fondos de las subastas porque es algo fundamental en la ICANN. Por eso les agradecería si pudiéramos ver el resto de las diapositivas. Vamos a tratar de encontrar más tiempo para debatir sobre esto un poco después pero no vamos a presentar si no las ideas. Siguiendo diapositiva, por favor. Esta es la agenda en bloques proyectada. Vamos a discutir mucho sobre el tema. No tenemos por qué destinar demasiado tiempo ahora. Gisella, si nos puedes explicar.

GISELLA GRUBER: Seré breve porque desde el ATLAS 2 en Londres tenemos el nuevo *schedule* en bloques que se está implementando. El equipo de reuniones nos envió la agenda con las sesiones intercomunitarias y tenemos que completar los espacios vacíos. En el ATLAS 3 va a ser diferente el diseño de la agenda. Un grupo tendrá que trabajar en el tema, como hemos visto en el chat. Siempre vemos que hay reuniones en paralelo con las sesiones. Es muy importante que las personas estén en la sala. Este va a ser un mayor desafío del usual. Las plenarias en los días 1, 2 y el último, igual que en el módulo del ATLAS 2. También tenemos sesiones paralelas o *breakouts* en salas para 50 personas cada una. Para la plenaria estamos pensando en 250 personas. Como ustedes ven, en algunos lugares, las salas son más grandes que otras. En Londres fue bastante bien en este sentido pero no estoy muy segura de cómo es Kobe. Lo vamos a hablar con el equipo de reuniones. Es probable que tengamos que constituir un grupo para trabajar en la planificación de la agenda.

ALAN GREENBERG: Quiero comentar que si bien nos gusta planificar con tiempo, no vamos a conocer la agenda de bloques para Kobe hasta dentro de un tiempo considerable. Es muy importante que lo discutamos en todo el grupo. Vamos a tener que trabajar

contrarreloj y rápidamente porque la estructura de las reuniones ahora es mucho más rígida que antes. Va a ser un desafío como todas las otras cosas que están asociadas con esto. Me parece que no tendríamos que dar más detalles más allá de decir que esto va a ser un desafío. La siguiente. Los temas posibles. Estos eran los temas del ATLAS 2. Es posible que no sean los mismos. Esto se va a ir discutiendo mucho. No tenemos por qué decidirlo en este momento. Pasemos a la siguiente.

HEIDI ULLRICH:

Como discutimos con ATLAS 2, va a haber un debate sobre las actividades de ATLAS 3 para focalizar a los participantes antes de llegar a la cumbre. Estas son algunas sugerencias de actividades preparatorias que son cursos a través de ICANN Learn, seminarios web, e-books, que pueden dar información sobre biografías, algunos de los temas, podcasts, eso también lo podemos hacer antes de que la gente llegue, documentación para que se sepa qué hay que ir juntando. También boletines. En el ATLAS 2 teníamos boletines y entrevistas que se hicieron antes de la cumbre. Estas son algunas ideas que podemos hacer con antelación.

ALAN GREENBERG:

Ve una tarjeta pero vamos a demorar las preguntas para el final porque tenemos muy poco tiempo ahora. La siguiente

diapositiva. Heidi, ¿quieres contarnos un poquito? Entiendo que esto es una aproximación preliminar.

HEIDI ULLRICH:

Sí. Vamos hacia atrás. La preparación final tendría que ser en enero-febrero mientras se va finalizando la agenda de Kobe, dependiendo de cuándo se vayan a llevar a cabo los webinars, las actividades preparatorias serán gran parte del 2019 y la fecha final para la unidad constitutiva de viajes será septiembre de 2019 para tener todos los nombres. Nuevamente, yendo hacia atrás. De diciembre 2017 a junio de 2018 estaríamos trabajando en el desarrollo de las reuniones. Todo el 2017 hasta el 2018 o si es necesario un poquito más. Esto significa que ahora estamos en situación de constituir un comité de organización. Si no hoy, tenemos que generar la convocatoria para el próximo mes o en noviembre.

ALAN GREENBERG:

Para la organización, yo les he pedido a tres personas que lideren este proceso. La primera persona es uno de los vicepresidentes, Maureen, que se ocupe de liderar este trabajo. Agradecería mucho que Olivier participara, como expresidente del ATLAS anterior y que contribuyó tanto y también Eduardo, quienes desempeñaron un rol para nada insignificante en estos procesos anteriores. Obviamente es un grupo que tendrá que ser

completado con más gente. Reconozco que todo este proceso tendrá que hacerse junto con la implementación de la revisión de At-Large. Va a ser un año ocupado. Presumiendo que tendremos los fondos, pero para ser francos quizá sea difícil convencerlos. Tenemos que empezar a pensar en conseguir sponsors porque también fue una condición del ATLAS anterior. Sin duda será una condición para el nuevo ATLAS. Si alguien tiene ideas, quiero ser breve. Hay varios pedidos de palabra. Tenemos a Ricardo. No sé cuál es el orden. Tijani, Olivier, Daniel y no puedo ver de quién es la tarjeta pero supongo que es la suya y con eso vamos a cerrar y pasar al siguiente tema. Gracias. Ricardo y Seun.

RICARDO HOLMQUIST: Voy a hablar en español. En la lámina que presentaban de qué debería tener la gente que debería ir, es justamente lo que discutíamos antes. Se supone que la gente ya debería estar informada. Es la gente que está trabajando actualmente la gente que participa en las RALO, la gente que participa en las reuniones de ALAC. Pedirles que hagan ICANN 101, no hace mucho sentido. ¿Qué estamos poniendo allí que debería tener la gente cuando tenemos 10 minutos discutiendo que la gente que venga tiene que estar informada? Ya deberíamos estar pidiendo cosas adicionales a la gente que venga. Gracias.

ALAN GREENBERG: Sí. Tomamos nota. Ya no vamos a pedirle arbitrariamente a la gente que tome cursos que no tienen ningún sentido para ellos, pero tomamos nota y no lo vamos a olvidar, pero aun probablemente nos equivoquemos. Vamos a hacer un esfuerzo. Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias. Creo que nos ayuda un poquito el hecho de que todos nosotros ya hemos trabajado en los temas de gran interés para la región y esto nos va a ayudar a definir qué temas se van a tratar en la cumbre. Por ejemplo, en AFRALO tenemos un tema que lideran Mohamed y Daniel. Tenemos ya temas de gran interés actualizados por región. Esos serían los temas. Me parece que la agenda de bloques tampoco será un problema. Nos vamos a adaptar a la agenda de bloques que se diseñará para la reunión en general pero lo más importante es encontrar los temas y el formato, cómo lo vamos a hacer. Si vamos a repetir lo que hicimos en las cumbres previas o aplicaremos otra metodología. Eso es algo que tenemos que determinar ahora. Gracias.

ALAN GREENBERG: Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Usted habló de esas tres personas para el grupo. Sugeriría que se incluyan a los líderes de las RALO también porque tenemos que conseguir la participación plena de las RALO. Segundo, quiero sugerir que al menos uno de los presidentes del grupo de trabajo de difusión externa y participación también, porque de esto se trata, de difusión externa y participación. Tenemos que pensar en el grupo de trabajo con estas personas, las RALO y ALAC, en el gran grupo. Segundo, en el diagrama del calendario hacia el ATLAS 3, la línea cronológica, cuando hablamos antes, cuando planificamos antes, no debíamos hacer decisiones caso por caso, decir: “Nos gusta esta persona” o “No nos gusta”. Me imagino que las selecciones se harán sobre la base de métricas, sobre un sistema de puntos probablemente. Yo sugeriría que a partir de enero del 18 tengamos ya métricas para hacer un seguimiento de cada una de nuestras ALS y tenemos 250 cupos. Ahí tendríamos que tener las 250 ALS o personas de las ALS con el mayor puntaje. Eso sería entonces enero de 2018, comenzar a hacer un seguimiento y después planificar.

ALAN GREENBERG: Para ser claro, le pedí a una persona que sea la líder del trabajo y a otras personas para estar en el grupo central. Los demás que

ustedes sugieren que estén en ese grupo, no lo discutiríamos. Estaría en sus manos. El siguiente es Daniel.

DANIEL NANGHAKA: Mi sugerencia es que como, no tenemos el tiempo de aliado, quizá lo mejor sea pedirles a los presidentes de los distintos grupos de trabajo, incluido difusión externa y creación de capacidades, que trabajen con mayor énfasis en este tema, como decía Olivier.

ALAN GREENBERG: Yo no voy a controlar nada pero sugeriría que un grupo de 30 persona probablemente no sea lo más aconsejable. Me parece que tendría que ser un poco más restringido. El siguiente orador es Seun.

SEUN OJEDEJI: Gracias. Dos cosas. Con respecto a las métricas, las métricas deberían ser globales y estándares. Creo que la idea de los sponsors es algo que tenemos que tomar con seriedad y comenzar lo antes posible. Para conseguir patrocinios tenemos que publicar en algún lugar que vamos a tener un ATLAS 3. Si queremos que las ALS nos ayuden a conseguir fondos a través de patrocinios tenemos que publicar en algún lugar para conseguir

ayuda. No sé si se hizo esto en el pasado pero creo que tenemos que publicarlo en algún lugar.

ALAN GREENBERG: Recuerde que en este momento todavía no estamos seguros si esto se va a concretar o cuándo. Todo está sujeto a condiciones. No sé si en el pasado nos involucramos en la recaudación de fondos pero creo que queda a nivel de las ALS. No les estamos pidiendo a los patrocinadores que financien el evento sino cenas y cosas similares. Los fondos más importantes vendrán de la ICANN. No hay manera de que podamos juntar un millón y medio de dólares para financiar... o no sé cuál es la cifra. Muchas gracias. Vamos a seguir hablando sobre este tema. Sí, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Yo tengo una pregunta, señor Presidente. ¿Usted decidió o está sugiriendo a estas tres personas que luego decidirá el ALAC quiénes son?

ALAN GREENBERG: Yo les he pedido a esas tres personas que participen. Si el ALAC lo objeta o si hay alguien que piensa que hay otros procesos, estamos abiertos a escuchar las alternativas. Seleccioné estas personas pensando en sus experiencias y puestos previos. Evin, ¿levantó la mano? Primero vamos a oír a Sébastien.

EVIN ERDOĞDU: Hay una pregunta en el chat de Daniel Nanghaka. ¿Las ALS tienen mandato para salir a la búsqueda de patrocinios?

ALAN GREENBERG: En general en el pasado no. El comité organizador puede decidir cambiar esto o establecer una nueva dirección. Sébastien, ¿quiere reaccionar a la respuesta a su pregunta?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Ya tuve una respuesta y gracias. Si usted quiere conocer mi punto de vista, pienso que esto debe ser una decisión de ALAC. Creo que no es una manera correcta decir si alguien quiere participar. Yo creo que la manera en que usted lo presentó no me gusta. Creo que es necesario hacer una propuesta a ALAC y que ALAC decida.

ALAN GREENBERG: Esto estará en la agenda de las reuniones de cierre. No estaba proponiendo que lo ratifiquemos. Estaba diciendo que yo creo que estas tres personas son buenas personas por su experiencia y puestos previos para asumir esta responsabilidad. Si el ALAC decide decir que no, bueno, es responsabilidad del ALAC.

El siguiente punto. No sé si hay un documento sobre los fondos de la subasta. Voy a hacer una revisión rápida de lo que enviamos por email. Estamos en una situación tal que el fondo de reserva actual está relativamente agotado en gran medida por los gastos de la transición de las funciones de la IANA y el trabajo sobre responsabilidad. No se ha hecho un seguimiento del fondo de reserva. Ha habido un periodo de comentarios pidiéndole opinión a la comunidad acerca de si tenemos que tener para empezar un fondo de reserva. Personalmente, creo que sería loco decir que no pero bueno... También definir qué nivel de acumulación de fondos deberíamos tener en términos de meses y se sugirió que una fuente posible para cubrir las reservas serían los ingresos de las subastas.

Se sugirió que se use un porcentaje. No sabemos exactamente cuáles van a ser estos ingresos. Pueden ser unos 230 millones, más lo que obtengamos como ganancia de la inversión en la cuenta. Por el tema del nuevo TLD .WEB, esto puede bajar. Personalmente, no creo que baje.

En términos generales el 60%-70% es por una subasta en particular y en este momento esto está en la justicia. Más allá de eso, serán más de 100 millones de dólares. Entre 100 y 250 millones de dólares, los fondos que estarán disponibles. La pregunta es si estos fondos deberían usarse y cuánto de estos fondos debería asignarse a reponer la reserva. León, como futuro

miembro de la junta, nos ha preguntado si At-Large tiene una posición sobre el tema. También me lo han preguntado personalmente algunos miembros de la junta. Esta es una oportunidad, aunque no la última, de hablar del tema. Evin, ¿tiene una pregunta sobre esto o sobre lo anterior?

EVIN ERDOĞDU: Es una pregunta está en el chat que no la anoté antes porque no estaba entre corchetes.

ALAN GREENBERG: Me la puede pasar y después la resolvemos. La sesión, no obstante, ya terminó hace un minuto. Téngalo en cuenta. Estamos atrasados.

LEÓN SÁNCHEZ: Cuando hablé con usted quería tener una impresión de lo pensaban At-Large y ALAC sobre este tema. Mi impresión, a pesar de que se discutió en el CCWG sobre responsabilidad... Yo quería conocer la posición de ALAC. Para tener una ICANN estable financieramente, el fondo de reserva es clave. También pienso que los gastos de la organización ICANN deben ser responsables. Una parte importante es que pienso que una parte de los ingresos de las subastas deberían usarse para reponer el fondo de reserva, el mismo punto que se usó para la transición, pero

también es de esperar que la organización nos presente un plan de cómo se van a optimizar los gastos y cómo se va a continuar reponiendo el fondo.

ALAN GREENBERG: Esa es una de las razones por las cuales quizá nos digan que no se va a hacer el ATLAS y ahí ahorrarían un millón de dólares. Fácil. La lista de oradores entonces. Olivier. Disculpen, tenemos francés en el canal uno.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Si quieren hablo en francés. Ahora sí estamos en el canal correcto. Dos cosas. Una respecto del fondo de reserva. Durante el trabajo del grupo intercomunitario de la transición de la IANA hubo algunas conversaciones sobre la estabilidad de Internet, la estabilidad de IANA, de ICANN. El concepto de un fondo de reserva para una IANA postransición ahora es la de los identificadores públicos que está apoyada por Cheryl, Alan y yo. Nos reunimos con Xavier Calvez por teléfono.

Nosotros hemos respaldado esto. Depende de ustedes si lo van a respaldar o no. Tiene sentido porque si ICANN se queda sin dinero, no es algo bueno y siempre hay desconocidos. Una organización sólida hace que también haya una estabilidad del sistema de identificadores de Internet. En segundo lugar, tengo

dos preguntas. El fondo de reserva o la cantidad de dinero de las subastas es de 250 millones de dólares. ¿Cuál es el fondo de reserva entonces que tenemos ahora?

ALAN GREENBERG: Estamos en 235 millones de dólares. Además, el fondo de reserva ha sido establecido en un año de gasto. Eso ahora está en comentario público, donde se deberá establecer cuál debe ser.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿Cuánto es un año de gastos?

ALAN GREENBERG: Alrededor de 130 millones.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Hablamos del 50% del fondo de subastas que va al fondo de reservas.

ALAN GREENBERG: Una de las preguntas es qué parte, qué porcentaje, no tenemos que completarlo sino usarlo como parte de esto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿Cuánto falta?

ALAN GREENBERG: Mucho, pero no sabemos cuál es el objetivo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No puedo responder a esta pregunta.

ALAN GREENBERG: No pedí que se respondiera la pregunta. Vamos a tomar parte de la próxima sesión.

LEÓN SÁNCHEZ: En este momento tenemos fondos de reserva en el orden de los 45 millones de dólares, por lo que yo entiendo. Por supuesto, la meta será lograr 12 meses de fondos operativos y reservas, lo cual da cuenta de alrededor de 130 millones. Estaríamos hablando de aproximadamente una brecha de 90 millones de dólares. Actualmente, está esto en efectivo. La meta a lograr, si consideramos toda la transición, los gastos de la transición que estaban en alrededor de 35 millones de dólares, si nosotros reponemos esto inmediatamente a través de los fondos de las subastas vamos a estar en alrededor de poco más de 70 millones de dólares, lo cual va a requerir un plan para que sean repuestos los fondos.

ALAN GREENBERG: Tijani. Por favor, pongan un *timer* de un minuto.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Alan. Voy a hablar en árabe, al menos para hacer uso de nuestra facilidad aquí. Estoy de acuerdo. Tiene que haber un equilibrio en el aspecto financiero para ICANN y por lo tanto tenemos que llenar esta reserva para la ICANN. En cualquier nivel que haya sido debatido hoy necesitamos mucha más información de manera que podamos decir en qué medida podemos llenar este casillero porque no tenemos los elementos. Cuál es la necesidad para que nosotros podamos llegar a ese límite que se necesita. ¿Esto es suficiente o no es suficiente para este casillero, para esta caja? Gracias.

ALAN GREENBERG: Sébastien. ¿Usted está en la lista? Creo que Sébastien estaba primero. Disculpen, estaba mal la lista de oradores. Va a hablar primero Judith Hellerstein.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Creo que hay varios elementos. Es ahí donde está la dificultad. El primero es que sí es necesario que el dinero que es fondo de subasta sea destinado para llenar el fondo de reserva para que podamos recuperar los fondos usados en la transición de la IANA a partir del gobierno de Estados Unidos.

Segundo, es importante sugerir que esto sea un poco más para que esta cantidad de dinero no esté al límite ni ponga en riesgo nuestras actividades. Esto me lleva al tercer punto. Estoy convencido de que es necesario bajar el costo de la organización, ¿pero hasta dónde? El riesgo es que nosotros bajemos el costo de nuestras actividades y no el costo de la organización. Por lo tanto, es muy importante prestar atención a cómo lo decimos porque la organización hoy, el personal está siempre a cargo de todo el presupuesto y no hay una separación entre aquellos que están empleados, aquellos que viajan, etc. Por lo tanto, la pregunta aquí es si es importante que haya menos personal, porque 400 personas son muchas, pero no querríamos volver a una situación en la que el presupuesto reduzca costes en nosotros y en los usuarios.

ALAN GREENBERG: Creo que Judith es quien tiene la palabra ahora.

JUDITH HELLERSTEIN: Soy una de las participantes activas en este grupo de trabajo. Estoy de acuerdo en que parte del fondo de reserva debe ser repuesto pero también estoy muy interesada en tratar de que ICANN tome posesión de esos fondos y planifique apropiadamente. Si la transición de la IANA implicó 35 millones, no se trata solamente de la transición de la IANA la que hizo que

los fondos sean más bajos. No hay un planeamiento específico del presupuesto. ICANN tiene que ser financieramente responsable. Yo no pienso necesariamente de que dar mucho más dinero... Sébastien demoró más de 30 segundos así que voy a continuar hablando.

ALAN GREENBERG: Vamos a tener que cortar esta conversación. Si no, se van a tener que restringir un poco.

JUDITH HELLERSTEIN: Si no pone las mismas reglas para todos, no podemos poner un *timer*. Para terminar mi punto, los fondos de las subastas... Estoy confundida. No sé si quieren que empiece de nuevo. Creo que necesitamos una ICANN que esté bien financieramente y eso no ha ocurrido porque si hablamos solamente de los 35 millones que se utilizaron, no vamos a planear bien. El punto también es que los fondos de las subastas son de una sola vez y creo que también los fondos deben ser asignados fundamentalmente a la generación de capacidad y al entrenamiento. Eso va a hacer que tengamos una ICANN más comprometida y que no se gaste la única oportunidad para poder hacerlo y que podamos tener más experiencia. Creo que tienen que destinarse fondos a reserva pero creo que tiene que ser posiblemente alrededor del 10%.

ALAN GREENBERG: Vamos a trabajar en un *timer* de un minuto y lo vamos a aplicar. Espero no tener mal el orden. La lista de oradores está cerrada. El siguiente orador será Ricardo, luego Seun, Evin, Hadia y quien les habla. Ricardo, tiene la palabra. Perdón, Ricardo se retiró. Tiene la palabra Seun.

SEUN OJEDEJI: Espero tener suerte con el minuto. Creo que es muy importante que tomemos partes de estos puntos de vista para que ICANN sea prudente financieramente pero quiero hacerme eco de lo que dijo Sébastien, que no nos disparemos a nosotros mismos en el pie. Yo también estoy a favor de un movimiento de 20% de los fondos de las subastas al fondo de reserva pero al mismo tiempo tiene que quedar claro porque vi el presupuesto y creo que estaba en alrededor de 140 millones. Por eso debe quedar claro si ICANN va a ir más allá de los 130 millones y si eso va a ser suficiente. Esa es una pregunta a la cual no tenemos respuesta.

ALAN GREENBERG: Hadia.

HADIA ELMINIAWI: Mi pregunta es para León. Usted cree que si se usa parte de los fondos de reserva, ¿eso podría ser por cierto tiempo? Cuando ICANN tenga el dinero para usar sus propios fondos, ¿ese dinero puede volver a la sección de los fondos de reserva? ¿Esta es una opción?

LEÓN SÁNCHEZ: No lo sé. Espero que haya un plan para continuar con la reposición de los fondos pero esta es una opción que todavía no se discutió. Como dijo Alan, hay un comentario público que está ocurriendo respecto del fondo de reserva. Quizá este comentario es el que debe alimentar el proceso para que sea considerado adecuadamente y se considere la factibilidad.

HADIA ELMINIAWI: Creo que la respuesta a esta pregunta puede dirigir al grupo de trabajo de fondos de subastas a que ellos traten cómo implementar los mecanismos.

ALAN GREENBERG: Evin.

EVIN ERDOĞDU: Quizá esta pregunta ya se cubrió pero Wala Bakare en el chat pregunta: “¿Cuánto se necesita para los fondos de reserva?”

ALAN GREENBERG: En este momento estamos hablando de alrededor de 100 millones si la meta es un año.

WALE BAKARE: Esta misma pregunta ya se hizo para determinar cuánto dinero hay allí. Quizá debemos abrir un debate sobre esto y discutir si hablamos de la mitad de los fondos de TLD que se necesitan o si es todo el dinero para el fondo de reserva. Yo creo que At-Large tiene que tomar una decisión.

ALAN GREENBERG: Tenemos que tomar una decisión precisamente para que haya una posición. Hay un par de puntos que quiero reiterar antes de continuar con la lista de oradores. Como Sébastien dijo, hay que tener cuidado con lo que uno pide antes de recibirlo. Somos empezamos esta reunión hablando de los gastos de ATLAS. Hablamos también de métricas. Yo mencioné que esto puede requisitos de personal significativos, entre otras cosas.

Si miramos las recomendaciones de la revisión de At-Large, hay muchas implicaciones del personal. Si no usamos los fondos de las subastas, esto va a salir del presupuesto operativo. No hay ninguna otra fuente de dinero. Cuanto más tengamos que reponer en la reserva a partir de los ingresos operativos, menos

vamos a tener para gastar. No es una ecuación fácil pero creo que nuestro aporte tiene que ser dado allí. Voy a decir que hay un comentario público sobre la reserva en sí, no sobre los fondos de las subastas. Probablemente vamos a tener que hablar muy seriamente de cómo vamos a intervenir porque es un arma de doble filo y nosotros estamos entre aquellos que queremos más dinero. León, ¿tiene algún comentario final?

LEÓN SÁNCHEZ:

Quiero agradecerles a todos por sus aportes. Creo que ha sido muy útil para mí, muy ilustrativo. Como comunidad de At-Large quiero alentarnos a todos a continuar la discusión, a alimentar el comentario público. Como han dicho Alan, Sébastien y otros, tenemos que ser creativos respecto de cómo vamos a reponer el fondo. Mi conclusión más importante es que todos estamos de acuerdo en que tenemos que tener una ICANN financieramente sustentable y estable y esta es una parte clave. Tenemos que ver entonces de qué forma vamos a recuperar el fondo sin afectar los fondos operativos.

ALAN GREENBERG:

Podemos simplemente cortar los fondos de las SO y las AC. ¿Alguien se ofrece como voluntario para eso? La siguiente parte de nuestra sesión es en la que participarán Rinalia y Khaled. En este punto deberíamos tener un receso para el café, que está

programado oficialmente para las 10:15. Estamos diciendo que lo vamos a saltar pero quizá la gente necesite salir de la sala por unos minutos. No lo tomen personalmente, por favor. Hemos asignado 10 minutos a la discusión de la revisión de At-Large. El resto del tiempo para una discusión con Rinalia y con León.

Por supuesto, podemos mover los límites de estas reuniones pero ustedes deben entender que si le dedicamos todo el tiempo a la revisión no vamos a tener tiempo para otra cosa. Tenemos otras reuniones que empiezan a las 10:30, así que debemos hacer el receso de todos modos.

RINALIA ABDUL RAHIM: Buenos días a todos. Es un placer estar de nuevo aquí, en la sala de ALAC. Creo que nos falta Javier aquí o quizá alguien más. Solo Javier.

ALAN GREENBERG: Javier no pudo salir de Puerto Rico. No sabemos si está en Adobe Connect.

RINALIA ABDUL RAHIM: Nos gustaría que Javier estuviera aquí pero entiendo las circunstancias. Les traje un regalo en forma de un colega de la junta directiva. Él es el nuevo presidente del comité en el cual yo

estoy ahora. Es el comité de organización efectiva que controla todas las revisiones en la ICANN, las revisiones específicas y también las revisiones organizacionales. Estamos aquí para hablarles sobre la revisión de At-Large pero quisiera agregar también otro tema para estar segura de que todos conozcan la revisión del SSR2. Es la revisión de seguridad, estabilidad y flexibilidad, que va a ser un tema importante esta semana. Si ustedes tienen alguna pregunta, porque la revisión vino de mi comité, esta es una buena oportunidad de que nos hagan esas preguntas y para que demos aclaraciones.

Primero les voy a decir dónde estamos en esta revisión de At-Large. En septiembre, el comité se reunió y tuvimos la oportunidad de escuchar a un examinador independiente que presentó su informe. También tuvimos la oportunidad de escuchar al liderazgo. Alan básicamente presentó y escuchamos el punto de vista de ustedes. Después de que se hicieron las presentaciones estuvimos de acuerdo en cómo avanzar. No pudimos tomar una decisión todavía en cuanto a nuestra recomendación a la junta directiva sobre qué es lo que se debe hacer con la revisión y lo que necesitamos es un documento de mapeo que mira los temas principales y las respuestas de At-Large.

Yo creo que el staff ha estado en contacto con ustedes para ver cuáles son los próximos pasos y el proceso va a iniciarse en

noviembre con el liderazgo de Khaled. Entiendo también que hay una preocupación en cuanto a que el documento de mapeo, una vez que sea producido por el staff, vaya a la OEC. Quiero explicar por qué eso es así. El staff nunca hizo esto antes en términos de la revisión organizacional. Hay que tener en cuenta que se cumplan las expectativas de la OEC.

Cuando la OEC analiza el documento por primera vez, no lo hace para tomar una decisión sino solo para ver cómo se ve, cuáles son las brechas que existen. Mi expectativa es que ustedes puedan llenar esos espacios y puedan iniciar el trabajo. Al analizar el plan de factibilidad y ver cuáles son las posibles preguntas, seguramente va a haber brechas. Cuando lo vi, dije: “Seguramente va a haber brechas que habrá que llenar”. Quiero darle a Khaled la posibilidad de decir algunas palabras antes de hacer preguntas.

KHALED KOUBAA:

Gracias, Rinalia. Siempre es un placer para mí estar aquí en la sala de ALAC. También quiero destacar que León es parte del comité OEC. Somos los dos que tenemos conocimiento del ALAC, miembros del OEC, y estamos a disposición de ustedes para discutir cualquier tema. Creo que sus opiniones y visiones son una parte importante de nuestro trabajo. Contamos con ustedes para hacer un trabajo eficaz. Me uno a las palabras de Rinalia en

el sentido de que el SSR2 es una revisión importante para nosotros. Estamos abiertos a discutir cualquier malentendido y explicar por qué la junta tomó esta decisión de publicar la revisión. Ya hemos contactado a los líderes de las SO y AC, hablando con todos, diciendo que hay espacio para encontrar una solución lo antes posible y avanzar. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Tengo una lista de personas en la cual estoy solo yo. Quisiera que conste una objeción en el sentido de que el comité de la junta está buscando un documento sobre At-Large sin darnos oportunidad de comentar el documento o de verlo. Me han garantizado que por supuesto ustedes no van a tomar una decisión porque esperan que haya brechas. Eso no cubre la situación. Quizá después digan que no hay brechas. Lo más importante, como lo han dicho ustedes y el personal, es que esta es una actividad que la hacen por primera vez. Nunca la han hecho antes. Es muy importante cuando algo así se hace por primera vez, que se establezca un proceso que sea robusto y la transparencia, los requisitos de transparencia, son necesarios.

Yo hablo a título personal y en nombre de ALAC y pienso que ustedes no deben evaluar un documento que se ha extraído sobre nosotros sin darnos una oportunidad, una chance de por lo menos comentar con anticipación. No veo ningún daño en que

nos permitan ver una copia de ese documento antes de ser presentado al comité su comentario.

RINALIA ABDUL RAHIM: No sé si hay algún otro comentario.

ALAN GREENBERG: Esto nunca pasó antes. John, adelante.

JOHN LAPRISE: Estoy de acuerdo con Alan. Al menos deberíamos tener algún tipo de situación de refrendación del documento. Decir: “Sí, lo vimos. Sí, se aproxima bastante a lo que sucede”, antes de pasar a la siguiente fase. Gracias.

RINALIA ABDUL RAHIM: Estoy al tanto de las objeciones. Permítanme decir que los miembros del comité no son idiotas. Cuando reciben un documento del personal, es un documento del personal. No es un documento de At-Large, aun cuando está extraído del informe de At-Large. Va a ir a At-Large para tener su input y también su confirmación de que refleja sus opiniones respecto de los temas subyacentes y las acciones que surgirán de él. No se les ha privado de ningún tipo de oportunidad de hacer un aporte. Si hablamos de un proceso robusto, es un proceso

robusto. Ustedes tendrán una oportunidad. Nosotros tenemos obligaciones ante ustedes pero ustedes también tienen obligaciones ante el personal para que se hagan las cosas adecuadas según nuestras expectativas. Seamos justos. Todos tienen un rol que jugar y la oportunidad de hacer cada uno lo suyo.

ALAN GREENBERG: Tenemos a Sébastien y yo también me pongo en la lista. Otras manos se están alzando.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchas gracias. Voy a hablar en francés. En At-Large, usted mencionó el tema de la revisión de la seguridad y la estabilidad que es importante. Con respecto a la revisión de At-Large, yo creo que el trabajo que hacen los distintos equipos de At-Large y de ALAC ha sido muy bueno pero les ha demandado mucho tiempo por la dificultad y por la comprensión que requirió el trabajo de la revisión. Yo conozco el trabajo muy bien. Se ha hablado de cosas que no son realidad. Se han propuesto cosas que no son realizables, que incluso han acompañado el cambio de la ICANN.

Voy a hacer un paralelismo con la revisión que se hizo sobre el ombudsman. El ombudsman es un experto que trabaja sobre

cuestiones. Es muy diferente en términos de resultados. Yo pienso que deberíamos reflexionar acerca de cómo mejorar esto seriamente por el resultado. Porque nosotros hemos trabajado desde la comunidad muy seriamente en esta revisión. Gracias.

KHALED KOUBAA:

Sébastien, yo pienso que somos ciertamente conscientes de la importancia que tiene la revisión de At-Large. El comité es consciente también de que el trabajo realizado requiere mayor reflexión de parte de todos, de todo el mundo. Le puedo asegurar que el trabajo que el OEC está haciendo en este momento y el que hará se focalizará en la importancia de lo que está en juego y de la elección de los expertos que harán la evaluación de la revisión porque creo que es necesario elegir a los mejores para la mayor eficacia de la revisión. Creo que Rinalia puede confirmar esto. Habrá etapas. El trabajo se hará en etapas. Una primera etapa de análisis y una segunda etapa de confirmación de la problemática. Yo espero que no surjan problemas pero somos ciertamente conscientes de la problemática de la elección.

ALAN GREENBERG:

Ricardo.

RICARDO HOLMQUIST: Voy a hablar en español. Más allá de tener la discusión de cuándo debimos o no debimos haber visto el documento, ¿cuál es la expectativa actual del CPE de cuándo va a estar la revisión? ¿Cuándo irá a la junta directiva en completo, al *Board*? ¿Cuál es la expectativa actual del *Board* de cuándo tendrá una definición sobre la revisión de ALAC? Pregunto porque ATLAS 3 está supuesto a ser a comienzos del 2019. Ya deberíamos tener bastante adelantado y bastante digerido cuál es la revisión de ALAC antes de tener ATLAS 3, porque si no, creo que hay algunas cosas que deberíamos discutir como ALS, como At-Large y como ALAC para cuando llegemos allá. ¿Cuál es la expectativa actual del *Board* para la revisión total, para la finalización del proceso?

RINALIA ABDUL RAHIM: Gracias por su pregunta, Ricardo. Quería confirmar lo que dijo Khaled antes. Basándonos en la lección del At-Large anterior, en la revisión anterior, estamos haciendo una evaluación primero para confirmar los problemas identificados y las recomendaciones. Esa es la primera etapa. Como sucedió con la revisión del NomCom y las otras revisiones. Con respecto a las expectativas de la línea cronológica que pidió Ricardo, el OEC para noviembre analizará el documento de mapeo y le dará a At-Large un par de meses, un mes o dos para trabajar. Luego volverá a nosotros y una vez que el OEC lo haya visto nuevamente y considere que tiene toda la información

necesaria, formulará la recomendación a la junta. Por favor, tenga en cuenta que cuando la OEC hace una recomendación a la junta, la junta podrá o no estar de acuerdo con nuestra recomendación. Esta sería otra serie de procesos de ida y vuelta.

Va a llevar el tiempo que tenga que llevar. Eso es lo que me dijeron cuando yo lo hablé con el personal. Creo que es bueno que ustedes nos planteen esta presión para que el OEC cumpla su parte pero también tenga en cuenta que hay un proceso implementado y Khaled tendrá que manejarlo. Va a seguir reuniéndose con ustedes para asegurarse de que estén bien informados y de que entiendan qué es lo que está pasando.

ALAN GREENBERG: Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Cuando pedí la palabra, no había hablado de la elección del examinador. Yo creo que este es un tema importante porque creo que fue la razón del fracaso de la revisión de At-Large. Vino alguien que ya tenía una idea y la mantuvo hasta el final. Nunca cambió nada. Nunca modificó ninguna idea desde el primer informe hasta el último. Es decir, esto significa que ya tenía una idea en mente y la mantuvo, entonces no fue una revisión. Siempre hablaron de la reforma de At-Large. Nunca dijeron “la

revisión” de At-Large. Vinieron aquí para reformar At-Large. Este es un problema muy importante. Ahora entiendo que ustedes tienen un conocimiento del tema y por eso les agradezco.

ALAN GREENBERG: La lista de oradores se ha cerrado. Tenemos a Seun.

SEUN OJEDEJI: Muchas gracias. Gracias por toda la información brindada. Pensé que debía hacer un comentario sobre lo que dijo Rinalia. Pienso que sí, que tenemos que respetar el proceso pero no obstante hay incertidumbre acerca de cuándo se va a concluir esto. Tengo un eco. Viene de mi notebook. Sería de ayuda para nuestra propia planificación. Sería bueno decir: “Sí, el proceso es largo. Está bien”. Pero en los próximos seis meses lo vamos a resolver o en las próximas tres semanas. Eso nos daría un cierto nivel de comodidad. Creo que...

GISELLA GRUBER: El tiempo se agotó.

SEUN OJEDEJI: Se terminó mi tiempo. Gracias.

ALAN GREENBERG: Un par de comentarios finales. Los tiempos son problemáticos para nosotros. No podemos hacer nada al respecto. Solo quería decirlo. Venimos de más de dos años de transición de la IANA y de responsabilidad donde demoramos todo y demoramos la revisión de At-Large por esos procesos. Luego tuvimos que trabajar inmensamente en ese proceso y ahora nos dicen que va a haber una fase más a la cual tendremos que destinar mucho tiempo después de venir de lo que para muchos de nosotros son las vacaciones y tendremos que ir hasta enero, esperar hasta enero. En algún momento vamos a tener que ponernos a trabajar en lo que sería la misión de ALAC propiamente dicha. No sé cuándo va a ser eso. Todos los esfuerzos que se destinaron a esta revisión, no son proporcionales a los beneficios obtenidos o que pueden venir. Creo que es algo a considerar. Gracias. Khaled quería hacer un último comentario.

KHALED KOUBAA: Mi último comentario es que quiero que todos conozcan el hecho de que para nosotros es necesario tomar la decisión más correcta. Estamos convencidos de que es un tema importante para nosotros y no vamos a tomar una decisión si no estamos seguros de que la decisión va a ser para el beneficio de At-Large y de ICANN en general, por eso nos tomamos el tiempo. Entendemos que ustedes necesitan que esto se haga lo más rápido posible pero, como decía Rinalia, después de la

recomendación de la OEC habrá un debate interno de la junta. Quizá la junta plantee cosas nuevas. No es seguro. No lo sabemos 100%. Pero quiero asegurarles que de nuestra parte tendremos más visibilidad todo el tiempo.

ALAN GREENBERG: Quiero señalar la ironía de que una de las cuestiones más importantes que identificó el equipo de revisión es que perdíamos mucho tiempo en los procesos. Nos quedan cinco minutos antes de que venga el SSAC. Sé que Humberto quería hablar. Le voy a permitir tomar la palabra sobre este tema. No tenemos mucho más tiempo.

HUMBERTO CARRASCO: Voy a hablar en español, muy breve. Yo quería invitarlos, si pueden ir, a la reunión de LAC Space, para que vean cómo está de errado en cierta parte el informe de la revisión que se hizo en At-Large. Latinoamérica hoy día tiene ejemplos concretos. Estamos hablando de la función de los líderes de LACRALO, trabajando junto con LACNIC y en el caso con NIC Chile. Ese es un ejemplo práctico de la propuesta que se hizo por parte del equipo revisor. A mi juicio está completamente errada desde ese punto de vista. Pueden ver mañana con casos concretos cómo hemos estado trabajando en el último año en una relación en beneficio de los usuarios finales, medible con estadísticas y con

números. Desde ese punto de vista me gustaría invitarlos porque es una bonita experiencia que queremos compartir. Muchas gracias.

ALAN GREENBERG: Casi no tenemos más tiempo. Si quieren hablar, adelante, pero les cuento que vamos a asignar 10 o 15 minutos para hablar con nuestros miembros de la junta entrantes y salientes. Va a haber algún momento de debate de transición. Quizá un poco más que discusión. Queda un ratito para que lo usen como quieran. Sébastien tenía una pregunta sobre la SSR. Adelante. Vamos a tener cinco minutos de receso. El personal necesita cinco minutos para recuperarse antes de la siguiente sesión.

RINALIA ABDUL RAHIM: Esta es mi última reunión con ustedes como directora de At-Large, en esa relación uno a uno. Después de la reunión con la junta y con el público quiero usar esta oportunidad para agradecerles. Ha sido un verdadero placer. Aunque no se ha dicho públicamente, creo que la relación que hemos tenido es algo que es admirado por mis colegas en la junta. A mí me ha dado mucha fortaleza. Me he sentido muy apoyada. Quería que lo supieran. Ha sido un privilegio y un honor haber sido seleccionada como directora. Gracias.

ALAN GREENBERG: Quiero contarles que conozco a Rinalia ya desde hace 20 años. Siempre me he sentido muy orgulloso. Nos quedan unos minutos. No sé si ustedes quieren seguir hablando con León. No sé, como prefieran. Gracias. Tenemos un receso de cinco minutos y después haremos la sesión con el SSAC.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]