

comerciais (CSG)

---

ABU DHABI – Encontro conjunto: Diretoria da ICANN e GNSO - Grupo de partes interessadas comerciais (CSG)  
Terça-feira, 31 de outubro de 2017 – 13h30 a 15h GST  
ICANN60 | Abu Dhabi, Emirados Árabes Unidos

MARKUS KUMMER: Temos uma reunião com o grupo de partes comerciais. Temos recebido perguntas. Cada parte do grupo tem perguntas sobre o GDPR. Achamos que era uma boa ideia reunir todas as perguntas, então primeiro apresentamos a pergunta e depois os especialistas nessas questões vão responder. Vamos apresentar-nos.

TONY HOLMES: Muito obrigado, Markus. Tony Holmes, vice-presidente do ISPCP.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Wolf-Ulrich Knobén, do ISPCP.

CHRISTIAN DAWNSON: Christian Dawson, do mesmo grupo.

MATTHEW SHEARS: Matthew Shears, sou um novo membro.

---

**Observação:** O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

comerciais (CSG)

---

CHRIS DISPAIN: Chris Dispain.

SUSAN KAWAGUCHI: Susan Kawaguchi.

CHERINE CHALABY: Cherine Chalaby, do board ICANN.

STEVE CROCKER: Steve Crocker, já estou saindo.

ANDREW MACK: Andrew Mack, do BC.

MARKUS KUMMER: Markus Kummer, também estou saindo.

PATRICK CHARNLEY: Patrick Charnley, do IPC.

ALEX DEACON: Alex Deacon, do IPC.

comerciais (CSG)

**PT**

---

BECKY BURR: Becky Burr, board ICANN, para partes contratadas.

SARAH DEUTSCHE: Sarah Deutsche, sou um novo membro.

KAVEH RANJBAR: Kaveh Ranjbar, do board ICANN.

JONNE SOININEN: Jonne Soininen, do board ICANN.

AVRI DORIA: Avri Doria, sou um novo membro.

GORAN MARBY: Goran Marby, do ICANN.

AKINORI MAEMURA: Akinori Maemura, membro do board.

MARKUS KUMMER: Obrigado. Quem quer ir primeiro?

comerciais (CSG)

---

**PATRICK CHARNLEY:** Sim. Agradecemos ao board pela oportunidade de falar sobre essa questão tão importante. O GDPR e WHOIS esperam participar para repercutir nas diferentes decisões tomadas. A pergunta sobre IPC, o memo de Hamilton esclarece a importância do WHOIS para todos os membros da comunidade.

Devemos encontrar um balanço correto, de transparência, prestando contas dos direitos individuais para fazer da Internet segura e confiável para os consumidores e contra os abusos. O assunto GDPR é muito importante para o ICANN. Com os interesses é importante que a ICANN trabalhe estritamente com a comunidade entre agora e maio de 2018 em que a ICANN registre os registradores e que as partes cumpram com o GDPR. Como é que o CEO e outros executivos, senhor, eles têm publicado algum tipo de parecer ou sobre acordos entre registros e registradores e algumas disposições sobre o WHOIS e como a organização da ICANN pode consultar com a comunidade a respeito de alguma instrução eventual?

**MARKUS KUMMER:** Muito obrigado. Quem é agora?

**CHRISTIAN DAWSON:** Obrigado. Aqui é importante determinar o nosso papel como controlador e processador de dados. A ICANN encomenda o fluxo

comerciais (CSG)

---

de uma grande quantidade de dados pessoais e de coletar esses dados sempre em um ecossistema.

A ICANN controla os contratos e por isso também deve ser o processador de dados, isso pelo contrato com a Iron Mountain, e a comunidade entende as responsabilidades de um ecossistema e devemos saber o que a ICANN espera disso. Entendemos que os serviços que fornece a ICANN nesse contexto de identificar as funções do controlador e processador de dados. É importante saber como os dados são processados internamente, inclusive os contratos, isso é elementar para entendermos.

MARKUS KRUMMER: Muito obrigado. E por último, o grupo comercial.

SUSAN KAWAGUCHI: Temos algumas perguntas aqui para o Board através do e-mail. Gostaríamos de falar um pouco sobre o plano de cumprimento para esse período que nós temos, agora provisório. Qual é a abordagem, o padrão e sabemos que isso pode ser caótico, um mecanismo no qual a ICANN pensa em relaxar esse cumprimento contratual levando em conta a GDPR se dever para uma política temporariamente. Isso deve estender-se entre 90 dias e um ano, e como é que a comunidade, e por que não pode entregar uma

comerciais (CSG)

---

política nunca para cima de um ano? Começou o momento de resposta agora.

Eu sei que já devemos começar a trabalhar e que temos esse período de comentário público e não vai fechar até meados de dezembro, estamos mais preocupados sobre os prazos e nós encontramos um processo paralelo com o PDP RDS e como disse a presidente do grupo de trabalho, queremos entregar um RDS que permite que as partes contratadas cumpram com o direito privado.

MARKUS KUMMER:

Obrigado pela pergunta. Vou passar o microfone para Goran Marby.

GORAN MARBY:

Obrigado. Perguntas muito boas. Eu deveria primeiro consultar com o meu advogado para ele me aconselhar e vamos ver o que nós estamos tentando alcançar aqui na ICANN. Estamos falando de uma lei, cumprimento da lei, um contrato. Bom, mais uma vez eu vou recomeçar e fazer isso por outra perspectiva. Agora temos vários analistas jurídicos, temos pela Hamilton, também para a GNCO, temos uma terceira, em que a ICANN também é controladora de dados de alguma forma de alguma das partes contratadas.

---

E eu realmente estou dizendo isso com muito cuidado porque ainda estamos um pouco longe de saber como vai ser isso e o que nós estamos tentando fazer aqui, isso é apenas uma suposição, e por que eu tenho tanto cuidado? Porque eu não quero colocar ninguém em risco, nem a ICANN nem as partes contratadas envolvidas, isso é muito importante. Há alguns meses, em maio ou junho, eu comecei a falar sobre essa questão do GDPR, que poderia trazer potenciais problemas e a primeira pergunta que nós fizemos do ponto de vista jurídico é sobre os casos dos usuários. Se você, por exemplo, armazena dados e deveria apresentar um tipo de fundamentação desses dados que guardou e isso deve ser encaminhado à firma de advogados Hamilton.

O que eu fiz? Mandei tudo isso aos DPAs para informar também a eles sobre as diferenças entre os usuários WHOIS. Depois de algumas semanas publicamos uma análise da firma Hamilton que nós não atribuímos a nós, é apenas da Hamilton. Mas vocês podem perguntar a respeito disso, vamos pedir à Hamilton que nos ajude também a responder as diferentes perguntas. Ainda não temos um prazo para isso, depende de vocês. Temos recebido muitas opiniões sobre esse diálogo, e depois o processo continua. Se nós nos transformamos em controladores de dados vamos ter que cumprir a norma, e achamos que é

importante novamente receber as contribuições da comunidade.

Pela terceira vez que vamos então pedir o feedback da comunidade. Hoje de manhã eu tive uma conversa explicando a diferença entre uma conversa técnica e uma do ponto de vista jurídico, entendendo as implicações jurídicas antes de poder chegar a uma solução técnica. Devemos pensar como é que nós vamos cumprir, de que maneira vamos cumprir, pensamos em como vamos aplicar os contratos, porque podemos pensar em cumprir de uma maneira e depois vamos fazer uma aplicação do contrato e do cumprimento de forma diferente.

Devido ao sistema de (MDP) [00:11:23] todos os DPAs são independentes por seus países também, com uma legislação bem mais rígida quanto ao WHOIS. Se eles tiverem um caso jurídico para demonstrar que um país X tem um problema X devemos considerar isso. O WHOIS atual é 100% considerado e devemos continuar dessa maneira, não se pode dar zero importância. E também devemos receber suas políticas e não encontramos um meio termo ainda, não sabemos como vamos definir isso, precisamos de vocês com aconselhamento jurídico nesse sentido, primeiro utilizar um caso, depois continuar perguntado à firma Hamilton, terceiro, criar algum modelo e o que nós estamos tentando fazer é permanecer cumprindo a



comerciais (CSG)

---

política atual, porque ela pertence à comunidade. Com todas essas suposições, se elas se cumprirem, nós decidiremos que não podemos cumprir a política da maneira que ela está determinada hoje.

Vamos ter que ter uma discussão com a comunidade e a comunidade vai ter que decidir como resolver essa discussão. O quarto processo é continuar com essas políticas e continuar utilizando essas ferramentas determinadas pela comunidade. Eu tenho que admitir, eu disse várias vezes essa semana, então eu retiro. A legislação local sempre tem precedência nos nossos contratos, muito obrigado. Eu gostaria de dizer quanto à pergunta, se a diretoria tomou uma decisão, sim, houve uma resolução de adiar a implementação do thick WHOIS, e é uma das razões da incerteza sobre o GDPR.

Então, hoje foi solicitado que alguém na compliance, não, nós estamos em processo de saber qual é a situação e isso está sendo feito com a comunidade. Essa discussão está em .FRL. Nunca sei direito essa sigla. Eu sei que há então um caso de conformidade com .FRL.

MARKUS KUMMER: Alguma outra pergunta?

comerciais (CSG)

---

**PATRICK CHARNLEY:** Muito obrigado. Eu gostaria então de dizer, bom, vocês estão falando da possibilidade de diferentes estados membros da União Europeia terem abordagens diferentes já no início da vigência da legislação. Então, levando em conta a discussão com a Hamilton, no regulamento demanda certos procedimentos, por exemplo, o artigo 40, se pode utilizar o código de conduta da nova diretoria de dados da Europa que vai entrar em vigor em maio, vocês podem aprovar o certo processamento.

**GORAN MARBY:** Excelente pergunta, porque com a nova legislação há novas oportunidades, mas a gente tem que ter muito cuidado, porque a lei tem precedentes. Já existe uma lei de proteção de dados, nós já temos esse tipo de legislação na Europa e há mecanismos que já foram implementados em maio. Nós perguntamos se os DPAs pudessem ter algum esclarecimento antes de maio, por poder chegar a 21 de maio e estarmos fazendo algo que seja ilegal e dizer: “tudo bem, pode ser ilegal”. Porque a lei entrou em vigor sem as diretrizes.

Nós somos os únicos que tem esse problema e essa é uma das razões porque nós enviamos material para os DPAs para a comissão europeia para ter esse relacionamento com os DPAs. O que eles disseram? Um DPA, como qualquer outra autoridade na Europa tem problemas jurídicos de dizer o que eles pensam

comerciais (CSG)

---

antes de tomar uma decisão. Por isso que nós agradecemos muito ao DPA da Holanda por ter dito algo. Nós estamos analisando isso. Isso não é incomum.

CHRISTIAN DAWSON: Como há toda essa questão em relação ao WHOIS e ao trabalho em andamento, e também as ferramentas da ICANN serão analisadas. Algumas dessas ferramentas estão relacionadas a coletas de dados pessoais. Quais ferramentas mudarão e quando?

GORAN MARBY: Você está nos perguntando sobre sistemas internos?

CHRISTIAN DAWSON: Sim, estou mudando para sistemas internos na ICANN.

GORAN MARBY: Há um texto de quatro meses atrás que começamos e estamos analisando todos os sistemas. De alguma forma a lei do GDPR diz, o que eu acho que é bom, que nos permite pensar em algumas coisas. Nós não coletamos dados desnecessários, então temos sistemas que incluem dados pessoais, como por exemplo, os dados para viagens.

comerciais (CSG)

---

Nós temos que estabelecer qual é o nível, a gente tem que pensar se temos o direito de fazer isso, não só do ponto de vista da legislação, mas do ponto de vista ético. Há certas questões que nós gostaríamos de discutir com a comunidade quanto aos sistemas a serem estabelecidos. Tem havido discussões sobre como medir a participação, acompanhar as pessoas no seu trajeto pela ICANN, como se faz isso de forma a não violar os direitos individuais?

É uma boa questão. Nós começamos um pouco tarde, mas estamos trabalhando muito duro. Nós temos que pensar nessa questão de privacidade.

SUSAN KAWAGUCHI:

Bem, o .FRL já tomou uma decisão. Isso é o início de todo esse quebra-cabeça. Se nós olharmos o WHOIS que é 100%, a gente sabe que não pode ser zero. Então não se pode saber o que vai acontecer. Tentamos manter as políticas atuais, mas ao fazer isso não podemos chegar em maio com uma variação de 100% em que cada registro vai cumprir com o GDPR. Você quer então manter a política atual?

GORAN MARBY:

Você sabe que eu não tenho a resposta para isso. A melhor forma de fazer isso progredir mais rápido é mandar contribuições para

comerciais (CSG)

---

a nossa próxima rodada com a Hamilton. Qual é o modelo que eu prefiro, que eu quero? Cumprir a lei e as políticas da comunidade. É preciso haver esse equilíbrio. Quanto ao processo de elaboração de políticas, são vocês a comunidade, que fazem. Eu posso fornecer informações, mas eu não posso interferir. O que eu posso dizer é: “essa é a lei”.

MARKUS KUMMER:

Podemos então encerrar esse primeiro item da agenda, que seria não concluir esse tema e dizer que é apenas o início de um árduo trabalho e que há muito trabalho adiante. Como foi dito, nós precisamos trabalhar juntos. Vamos voltar ao modo tradicional para que cada parte constituinte assuma voz. Temos 20 minutos. IPC então? Eu gostaria de pedir que mudassem o slide. Quem vai fazer a pergunta?

KIRAN MALANCHARUVIL:

Sou secretária do IPC, nós temos o presidente Brian Winterfeldt, do IPC, que entra agora. Nós temos uma pergunta sobre os termos geográficos. O IPC tem acompanhado o tratamento dos nomes geográficos no programa de novos gTLDs, e debatido com a comunidade, a diretoria com a comunidade, como isso vai afetar a legislação internacional?

comerciais (CSG)

---

A questão dos nomes geográficos não só afeta as empresas que querem utilizar os novos gTLDs e que têm marcas registradas que têm o mesmo nome de uma localização geográfica. O exemplo mais recente é o .AMAZON. Essa questão vai estabelecer qual será a prestação de contas para a comunidade. O board pensou no impacto que o IRP tem na sua tomada de decisão? Quais serão os deveres dos membros da diretoria com a organização?

MARKUS KUMMER:

Responda, Chris Disspain.

CHRIS DISSPAIN:

Bem, nós temos pensado nisso. Não é só uma questão de pensar em uma IRP, mas em todas. Sobre o status dessas decisões do IRP tornam as recomendações vinculantes. É uma resposta direta quanto à recomendação do GAC. O que a diretoria faz com recomendações do GAC está escrito nos estatutos.

Pode haver questionamento a respeito do modo como fizemos nosso trabalho, se o fizemos de acordo com o estatuto e foi perguntado ao GAC se eles tinham algo mais a esclarecer, mas o ponto fundamental é que se nós aceitarmos ou não as recomendações do GAC há um processo e se nós não aceitarmos uma posição de elaboração de políticas GNSO, isso é uma

comerciais (CSG)

---

recomendação, há um processo, pode haver conflitos em alguns casos e eu acho que isso pode acontecer, a resposta dar um passo atrás e não tomar uma decisão com a diretoria.

Há um preço a pagar. Enquanto isso o status quo é mantido e isso pode ser desvantajoso para alguns. Por isso é importante obter os princípios gerais que podem ser levados em conta e isso deve ser dado pela comunidade.

MARKUS KUMMER: Alguém mais quer falar?

KIRAN MALANCHARUVIL: Não, eu apenas gostaria de declarar que acho importante que outras partes da comunidade, especialmente nesse caso em que há essa conversa entre o GAC e a diretoria e que o resto da comunidade fica aleijado dessa discussão.

CHRIS DISSPAIN: O que você está dizendo, vocês perguntaram sobre o GAC e talvez obteve respostas, isso não exclui os nossos comentários, é isso? E se for isso, espero e acho que seria importante ter a opinião dos outros sobre a recomendação do GAC.

comerciais (CSG)

---

**KIRAN MALANCHARUVIL:** Especialmente o IPC, nessa questão tem implicações mais amplas quanto à como a lei é tratada dentro da comunidade da ICANN e como é levada em consideração. Obrigada pelo esclarecimento.

**MARKUS KUMMER:** Então nós temos mais um pouco de tempo. No início recebemos sobre as atividades em andamento do RPM.

**KIRAN MALANCHARUVIL:** Não. O IPC tem preocupações em relação a isso, que representa uma geração, mas seria repetir novamente. O IPC já aprovou isso e não seria adequado fazer essa pergunta. Talvez nós quereríamos passar essa palavra para os outros e se tivermos algo a comentar vamos utilizar esse tempo.

**PATRICK CHARNLEY:** Quando o GDPR em termos de processo, quando fala do próximo estágio da consultoria jurídica, você diz que não temos um prazo?

**GORAN MARBY:** Eu conversei com várias pessoas sobre isso, a gente vai fazer isso, eu não sou advogado, mas às vezes a gente precisa pensar



comerciais (CSG)

---

antes de perguntar e esse pensar não é o ano inteiro. Talvez a gente tenha que voltar e repetir novamente. O que eu estou pedindo para você é que pensem sobre as perguntas, e daqui a duas semanas vamos nos reunir. A ICANN é uma grande tenda com diferentes opiniões. Estamos procurando outros membros da comunidade que ainda não fizeram perguntas. Nós não queremos tomar ou apoiar ninguém em especial, mas existem diferentes pareceres. Eu não quero me comprometer com um prazo. Atualmente a empresa está oferecendo consultoria jurídica gratuita e eu não tenho nenhum problema com isso.

MARKUS KUMMER: Passo a palavra para Wolf-Ulrich Knoblen.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Nós tínhamos dois itens para discutir. Um que é mais amplo e que está relacionado ao que foi dito aqui, depois passando sobre o PCP. A primeira coisa que eu gostaria de falar é sobre a amputação da chave e o seu adiamento. Eu gostaria de passar para o Tony Holmes falar disso.

TONY HOLMES: Eu tenho o prazer de trazer algo bastante positivo. Eu já falei aqui várias vezes que sempre que houver problemas com a

Internet temos nossos ISPs. Nós temos a diretoria como ponto de contato. O que nós gostaríamos de dizer é que nós apoiamos a diretoria quanto à decisão de adiar a rotação do KSK. É muito importante que todas as alterações e especialmente essa que tem um impacto enorme sobre a Internet. Então, haviam informações que sugeriram uma abordagem mais cautelosa, portanto nós apoiamos a diretoria nisso, e também gostaríamos de trabalhar com o escritório do CTO e outros funcionários através de nossas redes. Estamos prontos para ajudar de qualquer forma que a ICANN acha que possamos ajudar, queríamos destacar isso, estamos disponíveis e esperamos atingir o resultado desejado.

MARKUS KUMMER: Muito obrigado. É muito bom ter um comentário positivo. Outro comentário?

JONNE SOININEN: A rotação da KSK foi adiada por causa dos dados que nós observamos e gostaria de lembrar que foi ótimo, foi positivo que foi adiado, porque surgiram novas informações, e essa é uma das razões de porque essas coisas são feitas. Nós vemos que pode haver problemas, podemos adiar que não ocorram interrupções desnecessárias. Tomamos uma abordagem muito

comerciais (CSG)

---

cautelosa e conservadora. Quanto ao canal de comunicação sobre o adiamento da rotação da KSK, eu agradeço a sua oferta. Eu vou passar para o David Conrad e o escritório do CTO. Você está certo, nós temos excelentes contatos na indústria e usar esse canal vai ser muito bom para a ICANN.

MARKUS KUMMER: Eu gostaria de comentar que essa decisão não foi da diretoria em si, mas deixamos isso nas mãos do Goran, David e sua equipe.

STEVE CROCKER: Dito isso, uma das preocupações que temos de vez em quando é, será que a nossa relação pode ser mais forte com a comunidade ISP. E os benefícios colaterais são uma interação mais forte, inter canais de comunicação. Eu acho que seria muito importante ter uma maior participação da comunidade do ISP.

TONY HOLMES: Obrigado, isso vai ser muito útil.

MARKUS KUMMER: Mais alguma pergunta?

---

**WOLF-ULRICH KNOBEN:** Sim. Antes de passar para a próxima pergunta, temos uma sessão à tarde junto com a ICANN sobre a questão do adiamento da rotação da KSK a respeito do que pode ser feito. Vamos seguir as recomendações, fortalecer as conexões entre a indústria e os funcionários relacionados para poder assistir nesse sentido, no futuro e melhorar. E agora vou passar para o SSR2. É uma questão bem ampla. Também ouvimos algo a respeito disso na reunião pública do board ontem. Entendemos como tem sido feito muito trabalho e como a partir das nossas discussões tivemos mais perguntas e queremos saber como podemos tratar essa questão para melhorar os processos no futuro. No entanto, só vou voltar a algumas perguntas básicas. Levando em conta essa pergunta, reconhecemos que o board tem uma obrigação preponderante de observar todas essas perspectivas com todas as atividades e processos de uma forma uniforme de acordo com os estatutos e o board acredita que tem o direito e a obrigação de aprovar questões referentes a isso na sua carta de 28 de outubro? Quanto à estrutura, escopo, processos e planos de trabalho. Determinamos na carta para garantir que a revisão seja implementada da maneira que o board acredita. Então a pergunta aqui é onde se encontra o board agora nessa questão das responsabilidades do board e da comunidade?

comerciais (CSG)

**PT**

---

MARKUS KUMMER: Obrigado. Talvez o Steve possa responder, ou o Kaveh.

KAVEH RANJBAR: Kaveh Ranjbar, delegado do board para a equipe do SSR2. Uma coisa é que o board acabou implementar uma pausa para que a comunidade tenha tempo para adaptar-se. Não agimos ainda nem interferimos e não temos um plano de fazer isso. Observamos algumas advertências na carta do SSAC, e outros indicadores incluindo na comunicação prévia e pensamos em propor uma pausa nos ajustes. Além disso, quanto ao cronograma, acho que ele é muito favorável para ter feito isso no começo da semana. Na carta propomos que a equipe continuasse trabalhando durante toda a semana. Talvez sinto que não há nada com o que preocupar-se e depois possam retomar a ação. Acho que essa é a melhor abordagem.

MARKUS KUMMER: Steve, gostaria de dizer algo?

STEVE CROCKER: Obrigado por ter levantado essa questão, Kaveh. É importante separar várias questões, não deixar nenhuma de lado. Reconhecer que temos diferentes assuntos interagindo e que devemos tratar de cada um deles. Vou considerar e expressar a

estrutura que tenho aqui na cabeça. Temos duas partes aqui, uma é qual é o papel do board e a responsabilidade do board. Uma segunda parte, mas também importante é a maneira correta de perseguir tudo isso, incluindo ações de comunicações e sequenciamento. São questões muito importantes e é razoável levantá-las. Permita-me continuar com a pergunta. Há um aspecto complementar sobre a função de seleção de apoios e sobre a estrutura da comunidade em si, empoderada, que tem transformado essas revisões e sobe à antiga firmação de compromissos, tem tomado isso como norma. O que importa é a composição de cada uma dessas revisões que aconteceram sob a gestão conjunta do presidente do GAC e do CEO também.

Depois essa composição foi distribuída pelas OAs e CCs. Um dos aspectos cruciais aqui é que ninguém determinou qual deveria ser o processo de supervisão. Um problema a ser tratado pela gerência e precisa de uma administração sobre como participar, isso tem duas partes e também como trabalham os CCs OAs. Todas são questões muito importantes. Um processo que trata sobre uma questão específica ou um conjunto de questões a respeito de uma revisão determinada em andamento. Parece que esse não é o momento, não temos dados suficientes, mas seria uma estrutura básica.

---

A carta do SSAC que enviou ao board não foi a única, e aqui é importante como nos relacionamos. Em uma empresa isso é construído a cada dia e para nós demorou meses, isso nos leva a todas essas questões e em relação aos processos que estamos falando agora. É uma questão importante sobre a direção e o progresso, sobre essa realização, e todas as outras tem também um objetivo comum, ninguém quer interferir na independência e nem subestimar os resultados, mas uma série de sinais demonstra que nós devemos prestar atenção. Entendo que as pessoas que não tinham percebido esse perigo que se sentia, não estavam recebendo a comunicação e que a ação do board foi muito abrupta.

Mas isso foi feito de boa fé e com o objetivo comum de melhorar isso. Não tenho numa objeção sobre a atenção colocada nisso, mas não deveríamos deixar que isso seja uma distração ao problema e estamos em um estado indefinido sobre como proceder e se a resposta for que não podemos fazer nada, vamos entrar em um processo diretamente em que deveríamos consultar todos. Não poderíamos perder essa oportunidade e os recursos. Tomamos decisões, estamos procedendo com cuidado com o conselheiro do jurídico e a ação foi um alerta e a intenção é continuar com isso e emitir uma comunicação no board. A ação vai depender das organizações e apoios

comerciais (CSG)

---

consultivos para participar e esperamos continuar avançando o mais rapidamente possível.

MARKUS KUMMER:

Sim. Realmente temos passado para esse território indefinido. Eu sei que depois houve uma comunicação, temos uma reunião com a gerência domingo, o Chris falou muito sobre esse processo.

CHRIS DISSPAIN:

Eu vou brevemente mencionar uma coisa. Eu acredito que a maioria de vocês vai receber esse e-mail, se não receberem peço desculpas. Chama-se soas, os últimos dois parágrafos é que são importantes. É importante a gente focar nas palavras e nisso sabemos que o board não usurpou a autoridade da comunidade a respeito dessa revisão. Estamos solicitando o acesso às que consideram as preocupações que temos em ouvir e determinar se ele sabe fazer ajustes ou não e acreditamos que uma pausa temporária será necessária. Uma abordagem sensata para garantir que isso alcance um entendimento comum. Estamos preparados para assistir o CCs OAs da maneira que for necessário para que as pessoas possam retomar esse trabalho tão importante de revisar o SSR, se for possível.



comerciais (CSG)

PT

---

**WOLF-ULRICH KNOBEN:** Obrigado. Agradeço ao Chris e também ao Steve e ao Kaveh pelas explicações, isso pode ajudar os outros a entender o que está acontecendo. Eu diria que da maneira que as coisas acontecem, pelas definições, você corta alguma coisa ou joga um líquido. Aqui tem o efeito que teria na revisão, eu perguntei: “como continuar com isso? ”. Pensamos nessa questão de apertar o botão e também em como soltá-lo e continuar. É uma pergunta específica? Isso significa que vocês esperam autorização de modo que a comunidade manifeste se isso é possível ou não e se há alguma maneira em que vocês possam nos perguntar ou mostrar-nos como proceder? Ou é uma decisão própria da comunidade? Muito obrigada.

**MARKUS KUMMER:** Steve, você quer responder?

**STEVE CROCKER:** O que eu costumo fazer nessas sessões é dizer que vamos utilizar esse tempo para termos uma conversa sincera. A pergunta aqui é quem é encarregado disso e como devemos continuar com isso? E eu sugiro que uma pergunta fundamental seria se vocês estão preparados para entrar nesse tipo de discussão em que haverá esse tipo de ações e problemas, decidir se continuar ou não. São pontos ríspidos. Ou se devem avançar rapidamente,

comerciais (CSG)

---

mas o resultado é exatamente o que você disse, quem é o dono desse processo? É a comunidade. E como acontece em todo processo vocês devem ir fundo para o conteúdo do processo e prestar atenção em algum ponto concreto.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Muito obrigado. Não sei se o Steve DelBianco quer responder.

MARKUS KUMMER: Rinalia é o presidente da OEC, que se ocupa do processo de realizações do board.

RINALIA ABDUL RAHIM: Eu só queria esclarecer uma coisa. Eu concordo com tudo que foi dito pelo Steve, é necessário que a comunidade, as pessoas se reúnam para tratar essas questões, há diferentes componentes nessas questões. Mas uma coisa que está na resolução do SSR2 que entra na nossa obrigação e que diz: “resolvido em três de fevereiro de 2017, com a equipe de revisão sendo SSR e os termos de referência e planos de trabalho foram aprovados para garantir a linha de tempo e os requisitos em consonância com os estatutos da ICANN”. Precisamos dessas duas coisas, eu queria só explicar isso, para que fique claro.

comerciais (CSG)

---

MARKUS KUMMER: Obrigado, Rinalia. Encerramos essa parte da nossa discussão. Steve DelBianco é que lida com essa questão.

STEVE DELBIANCO: Das políticas, sim. Realmente sou culpado por ter feito o teste de resistência 14 pelo qual se ICANN e os Estados Unidos cancelarem o acordo bilateral, a (comissão) [00:55:27] de compromissos e se isso não tiver acontecido a obrigação das revisões desapareceriam. Esse é o teste de resistência 14 e nós fizemos uma mudança importante. Não seria o CEO do board quem escolheria a equipe, mas está refletindo os estatutos e fazemos a obrigação do board para que haja uma revisão conforme os estatutos e também determinamos se as recomendações seriam seguidas e implementadas, isso aconteceu bem depois, se não houver nenhuma alteração nesse sentido. O Steve utilizou a palavra “máquinas”. Esse processo de “máquinas” é o que nós precisamos para que isso funcione fluidamente com a comunidade, essa revisão e também levando em conta a composição, a estrutura e o processo disso. O CSG se reuniu com a equipe SSR2, isso para verificar e checar o que aconteceria se nós determinássemos uma pausa aqui.

Nos encontramos nesse dilema porque as palavras composição, processo, estrutura, que se encontram nessa carta que eram específicas e também consideramos a obrigação com o valor

chave, deve observar, deve seguir a implementação da equipe anterior e ver se isso encaixava com os estatutos. Isso é muito importante, considerando a firmação de compromisso com o texto literal. Nos encontramos perdidos, não sabemos o que fazer, quais seriam os termos específicos que não coincidiram com o que foi determinado pela equipe de revisão. Hoje devemos ser mais específicos sobre como é essa estrutura e esse processo, essa composição.

Porque antes não houve coincidência. Ontem fui a um público, falei no microfone sobre um comentário da Rinalia sobre a questão de colocar no botão em pausa e realmente foi um esforço muito grande entender a especificidade do problema. Devemos falar ainda mais com o SSAC e não deveríamos esperar muito da interação que tivemos hoje de manhã, então devemos, se for preciso, repetir isso, devemos ser mais específicos e considerar a especificidade. O conjunto de máquinas é importante para notificar os presidentes dos ACs e OAs para ter uma reunião e entender como responder isso. Não é fácil de entender isso nos poucos dias para reunir os grupos. Não era uma solução realista pensar que todos os grupos poderiam reunir-se ainda essa semana e realmente tomar uma decisão pela qual se determinaria que estamos na via certa.

comerciais (CSG)

PT

---

Com os termos de serviço e estrutura, precisamos de mais ajuda. Não bastam e-mails dos presidentes, devemos trabalhar mais, precisamos de mais, sem essa clareza não vamos conseguir, precisamos de apoio dos funcionários e capacidade de poder conversar. Devemos criar uma estrutura e não pode ser feito ainda essa semana, vamos pensar como fazer essa semana para que a equipe da SSR2 possa reiniciar seu trabalho. É um aspecto específico de como podemos reagir a esse conjunto de preocupações que você manifestou, Steve.

STEVE CROCKER:

Gostaria de destacar alguns pontos. Nós achamos que agimos de boa-fé, achamos que a postura que trabalhamos para vocês e que estamos executando essa tarefa da melhor forma possível. Isso precisa ser consertado, faremos isso. Em relação a apertar a tecla play, as questões que precisam ser abordadas deverão ser e quais são em questões em relação a isso? Se nós podemos acelerar esse processo e esclarecer de forma específica. Kaveh vai dar os detalhes que vocês querem.

KAVEH RANJBAR:

O que foi comentado pelo Steve anteriormente, nós queremos sucesso. Eu acho que a equipe do SSR2 quer ter tanto sucesso quanto a SSAC. Um dos principais problemas que falamos na

comerciais (CSG)

---

carta recente em quatro de outubro, nós propomos e nas duas cartas anteriores nós claramente dissemos que eram questões de escopo e a parte que a Rinalia leu, nós falamos de um termo de referência até o final de maio e até agora nós não recebemos nada. Esse foi um dos alertas que demos durante esse processo contínuo.

Decidimos continuar com o escopo dando à equipe os recursos necessários para determinar isso e do lado da diretoria seria dar o suporte necessário para isso. Uma das razões do alerta foi de que o plano de trabalho não havia sido enviado e talvez o nível de recomendações que recebemos vai nos ajudar a implementar. Se nós não tivermos, nós queríamos um relatório que dissesse que sim, essa é uma boa recomendação, vamos fazer isso. Com base nas documentações essa foi a principal razão com relação ao escopo, porque não estava bem alinhado com os estatutos. Nós achamos que a definição de sucesso seria receber a recomendação do SSR2, então queríamos pedir à comunidade que levasse em conta esses alertas. Pode continuar.

STEVE DELBIANCO:

Kaveh, muito obrigado. O que nós entendemos é que o plano de trabalho está na wiki, você não viu?

comerciais (CSG)

---

KAVEH RANJBAR: Não é uma questão de opinião, não foi enviado para a diretoria.

STEVE DELBIANCO: Então, Kaveh, se o plano de trabalho não estiver na wiki não foi enviado? É isso que você está dizendo?

KAVEH RANJBAR: A parte de auditoria do plano de trabalho, nós observamos, lemos e nunca recebemos o plano de trabalho completo. E eu acho que a wiki não tem o plano completo. A equipe tem cinco subequipes há dois que tem plano de auditoria que não foi enviado para a diretoria, mas não faz mal. Não foi transmitido para nós, mas está na wiki e nós respondemos.

STEVE DELBIANCO: Acho que há uma diferença de opiniões e ainda bem que somos seres humanos e somos da mesma cidade. Talvez eu sugeriria que vocês usassem 20 minutos dessa reunião para conversar com os membros da equipe, mesmo que o plano de trabalho estivesse na página da wiki, você teria dúvidas quanto ao nível de especificidade, as pessoas que participam são educadas. Nós precisamos de especificidade. Nos últimos 30 segundos eu vi a carta que você enviou, então esse processo não funciona ainda muito bem. Talvez seja por culpa nossa, nós podemos solucionar

comerciais (CSG)

---

isso. Somos técnicos e isso vai abrir então espaço para a próxima pergunta, porque esse trabalho seria insuficiente sob os estatutos. Na questão dos procedimentos talvez a alternativa não seja o e-mail, pode haver a questão da especificidade, você precisa dizer porque não vai cumprir com os estatutos e as palavras “composição” e “estrutura” são muito confusas para nós. Não temos nenhuma ideia do que você quer dizer com isso.

KAVEH RANJBAR:

Sem entrar em detalhes, muito pode ser discutido sobre especificidade. Há várias reuniões, essa manhã não tinha gente na nossa reunião e isso deve ser levado em conta, não há recursos o suficiente, deve-se chamar a atenção para isso na comunidade. Como fazer isso e qual o método? Acho que nós temos que decidir juntos. Quando falamos de composição essa foi a principal razão. A gente queria que as OAs e os CCs e seus líderes tivessem a oportunidade de ver quais as competências necessárias. Eu tenho contato também com outros membros desse comitê. Depois de todas as conversas que tivemos o que nós percebemos que isso é a diretoria.

MARKUS KUMMER:

Não vamos aqui ficar falando sobre isso.



comerciais (CSG)

---

ANDREW MACK: Eu gostaria de sugerir três Cs, nós queremos trabalhar junto com o texto. Eu estava viajando com o texto comunicação, ela precisa ser melhorada. A terceira é continuidade. Qual é o objetivo? Com o poder podemos progredir. Há preocupações de todos os lados e elas são legítimas. Nós precisamos fazer o que é certo da melhor maneira possível. Esses três Cs são essenciais.

MARKUS KUMMER: Muito obrigado. Cherine Chalaby.

CHERINE CHALABY: O que vocês estão dizendo agora, pensando no que vocês falaram, quais são os próximos passos? Sim, eu acho que está correto pedir mais detalhes. A carta que enviamos é muito curta, a nossa intenção era enviar uma carta mais detalhada depois. Depois dessa reunião da ICANN a intenção ainda é essa e eu apoio o que você disse quanto ao que podemos fazer enquanto estamos aqui. Se é o que a comunidade quiser podemos nos reunir novamente, não sei com quem, com os líderes AO e CCs, enquanto estivermos aqui, ver quais são os detalhes e depois escrever uma carta, isso seria uma sugestão.

comerciais (CSG)

---

**STEVE DELBIANCO:** Obrigado, Cherine. Eu acho que seria inadequado apenas com os líderes, os detalhes devem ser compartilhados com a equipe. A diretoria tem um pessoal de contato. Então eu acho que isso não deve ser feito uma semana depois da reunião. Cherine, com o devido respeito a sequência que você sugeriu, sobre os detalhes, vocês deveriam ter informado a equipe e não aos líderes. Você pode comentar, Cherine?

**CHERINE CHALABY:** Contatamos a equipe e enviamos duas cartas.

**KAVEH RANJBAR:** Todas as nossas comunicações são abertas, não há outro canal de informações entre a diretoria e membros da equipe. A lista do SSR2 é pública, então tudo está online, no site. Vamos ler os detalhes nos e-mails. Vamos procurar esses detalhes, você não precisa nos enviar, Cherine. Eu espero que esses detalhes estejam lá.

**ANDREW MACK:** E o que eu gostaria de dizer, se nós vamos agir de forma séria, mesmo que houver informações disponíveis, eu acho importante notificar os líderes com antecipação. Acho que é uma coisa muito séria.

comerciais (CSG)

---

CHERINE CHALABY: Eu estava falando com o Steve, eu queria saber, você quer ter uma reunião com o OEC e o Kaveh enquanto estivermos aqui? Não tem nenhum problema.

STEVE DELBIANCO: A gente pode fazer já.

MARKUS KUMMER: A gente precisaria encontrar um espaço. Podemos fazer isso off-line. Eu acho que se reconhece que as coisas poderiam ser feitas de forma melhor e o Cherin disse que poderia ter sido melhor, foi considerado inesperado para a comunidade. Houve de fato um problema de comunicação, isso fica muito claro. A diretoria admite que poderia ter sido melhor. Eu gostaria de saber o que o Steve tem a dizer.

STEVE DELBIANCO: Eu vou então ter que fazer um outro teste, número 39. O que acontece se não existe a máquina, se não existe o método?

MARKUS KUMMER: Você tem que fazer isso.

comerciais (CSG)

---

**BRIAN WINTERFELDT:** Eu gostaria de dar suporte ao Steve e aos comentários do BC e do IPC. Eu não estou entendendo qual é a ação nesse contexto. Por um lado, estão dizendo que vocês não sabem detalhes, vocês têm os detalhes, precisamos de uma reunião para compartilhar isso. Mas vocês disseram que os detalhes vieram de nós, então eu sei que a carta veio do SSAC, nós temos que entender qual é a sua ação no momento.

**MARKUS KUMMER:** Muito obrigado. Eu acho que não vamos poder concluir nos cinco minutos finais dessa sessão, mas há o consenso de que precisamos melhorar o nosso diálogo e isso deve ser feito enquanto estivermos aqui. Cometemos erros no passado, de todos os lados, mas isso deve ser consertado. Acho que deve ser um compromisso de todos. Há algum outro comentário sobre este ou qualquer outro tema?

**STEVE DELBIANCO:** Marilyn Cade gostaria de apresentar.

**MARILYN CADE:** Muito obrigada. Meu nome é Marilyn Cade, e esse é Steve Crocker. Eu gostaria de pedir uma salva de palmas para quem

comerciais (CSG)

---

responder a essa pergunta: quantos cargos teve o Steve Crocker durante o tempo em que ele esteve na ICANN? Muitos. Ele teve acesso como diretor da ICANN e eu lembrei ao Steve sobre uma crise logo no início da ICANN quando foi introduzida uma mudança no DNS pela VeriSign. Por causa dessa mudança havia a possibilidade da Internet ser interrompida. Steve Crocker foi o nome dessa mudança. Então os novos talvez não conheçam a longa contribuição de Steve Crocker, da comunidade técnica para que o grupo de trabalho, o comitê consultivo de segurança e estabilidade da Internet. Por estar na diretoria como membro e depois ter sido eleito presidente da diretoria e ter servido por tanto tempo e tão bem, nós gostaríamos de dar um presente ao Steve, nós gravamos o seu nome para ele não perder.

STEVE CROCKER:

Muito obrigado. Brevemente eu fui recrutado para presidir o Comitê Consultivo de Segurança e Estabilidade em 2002. Era uma organização muito menor, nós fazíamos telefonemas semanais e um ano depois, em setembro de 2003, quando o Serviço de Site Finder foi revelado abruptamente, as coisas mudaram quase que instantaneamente. Foi um grande desafio dar um parecer técnico nesse processo de uma situação bastante contenciosa em termos políticos e comerciais e que acabou em litígio e a Marilyn nos deu muito apoio enquanto nós,

comerciais (CSG)

---

os nerds, ficávamos nos reunindo em outubro de 2003. Desde então tem sido uma loucura. Eu posso contar essa história depois, muito obrigado. Foi um prazer ter trabalhado com vocês e essas interações foram muito significativas, às vezes bastante intensas. É por isso que a vida vale a pena. Obrigado.

MARKUS KUMMER:

Eu também gostaria então de me despedir, porque é a última vez que estou aqui nessa posição. Foi um prazer estar com vocês e a experiência foi muito interessante.

STEVE CROCKER:

Asha, Rinalia, eu também gostaria de dizer aqui que eles estão saindo da diretoria, acho que o Thomas Schneider também vai sair da diretoria do GAC como contato com o board. Muito obrigado.