
ABU DABI – Foro Público 1
Lunes, 30 de octubre de 2017 – 17:00 a 18:30 GST
ICANN60 | Abu Dabi, Emiratos Árabes Unidos

STEVE CROCKER: Buenas tardes a todos. Tengo las luces que me dan directamente sobre los ojos. Bienvenidos a la primera sesión del foro público. Para los que asisten por primera vez, esta es una sesión con un micrófono abierto. Todos ustedes, así como quienes están asistiendo en línea a esta sesión, pueden hacer preguntas a la junta directiva. El foro público es la posibilidad que tienen que de interactuar directamente con la junta directiva, sin ningún tipo de filtros. En el futuro, esto lo vamos a cambiar a Twitter.

En la sesión de hoy vamos a tener 90 minutos. Va a haber otra el jueves, que va a ser de tres horas. Es decir, hay mucho tiempo para que ustedes formulen preguntas, nos hagan comentarios. Queremos preguntas y comentarios pero quiero decirles algunas cosas que no queremos. No queremos que ustedes piensen que los comentarios que se hacen aquí son remplazos de los comentarios públicos que la ICANN procura obtener de ustedes a través de diferentes medios sobre cuestiones y políticas. Si hay algún tema específico para el que quieran hacer un comentario público, les pedimos que utilicen el sistema en línea para considerar adecuadamente ese comentario y que así lo hagan

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

las organizaciones de apoyo, los comités asesores y el personal de la ICANN.

Les voy a decir cómo elegimos a los facilitadores de la junta directiva para este foro público y para el del jueves. Nosotros tenemos en cuenta algunos elementos. Tratamos de tener miembros de la junta directiva de las diferentes regiones y uno que hable el idioma local, que en este caso es el árabe. Tratamos también de tener diversidad de género y también que participen aquellos miembros que dejan la junta directiva a fines de esta semana.

Vamos a comenzar esta sesión aquí con una práctica que hemos cambiado un poco, que es cómo hacer que los nuevos miembros de la junta puedan empezar a trabajar rápidamente. Tenemos a todos los miembros entrantes que han trabajado en los talleres y en nuestras reuniones durante toda la semana. Vemos a Avri, Sarah, León y del otro extremo tenemos a Matthew. Ellos van a estar aquí. Algunos, como yo, no vamos a estar más. Uno de los miembros salientes es mi colega Markus Kummer, a mi derecha, quien les va a decir cómo es el formato del foro público, cuáles son las normas de participación. Markus.

MARKUS KUMMER: Tiene que haber unas transparencias que muestren cómo trabajamos y, como dijo Steve, es el primero de los dos foros

públicos. Tenemos un total de cuatro horas para recibir sus comentarios. Si no reciben una respuesta hoy, quizá la puedan recibir el jueves, cuando tengamos el segundo foro público. Si hay mucha gente frente al micrófono y no pueden hablar hoy, van a poder hablar el jueves. Vamos a empezar con una presentación de Chris Disspain, de las prioridades de la semana. Después de Chris, vamos a tomar todas sus preguntas y comentarios durante el resto de la sesión. Aceptamos, obviamente, las dos cosas: preguntas y comentarios. La posibilidad que tenemos hoy es de recibir todas las preguntas que quizá sean difíciles para contestarlas el jueves.

Me dijeron que iba a haber unas transparencias con las normas pero no las veo proyectadas en pantalla. Después tenemos lo que son los estándares de conducta, las normas de conducta. Sé que la comunidad de ICANN las conoce. Ah, aquí veo en pantalla la otra imagen. Les pedimos que respeten a todos los oradores durante las sesiones. Como pueden ver, tenemos un micrófono aquí en el centro. De hecho tenemos dos, para que ustedes hagan una línea detrás de ellos para hacer las preguntas.

En la siguiente imagen vemos lo que tiene que ver con la participación remota. Pueden enviar correos electrónicos a la dirección que figura en pantalla. Brad White, que está aquí y es el director de Comunicaciones, va a leer las preguntas. Estas preguntas remotas tienen el mismo tratamiento que las que se

formulan aquí en el piso. El facilitador va a decir quién es el que puede responder la pregunta formulada. Como dije anteriormente, si no se puede responder a la pregunta inmediatamente, vamos a tratar de dar una respuesta lo antes posible.

Vamos a la siguiente imagen que son las normas que rigen la sesión. Son muy simples. Son tres cosas. Hablen claro y lento. Digan cuál es su nombre y a qué lugar pertenecen. Obviamente, tenemos un límite de tiempo. El primer comentario es de dos minutos. Tenemos un temporizador para marcar ese tiempo. Si tienen alguna otra pregunta o repregunta, tienen dos minutos. Lo mismo para la junta directiva. Tienen también un tiempo limitado de dos minutos. Estas son las normas básicas. Ahora le voy a ceder la palabra a Chris, quien nos va a hablar de lo hecho por la junta directiva esta semana.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias, Markus. Buenas tardes a todos. Las prioridades que tiene la junta directiva durante los 12 meses creo que esto fue publicado en el blog de Cherine el otro día. Espero que todos lo hayan leído. Establece las prioridades. Nosotros hemos tenido varias sesiones hoy donde hemos escuchado a la comunidad. Vamos a seguir haciéndolo. Mañana tenemos el día de unidades

constitutivas y vamos a seguir escuchando a la comunidad individualmente. De hecho, esto sigue hasta el miércoles.

Esta semana, en tres días, empezamos viernes, sábado y domingo, con parte de la comunidad y les quiero dar una idea de cuáles han sido las prioridades durante estos días. Tuvimos una reunión abierta el domingo a la mañana de la junta directiva. En esa reunión aprobamos varias resoluciones. Una tiene que ver con .AMAZON, pidiéndole al GAC que dé información adicional. Otra tiene que ver con los IDN. Voy a utilizar la palabra corta que es compromiso entre ccNSO y SSAC, respecto a algunos temas de IDN-ccTLD.

Después también aprobamos una resolución respecto del WHOIS ampliado. Básicamente suspendiendo por 180 días la ejecución del cumplimiento contractual. Göran va a dar informe sobre ello en seis meses. También tuvimos una sesión sobre gobernanza de Internet. Tuvimos mucho trabajo también sobre planificación financiera. Muchos de los comités de la junta directiva obviamente hablaron de su tema en cuestión. Yo estuve con el comité de gobernanza porque era el presidente. Vamos a cambiar de presidente de ese comité. Una de las cosas que quería decir es que queremos ahora dividir el trabajo de los mecanismos de rendición de cuentas dentro de lo que llamamos el BAMC, que es el Comité de Mecanismos de Responsabilidad de la Junta Directiva, y esto significa que el BGC ya no se va a

concentrar en estos temas sino en temas que tengan que ver con la gobernanza de la junta directiva. Esta no es una práctica uniforme de hacer un filtrado de estos miembros de la junta directiva. No es una práctica uniforme que hagan las SO y los AC. Estamos de acuerdo en que tenemos que hablar con la comunidad para ver este tema y para lograr una normalización y estandarización al respecto.

Estos son algunos de los ejemplos de lo que hicimos. También vamos a seguir hablando de lo que vamos a hacer esta semana. Va a haber reuniones abiertas de la junta directiva y también vamos a seguir escuchando a los miembros de la comunidad en sesiones conjuntas con ustedes. Muchas gracias. Le voy a pasar el micrófono a Asha.

ASHA HEMRAJANI:

¿Podemos por favor hacer que la gente empiece a alinearse tras los micrófonos? Vamos a cambiar entre uno y otro micrófono. Señor, por favor.

RICHARD HILL:

Buenas tardes. Soy Richard Hill. Seguí el trabajo del equipo de revisión del panel independiente. Me gustaría hablar de los procedimientos para ese IRP. También seguí el trabajo del personal de la ICANN que respalda ese equipo. Querría alentar a

la junta directiva a dar el apoyo necesario para que entonces el llamado para este nuevo panel permanente sea resuelto en breve. Quiero agradecerles a Steve Crocker y a Cherine Chalaby por las actividades de la junta directiva y el excelente trabajo realizado. Sé que no hubo mención al nuevo IRP o a cómo generar un comité permanente en las prioridades pero creo que esto es una señal positiva de las actividades que tienen que darse en el futuro. Gracias.

ASHA HEMRAJANI: Gracias. Becky, ¿quiere hacer algún comentario?

BECKY BURR: Sí. Como saben, esto es algo que me toca muy de cerca. La implementación del equipo de supervisión ha sido constante en cuanto a las normas. Creo que realmente han avanzado bastante. Sé que hay un documento que está solicitando expresiones de interés. Esperemos que esto termine rápido.

ASHA HEMRAJANI: Kavouss, por favor.

KAVOUSS ARASTEH: Muchísimas gracias por esta primera ronda del foro. Mi pregunta es una simple. Tiene que ver con las resoluciones que aprobaron

el domingo en relación con Amazon, que en forma indirecta tiene relación con todo el GAC. Yo creo que, independientemente de las diferentes consideraciones de la resolución, la resolución no tiene una parte de resolución. Habla de acciones pero no tiene una parte resolutive. No es la pregunta que quiero formular. Mi pregunta es: El contenido de la resolución es muy pesado. Hay mucha cosa jurídica dentro de la resolución. No veo que ustedes esperen ninguna respuesta inmediata del GAC. Sin embargo, los miembros del GAC por sí mismos queremos responderles pero necesitamos leer la resolución, asimilarla y entender claramente.

Lo que me preocupa a mí en particular es que esta resolución no debe ser vista como que ustedes le están pidiendo al GAC que revise o reconsidere su asesoramiento previo. Entendimos que ustedes están pidiendo información adicional pero parecería que implícitamente están pidiendo una revisión a fin de respaldar las ideas del asesoramiento que ustedes han dado. Quieren más motivos del asesoramiento. Quizá estuvieron guiados por el informe presentado por el panel diciendo que no había fundamentos para el asesoramiento. El GAC no tiene por qué dar los fundamentos obligatoriamente. Es voluntario.

Esperemos que ustedes no estén hablando de una reconsideración del asesoramiento porque eso sienta un precedente. Hay muchos asesoramientos dados que pueden estar sujetos a esto. Hay gente que puede volver y pedir una

revisión que, la verdad, no nos va a ayudar a seguir adelante.
Muchas gracias.

ASHA HEMRAJANI: Gracias, Kavouss. La resolución pide información adicional pero le voy a pedir a Chris que responda esto.

CHRIS DISSPAIN: Gracias, Asha. La resolución no le pide al GAC que reconsidere su asesoramiento sino que le dice a ALAC que si tiene algún fundamento de política pública para darnos, si lo tenía anteriormente o si lo tiene, querríamos que lo brindase a la junta directiva para que cuando la junta directiva considere lo que fue la decisión del IRP, vea cómo va a resolver. No les estamos pidiendo que ustedes reconsideren el asesoramiento ni que hagan algo más sino que nos ayuden a nosotros cuando tengamos que analizar o reconsiderar lo decidido por el panel.

ASHA HEMRAJANI: Gracias. Me gustaría que hubiera más gente en los micrófonos. Los participantes remotos pueden enviar un correo electrónico a engagement@icann.org con su pregunta. Estoy pensando que estoy fuera ya de aquí. Por eso hago esto.

STEVE DELBIANCO: Steve DelBianco, de la unidad constitutiva de negocios. La BBC es uno de los grupos que recluta voluntarios y que realmente aporta mucho a las revisiones, sobre todo a las específicas que realiza la comunidad. También durante muchos años hablé de las revisiones de los AOC dentro de los estatutos de ICANN. Yo sé que cuando se habla del verbo asignar a la responsabilidad de la junta directiva la revisión de las comunidades, es una de las causas por las que ocurren las revisiones. Cuando la junta directiva decidió ponerle una pausa a la revisión del SSR2, Rinalia explicó que hicieron una pausa porque dijeron que la revisión no se iba a dar según los estatutos.

Me gustaría que lo hubieran anticipado, que nos hubieran dado alguna idea antes. Ahora, como hicieron esta pausa, ¿la comunidad necesita entonces dirigirse a la junta directiva para que presione el botón de retomar o nosotros podemos ejercer la autoridad que nos dan los estatutos para prestar atención a la alerta que nos dan? ¿Nosotros tenemos que resolver alguna consideración respecto del alcance, la composición o la estructura? ¿Depende de nosotros entonces, las SO y las AC, determinar si seguir adelante y volver a presionar el botón de retomar después de apretar el de pausa? Querría que ustedes me respondieran para saber cómo superamos esto y seguimos adelante.

ASHA HEMRAJANI: Gracias, Steve. Cherine, por favor.

CHERINE CHALABY: Gracias por la pregunta, Steve. La respuesta es muy simple. Ahora la pelota la tiene nuevamente la comunidad. Ustedes tienen que decidir si quieren retomar o no. No es la junta directiva la que va a decir cuándo. Lo único que hicimos nosotros fue cumplir con nuestra responsabilidad fiduciaria. Había cosas que no estaban funcionando bien. Se las planteamos a ustedes. Les pedimos una pausa y entonces ahora ustedes tienen que decidir cuándo quieren retomar y cómo quieren retomar esto. ¿Esto responde a la pregunta?

STEVE DELBIANCO: Sí, gracias.

ASHA HEMRAJANI: Kavouss, antes de darle la palabra a usted, le pido paciencia, por favor, porque tenemos una pregunta en línea.

BRAD WHITE: Sí. Tenemos una pregunta en francés. Alexander Dans va a leer la pregunta. Soy Christina de Burkina Faso, de África occidental. ¿Qué puede hacer ICANN para mejorar los problemas de

consenso dentro de los grupos y subgrupos y diferentes instancias de ICANN?

ASHA HEMRAJANI: Cherine, ¿quiere tratar de responder a esto? ¿O Steve?

CHERINE CHALABY: Sí, voy a intentar responderlo. Creo que nuestro modelo de gobernanza funciona... Voy a responder en francés después. La forma en la que funciona es que cada comité, cada organización tiene su propia forma de llegar al consenso. Creo que la junta no puede intervenir con esto. Nosotros tenemos nuestra propia forma de llegar al consenso dentro de la junta directiva. Cada parte interesada tiene que encontrar su propia forma de hacerlo. Sé que hay diferencias entre un grupo de partes interesadas y otro. Ninguna es perfecta de esta forma pero la junta directiva no puede intervenir. ¿He respondido a su pregunta?

RINALIA ABDUL RAHIM: Quisiera agregar algo a esta respuesta. Dentro de la comunidad en los últimos años ha habido una discusión en términos de cómo podemos ampliar y mejorar la efectividad del trabajo en grupo. Se ha hecho la facilitación, se ha hablado de eso, cómo ampliar la capacidad de las presidencias para manejarse de manera más efectiva y cómo esto puede ayudar a construir el

consenso. Creo que esas son herramientas efectivas si lo hacemos bien. Gracias.

KAVOUSS ARASTEH:

Les pido disculpas por tomar nuevamente la palabra. Creo que la respuesta que usted me dio, Asha, me preocupa todavía más porque usted planteó una pregunta de que el asesoramiento del GAC no se basaba en la política pública. Me parece que ahí estuvo un poco dubitativa. Los estatutos claramente mencionan que la mayoría de las actividades o todas las actividades del GAC se basan en política pública. Usted expresó públicamente que nuestro asesoramiento no está basado en la política pública y por eso quieren algo de evidencia. Espero que esa no haya sido la intención de su comentario porque la decisión en cuanto a la política pública le cabe a los gobiernos.

No quisiera que usted nos esté preguntando si nuestro asesoramiento se basa en la política pública. Le pediría que permita que el GAC continúe trabajando sobre la base de sus actividades, los estatutos, y que no cuestione si el asesoramiento se basa o no en la política pública. La política pública es el tema exclusivo que debe ser discutido únicamente por el GAC. Es el GAC quien decide si una cuestión tiene que ver con la política pública o no. No es algo que tenga vinculación externa. Gracias por darme nuevamente, por segunda vez, la palabra.

CHRIS DISSPAIN: Kavouss, le voy a aclarar algo por si queda algún interrogante. No tenemos duda alguna de que el GAC actúa sobre la base de la política pública. Lo único que les estamos preguntando es si ustedes querrían o no brindarnos algún detalle más sobre cuál es la política pública sobre la cual actuaron para darnos ese asesoramiento en relación con .AMAZON. Ustedes pueden elegir o no responder a la junta directiva pero no es una sugerencia de que ustedes no están dando asesoramiento basado en política pública. Tienen la oportunidad de darnos esa información en caso de que lo deseen.

ASHA HEMRAJANI: Brad, no hay preguntas en línea, ¿no?

BRAD WHITE: No, ninguna.

ASHA HEMRAJANI: El señor a mi izquierda.

CHOKRI BEN ROMDHANE: Yo soy de Túnez. Trabajo con el grupo de trabajo de Medio Oriente. Mi pregunta es la siguiente. SSAC y RSSAC y los miembros, ¿por qué no adoptan el mismo modelo que utiliza el

ALAC para ayudar a los miembros de este sector como comités asesores? Realmente ayudaría mucho con este modelo para tener un equilibrio entre las distintas regiones dentro de la comunidad de Internet.

ASHA HEMRAJANI: Gracias, ¿Kaveh?

KAVEH RANJBAR: Puedo responder en cuanto al RSSAC y después alguien más dará la respuesta sobre SSAC. Yo soy el coordinador de enlace para la junta directiva. RSSAC tiene que ver con las operaciones de la raíz. Tenemos un consejo. Este consejo está abierto a cualquier experto en DNS. Hay un proceso de solicitud que está disponible en línea. Se presenta esta solicitud, se revisa y, en general, son aceptadas esas solicitudes. El trabajo es puramente técnico, el de RSSAC. Le voy a dar la palabra a mi colega para que hable de SSAC.

RAM MOHAN: Muchísimas gracias por la pregunta. Como coordinador de enlace para la junta directiva desde el SSAC debo decir que la carta orgánica fundamental y el propósito de SSAC es focalizarse en las cuestiones técnicas que tienen que ver con la seguridad y la estabilidad del sistema de nombres de dominio. Como

resultado de ello, el objetivo abarcativo de tener miembros dentro de SSAC tiene que ver con reunir al conjunto correcto de expertos que pueden ayudar a este comité a cumplir con su misión y su función. Ese es el principio que nos rige principalmente.

Ahora tenemos una apertura a tener miembros de toda parte del mundo, con todo tipo de experiencia y trasfondo pero SSAC, por ejemplo, no busca una distribución geográfica como criterio principal para establecer la representación dentro de su comité. Sí busca una distribución del conocimiento especializado en las principales áreas en las que se focaliza SSAC.

Habiendo dicho esto, también debo aclarar que hay un proceso abierto para hacer la solicitud para ser miembro de SSAC. Si ustedes entran al sitio web dentro de la icann.org que corresponde a SSAC van a encontrar todos los detalles. Cada año también hay un comité que trabaja durante todo el año analizando las solicitudes que se reciben. Está abierto a la participación de expertos técnicos de todas partes del mundo, con cualquier trasfondo diverso que tenga pero la clave aquí es que tenga conocimiento especializado técnico.

ASHA HEMRAJANI: Steve, ¿quiere agregar algo?

STEVE CROCKER:

Sí, gracias, Asha. Escucharon respuestas específicas de Kaveh con respecto a RSSAC y de Ram con respecto a SSAC pero voy a hacer un comentario más general sobre nuestra estructura en general. Como todos entienden, tenemos tres organizaciones de apoyo y cuatro comités asesores. Yo estoy aquí desde hace mucho tiempo y he observado la dinámica de todos estos órganos, incluso desde antes de tener esta estructura en los primeros días de la ICANN. El marco, el modelo del comité asesor y de organización de apoyo es una aproximación donde no tenemos una precisión del 100% con respecto a cuáles pueden ser los temas subyacentes. Tenemos esta suerte de modelo que sirve para todos, esta presunción de que si hay un comité asesor, hay determinadas cosas que se cumplen.

Según mis observaciones, los comités asesores son más diferentes entre sí de lo que parece realmente. Atienden a propósitos específicos. Por lo tanto, por supuesto que siguen los principios básicos de transparencia, responsabilidad y diversidad pero cada uno de estos comités asesores, como les dije, cumple un propósito específico y singular. En el caso de SSAC, el foco está puesto en la excelencia técnica y la capacidad de profundizar en las cuestiones técnicas de manera analítica. Tiene más que ver con una actividad de sondeo, más que una de intermediación entre las unidades constitutivas o entre distintos

grupos geográficos u otro tipo de equilibrios. En la búsqueda de la verdad, eso no necesariamente nos va a llevar a esa resolución. Esta es una consideración importante cuando tratamos de buscar miembros pero no es la clave. La clave es si tenemos las personas correctas que se focalizan en los temas correctos.

ASHA HEMRAJANI:

El caballero a la derecha, por favor.

DAVID McAULEY:

Me llamo David McAuley. Trabajo para VeriSign. Soy miembro del equipo de supervisión de implementación de IRP que Richard Hill mencionó antes. Quiero resaltar su comentario y agradecer el hecho de que se hiciera ese comentario ante la junta directiva. Quisiera ampliar un poco ese comentario, si me lo permite, y mencionar otras personas aquí. Los líderes de las organizaciones de apoyo y los comités asesores, en esos grupos tienen un trabajo importante por hacer con respecto a la creación del panel permanente. Es un trabajo muy importante. Está en el párrafo 4.3 de los estatutos y quería resaltar la importancia de esto. Necesitamos su asistencia, también del personal y también del equipo de IOT del IRP. Gracias.

ASHA HEMRAJANI: Gracias, David. Becky, ¿quiere agregar algo o continuamos?

BECKY BURR: No. Quería agradecerles a David y al equipo de supervisión de implementación por todo el trabajo arduo que han realizado.

ASHA HEMRAJANI: Muy bien. Señor, adelante.

RON ANDRUFF: Gracias, Asha. Soy Ron Andruff. No pertenezco a ninguna organización y estoy en la comunidad desde hace más de 20 años. En la ceremonia de apertura o, mejor dicho, en los comentarios iniciales Chris planteó aquí un comentario sobre una especie de filtrado y le agradezco que lo hiciera porque esto ha llamado la atención de varios miembros de la comunidad con respecto a esta doble moral que a veces se produce. Hay cuatro miembros de la junta directiva. Dos de ellos han servido múltiples mandatos aquí, en este órgano, y no han pasado por el mismo proceso de supervisión o de filtrado. Tenemos los designados por ALAC, el CEO, que también han pasado por este proceso pero hay dos miembros designados por la GNSO y dos de la ccNSO que no han pasado por este proceso de verificación de antecedentes y este tipo de filtrado.

Aquí tenemos distintas condiciones para los distintos miembros que participan en la junta directiva. Sabemos que ellos tienen una función específica que cumplir y si no cumplen con su función de cuidado de la institución que es ICANN, estarían incurriendo en una negligencia. Si hacemos referencia a ICANN 2.0, tenemos que mantener los estándares más elevados. Esta es una reunión general anual y, como entiendo, el jueves la nueva junta directiva con sus nuevos miembros van a ocupar sus puestos por aclamación.

Para mitigar el riesgo, la percepción de que no se está cumpliendo con los controles de antecedentes que corresponde, en nombre de la comunidad mi concreta recomendación a la junta directiva es la siguiente. Que de inmediata tomen todas las medidas para corregir este tema que se les pasó por alto. Tenemos el tiempo, los recursos para hacer estos controles, estos filtrados de ahora hasta el jueves para que ningún tema salga a la superficie, para asegurarnos de que la institución esté debidamente protegida. Gracias.

ASHA HEMRAJANI:

Steve.

STEVE CROCKER:

Gracias, Ron. Hay dos o tres observaciones que hizo que quisiera abordar. Este es un tema muy importante. Le agradezco que lo haya planteado aquí. De hecho, tuvimos discusiones extensas con la junta directiva sobre este tema. Tomamos algunos asesoramientos, algunos consejos de nuestros letrados y no es tan sencillo como decir: “Ah, esto es importante. Por lo tanto vamos a hacer todo esto”. Les voy a dar algunos ejemplos de estas dimensiones a las que hago referencia.

Una parte muy importante de este proceso que es de gran importancia para usted y para nosotros es que el proceso de selección esté distribuido entre distintas organizaciones: el NomCom, cada una de las SO, ALAC, y también los coordinadores de enlace. Creo que en el último recuento dijimos que había 10 organismos designadores bien diferenciados. Este es un tema que nos preocupa a todos.

Hay un interrogante delicado que tenemos que tratar, que subyace a todas estas cuestiones, no solamente en lo que usted plantea sino también en otros casos. Es decir, cuáles son las prerrogativas de la junta directiva en relación con las prerrogativas de la comunidad. No está dentro de las prerrogativas de la junta directiva decir que debemos decidir que lo siguiente se va a hacer y por lo tanto sucede. Esto se entremezcla con otras cuestiones, porque de lo contrario sería

visto como una interferencia, como invadir el territorio de otros. Tiene que haber un debate.

Esa es una parte de mi respuesta. Comparto francamente su deseo de que se establezca un proceso de manera rápida y con firmeza pero tenemos que trabajar de esta manera. Con respecto a su último comentario, hacer que las cosas pasen en una cantidad de días, los controles de antecedentes que siempre hacemos insumen mucho tiempo. Hay distintos niveles de verificación de antecedentes. Podríamos entrar en los aspectos técnicos, cuáles son los criterios que consideramos. Una cosa es hacer una verificación en línea muy rápida y otra cosa es hacer un examen exhaustivo.

Parte de la discusión tiene que ver no solo con el nivel de verificación al que sometemos a una persona sino también si todos tienen que pasar por ese proceso. Le agradezco su comentario. Realmente espero que esto facilite la participación de la comunidad en esta discusión y que haya algún tipo de consenso al que arribemos. Cada grupo puede tomar su decisión de manera independiente basándose en los resultados de este tipo de debate.

Voy a agregar otra complejidad más. Una vez que uno hace esa verificación, la información que uno recibe no necesariamente es un sí o un no. Hay que hacer un juicio y ver si es importante.

Puede haber algunos elementos que hagan que me descalifiquen a mí o a otra persona. ¿Qué se hace con esa información? Entramos en un terreno muy delicado. Creo que estas cosas hay que dilucidarlas con el tiempo. Estoy de acuerdo con usted en que en algún momento tenemos que plantear esto porque el principio rector con el cual usted comentó su comentario es que ustedes, la comunidad, tienen que tener confianza en la junta directiva. Esto se basa no solamente en la conducta sino también en la reputación. Creo que nosotros a esto le asignamos muchísimas importancia, tanto como ustedes.

RON ANDRUFF: ¿Puedo responder?

ASHA HEMRAJANI: Sí, por supuesto.

RON ANDRUFF: Steve, le agradezco sus comentarios tan sinceros pero creo que tenemos que ser claros. Sí, todo lo que usted dice es verdad, pero el hecho es que la ASO y el ALAC utilizan este proceso de verificación que utiliza NomCom. El proceso está allí. Tenemos el recurso. Lo que es más importante, estamos hablando de riesgo. Estamos hablando de asegurarnos de que no pongamos en riesgo nuestra institución ICANN 2.0 en riesgo en un lugar en el

que no queremos encontrarlo. Esperamos no encontrar nada realmente. Me gustaría verificar y poner la tilde de aceptado en ese casillero sabiendo que se hizo todo ese análisis. Por ejemplo, el presidente adjunto de uno de los órganos en Australia resulta que tenía dos ciudadanía y nadie lo sabía porque no había hecho esa verificación.

Tenemos una muy buena plataforma ya de base y queremos evitar ese factor de riesgo de no avanzar rápidamente, de pasar por una vía acelerada. Estoy sugiriendo que no aceptemos a la gente por aclamación a menos que tengamos la seguridad que aclaramos todas las dudas.

STEVE CROCKER:

Esta es una conversación real y voy a tomar nota de lo que usted dice. Voy a volver sobre lo que le dije antes. Usted está hablando como si nosotros tuviéramos el poder de hacer que esto se concrete pero en realidad tendría que hablar con la ccNSO y con la GNSO para que ellos adopten esas prácticas como parte de su proceso de selección de sus representantes, como lo han hecho los otros órganos. No es algo que se haya impuesto a nadie.

La organización ICANN deja disponible este mecanismo. Lo utiliza ALAC, lo utiliza el NomCom. Lo utiliza creo que la ASO, pero hay una diferencia muy importante que hacer aquí entre ponerlo a disposición y utilizarlo. Usted expresa aquí el deseo de

que esto se adopte de inmediato pero quiero que dirija su atención a esta cuestión de que tendría que estar hablando con la ccNSO y con la GNSO. Si ellos dicen: “Sí, absolutamente. Esto tenemos que hacerlo esta semana”, yo estaría sorprendido y encantado.

RON ANDRUFF: Muy bien. Muchas gracias.

ASHA HEMRAJANI: Gracias, Ron. Jonathan, ¿podría esperar un segundo? Tenemos una pregunta en línea. Adelante, Brad.

BRAD WHITE: Tenemos una pregunta de Jamie Baxter, vicepresidente de dotGAY, LLC. “Hace un año, la junta directiva solicitó que se iniciara una investigación en el proceso de CPE que produjo resultados. Esto generó preguntas de los solicitantes, los IRP, miembros de la comunidad asociados con los solicitantes, actores académicos y otros miembros que se involucraron en profundidad en este proceso de evaluación con resultados incongruentes. En Copenhague, en la reunión, se anunció que la investigación había sido iniciada. En el verano se sugirió que la EIU no había estado cooperando con la solicitud de información, lo cual produjo una demora en la investigación, más allá del

tiempo que tenía que insumir. Desde la última actualización de esa investigación de CPE pasaron dos meses. Se le dio información el 11 de octubre al BAMC.

Hubo demoras no explicadas por la EIU y ha pasado mucho tiempo. La comunidad y los solicitantes han tenido que esperar demasiado. ¿Hay alguna información actualizada que se pueda compartir en este momento? ¿Hay algún detalle adicional sobre el proceso de la ICANN o que haya seguido la junta directiva una vez que la FTI haya dado a conocer sus resultados de la investigación incluyendo lo que se ha publicado para la revisión pública? Agradecería que la junta directiva tenga en cuenta este tema dentro de sus prioridades para el ejercicio fiscal 2018”.

ASHA HEMRAJANI: ¿Quiere responder, J.J.? ¿Está ahí?

BRAD WHITE: Asha, ¿por qué no le da la posibilidad a J.J. a que asimile la pregunta y la pueda responder?

ASHA HEMRAJANI: Sí. Jonathan, por favor.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Jonathan Zuck, de Innovator’s Network. La verdad, me sorprende que tenga un ticket por sobrepasar el límite de velocidad. Entiendo lo que dijo Ram porque creo que Maquiavelo dijo que es el hombre sabio quien inmediatamente hace lo que el tonto acaba haciendo. Creo que es responsabilidad de la junta directiva porque esta gente ahora está tomando decisiones que afectan a toda la comunidad y no a un organismo constitutivo en particular. La sugerencia entonces más amplia es seguir el comentario de Steve DelBianco. Querría sacar a la superficie aquí la noción de que como se dio todo esto del SSR2 no es bueno.

Quienes hemos hecho mucho esfuerzo durante mucho tiempo en el marco de responsabilidad estuvimos hablando con el gobierno de Estados Unidos para que ocurriera la transición. Creo que tenemos un mecanismo de responsabilidad que hace funcionar. Ahora, si tenemos algo que está pausado, es preocupante en términos del proceso. Escuché hablar mucho sobre los fundamentos de eso y no estoy convencido de que fuera la única forma de seguir adelante. Desde el punto de vista de sentar precedentes no es el mejor modo para seguir adelante.

Quiero manifestar esto. No sé si tengo una pregunta al respecto pero sí que creo que hay otras formas como para resolver los temas que tienen que ver con el alcance y demás, y no intervenir de forma tan dramática y drástica en este mecanismo de revisión que ahora forma parte de los estatutos.

STEVE CROCKER:

Gracias, Jonathan. Voy a hablar de dos aspectos que están involucrados aquí. El primero es un tema general que se planteó sobre los procesos. Después de algunos aspectos específicos. Esto en realidad tiene que ver con un patrón más amplio donde hay un grupo bastante sustancial de maquinaria nueva puesta por encima de la forma en la que nosotros operamos. Las consecuencias de esto fueron analizadas parte por parte. Por ejemplo, nosotros propusimos un cambio en la estructura del comité de gobernanza porque esto era parte de un estatuto fundamental, o estaba especificado en un estatuto fundamental, entonces tuvimos que hacer el proceso de cambiar ese estatuto fundamental para poder cambiar el comité.

Esto se dio sin mayores problemas desde la distancia. Cuando lo vemos más de cerca, cada una de las organizaciones que participaron tuvo que decir: “¿Ahora qué hacemos? Tenemos esta decisión. ¿Cuál es nuestro proceso para seguir adelante?” Esto tiene que ver con los detalles de la implementación.

Este es otro ejemplo, otro caso donde anteriormente la estructura, la formación de la estructura y de la supervisión de las revisiones, conforme a la afirmación de compromisos, se realizaba, excepto en el caso del ATRT, la selección la hacía el director ejecutivo y presidente del GAC. En el caso del ATRT por

el presidente de la junta directiva y el presidente del GAC. Conforme al nuevo sistema, todas las elecciones se hacen en forma independiente y, como nos dimos cuenta, si bien no es un requisito, se hace independientemente y sin ningún tipo de coordinación. Ese es uno de los elementos del proceso.

Ahora estamos en una situación que surgió. Sé que terminó el tiempo pero ahora voy a hablar de estos puntos específicos igualmente. Estamos en un territorio nuevo en cuanto a los detalles de cómo se enfrentan los temas que surgen. No en lo que tiene que ver con algún tipo de gestión o supervisión. Mi opinión sobre la acción tomada es doble. Por un lado, hubo bastante comunicación que aparentemente no les llegó a todos en forma uniforme al menos, sobre las cuestiones que estábamos observando durante un tiempo. No es que nos surgiera de repente sino que quizá teníamos que haberlo anticipado antes.

En segundo lugar, nosotros trabajamos para ustedes. La junta directiva ejecuta y presta servicios en nombre de la comunidad. No se trata de una operación entre adversarios. Todos trabajan para ustedes. Lo que pasa es que a veces hacen cosas que ustedes no esperaban que hicieran o que no conocen pero, en general, el marco general es que responden a ustedes. La situación actual es que se identificaron algunas cuestiones. Podemos hablar pero hace unas horas publicamos una carta que

tiene más detalles. Es el principio de un proceso de consulta donde las organizaciones de apoyo y los comités asesores tienen que participar. Les puedo garantizar que nosotros no queremos ni frenar esto ni lo vemos como una situación cómoda. Obviamente nosotros no tenemos nada en juego en ninguno de estos problemas. No estamos tratando de proteger la organización pero sí nos preocupa el uso de los recursos. Nos preocupa saber si el proceso está bien organizado y cuál es la dinámica interna. Nuestro interés es que sea eficaz. No sé si quieren que siga hablando. Si no, me detengo aquí.

ASHA HEMRAJANI:

Gracias, Steve. Rinalia quiere decir unas palabras al respecto.

RINALIA ABDUL RAHIM:

Gracias, Asha. Yo quería poner énfasis en un punto. Todos estamos aprendiendo cómo funcionar conforme a los nuevos estatutos. La junta directiva está aprendiendo y la comunidad está aprendiendo. Cuando el SSAC dijo que no podía ir lateralmente a las otras SO y AC, llegó todo esto a la junta directiva porque es la forma en la que estamos acostumbrados. Tenemos que saber cómo resolver todos estos nuevos temas que surgen de los estatutos. Yo creo que la junta directiva hizo lo que se consideraba responsable. Hizo sonar la alarma. Aquí hay un problema. Trabajemos para resolverlo.

JONATHAN ZUCK:

Yo quería explorar, y sé que me estoy tomando un tiempo extra, alguna otra alternativa para esta táctica de hacer sonar la alarma. No sé si tiene que ver con redireccionar las quejas del SSAC a las organizaciones de apoyo o algo parecido. Algo que de las conversaciones de responsabilidad de estos últimos años era en realidad poner poco peso en la comunidad. La junta directiva era quien tenía que decidir muchas cosas pero la junta directiva ahora le está transmitiendo todo a la comunidad. La comunidad a veces no quiere resolver sus propios problemas y esperan que ustedes los resuelvan como lo hacía Salomón. Esa es una dinámica que tenemos que quebrar y tenemos que trabajar en conjunto para eso.

Si bien puede parecer que es la mejor función de la junta directiva para ver cuál es la acción y que hay otra vía, puede ser que la comunidad tenga que participar. No estamos diciendo que estábamos tirando el dinero y que el equipo de revisión no hizo nada de su trabajo sino que, como estamos en esta nueva introspección sobre la responsabilidad, una directiva o una decisión unilateral de la junta directiva no parece lo mejor.

ASHA HEMRAJANI:

Kaveh, ¿quiere decir algo?

KAVEH RANJBAR:

Las opciones de la junta directiva son limitadas. Me parece que se manejó bien en cuanto al tiempo. Cuando empezó la reunión, el viernes, hubo una reunión con los líderes de las SO y las AC hablándoles de la decisión y preguntándoles si había alguna objeción, porque esta pregunta se hizo antes, si incluso durante la semana deciden las SO y los AC dicen que no hay objeción y que vamos a seguir adelante, eso puede hacerse. Me parece que este es el plazo correcto. Como dijo Steve, nosotros tenemos nuestros intereses alineados. Todos miramos a través del mismo vidrio. Queremos ponerle una pausa y es nada más que una pausa. Ahora la decisión la tienen las SO y los AC. Si creen realmente que no existe necesidad para esa pausa, no tenemos ningún problema en retomar el trabajo. Por favor, consideren el tiempo.

Usted mencionó respecto de la acción de la junta directiva que la junta directiva envió tres cartas diferentes. No fue una sola acción sino que fue una continuación de lo que pasó en julio y después a principios de octubre y después a finales de octubre.

JONATHAN ZUCK:

No quiero tomar más tiempo.

ASHA HEMRAJANI: Ahora tenemos una pregunta en línea. J.J. necesitaba asimilar esta pregunta y la va a responder el jueves. Ahora le voy a ceder la palabra a mi colega Khaled.

KHALED KOUBAA: Gracias, Asha. Vamos a seguir con las preguntas los siguientes 30 minutos. Marilyn, por favor.

MARILYN CADE: Mi nombre es Marilyn Cade. Soy CEO de una empresa pequeña que pertenece a ICANN desde hace mucho tiempo, como saben los miembros de ICANN. Inicialmente, estaba intrigada y después bastante desilusionada y shockeada porque entendí que tenemos miembros de la junta directiva que han aceptado la responsabilidad para garantizar que la ICANN pueda sobrevivir a algunos de los desafíos que enfrenta. Ellos mismos no han tomado la cuestión de acordar la certificación de antecedentes.

Yo entiendo que ustedes pueden pensar que esto es por ustedes. Steve, estoy en desacuerdo con algo que dijo. No tiene que ser subjetivo. Si uno está en la junta directiva significa que tiene que rendirle cuenta a la comunidad pero nosotros, como la ICANN, también somos responsables al público general que puede estar desilusionado, que puede sentirse mal, puede sentirse confundido y puede tomar acciones negativas contra la ICANN

porque no manejamos los estándares más altos de integridad y no podemos demostrar que estamos completamente comprometidos para cumplir con nuestra función y obligaciones.

Quizá, entiendo, no sea posible lograr un acuerdo dentro de la GNSO o la ccNSO para fines de semana pero sí creo que es posible para esos miembros de la junta directiva que acuerden voluntariamente aceptar esto y comprometerse el jueves a esto para que se siga con esta certificación de antecedentes. Es por eso que les pido a ustedes que consideren hacerlo.

Mi idea era venir al micrófono a hablar de otra cosa más. Voy nada más que a introducirlo porque sé que me queda poco tiempo. Mi idea era hablar de la forma en la que nosotros, la comunidad, necesitamos hablar sobre la declaración de intereses. Hay mucho para decir y nos corresponde a nosotros. Voy a hablar de eso después.

KHALED KOUBAA: Creo que Becky quiere responder a esto.

BECKY BURR: Voy a repetir lo que dijo Steve anteriormente. La junta directiva sí cree que esta es una de las mejores prácticas. Nosotros lo planteamos como lo muestran las actas de la reunión pero dudo

que alguna de las personas que están en la junta directiva y no tenga una certificación de antecedentes se niegue a eso. Lo que no sé es si lo tenemos que imponer como una condición para las SO que envían a sus miembros. Sí siento que existe este debate y que toda la junta directiva tiene la misma sensación. Es una práctica que es altamente recomendable pero no hay una objeción de ninguno de los miembros de la junta, para hacerse una certificación de sus antecedentes.

KHALED KOUBAA: Cherine, por favor.

CHERINE CHALABY: Yo estoy de acuerdo con Becky pero en breve también vamos a tomar una acción. Estamos preparando un documento, una comunicación que se va a publicar y va a ser enviada a las SO y los AC, recomendándoles y pidiéndoles que consideren esta certificación de antecedentes uniforme para todos los miembros del directorio. Hemos escuchado lo que tenía que decir y esperamos que la respuesta sea positiva. Vamos a tomar acción al respecto y lo vamos a hacer en breve.

MIKE SILBER: Creo que muchos de nosotros hemos tenido la certificación de antecedentes cada vez que hemos pertenecido a uno de los comités de la junta directiva.

KHALED KOUBAA: ¿Podemos ir a la persona de la derecha?

MARILYN CADE: Me parece que yo tendría que responder.

KHALED KOUBAA: Voy a empezar a hablar cuando reseteen el reloj.

KHALED KOUBAA: Por favor, ¿podemos resetear el reloj en dos minutos, por favor?

MARILYN CADE: Gracias. Quiero continuar con la conversación que tiene que ver con la SOI. Esto se lo presenté a la junta directiva y se lo quiero presentar a la comunidad. La comunidad dijo que iba a manejar estas expresiones de interés para manifestar que había transparencia de nuestro lado cuando nosotros aceptamos funcionarios elegidos o trabajar en comités de trabajo. Debido a un error de mi parte, cada vez que yo quiero participar de un

comité, hago clic en el casillero que tiene una SOI y, para desilusión, me di cuenta de que esto ya había vencido.

Vi varias SOI y aquí está el problema. Mi desafío es que nosotros, como comunidad, cada uno de nosotros debe mirar cuál es su SOI y ver que está actualizada y, además, dar detalles. Por ejemplo, yo podría decir: “Mi nombre es Marilyn Cade” y responder que trabajo para MCade LLC, y es lo único que puedo decir. Pero no es suficiente para mis colegas en el comité o para la comunidad para poder entender cuál es mi interés. Lo que yo estoy analizando es que la comunidad tiene la necesidad de colaborar para levantar un poco más esta barra, para ver cómo revelamos cuál es nuestro interés. Eso también mejora la transparencia, la rendición de cuentas y la confianza en la ICANN en general.

KHALED KOUBAA: Rinalia.

RINALIA ABDUL RAHIM: Sí. Gracias, Marilyn. Estoy totalmente de acuerdo. Yo también creo que tiene que haber una convergencia entre nuestro código de conducta y nuestra política de conflicto de intereses y de ética para que todo esté alineado. También creo que la práctica de declaración de intereses no está promoviendo una conducta

ética. Creo que hay que seguir presionando al respecto. Nosotros vamos a hacer lo que esté a nuestro alcance. Gracias.

KHALED KOUBAA: Gracias. Caballero, por favor.

RAUL PLOMMER: Estimados miembros de la junta directiva, mi nombre es Raul Plommer. Soy del grupo de partes no comerciales. Quiero preguntarles algo para que me ayuden a entender. El NomCom tiene la posibilidad de elegir a los líderes dentro de esta comunidad y tiene siete bancas para quienes tienen un trabajo a título oneroso y para quienes no tenemos ningún interés comercial hay solo uno. Es decir, el equilibrio no está bien pensado. ¿Por qué el grupo de partes comerciales tiene cuatro y otras partes dentro de la GNSO tienen nada más que uno cada uno? Lo que quiero señalar es que hay otras unidades constitutivas, como la NPOC, donde no tienen ningún lugar en el NomCom y también la academia tenía un lugar en el NomCom hace siete años que ahora ya no tiene, lo que los deja ahora nada más que con un lugar en SSG.

No sé si esto va a ser rectificado pronto pero querría que la junta directiva lo tome como una de sus prioridades porque esta es una situación injusta. Creo que es un tema urgente y la situación

es totalmente inaceptable. Para quienes no recuerden, hace un año yo hice el mismo comentario en Hyderabad pero ahora que se está dando la revisión del NomCom, me parece que esto guarda más pertinencia que antes porque no quiero más respuestas parecidas a: “Espere a la revisión”.

La buena crítica siempre tiene que ir acompañada de una solución. Mi sugerencia es que dentro de la GNSO, todos los grupos deben tener dos lugares en el NomCom, lo que llevaría al total de lugares en la GNSO a ocho en lugar de siete. Esto puede ser que llevara más trabajo en años pasados, donde se revisó lo que era el NomCom. Además, querría que los registros y los registradores y sus grupos de partes interesadas se ayudaran en este equilibrio para ver cómo la GNSO puede ser más igualitaria en lo que hace a la composición en el NomCom. Supongo que el CSG nos va a ayudar. Supongo que los carteles tienen que ser rechazados y que merecemos un lugar en el NomCom.

KHALED KOUBAA: George, ¿quiere comentar?

GEORGE SADOWSKY: La distribución actual de los lugares en el NomCom refleja la estructura de la ICANN después de la reorganización del 2003 y no ha cambiado desde ese momento. Esto es algo que nos

concierno a muchos de nosotros. Yo fui el presidente del NomCom en el 2005, 2006 y 2007. Era aparente que necesitábamos algún tipo de reequilibrio para reconocer lo que sucedía en las SO, los AC y otras actividades.

En el 2012, la junta directiva comenzó un análisis a través de un grupo de trabajo que yo presidía para redactar nuevamente las reglas de NomCom. Como sabíamos que había una revisión, decidimos dejar ese trabajo pero dimos un informe parcial al equipo de revisión para el proceso de revisión. Desafortunadamente, el proceso de revisión del NomCom parece que está demorado en las últimas dos revisiones. Ahora sí tenemos una revisión en curso y esperamos que se haga un reequilibrio. No sé exactamente cuál es la extensión o cuál es el alcance con el que lo han considerado pero sí hay un informe que va a abrirse en breve a comentario público. Le agradezco mucho su comentario.

KHALED KOUBAA: Jonathan, por favor.

JONATHAN ROBINSON: Steve, buenas tardes. Estoy respondiendo en realidad al tema del día, este tema de las declaraciones de interés y las verificaciones de antecedentes. Aquí estoy hablando a título

personal. Creo que mi primera reacción es que esto tiene que ver con algo de sentido común. Parece algo totalmente razonable. Es importante que se aborde de inmediato por el mecanismo que corresponde. Esto me parece lógico. En segundo lugar, quisiera compartir algo de información. Miembros de la junta directiva y los miembros de la comunidad pueden o no saber que la comunidad me designó como director de la PTI, que tiene que ver con la subsidiaria, que es la filial de la IANA. De hecho, soy presidente de esa junta directiva actualmente.

Fui sometido a una verificación total de antecedentes que creo que no difiere de aquella a la que son sometidos los miembros de la junta directiva de la ICANN. No me sorprendió ser parte de ese proceso. En realidad, yo no sé quién determina eso. Esa es una pregunta interesante. ¿Quién decidió que yo, como designado de la comunidad para la PTI, tenía que ser sometido a ese nivel de escrutinio? De todos modos, me sometí voluntariamente a esa verificación y la aprobé. Creo que tal vez esto puede ser un dato útil para ustedes en este diálogo para tratar de entender qué es lo que está sucediendo.

En tercer lugar, no me quedé sin tiempo todavía, algo que me sorprendió cuando hablaba Marilyn Cade del tema de las declaraciones de interés, ¿por qué dejamos que venzan? ¿Por qué no las eliminamos o por qué no consideramos que una declaración de interés que tiene 12 meses es, de hecho, inválida?

Esto es algo que creo que podríamos considerar como comunidad. Este es un tercer punto que hago como sugerencia.

KHALED KOUBAA: Muchas gracias. Quisiera decir una vez más que, como Rinalia, estamos de acuerdo con lo que usted piensa. Vamos a tomar en cuenta este tema. Gracias.

JONATHAN ROBINSON: Gracias.

MICHAEL PALAGE: Soy Michael Palage. En el 2012 se procesaron más de 1900 solicitudes en relación con nuevos gTLD. Uno de los requerimientos de este proceso era que cada uno de estos solicitantes tenía que pasar posiblemente por una verificación de antecedentes. Mi pregunta aquí es: ¿Qué es lo que ha hecho la ICANN con estas verificaciones de antecedentes para que no se transformen en problemas que se trasladen a reclamos de acuerdo al GDPR? ¿ICANN todavía tiene esas verificaciones de antecedentes? Si no se ha hecho, ¿cómo se han procesado y cómo se han manejado?

KHALED KOUBAA: George... Göran, ¿quiere responder?

GÖRAN MARBY: Debo admitir que no conozco la respuesta a esta pregunta. Tal vez mi asesor legal, Akram Atallah, pueda responder porque él lo sabe todo. No te vayas, Akram.

AKRAM ATALLAH: Muchas gracias, Mike, por esta pregunta. No sé qué es lo que se ha hecho con los datos después de hacer esa verificación de antecedentes pero me comprometo a darle una respuesta sobre esto tan pronto como volvamos a la oficina la semana próxima.

MICHAEL PALAGE: Gracias.

KHALED KOUBAA: Voy a darle la palabra a Brad porque tenemos una pregunta en línea. Adelante.

JOHN JEFFREY: También estamos pasando una revisión completa de todas las bases de datos dentro de la ICANN, como parte de nuestra revisión de privacidad de datos. Como ustedes saben, hemos designado a un director de privacidad de datos, Dan Halloran, y estamos realizando este relevamiento para asegurarse de que estemos cumpliendo. Adelante, Brad.

BRAD WHITE: Tenemos una pregunta de Nitin Walla. La pregunta es para la junta directiva. Cuando se introdujo IPv6 hubo instrucciones para que todos pasaran y se adaptaran para ser más compatibles con IPv6. ¿Por qué no hay algo similar para los IDN? Dado que la adopción de los IDN en los mejores sitios, como Facebook, Twitter, etc. nadie puede hacer una cuenta utilizando dominios de IDN, incluso después de tres años.

KHALED KOUBAA: Gracias. Ram.

RAM MOHAN: Muchísimas gracias. Es un tema muy importante. Una pregunta importante. Hay un par de componentes que tenemos que tener en cuenta. La aceptación universal está en el corazón de asegurarnos de que todos los nombres de dominio, las direcciones de correo electrónico, no solamente en ASCII y en escritura latina sino en todos los idiomas locales funcionen en todas partes. Creo que esto es algo fundamental. Habiendo dicho esto, a diferencia de IPv6 o de DNSSEC, que ambos tienen determinados requerimientos en la ronda anterior de los nuevos gTLD, y han sido requeridos, creo que este es un tema más difícil, solicitar que todos los registros también provean IDN. Porque los

IDN, después de todo, son un tema muy grande, con idiomas en todo el mundo que tienen que ser distribuidos.

La junta directiva en ese momento decidió que esta es una cuestión empresarial y de política, y le cabe a los registros la posibilidad de ofrecer IDN. Muchos de los registros que en realidad han empezado a operar dan soporte a los IDN e ICANN a su vez tiene un programa totalmente financiado y muy robusto para los nombres de dominio internacionalizados y las direcciones de email internacionalizadas desde hace muchos años, al que se le ha dedicado mucha energía y mucha atención para que la parte técnica funcione bien de los IDN pero también el componente de aceptación universal funcione, para asegurarnos de que una vez que los IDN estén disponibles en los registros, estos IDN puedan ser aceptados y utilizados en los buscadores y con las líneas de correo electrónico en todas partes del mundo.

KHALED KOUBAA: Gracias, Ram. Quisiera decir que ahora cerramos la lista de intervenciones. Le damos la palabra a la próxima participante.

PADMA VENKATARAMAN: Buenas tardes a todos. Me llamo Padma. Soy participante de NextGen. Soy de la India. Tengo dos preguntas con respecto a la

pregunta de jurisdicción del subgrupo. No hubo cambio en la jurisdicción de Estados Unidos que sea debatida de ahora en más. A la luz del clima político en Estados Unidos, ¿cree que esta decisión está justificada para asegurar el acceso futuro al Internet de los países en desarrollo y de las comunidades minoritarias dado que parece que la jurisdicción permanente será la de Estados Unidos para ICANN? Esa es mi primera pregunta.

La segunda pregunta tiene que ver con una aclaración sobre el procedimiento de la carta orgánica del CCWG. Parece que el subgrupo tiene que presentar un informe a las organizaciones de apoyo resaltando cuestiones polémicas que puedan identificarse antes de que los copresidentes del CCWG puedan involucrarse en eso. Al tratar la cuestión de la jurisdicción, los copresidentes emitieron una declaración diciendo que esto no era algo que era una subversión a la autoridad de los presidentes de este subgrupo sino que en realidad respaldaban su autoridad. De acuerdo con la carta orgánica, ¿los copresidentes del CCWG pueden involucrarse en los procesos de toma de decisiones a nivel de los subgrupos para la presentación de este informe a las organizaciones de apoyo?

KHALED KOUBAA:

Gracias. Le damos la palabra a Becky.

BECKY BURR: Dado que los CCWG tienen una carta orgánica establecida por las organizaciones de apoyo y los comités asesores que los componen y preparan esta carta orgánica, ellos son los que determinan qué normas incluyen allí. Nadie más decide cuáles son las reglas o cuál será el rol de los presidentes. Eso lo va a decidir el CCWG por sí mismo.

PADMA VENKATARAMAN: Muchísimas gracias por responder mi segunda pregunta. Todavía tengo la primera pregunta pendiente que tiene que ver con lo siguiente. Si ustedes piensan que puede haber alguna inquietud, alguna preocupación que les surja con esta idea de que la jurisdicción permanente de la ICANN parece estar en Estados Unidos considerando que esto podría tener un efecto sobre las comunidades minoritarias y los países en desarrollo.

BECKY BURR: Creo que la junta directiva está recibiendo y revisando los informes de los subgrupos de jurisdicción y todos los demás informes. Nos tomamos muy en serio este tema.

KHALED KOUBAA: Adelante.

ZHAOHAN LI:

Hola, soy Zhaohan. Soy de China. Soy becaria en esta oportunidad. En primer lugar, quisiera agradecer a ICANN y a Siranush. Realmente a través del programa de becarios ahora entiendo mejor cómo funciona la ICANN. Ahora trabajo en investigación para una de las organizaciones académicas de China, dedicada a las tecnologías, la comunicación y la información. Mi equipo ha hecho mucho trabajo de apoyo para la comunidad de Internet de China con conferencias, también con las distintas partes interesadas de China, donde se compartió información y experiencia. Los que no puedan asistir a las reuniones de ICANN en persona tuvieron la oportunidad de discutir sus inquietudes a nivel local.

Además de participar en mi comunidad local, quisiera hacer más aportes a la comunidad de ICANN en el futuro. Además, el programa de becarios realmente ha sido una gran oportunidad para que yo pudiera hacer amigos con jóvenes de otras partes del mundo y tal vez ustedes no se imaginan que hay 300 millones de usuarios jóvenes de Internet que tienen menos de 25 años. Estamos hablando de un 40% de la cantidad total de los internautas en China. Más jóvenes chinos ahora están empezando a conocer el tema de gobernanza de Internet y de la ICANN. La gobernanza de Internet es un área muy complicada para poder entenderla y seguirla. ¿Cómo podemos, en el futuro,

hacer para traer más jóvenes para que participen aquí? Creo que necesitamos más programas como el programa de becarios y el de próxima generación, el NextGen, en el futuro. Gracias.

KHALED KOUBAA: Permítanme agradecerle porque creo que es increíble la diversidad que nos trae el programa de becarios a la comunidad. Quiero agradecerles a quienes han participado, como en el caso de esta última participante, frente al micrófono para compartir su experiencia. Esperamos que esto continúe. Asha, ¿quiere hacer algún comentario?

ASHA HEMRAJANI: Gracias, Khaled. Le agradezco el comentario. Voy a hablar en inglés porque usted dijo muchas cosas y quiero cubrir todos los temas. Estoy muy orgullosa de que usted se acercara al micrófono. Realmente se merece un gran aplauso por eso. En segundo lugar, todavía me enorgullezco más porque usted aprovechó esta gran oportunidad que se le ha presentado y no se quedó con esos comentarios para sí misma sino que está compartiendo todo esto aquí y lo compartirá también cuando vuelva a China. Creo, realmente, en la transmisión de conocimiento y usted es un gran ejemplo de eso. Felicitaciones.

Quiero hacer referencia a este último comentario que usted hizo de involucrar a más jóvenes asiáticos. Nada me haría más feliz que ver más asiáticos que asistan a nuestras reuniones de ICANN, más asiáticos en la junta directiva en todas las partes de la ICANN haciendo aportes a la gobernanza de Internet de todas las maneras posibles. En lo que respecta a la juventud, sin duda ustedes son los que nos mantienen jóvenes a nosotros. Sigán viniendo y sigán acercándose al micrófono. Muy buen trabajo. Gong xi ni.

KHALED KOUBAA: Gracias, Asha. Gracias a todos por sus preguntas. Le voy a pasar el micrófono a Steve.

STEVE CROCKER: Vemos que no hay más personas frente al micrófono en este momento. Es perfecto. Adelante, Sébastien. Sébastien, no se imagina la felicidad que tengo de verlo allí.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchas gracias, Steve. Como todavía no eran las 6:30, pensé que todavía podía venir y como todavía la fila estaba disponible, muchas gracias. Me sorprende siempre que al comienzo de estas reuniones no haya sistemáticamente una explicación para los participantes del hecho de que pueden hablar en siete idiomas

diferentes. ICANN pone a disposición de los participantes una herramienta para que puedan hablar en cualquiera de estos siete idiomas que están disponibles aquí. Yo sé que todos queremos hacer un esfuerzo por hablar inglés, hablar el mismo idioma, pero esto también forma parte de la diversidad.

Quería intervenir para decir que estaba terminando un estudio sobre la composición de la junta directiva desde su creación. Les voy a dar unas cifras. Hubo 107 personas diferentes que participaron de la junta de ICANN. Voy a ver mis notas para no equivocarme. Un minuto, por favor. No estaba listo para hablar.

Hubo 22 mujeres y 85 hombres seleccionados por el NomCom. Hubo 11 mujeres y 24 hombres, y hubo 20 seleccionados por el NomCom que llegaron de la comunidad y que ya eran participantes y 15 que no eran participantes. Cuatro presidentes, una mujer, tres hombres. Seis vicepresidentes, solo hombres. Y seis PDG, seis directores generales, solo hombres. Me parece que es el momento de actuar. Tenemos que hacer algo para mejorar la diversidad y para tener un verdadero equilibrio entre hombres y mujeres. Tenemos que tener un plan para que la junta dentro de tres años tenga tantas mujeres como hombres. Muchas gracias.

CHERINE CHALABY: Muchas gracias, Sébastien.

KHALED KOUBAA: Voy a responder en francés, si no les molesta. Sébastien tiene mucha razón. Creo que no hay que olvidar que la diversidad también es regional, cultural, que también existe una diversidad en las otras unidades constitutivas de ICANN y que hay que trabajar sobre eso también. Ahora le voy a dar la palabra al señor Presidente de la junta para concluir.

SÉBASTIEN BACHOLLET: ¿Tengo dos minutos para terminar? Creo que es casi injuria responderme eso. Sí, claro. Todas las diversidades son indispensables. Es por eso que trabajo tanto con el grupo de trabajo sobre la segunda vía de trabajo de responsabilidad de ICANN. Les puedo explicar la situación por región en la junta, por idioma, por universidad a la que asistieron. Todos estos son datos públicos. Se sorprenderían del resultado. Por supuesto, sí, estos elementos son todos necesarios pero estoy segura de una cosa y es que tenemos que tener tantas mujeres como hombres en la junta. Muchas gracias.

KHALED KOUBAA: Muchas gracias. Sé, por supuesto, que usted hace su mejor esfuerzo. Voy a pasar ahora la palabra a Steve.

STEVE CROCKER:

Con respecto a este último punto, debo decir que estoy de acuerdo con Sébastien. En los comentarios de apertura deberíamos haber dejado en claro que podíamos aceptar los comentarios en distintos idiomas y ser específicos con respecto a estos idiomas. Asumo toda la responsabilidad por no haberlo hecho. Tenemos un guión que seguimos para asegurarnos de no olvidarnos de lo más importante. Claramente, esto faltaba en este guión. Ciertamente, es un paso en la mecánica y en el proceso que podemos mejorar. Les prometo que no voy a cometer este error en el futuro. Estoy seguro de que mi sucesor tendrá esto completamente bajo control. Esto es algo sencillo de corregir y lo vamos a corregir.

Creo que hemos respondido a la mayoría de las preguntas que nos plantearon pero si quedó algo pendiente, lo trataremos de responder el jueves. Tenemos la posibilidad de dar seguimiento a estas cuestiones en esa oportunidad. Esta noche tendremos la gala en el Hotel Emirates Palace. Los ómnibus comenzarán a trasladar a los participantes a las 7:00 en todos los idiomas. Creo que con esto podemos dar por finalizada la sesión. Muchísimas gracias. Ha sido realmente una sesión muy interesante.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]