

阿布扎比 - GAC 运营原则会议

2017 年 10 月 31 日 (星期二) - 17:45 - 18:30 (格林尼治时间)

ICANN60 | 阿拉伯联合酋长国, 阿布扎比

ROB HOGGARTH:

大家晚上好。我是 Rob Hoggarth。我要提请大家注意，尤其是请要离开会场的同事注意，会议中心的工作人员已经关闭了部分出口。之前已经通知到了一些人员。如果你离开本会场，走出房间后，不能向右走，如果你在雅乐轩酒店 (Aloft Hotel) 特级套房和 Rotary 酒店，或者附近位置，需要向左走。这不影响凯悦 (Hyatt)，但是会影响其他三家酒店的出入通道。

如果有人还有其他事要多留一会，外面提供有摆渡车，摆渡车会绕会议中心走一圈，这段路程有 3.5 英里，大家可以搭坐摆渡车回到雅乐轩区域，不过目前这种状况会持续到晚上 9:00，在这期间会议中心的另一个区域在召开其他会议。谢谢。

托马斯·施耐德 (THOMAS SCHNEIDER): 欢迎各位参加今天的最后一场会议，也就是第 29

场会议，本场会议的主题是 GAC 运营原则。对于这个主题，到目前我们也已经讨论了一段时间。《GAC 运营原则》这个文件在过去的二十年中也经过了多次修订，差不过是从文件出台就开始修订；我记得上一次修订是在 2011 年左右。

然后，在 2014 年，有些人觉得运营原则需要再次修订了，尤其是选举程序方面需要修订，当时的副主席席位最多为三个，大家认为可能不够。另外也出现了其他一些问题，至少有些 GAC 成员表达了要求针对这些问题重新审视运营原则的观点，他们认为鉴于 ICANN 和 GAC 在过去这些年所取得的发展，我不知道英语里应该用哪个词语来描述，鉴于这些发展，他们认为运营原则也要与时俱进。

然后，我们就启动了修订运营原则的工作，主要分为两部分。第一部分是关于副主席席位的小改动。副主席席位由最多三个改成了最多五个。目前我们已经按照当前运营原则中所规定的程序接受这些改动，在时间和制定变更提案方面，都遵循了相应程序，然后也按程序安排了 60 天的时间来审核提案，之后还需要 GAC 做出同意更改的整体决定，才能接受这些更改。

在过去的三年中，我们执行了两次上述程序，一次是针对副主席席位，另一次是针对选举程序的具体条款而做出的微调，这次刚好赶在选举之前，对选举程序的条款做出微调后，我们在展开选举的过程中，不论是否出席会议，不论是否原本计划要出席，但最终未能成行，不论环境条件如何变化，每个人都将可以参与选举；所以，以上就是我们在过去三年中对运营原则做出的两方面小修改。

然后，除了这些小修改，我们还达成了一个共识，我们将从整体上考量运营原则，做出更全面的审视，看看 GAC 认为现有程序有哪些方面需要修订以及/或针对 GAC 的运营需要添加哪些新的原则，在此过程中要考虑上一次修订时还没有出现的发展或流程。例如，跨社群工作组参与流程及其他流程、赋权社群，等等。

但是，后来又提出了其他问题，促使我们启动了相应的工作。我们成立了一个工作组，这个工作组负责评估其中一些问题，目的是确定大家提出希望修订的方面。但是这个工作组在工作中发现很难推进这项工作，很难集中精力高效地处理这项工作。随后，我们……尤其是澳大利亚持续改进集团 (ACIG)……米歇尔·斯科特·塔克 (Michelle Scott Tucker) 一直在为这项工作提供支持，尽力帮助我们实现这件事，

我记得大约是在一年前，包括在哥本哈根的会议期间，我们针对这次整体修订或者说修订版运营原则应该遵循的逻辑达成了一致意见，我们按照顺序定义了标题和子标题，我们认为这个顺序条理清楚、合乎逻辑性，将在修订版运营原则中采用这个顺序，我们知道这些标题和子标题的实际用词可能会更改，但是标题顺序的逻辑本身条理清楚，我们的后续工作应该以此逻辑为基础。

之后，ACIG 的支持由 2.5 个全职人力工时减少到 1 个全职人力工时；米歇尔自然就不能再支持我们的这项工作了，由于我们

还要承担处理其他问题的工作负荷，所以很难推进工作，在过去几个月中，我们很难取得显著进展，很难集中精力来做这项工作。毫无疑问，出现这个状况很遗憾，因为我相信大家都知道对于 GAC 而言，具备合适的运营原则很重要，这个运营原则要让所有人都认为符合当前情况，能够帮助我们保持清晰的逻辑，能够在原则层面指导我们的工作。我们又提起了这个工作，不过这是新的领导团队需要解决的工作，在这里只是为大家回顾一下我们的现状。

然后，在夏天的时候，我是说我们地区的夏天，我印象中的夏天，大概在 6 月到 7 月左右，我们要求所有相关人员都采用 GAC 之前在会议中同意的这些标题，然后将当前运营原则中的现有段落原样放到相应的标题下面，以便以此作为基础来展开整体修订的后续工作。

我就讲到这里。希望我没有先讲太多你们要讲的内容，目前 Rob 和 Manal 在一起合作处理这项工作，还有其他一些同事也在积极地提供富有建设性的支持，首先非常感谢 Rob 和 Manal 对这项工作的支持，然后，当然这项工作的推进就靠你们了。

现在我把时间交给 Rob，他会给大家做个简短的介绍，会比我刚才的现状说明更为详细，还会特别介绍我们建议的后续步骤。谢谢。

ROB HOGGARTH:

谢谢主席先生。是的，委员会成员会非常感谢您，您的介绍确实已经讲完了这个演示文稿中的一半内容。非常好，可以帮我们节省一些时间。谢谢。

正如托马斯刚才所讲的，目前大家发现需要解决的问题是当前的运营原则不合乎任何组织结构。所以需要 54 项原则映射到工作框架下的标题结构中，这个工作非常重要。托马斯讲到了，最近的修改是策略层面的，不是战略层面的。这些修改侧重于满足短期需求，解决具体的问题。

根据我在加入这个工作组之前的 ICANN 工作经验，对于这类情况，我们会与其他社群中的一些利益相关方团体和选区合作，针对章程展开大量工作。我们发现对于这类主题，与头痛医头脚痛医脚相比，采用综合的方案会更有力量，更有效。

这里的底线是，如果没有一个结构，就可能会存在漏洞。托马斯刚才提到了欧勒夫 (OLOF) 所做的简单映射、漏洞分析，这些方法确实能够揭示意料之外的漏洞；所以，我觉得在这项工作进入到下一阶段的时候，GAC 或许可以考虑一下这一点，这很重要。

下面我概要地讲一讲关于漏洞类别的几个例子，大家或许都可以考虑一下。当前的原则中没有关于外展承诺的内容。也没有关于透明度、保密性或隐私性承诺的内容；有一些已经在遵循的传统做法在原则中并没有表述出来。

没有关于成员参与的承诺或相关规定。没有指明副主席的职责或相关预期。没有为工作组主席提供指南。按主题阐述的指南没有关于 GAC 应该如何与 ICANN 社群的其他成员互动的内容。另外，在跨社群工作组的人员任命以及一些具体的审核工作方面，都没有做出原则性规定。在最近几天、几周或几个月，随着一些新的审核工作的展开，领导人员已经感受到了因此而产生的困难。

大家知道，有一个新的联络人会加入进来，GNSO 会向 GAC 指派一名新的联络人，而 ALAC 的联络人也仍继续在 GAC 留任，但是运营原则中没有就他们的角色、职责以及开展工作的方式提供任何指南。所以，在未来几个月乃至未来几年，这些都是我们可以考虑的方面，它们将可以对大家已经在参与的一些工作做出规定和约束。

正如托马斯所指出的，作为授权社群中积极活跃的成员，现在 GAC，包括在座的所有人，都肩负着多项新的组织责任，在现今这个更加注重问责制和透明度的时代，能够展现履责能力对于维护整体多利益相关方模型的合法性将是一个非常重要的方面。

就像我们现在所讲的一样，在阿布扎比的这次会议上，我还将继续与大家分享我们都会遇到的移交主题问题，分享这样一个概念：通过大家都能接受的层面上的一系列运营原则维护组织的连续性。无论是顶层的一般性原则，还是更为详细的具体流

程，我想这些都将是全体会议进一步讨论的主题，也是领导团队的领导人员需要探讨的主题，因为通过这个主题，你们将可以思考真正能够促进沟通和有效完成工作的规则。

托马斯提到了我根据 ACIG 汇总的材料梳理出的一个新结构。这份文件并不需要大家细看；内容相对简短，但是大家可以从中看到一些侧重的大致方面。例如，成员资格及其含义的定义；GAC 工作的展开；GAC 领导人员的职责、领导人员的选举，以及如何举行会议、工作组、给董事会的建议，我们知道建议不仅包括公报，还可能是其他形式的建议，然后还有如何通过跨社群工作组、审核团队以及其他各种机制和途径，与更广泛的授权社群互动。

当大家真正去考虑这些内容的时候，会发现这是让人望而生畏的事情。在我与其他社群团体合作开展的工作中，有些工作用了两三年时间，而且工作人员需要兢兢业业地集中精力投入于这些工作中，社群团体成立了专门的工作组，工作组要按部就班地展开工作。现在，当我分享这些信息的时候，或许我应该看看在会议室后排就座的同事，我要谨慎一点，因为很多团体中有不少律师和商业人士，他们非常关心这样一个问题：“那么，如果我选择这个条款，它会影响其他某个条款吗？谁会努力促成这个机制的出台？”

在我早期的印象中，大家所有人所做的工作都展现出一派友好平等的氛围，大家所探讨的内容可能还处在较高的梗概层面，

所以我相信这个工作用不上三年的时间，但是我们已经承诺针对这个机制做一些严肃的工作；除非领导人建议采用分阶段的方式来完成，那可以另当别论。

我摘取了欧勒夫·诺德林 (Olof Nordling) 所做的映射工作的一些截图，这是他在 7 月期间完成的工作。昨天晚上我给大家发送了一封电子邮件，其中附上了欧勒夫所做的映射工作的副本，这份材料使用了 Michelle Tucker 之前所完成的工作内容，还使用了现有的 54 项原则，它向大家提出了这样的问题：“好，哪些原则适合放到成员资格部分？哪些原则适合放到会议部分以及其他部分？”

思考这些问题的时候，会很有趣，因为你会发现，第 5、12、15 和 25 项原则可能适合一个类别，然后非常有序，第 21、22 和 23 项原则都适合另一个类别。也就是说，在当前的原则中，有些部分的布局很合乎逻辑，但是有些部分则在内容类别上有些混杂，不仅是对于新人，新的参与人员，甚至对于相对已经较有经验的人员，要找到关于选举的那条款款或者关于如何举行会议的详细流程，都会颇费力气。

所以，根据今天早上我与大家分享的一些信息，现在非常重要的一件事是获得大家的反馈，希望大家告诉我们具体的痛点在哪里，大家认为可以及早改进的具体方面在哪里。

从解决问题的角度来说，我们已经稍微讨论了一点。大家认为合乎逻辑的方法是首先确定漏洞分析。我所列出的漏洞是否真

的全都成立？大家有没有办法可以确定：“没太大关系，存在这个漏洞也不碍事，不过这两三个漏洞确实需要尽快填补到位。”

我认为这很重要，我们已经与领导团队沟通过此事，我们觉得应该设定一些预期。希望大家针对这项工作的范围积极提供意见。

我记得托马斯或另一位副主席在某个环节提出了这个问题，大家是希望直接解决目前提出的漏洞，还是希望启动一系列更广泛的对话？因为有一个风险是，当大家开始审视这些原则的时候，会说：“嗯，与其只是进行漏洞分析，然后添加职责，不如考虑彻底修改现有的原则。”

我知道在政府咨询委员会中，有一些基本的成员资格问题由来已久，大家在当前这个时间点可能会希望重新讨论这些问题，也可能不想现在讨论。大家可能希望仅仅处理一些流程和程序方面的漏洞。那么这里同样需要大家就这些漏洞的处理顺序提供反馈。例如，优先顺序，哪个漏洞最紧要。

我们准备了一些一般性的讨论问题或者说属于指南性的问题，我们通过这些问题可以就问题的处理方式提供一些建议。下面我会为大家读一读这些问题。如果哪位现在突然有灵感，欢迎与大家分享。如果没有的话，我们希望在接下来的两三个月中跟进今天的讨论，我们会向大家发送一封电子邮件，其中会列

---

出这些问题，也可能会在这些问题的基础上制作一个更详细的问卷，用来征询大家的反馈，以便领导团队划分优先级。

以下是其中一些问题。在 GAC 运营原则尚未涵盖的方面中，您希望能涵盖哪些方面？

您愿意探讨哪种详细程度的问题？诸如成员资格等基本问题，还是运营层面的问题？还是流程方面的具体细节？

处理这个问题的最佳方法是什么？您是否希望依赖于新的领导团队？您是否希望更改以前的工作组模式或任务组模式？

或者，在某个时刻，你们会不会说：“好，员工，你们不妨试试好了，但是也要知道，这些方法只是建议，你们还可以更改，或者启用，然后重新来过”？

但是，请大家尽量去寻找可以在休会期间取得进展的最佳方法，以便我们在会议期间可以将精力集中于做决策上面。

当然，我在前面提到了，以什么样的方式来实现这个目标？大家是希望整体一起完成，还是希望分成几部分来完成，也就是说：“我们今年处理成员资格方面的工作，明年处理会议方面的工作。后年处理存档方面的工作。”如果能在以上方面获得大家的反馈，会很有帮助，因为我们希望通过收集反馈，让大家发挥短期的杠杆作用，同时也为长期作用打下基础。

所以，正如我之前所讲的，我们可以考虑的后续步骤是在接下来几个月中，通过再次提出这些问题或者向大家发放问卷，请大家提供一些反馈。然后，整理和评估收到的反馈，再由领导团队花时间就反馈展开讨论，并在 ICANN 第 61 届会议上针对工作的范围、方法和时间表向大家提出一些想法，届时大家可以批准这些想法，也可以说：“听起来不错，请继续完善”，又或者大家可以帮忙调整其中一些工作。

托马斯之前提到了这个大致框架，你认为它很重要，但并不是当务之急，这个工作可以往下去做了。我们非常愿意接纳 GAC 或者领导团队给出的方向，从而帮助你展开工作。谢谢。

托马斯·施耐德：

谢谢 Rob 的介绍，那么下面我想把时间留给 GAC 成员，以便让他们有机会就你在最后提出的一些问题向我们或者说向你提供一些反馈。欢迎大家积极发言。有请伊朗代表和瑞士代表依次发言。

伊朗代表：

非常感谢 Rob，你做的简报非常非常有帮助，也非常全面。我们对此表示感谢。你为了准备这份简报一定做了大量的工作。

对于您的考量 [音频不清晰]，我们更倾向于建议采用漏洞分析的方法，而不是从零起步去解决，然后试图一步到位，得到十全十美的结果。这是一点。

另一点，从现在起到明年 6 月这段时间会非常非常繁忙，至少对于我们中的一部分人是这样。有六个政策制定流程 (PDP) 要完成，包括拍卖 PDP。跨社群工作组 (CCWG) 需要征询公众意见，然后还需要审核公众意见，相关人员需要去做这个工作。如果他们没有在做这个流程的工作，他们还需要回复公众意见，因为 [音频不清晰]。现在有两个主题在征询公众意见，另外还有其他事宜。

第三点，对于你提到的这些不足，我们认为其中一些不足可以归为两方面。第一个方面，针对支持组织 (SO) 和咨询委员会 (AC) 问责制，现在有 35 项建议。其中一些意见能够在很大程度上表达我们的期望。你提出的很多问题都能在这些建议中找到答案。大家可以去看一看。另外，我们也不是 ICANN 的唯一选区。还有其他选区；或许我们可以借鉴一下其他选区的做法。他们采用哪些原则？诸如此类。

很抱歉，我提出这个建议，但这是一个可以考虑的方法。至于如何处理这个机制，我们留给主席和其他相关人员来决定。不过，我们还是认为这项任务应该分配给一位新任副主席，让副主席开始为我们做些工作，当然你们以及其他人员也要提供相应的帮助。以上就是我们的建议。由于时间紧张，我们建议不要对所有方面进行全盘的分析。我想通过漏洞分析，我们就有可能可以解决这些不足和缺口。谢谢。

---

托马斯·施耐德： 谢谢伊朗代表。有请瑞士代表发言。

瑞士代表： 谢谢，非常感谢 Robert 介绍了我们所处的现状以及他对这份框架的具体合成过程。我认为他给我们开了个好头。我想本场会议可能只剩两分钟了，由于时间原因，我觉得现在不适合深入讨论实质性内容。不过，我想说的是，我非常赞同卡沃斯 (Kavouss) 之前所讲的观点。我觉得这些问题都很合适。

或许我们可以利用从现在起到下一届会议之前的这段时间，展开调查，不一定使用全部四个问题，可以使用其中的部分问题，来了解 GAC 的态度，从而让我们对 GAC 的观点有个更全面的了解，不只是在会上发言的两三个人的观点，而是更多 GAC 成员的观点。

我们想说的另一点也与卡沃斯所讲的基本相同，这项工作并不是很紧迫。我们需要做这项工作，但可以慢慢来做。另外有一个方法可以考虑一下，或许我们还可以展开某种汇编工作，不仅要包括运营原则，还包括我们在过去一些年制定的指南形式的文件，这些将可以帮助我们了解：“好吧，运营原则中是存在这个漏洞，但是我们的其他文件涵盖了这方面规定”，正如在所有其他国际组织环境中一样，已经达成共识的内容是非常宝贵的材料，复制粘贴也是人类的一大成就。目前我就讲到这里吧，非常感谢。

托马斯·施耐德： 谢谢。有请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表： 谢谢主席，谢谢 Robert 为我们做的介绍，非常有帮助。我非常赞成采用这个更有战略性的方法，正如你们指出的，这个方法很有必要。我只想对其中一个问题简单谈谈我的看法，这个问题是说我们应该采用一次性解决所有问题的方法，还是采用分阶段解决问题的方法。我认为当然是要从一个切入点开始，所以我觉得应该按分阶段的方式来规划工作。同时，我们必须考虑到 GAC 在继续运营。那么我不知道这两方面如何配合好。

我认为逐渐推进工作是好事，但是当你们最后宣布：“好了，现在已经有新的 GAC 运营原则了”，你们必须在替换原有的原则之前准备好整套新原则，如果不这样，就会出现这种情况：有些方面要遵循旧的运营原则，而另外一些方面则要遵循新的运营原则。我想这样会造成不必要的混淆，所以这可能是我们要考虑的问题。谢谢。

托马斯·施耐德： 谢谢。如果有的话，我们还可以再请一位代表发言。中国代表，有请。

---

中国代表： 谢谢托马斯。和其他同事一样，我也想感谢 Robert 所做的全面介绍。我觉得这个幻灯片涵盖了我能想到的很多重要问题。对于屏幕上的一些问题，我现在能够做出的回答是，在处理这项工作的最佳方法方面，我赞成成立工作组来完成这个工作。

对于 [音频不清晰] 问题，我觉得可以把这个问题留给工作组，让工作组来决定展开这项工作的最佳方式。另外，我赞同瑞士代表的意见，也就是我们可以利用接下来的几个月时间展开问卷调查，针对这项工作征询 GAC 成员的意见，看看我们能以多快的速度推进这个工作。谢谢。

托马斯·施耐德： 谢谢。Rob，这个回应能让你更快地展开这项调查吗？

ROB HOGGARTH： 是的，谢谢。非常感谢中国代表的意见，不过我知道有些人建议让副主席也承担其中一些职责，Fong 建议成立工作组，或许这二者可以联系起来。非常感谢。

托马斯·施耐德： 好的。好的，谢谢大家。今天的会议就到这里了，至少我们的会议是结束了。我们为 Steve 准备了告别晚宴，我觉得大家都可以来，地点在 4 号厅，不知道这个厅在哪里。对，这栋楼的 4 号厅。我们不要呆在这里了。

---

就在这些墙的后面，一点都不远。离得很近。好，4号厅见，除了这个我不知道还能说什么了。谢谢。明天见。

[听力文稿结束]