أبو ظبي – جلسة عمل ALAC والقيادة الإقليمية الجزء 2
السبت، 28 أكتوبر، 2017 – من الساعة 10:30 إلى الساعة 12:00 بالتوقيت الخليجي القياسي
اجتماع ICANN رقم 60 | أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة

شخص غير محدد: تعقد الآن جلسة عمل ALAC والقادة الإقليميين الجزء 2 بتاريخ 28 أكتوبر، 2017 في القسم A من القاعة B، ومن الساعة 10:30 إلى 12:00.

آلان غرينبرغ: أرجو أن يتفضل الجميع بالجلوس. حان موعد البدء بشكلٍ رسمي، برغم كوننا غير مستعدين لذلك بعد؛ ونودّ حقًا أن يتسنى لنا الوقت للتطرّق إلى المواضيع الأربع المطروحة جميعها.

سنبدأ بعد دقيقة واحدة. إيفان، هل هنالك أفراد آخرون من الطاقم عداك؟

إيفان أيردوغو: من المفترض أن تصل سيلفيا بعد قليل، ولكن -

آلان غرينبرغ: حسنًا. سيكون من الرائع إن حاولنا جمع الحضور.

إيفان أيردوغو: لقد أرسلت لها رسالةً عبر سكايب، لذا يمكننا البدء إن وددت بذلك.

آلان غرينبرغ: شكرًا. حسنًا، ستتمحور جلسة العمل الثانية لـAt-Large في اجتماع ICANN 60 حول المواضيع المطروحة لإجراءات gTLD اللاحقة الجديدة. تهتم At-Large بهذه المواضيع على وجه الخصوص، وهي التقديم المجتمعي ودعم التقديم وتشابه التسلسلات والعموميات المنتهية. سنفتتح النقاش مع روبين غروس والتقديم المجتمعي.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي،إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

لدينا من الوقت حوالي 20 دقيقة. وبما أننا بدأنا متأخرًا، فيتبقى لدينا حوالي 10 دقائق لكل تقديم، إضافةً إلى 10 دقائق مخصّصة للأسئلة والنقاشات.

روبين. من المفترض أن تكون شرائح العرض جاهزة. لكني لا أعلم ترتيبها في سلسلة شرائح العرض. أيمكننا الانتقال إلى التقديم المجتمعي؟ ها نحن ذا.

روبين غروس: حسنًا. مرحبًا. أدعى روبين غروس، وأنا أحد القادة المشاركين في Work Track 3 التابعة لإجراءات gTLD اللاحقة الجديدة. سأتطرق اليوم إلى موضوع التقديم المجتمعي وبعض المدخلات التي تلقيناها من المجتمع بما يتعلق بالجولة الأخيرة من إجراءات gTLD الجديدة وتعريف المجتمع وبعض الردود والأسئلة والمخاوف الموجّهة إلينا حيال الإجراء المتّبع وكيفية التعامل مع هذه المخاوف أو محاولة الإصلاح مستقبلًا. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية؟ شكرًا.

تتعلق بعض الردود التي تلقيناها بمواضيع مثل تقييم أولويات المجتمع أو كما تعرف باسم CPE. وتتعلق على وجه التحديد بتخصيص وصرامة معايير التقييم وكيفية تعامل المقيّمين معها. فلم يكن هنالك التزام عند الانتقال من تقديم إلى آخر ولم تكن الأمور واضحةً على أكمل وجه عند الاطّلاع إليها من منظور شمولي. كما أن هنالك مخاوف تتعلق بعملية CPE ومستواها من الشفافية. وهذه إحدى المواضيع الأكثر أهمية والتي نحتاج إلى التطرّق إليها.

وقد قام فريق العمل بأخذ عددٍ من المصادر بعين الاعتبار. وقد تلقينا تقرير المجلس الأوروبي والبيانات حول نتائج CPE في الجولة القائمة في عام 2012، إلى جانب مشورة GAC حول الموضوع وردود المجتمع المتمثّلة في تعقيبات أفراد المجتمع على المسألة. كان لدينا عدد من الاجتماعات حيث تمّت مناقشة هذا الموضوع. لذا تلقّينا العديد من الردود والمدخلات من المجتمع.

وقد كان الإجماع على حاجتنا إلى تعريف "المجتمع" قبل الخوض في المزيد من المناقشات. فما الذي يعنيه التقديم المجتمعي؟ لم يكن لدينا تعريف محدّد في جولتنا

الأخيرة، ولذا برزت الحاجة إلى تعريف "المجتمع" قبل الخوض في التقديم المجتمعي الحائز على العديد من الأفضليات مقابل التقديمات الأخرى. فماذا يعني هذا وكيف لنا أن نحدده؟

قام فريق العمل بتقديم اقتراح قائم على العصف الذهني في محاولة بدء نقاش حول أبعاد التعريف وإمكانية تبنّيه. لن أخوض في هذا الموضوع اليوم، لكنني أشجّع على حضور الاجتماعات المباشرة خلال الأسبوع القادم لمناقشة هذا المقترح. الشريحة التالية.

قمنا بمراجعة العديد من التعليقات وردود CC2 المجتمعية كما تُسمى. وقد لاحظ البعض ضرورة تعديل منهجية "كل شيء أو لا شيء" التي نتبعها حيال التقديم المجتمعي. وقد نتجت مجدّدا بعض المخاوف حول عدم الالتزام في عمليات التقييم وتكلفة العملية والشفافية أو عدمها، إن صحّ التعبير، في العملية. إذن فهذه بعض المشاكل التي تمت الإشارة إليها.

وقد طرحت بعض الأسئلة مثل: هل سيتم تطبيق التعيين المجتمعي أثناء CPE حصرًا؟ وهل تعدّ هذه المنهجية المناسبة لاتّباعها في حال طرح موضوع المجتمعات في الجولة القادمة؟ أمّا السؤال الآخر: فهل من الممكن إجراء تعديلات على CPE بما سيرضي كلا الطرفين، الرابح والخاسر؟ وما هي نوعية المجتمعات التي تفترض أحقّيتها في تطبيق عملية gTLD؟ الشريحة التالية.

حسنًا، كانت هذه جميع الشرائح المتوفّرة حول التطبيقات المجتمعية. هل لدى أحدكم أي أسئلة أو تعليقات على هذا الأمر؟ لا أرى أي تعليقات.

آلان غرينبرغ: أيفين، سأبدأ بالتحدّث لمدة دقيقة أو اثنتين. سأنوّه إلى المتحدّثين ضرورة ارتداء السماعات في حال لم يكونوا متقنين للإسبانية والفرنسية والعربية، وذلك لاحتمالية استخدام لغات أخرى مع تعذّر الترجمة الفورية.

ولإحاطة الجميع علمًا، فقد استعان روبين ببعض المفردات المخصّصة التي قد لا تكون مألوفة لدى البعض، مثل CPE والتي تشير إلى تقييم أحقّية المجتمع. كما كان هنالك

عدد من القوانين التي تساعد على تعريف التقديم المجتمعي. ولكن تمّ استخدامها في هذه الجولة عند تقديم أكثر من طلب لنفس الاسم فقط. فإنّك تحصل على الاسم إن قام أحدهم بتقديم طلب لنفس الاسم مع أهليّتك لتخطّي القوانين المجتمعية، علمًا بصرامتها وعدم قدرة الكثيرين على تخطّيها. مما يعني خسارة مقدّم الطلب الآخر بشكلٍ نهائي.

وهذه من قلائل المرات التي ألحظ فيها اعتبارات ICANN لمصطلح المصلحة العامة بشكلٍ جدّي، حيث تعترف بأهمية المجتمعات للعامة وتقّر بخسارة المصالح التجارية وتقديم المجتمع عليها في حال النجاح في تخطّي المعايير. ولكونها مسألة مهمة للغاية، فقد كانت المعايير صعبة المنال. لذا، وكما صرّح روبين، فقد كان التساؤل حول تطبيق المعايير بشكلٍ دائم أو في حال قيام منافسة فقط من الأسئلة المطروحة للنقاش بصفتها موضوعًا جللًا.

ويقترح البعض ضرورة وضع حدٍ أعلى للسعر بصفتك ممثلًا للمجتمع، مما يعني ضرورة خضوع جميع المجتمعات للتقييم. وتتروح الخيارات المطروحة أمامنا، وهنا تكمن المشكلة. كان دور إيفان أولًا. إيفان، تفضل رجاءً.

إيفان ليبوفيتش: شكرًا جزيلاً. مرحبًا، روبين. تكمن أحدى الفروقات الرئيسة بين هذه الجولة من التقديمات وسابقتها في توافر بعض الحالات الواقعية وبعض الأمثلة على التقديمات المجتمعية التي كنا نعتقد بإتاحتها، إلّا أنها قوبلت بالرفض. وحسبما أذكر، فقد كان kids. وgay. وmusic. وuma. وnyc. مثالًا مميزًا، ريثما كان هنالك بعض الحالات التي قدّمت نفسها كمجتمعات قائمةٍ ذات مصالح في المجالات عالية المستوى، ومع ذلك فقد تلقّت معاملة سيئة من قبل العملية.

وبما أنّ هذا الأمر لم يعد فرضيًا، فهل كان هنالك أية جهود للقاء الأشخاص المعنيين والخوض في تلك العمليات وإدراك نقاط الضعف، مع توظيف النتائج في محاولة إحراز أي تقدّم؟ أم هل ما زلنا نتحاور حول الفرضيات مرّة أخرى؟ شكرًا.

روبين غروس: شكراً إيفان. نعم، لقد تواجد في الحضور بعض المشاركين في مجموعة العمل خلال أيام المناقشات تلك، وقد تمكّنوا من إعلامنا بطبيعة تجاربهم في العملية. ولهذا السبب وكنتيجة للعديد من المخاوف المذكورة، فقد تمّ طرح هذه المسائل. وإنّ إحدى القضايا المطروحة هي حول مصطلح المجتمع، فماذا يعني حقًا؟ هل هو مؤلف من مجموعات أو أشخاص متكاتفين معًا لا غير؟هل هو مجموعة من الأشخاص الذين تجمعهم مصلحةً أو هدف مشترك؟

لم يكن هنالك أي متطلب يقرّ ضرورة كون المجتمعات غير تجارية أو ممثلة لمجموعة من الأقليات أو غير مكتفية بتمثيلها في المجتمعات. فقد بدا الأمر كما وأنها مجرد مجموعات. فإذًا لدينا مجموعات من البنوك التي ترغب في الانخراط في مجتمع؛ عندها يتبادر إلى ذهنك: "لمَ نمنح البنوك الأفضلية لمجرّد تكاتفها معًا؟ وأرى أنه يمكننا إعادة النظر إلى جميع المجتمعات وتوجيه السؤال: "ما الذي نحاول تحقيقه فعلًا؟" ما هو هدف المصلحة العامة؟"

لأننا عرّفنا مصطلح المجتمع في نهاية جولتنا السابقة تقريبًا. قد تذكرون أن ذلك كان في نهاية عملية gTLD الجديدة، لذا لم يكن هنالك الكثير من الوقت للتفكير في كيفية وضع الحدود وتقديم الأفضليات أو عدمها. فقد كان الأمر فوضويًا برمته، خاصّة بما قدّمه المقيّمون. فنحن نحاول تحديد ما نحاول تحقيقه. وما هي الأهداف؟ ما هو هدف المصلحة العامة؟ ولنتوصل إلى تعريف يتوافق مع الاختبار. إن كنا سنتطرّق إلى موضوع المجتمعات، وإن كنا سنمنح المجتمعات الأفضليّة في الجولة القادمة، فكيف يمكننا تعريفها بطريقة لن تدفع الجميع إلى الاعتقاد بأنّهم يشكّلون مجتمعًا يستحق الأفضلية كذلك.

إيفان ليبوفيتش: أعتذر، لكن لدي تعقيب سريع. أذكر قول بعض أعضاء الأطراف المتعاقدة في المرة السابقة عندما كنا نناقش الموضوع ذاته: "مهما كان ما توصلتم إليه، فسنجد طريقة للتحايل عليه."لذا فقد نتجت عن عملية ابتكار قوانين لا يمكن التحايل عليها معايير في

غاية الصرامة وصعبة التخطّي حتى للأفراد المؤهّلين لذلك.هل يمكن مناقشة هذا الموضوع حتى؟

روبين غروس: أرى أن هذه وجهة نظر سديدة؛ فقد تعرضنا لبعض التحايل إن صحّ التعبير، ولم يكن هذا ما أردنا ابتكاره في بادئ الأمر، أي عند تشكيلنا للمصطلح. وأعتقد بإمكانية تحسينها وتحديدها بشكل أفضل كي لا تكون نقطة جدلية في المرة القادمة. ولكن لا أعتقد إمكانية منع التحايل بشكل كلي، أو محاولات خرق القوانين ومراوغة النظام بغرض التقدّم. إلّا أنني أرى أنه يمكننا جعله أكثر تماسكًا، وإن لم يكن ذلك بشكل كلي.

آلان غرينبرغ: أعتقد في بعض الأحيان أن الأمر عكسي؛ أي بأننا وضعنا قوانين صارمة للغاية بحيث لا يتمكن أي أحد من تخطيها. فقد تمكنا من تفادي بعض عمليات الاحتيال، وفي نفس الوقت لم نحقق هدفنا كذلك. فكيف نصل إلى حالة من التوازن إذًا؟ إنه سؤال جيد. تيجاني، تفضل رجاءًا.

تيجاني بن جمعة: شكرًا لك، آلان. أتوافق معك يا آلان بشكلٍ كلي، لأن المعايير كانت صارمة للغاية بحيث لم يتمكن أي أحد من تخطيها. ولدي مداخلة متعلقة بتعليق آلان. فهل نقوم بفرض CPE على جميع التقديمات، أو بعض التقديمات التي تقوم فيها المنافسة؟ أعتقد أنه لا داعي لاستخدامها في تقديمات المجتمع التي لا تقوم فيها المنافسة. فما هي المصلحة؟

آلان غرينبرغ: سبب طرحي للموضوع هو تبادر بعض الاقتراحات حول إمكانية حصول التقديمات المجتمعية على سعر أفضل أو قوانين مختلفة متعلقة ببعضها البعض. فلم أكن أقترح ذلك بدوري، بل كنت أنوّه إلى ما تمت مناقشته سابقًا. هل من أحد آخر؟ قد لا يداهمنا الوقت. تفضل سيباستيان.

سيباستيان باتشوليه: شكرًا. سوف أتحدث الفرنسية، إن سمحت لي. سأتحدث الفرنسية وإن لم تسمح لي. أعتقد أن هذا الأمر مهم للغاية، لأن الموضوع يتمحور حول عدم كون بعض الأشخاص من مقدّمي الطلبات، أيًا كان تعريف مقدّمي الطلبات المجتمعية، بينما كان بإمكانهم طلب ذلك. وتمكن الإجابة في أنهم قد لجؤوا إلى محاميهم ممن أخبروهم بأن: "تخطي المعايير صعب للغاية وبأن ذلك سيكون إضاعةً بحتةً لوقتهم فحسب. فستكون إضاعة للمال، وسيبقى الأمر على ما هو عليه. ستبقى منخرطًا في منافسة ضد شخص آخر، لذا لن يعود عليك تقديم طلب مجتمعي بأي فائدة.

لذا فقد ساهمت عملية التحايل التي تلت ذلك في صرف مقدّمي الطلبات المحتملين، وفقًا لتعريف مقدّمي الطلبات المجتمعية. لم أعثر على النص بذاته، إلا أنني أذكر مداخلة أحد المشاركين في العديد من التطبيقات، حيث قال: "لقد شاركنا في محاولة تعريف المجتمع، لا بسبب رغبتنا في أن نكون جزءًا من مقدّمي الطلبات المجتمعية للاسم المجتمعي TLD، بل لأننا أردنا منافستهم ورفع مستوى معايير النظام حتى تتسنى لنا الفرصة على الحصول على الاسم، لا لرغبتنا في الحصول عليه حقًا."

فأرجو أخذ تضارب المصالح المحتمل في عين الاعتبار هذه المرة، لأنني أعتقد بضرورة الانتباه إلى احتمالية تعارض آراء بعض الأشخاص ذوي السلطة في صياغة القوانين مع مجتمعات TLD. وهذا أمر مهم. شكرًا.

آلان غرينبرغ: شكرًا. معنا جيف نيومان.

جيف نيومان: شكرًا. اسمي جيف نيومان، وأنا أحد الرؤساء بالمشاركة في مجموعة العمل، إلى جانب شيريل لانجودن-أور. لدي سؤال موجّه إلى... ولا أعني ضرورة الإجابة عليه فورًا، فكل ما في الأمر أننا تلقينا العديد من التعليقات حول صعوبة استيفاء معايير تشكيل المجتمعات. هنالك العديد من التعقيبات التي تتشارك هذه الفكرة بعمومية، مما يوحي

	رواجها بين الأشخاص. نحتاج نحن وWork Track 3 إلى تعليقات محدّدة تختص بذكر واحدة من المعايير على أنها صارمة للغاية أو غيرها مما يمكن تيسيرها بعض الشيء، أو ما نعتقد أن لها دورًا في صرف المنظمات عن المشاركة - إيفان، أعلم أنك ذكرت بعض المنظمات التي تعتقد أنت أو ALAC كذلك ربما، بضرورة تشكيلها لمجتمعات. بصفتكم مجموعة، فما هي المعايير المحددة التي ترون أنها سبب في منعهم من استيفاء تعريف المجتمع؟
	سيكون هذا مفيداً للغاية. فقد تلقينا ردودًا حيال صرامة المعايير، إلّا أن تحديد نقاط الصعوبة سيكون أمرًا مفيدًا للغاية. شكرًا.
آلان غرينبرغ:	شكرًا. لقد أوشك الوقت المخصص لهذا الموضوع على الانتهاء. هل لدى أحدكم أي تعليق مختصر؟
جيم برندرغاست:	شكرًا لك، آلان. من الطريف أنني أجلس قرابة إيفان، لأنني سأجيب على سؤالك. أود التذكير بقيام مراجعة مستقلة عن عملية CPE فور إصدار قرار IRP الذي يفيد بمشاركة ICANN في اتخاذ أحد القرارات. برغم اعتقادي بحلّ الادّعاء، إلّا أنني أعتقد بضرورة استكمال العملية والتوصل إلى النتائج.
آلان غرينبرغ:	شكرًا. سيكون موضوعنا القادم حول دعم المتقدّمين - وأشكر روبين والآخرين على المشاركة بالطبع - ولست متأكدًا من إن كان دور سارة بوكي أم كريستا تايلور أولًا.
سارة بوكي:	شكرًا جزيلاً لك، آلان. إن أحد محاور Work Track 1 هو دعم المتقدّمين، ولقد اطّلعنا على فقر الدعم والتسهيلات في برنامج دعم المتقدّم في جولة عام 2012. خلال تلك الجولة، كان هنالك ثلاثة متقدّمين فقط، مع استيفاء واحد منهم للمعايير.

قامت مجموعة العمل بتحديد عدد من العوامل المحتملة المسبّبة لنقص الاستخدام أو المشاركة في برنامج دعم المتقدّم. إحدى تلك العوامل عدم إعداد المعايير بشكلٍ مناسب وإتاحة البرنامج في وقت متأخر، إلى جانب عدم صحة تقديم المساعدات المتاحة وفقر الدعم المقدّم بشكل عام يتعدّى نظام الدعم المالي وحسب.

نحاول حلّ هذه المشاكل حاليًا، وقد تطرقنا للعديد من المناقشات حيال توفير الدعم بما يفوق الدعم المالي، وأعني بذلك الإرشاد والدعم الفني وتنمية الكفاءات والإعفاء السنوي من رسوم ICANN. كانت هنالك حوارات حول إمكانية توسيع برنامج دعم المتقدّم لإدراج "مقدم طلب متوسط"، والمحددة على أنها مناطق متنازعة والتي تواصل في نموها بالمقارنة مع المناطق المهمشة أو النامية، وتلك التي تحتاج إلى نوع ما من الدعم أو المساعدة في الانخراط في عملية التقديم. الشريحة التالية.

وقد كانت هنالك مخاوف متعلّقة بالقانون الذي نتج عنه فقدان المتقدّمين للرسوم الأساسية المدفوعة في حال عدم استيفائهم للمعايير. إلى جانب المخاوف حول نموذج العمل الذي دفع مدخلي الطلبات إلى استهداف المتقدّمين من المناطق غير المؤهلة للمشاركة، وما إذا كان هذا عاملًا يؤخذ بعين الاعتبار. وقد كان هنالك دعم مكثف لتوسعة نطاق المساعدات من خلال الشركاء المحليين مثل GSE ورفع مستوى الورشات والمؤتمرات المتاحة حاليًا بغرض رفع مستوى الفائدة أو المشاركة في البرنامج. ونظرًا إلى تقرير AMGLOBAL، فقد أعلنت مجموعة العمل عن احتمالية تعذّر اطّلاع المرشحين المؤهلين لدعم المتقدّمين على حالة أو بيئة العمل التي ستقدّم دعمها للمسجّل. الشريحة التالية.

أخذًا بالردود الواردة إلينا من خلال الأسئلة المجتمعية التي طرحناها سابقًا في هذا الربيع، فقد يكون لبعض الأسئلة المبالغ فيها مما يراودنا أو نبحث له عن المزيد من المدخلات دور في توسعة نطاق الدعم، ليشمل ما وراء الدعم المادي وليزيد من نطاق وفعالية عملية التوسع ويحسّن من تنمية الكفاءات. باعتبار كل ما ذكر، وعلى فرض تنفيذه على أكمل وجه، ما الذي سيتعين علينا فعله إن لم يبادر أحد بالمشاركة؟ وهل علينا الأخذ بمفهوم مقدم الطلب المتوسط بغرض المساعدة في توسعة شريحة المشاركين المحتملين؟ أية أسئلة أو تعليقات؟

آلان غرينبرغ: لدينا العديد من الأشخاص في الانتظار. لدينا إيفان وسيباستيان وتيجاني.

إيفان ليبوفيتش: شكرًا لك، آلان. لديّ سؤالان. ذكرت في الشرائح قضية فقدان المتقدّم للرسوم في حال عدم استيفائه للمعايير. وأعتقد أن الأمر يتعدى ذلك. فوفق ما سمعته من المتقدّمين، فيتم استقصاؤهم من الجولة في حال عدم استيفائهم لدعم المتقدّمين.فقد تبنّت المسألة منهجية "كل شيء أو لا شيء" بالفعل. فيتعين عليك الحصول على قبول دعم المتقدّمين. ففي حال عدم استيفائك لدعم المتقدّمين، لم يسمح لك بالبحث عن مصدر تمويل بديل مع الاحتفاظ بطلبك كمتقدّم عادي. فقد كان الأمر مخاطرة شاملة وفقًا لمنهجية "كل شيء أو لا شيء". وتعدّى الأمر فقدان الإيداعات فحسب إلى الاستقصاء من الجولة في حال عدم النجاح. أرى أن هذه المسألة مهمة للغاية، حيث أنها تتخطى فقدان الإيداعات فحسب.

إضافةً إلى ذلك، فإن تتبعت جهود ICANN في ترويج الجولة الأخيرة، سواءً كان ذلك فيتتبع الطرق المتّبعة أو المواقع أو الجهود المبذولة، وخاصة في البلدان النامية التي كانت مؤهلة للحصول على دعم المتقدّم، فإنّك ستلحظ اختلافًا شاسعًا. ويكمن الاختلاف في مقدار الترويج المبذول بما يتعلق بالأسباب التي تدفع المشاركين إلى إنشاء TLD. إن اطّلعت على مكان الترويج وطريقة صرف الموارد، فستتساءل حتمًا عن سبب نقص المشاركة في هذه المجتمعات. وذلك لعدم الاستثمار في استقطاب الاهتمام.

لعله نقص في الاستثمار إن صحّ ذلك؛ ولكنك إن اطّلعت على مسيرة الحملة الترويجية، فستلحظ قلة التجاوب بسبب نقص الجهود في جذب الاهتمام أساسًا. وسيكون مفيدًا التطرق إلى حل لهذه المشكلة في الجولة الثانية إن أمكن. فعند تحليل أسباب قلة المشاركين، فكل ما تسمعه هو: "لم نعلم بها في الوقت المناسب." شكرًا.

آلان غرينبرغ: أنوّه إلى أن المشاركين الثلاثة كانوا من أعضاء ICANN الداخليين، لذا فهذا إشارة إلى فشل عملية الإعلان بشكل كامل. سيباستيان.

سيباستيان باتشوليه: شكرًا جزيلًا لك. أشكرك سارة على تقديمك وعلى تكبّد هذا العناء. فما تعملين عليه أمر مهم للغاية. لدي تعليق وسؤال. تعليقي حول ما قلته في تقديمك عن الدعم المالي - وفق ما أذكر - ويمكنك البحث عن هذا في أرشيف ICANN - فقد كان هنالك العديد من الجهود المبذولة في تقديم خدمات الطرف الثالث التطوّعية؛ لذا فإنّ المسألة تتعدّى الدعم المالي. وإن كان من الصعب العثور على الأشخاص القادرين على المساعدة والآخرين المحتاجين إليها.

الآن، النقطة الثانية، أرى أنه قد تم إجراء دراسة حول ذلك. هل قمتم بإجراء مقابلة وحوار مع الأشخاص القائمين على تعريف هذا العمل والمنهجية؟ أعتقد بأهمية إجراء مقابلة مع عدد من الأشخاص الذين شاركوا في العمل على ذلك البرنامج. فلديهم الكثير ليخبرك به حول تاريخ البرنامج وسبب تطويره وغيره الكثير. شكرًا جزيلًا لك.

جيف نيومان: شكرًا لك، سيباستيان. فيما يتعلّق بالجزء الأول، فإنّك محق؛ لقد كان هنالك العديد من الجهود المبذولة من قبل ICANN في استقطاب مدخلي الطلبات ممن رغبوا في تقديم الخدمات التطوّعية أو الخدمات ذات التكاليف المخفّضة، إلى جانب استقطاب المتقدّمين المحتملين ممن يبحثون عن الدعم. ولكن ICANN توقفت عند هذا الحد. فكل ما فعلته هو رفع المحتوى على صفحة عبر الإنترنت لتضم كلا الطرفين، أي الباحثين عن الدعم ومقدّمي الدعم. إلّا أنها لم تبادر في تسهيل المحادثات أو لمّ شمل الأطراف المعنية. وكأحد الأطراف الراغبين في تقديم الدعم، فأستطيع إعلامك بأننا لم نتلقى أي طلبات من الباحثين عن الدعم. كما وكنا نتوقع مشاركة ICANN بشكل أكبر في العملية.

وأحد الأمور - والتي ينطوي عليها تعليق إيفان حول ضرورة قيام ICANN - أحد الأمور التي كان عليها القيام بها والتي توضحها الخارطة، فإلى جانب التوجّه إلى الأماكن المناسبة، كان عليها استكشاف قيمة امتلاك مجال عالي المستوى بشكل خاص، أو الأمور الأخرى التي كان يمكن القيام بها. فقد تراجع دور ICANN في ترويج المجالات عالية المستوى سابقًا. فقد صرّحت بتلقّيها ردودًا من المجتمع حيال ترويجها لفوائد التمتع بمجال عالي المستوى أو حتى عقد هذا الاجتماع في مجال abudhabi. خشية أن تبدو منحازة إلى أحد الأطراف دون غيره.

أعتقد أن هذا الاعتقاد خاطئ. أظن أنه تفسير غير صحيح. ولست أصرّح بوجوب انخراط ICANN في ترويج مجالات جديدة عالية المستوى، بل بوجوب نشرها للوعي حيال المجالات عالية المستوى وتعزيز رغبتك في الحصول على أحد هذه المجالات في ICANN. ولقد تلقينا بعض الردود بهذا الخصوص. لست أدري إن كنتم تتفقون مع الطرح أم تخالفونه، إلّا أنه من الأفكار التي قد وصلت إلينا. شكرًا.

آلان غرينبرغ: شكرًا لك، جيف. كريستا أولًا، ثم نعود إلى تيجاني.

كريستا تايلور: إحدى الأسئلة التي تتعلق بما قاله إيفان سابقًا هو: هل كانت المعايير من الصرامة بما يصرف الأفراد عن التقديم؟ على سبيل المثال: إن قدموا وتلقوا الرفض بسبب عدم استيفاء المعايير، فإنهم سيفقدون قيمة الودائع المالية وسيمنع طلبهم من الانتقال إلى المرحلة التالية. وأرى بأن أحد الأسئلة الأخرى الجديرة بالإضافة هو: هل كانت المعايير صارمة إلى الحد الذي بدّد رغبة الجميع في التقديم؟شكرًا.

آلان غرينبرغ: لدينا تيجان وسيون وسيباستيان، وسأنهي دور الانتظار إلّا إن كان لدينا المزيد من الوقت عند انتهائهم. أرجو الحرص على قصر المداخلة.

تيجاني بن جمعة: شكرًا لك، آلان. لقد كنت أحد الأعضاء الفاعلين في مجموعة عمل JAS منذ البداية، وأستطيع التأكيد بأن معارضي الدعم بأشكاله كانوا جزءًا من مجموعة العمل هذه. وقد كانوا يدفعوننا إلى رفع مستوى المعايير بقولهم: "سيكون هنالك تحايل. سيحظى الأفراد بالدعم برغم عدم حاجتهم إليه" وإلى آخره. وأتفق معك بأن سؤال سيباستيان حول - لقد نسيته. حسنًا، سأتحدث عن الموضوع الآخر.

كان لدينا مبلغ مالي يكفي لدعم 14 متقدّمًا. وقد كان لدينا ثلاثة متقدّمين لا غير، وذلك بفضل تلك المعايير وقولنا بأنك ستفقد الودائع المالية خاصتك. ثانيًا، في حال عدم استيفائك لمعايير الدعم، فإنك ستفقد الحق في التقديم. فالأمر لا يتمركز حول قلة التقديم. ومن ضمن الثلاثة، فقد تم قبول شخص واحد فقط ثم إلغاء قبوله بسبب المعايير المجتمعية التي تتحكم بقبول التقديمات المجتمعية.

لم يتضمن عملنا الدعم المالي وحسب، بل الدعم في المجالات الأخرى كذلك. ولكنك قلت للتو بأنه لم يتم تقديمها، أو بأنّ الأشخاص لم يطالبوا بها. لأننا لم نطبّق الدعم بسبب عدم قبول أي متقدّم. تم قبول فرد واحد وإسقاط قبوله بعد ذلك، فمن الطبيعي أن لا يسأل أحد حيال أي شيء. لم يحظوا بالدعم المادي، ولم يحظوا بأنواع الدعم الأخرى. إلا أننا أدرجنا أنواع الدعم الأخرى في تقريرنا. الإداري والقانوني وتنمية الكفاءات وغيره.

لم لم يقبل الناس على التقديم؟ العديد من الأشياء. ندرك وضع العمل، سارة، ولكنه لم يكن السبب الوحيد لهذه الحالة. أما حيال توسعة النطاق، فقد أدت ICANN أداءً حسنًا في أمريكا الشمالية وأوروبا. فقد توجهوا إلى تلك المناطق وقاموا بكل ما يمكن فعله لدفع الناس إلى التقديم، ثم أدركوا عدم حاجتهم إلى المتابعة بهذا الشكل. حيث قرروا القيام بذلك عبر الإنترنت. عبر الإنترنت لمن ليست لديهم متطلبات استخدامه. هل تفهم هذا؟ فأنا أشعر بالأسى لذلك حقًا. وآمل أن نحاول إنشاء برنامج جديد ينفع المجتمع بشكلٍ عام وخاصة الأفراد الذين يحتاجون الدعم. شكرًا.

آلان غرينبرغ: شكرًا. لدينا ست دقائق متبقية. لقد طلبت مؤقتًا حتى دقيقتين مع منبّه، رجاءً. أليس لدينا رد على تيجاني؟ الجميع موافق. سيون؟

سيون أوجيدجي: شكرًا. أعتقد أن مؤقت الدقيقتين يبدأ عند دوري. حسنًا. أودّ الرد على جيف. أعتقد شخصيًا بعدم ضرورة انخراط ICANN في تسويق المجالات عالية المستوى أو تحديد، على سبيل المثال، كما ذكرت، abudhabi.؛ فليس عليهم أن يكونوا دقيقين إلى هذا الحد. ولكنني أعتقد، وفي حال وجود برنامج متخصص بالمجالات عالية المستوى، فيجب أن يتمكنوا من التسويق له. ولا ينحصر الأمر في المجالات عالية المستوى، فهو برنامج، وإن لم يكن الناس مدركين لوجوده، فكيف لهم أن يشاركوا فيه وينتفعوا منه؟ إلّا إن كانوا يرغبون في عدم انتفاع الناس منه في الأصل. فإن أردت أن يستفيد الناس حقًا من البرنامج، فعليك إعلامهم بوجوده.

أنا على معرفة شخصية بأحد المقدّمين من نفس منطقتي [غير مسموع]، وقد فشل فشلًا ذريعًا. وأعلم ذلك لأنني تتبعته. لم أكن منخرطًا في ICANN بكثرة، ولكنني اهتممت بتتبع حاله لأننا كنا نعمل معًا في مجالات أخرى. وقد تم إعلامه بفشل مشاركته على الفور. لا أعلم أثر ذلك على ميوله نحو التعامل مع ICANN في المستقبل أو التفاعل في المجالات عالية المستوى، إلا أن المسألة بالغة التعقيد. شكرًا.

آلان غرينبرغ: هل هناك أي رد؟ لدي الآن سيباستيان وأندريه، وسأغلق دور الانتظار إلا إن كان لدينا وقت كافٍ.

سيدة غير معروفة: [لدى كريستا رد.]

آلان غرينبرغ: عذرًا. كريستا، تفضلي.

كريستا تايلور: تلقينا بعض الردود، وقد نصّ أحد البنود على التأكد من كون البرنامج ذا طبيعة حسّاسة اجتماعيًا بشكل أكبر، مما يعني عدم شعور المقدّمين بالذنب لذلك، واستفادتهم من البرنامج فعليًا. وهذا الأمر ضمن نطاق المراقبة، إن صحّ التعبير. سيحتاج الأمر بعض الجهد لتحديد كيفية المضي قدمًا أو تقديم الاقتراحات بطريقة لبقة ومشجّعة، إلّا أنه موضوع قد تم أخذه في عين الاعتبار مسبقًا. شكرًا.

آلان غرينبرغ: سيباستيان.

سيباستيان باتشوليه: [غير مسموع] قال ذات الشيء. لعله من الجيد أن نتحدّث معًا. لقد عملت في برنامج JAS قبل انضمامي إلى المجلس، لأنني كنت من دعم هذا البرنامج أثناء فترة تواجدي في المجلس. لقد كنت الوحيد تقريبًا، ولكننا حظينا ببعض المال أخيرًا لبدء هذا البرنامج. وسأسعد بمناقشتكم حيال هذا الموضوع في الوقت المخصّص له. شكرًا.

آلان غرينبرغ: رد؟ لا؟ آندريه.

آندريه كوليسنيكوف: سيكون ردّي مختصرًا، حيث أودّ تأكيد ودعم ما قاله سيباستيان. هنالك آلاف التسجيلات للمناقشات والقضايا المطروحة، والتي تم تطويرها بشكل خاص لبرنامج gTLD، وبالطبع، فالأمر ليس منحصرًا بين حدّين. هنالك العديد من الخيارات والشروط المطروحة، خاصة لمتقدّمي الدعم المجتمعي والدول النامية وغيرها. هنالك المئات منها. وأعتقد بأن ما يجب فعله هو، أرى أن على طاقم ICANN أن يطّلع على هذه السجلات وجميع المناقشات، وخاصة تلك التي تخوض في مواضيع [حساسة]، فكل المعلومات متوفرة هناك. فكل ما عليك فعله هو استخراجها والتمعن فيها واكتشاف ما

قد آل الأمر إليه عندما قمنا بإطلاق البرنامج، ثم اقتراح حل للعديد من القضايا. وهذا ما أردت توضيحه.

آلان غرينبرغ: نعم. هنالك العديد من السجلات بلا شك، إلى جانب العديد من الأشخاص المشاركين في الأمر بكل تفاصيله. وأعتقد بأن الأمر البارز الذي أذكره أكثر من غيره هو الإلحاح المتكرر لرفع مستوى المعايير حرصًا على محو فرص التحايل والمراوغة، مما أدى إلى رفعها فوق الحدّ المعقول. وقد كان رفض الطلب بشكل كلي وسحب المشاركة من طرق محاربة التحايل والمراوغة كذلك. فإن لم تكن في حاجة ماسّة للدعم، فكان عليك الخضوع لعقوبة لقاء عدم تقديم طلبك بشكل صحيح. وأرى بأن الخوف من التحايل قد نفى إمكانية تنفيذ أي شيء على الإطلاق. المتحدث الأخير هو كريستوفر.

كريستوفر ويلكنسون: شكرًا لك، آلان. أتحدث من وجهة نظر ناتجة عن خبرتي الطويلة في اقتصاد التنمية، وخاصة في أفريقيا. لقد فشلت الجولة الأولى من دعم المتقدّمين. بعد استماعي إلى المعطيات المتاحة، أعرب عن تقديري للجهود المبذولة بلا شك، إلا أنني غير مقتنع بسلوكنا الطريق الصحيح الذي من شأنه أن يقودنا إلى النجاح بطريقة واقعية ومعقولة في الجولة القادمة.

واقتراحي الوحيد هو - قد يبدو غريبًا بعض الشيء، لكن اقتراحي الرئيسي هو، وبمجرد قيام ICANN At-Large بدعم - قامت ICANN بصياغة المعايير. لم لا نطالب ICANN باستصدار العملية الترويجية بأكملها، إلى جانب اختيار المرشحين؟ لتقوم باستصدارها عبر وكالات عالمية ذات علاقات محلية قيّمة في العديد من الدول. وأقدّر محاولات ICANN وطاقمها في تنفيذ العملية بشكل أفضل هذه المرة، إلا أنني أرى أنه أمر مضلّل. فلا أرى منبع المصادر أو اللغات التي يحتاجونها، كما لا أودّ أن أشهد تفرقة مصادر ICANN بهذه الطريقة وبشكل مؤقت كذلك. عليهم استصدار المهام الصعبة إلى وكالات اقتصادية عالمية كفؤة ذات علاقات وطيدة في العديد من البلدان، وإن كان ذلك لقاء رسوم زهيدة.

آلان غرينبرغ: شكراً لك، كريستوفر. جيف، ألديك رد؟

جيف نيومان: نعم شكرًا. أفصحت في الجزء الأول من حديثك، كريستوفر، عن فشل البرنامج. وفي الجزء الثاني، فقد قلت بأن ICANN هي من تقوم بصياغة المعايير ووجوب استصدارها. أعتقد أن ما نحاول فعله هو - لا نرغب أن تكون ICANN من يصيغ المعايير بصفتها منظمة. نودّ من المجتمع - وأعنيكم بذلك - أن يزوّدنا بالردود ويعلمنا بما يجب أن تكون المعايير عليه. أكان ذلك صعبًا جدًا؟ ما الذي لم يكن كذلك؟ ما الأجزاء التي شعرتم بعدم الرغبة على الموافقة عليها لاعتقادكم بإضافتها لمنع التحايل لا غير؟

لقد حاولنا التحدث إلى عدد من أعضاء مجموعة عمل JAS السابقين، ونشجع الجميع على الحضور والمشاركة ونفعنا من خبراتكم. أعتقد بأننا نعاني من النقص في هذا المجال. كان معظم المتطوعين في مسار العمل من غير المطّلعين على هذه المسألة، حيث يتمحور المسار حول عدد من القضايا الخارجة عن إطار دعم المتقدّم. لذا فندعوكم إلى مدّ يد المساعدة إلينا إن اعتقدتم أن البرنامج كان فاشلًا. ولا أعتقد بإمكانية استصدار جميع المهام إلى منظمات عالمية. نحن بحاجة إلى مساعدتكم. هذا كل ما لدي. شكرًا.

آلان غرينبرغ: لمجرد التوضيح، فإنّ ما أشار إليه جيف هو أحد أسباب عقدنا لهذه الجلسة.فهنالك عدد قليل من أعضاء At-Large ممن يشاركون في هذا المشروع برمّته. فأنا لا أتحدّث عن دعم المتقدّم، بل عن المشروع بأكمله. وهنالك عدد قليل من المشاركين بانتظام. وإن كان أيٌّ من هذه المواضيع محطّ اهتمامكم ولم تكونوا من المنضمين إلى المجموعة، فأدعوكم إلى الانضمام. وإن كنت من المنضمين إليها، فأدعوكم بالتالي إلى

المشاركة. لن يقع اللوم أو الانتقاد على عاتق أحد سوانا إن لم تكن النتائج مرضيةً. فهذه هي فرصتنا. لقد بدأ الأمر منذ وهلة، لكنه لم ينتهي بعد.

لدينا سباستيان. لقد اجتزنا الوقت المخصّص لهذا الموضوع بسرعة شديدة.

سيباستيان باتشوليه: هناك نقطتان. بدايةً، [جون]، فإنّ حديثك عن ICANN مختلف عن ما نعنيه بدورنا.فأنت تتحدث عن المنظمة أو الطاقم أو الشركة. بينما نتحدث عن الجميع بشكل شامل وعمومي عند التطرّق إلى ICANN. لذا فقد يكون إدراكك لما نتحدث عنه على مستوى مختلف في الحقيقة.

ثانيًا، فإنني أتفق معك وأخالفك في ذات الوقت يا آلان. وذلك ليس بسبب - لن يتمكن بعض الأشخاص من التواجد في كل مكان للقيام بجميع المهام. وأرى أنه من واجب فريق مجموعة العمل التواصل مع مقدّمي المعلومات القيّمة، دون انتظار مشاركة هؤلاء الأشخاص في المجموعة. وإلّا كان على الجميع التواجد في كل مكان.

آلان غرينبرغ: أشكرك، وننهي حديثنا بهذا. يشكّل هذا مشكلة بالطبع، فإن لم يرغب الأفراد في المشاركة بأي طريقة، سواءً كان ذلك طوعيًا أم لا، فلن تكون هنالك وسيلة للحصول على المدخلات المناسبة.

المتحدث الثاني هو كارين داي حول تشابه التسلسلات. كارين.

كارين داي: شكرًا لك، آلان. لدي تعليق حول ما قاله سيباستيان وبعض النقاط الأخرى قبل التطرّق إلى هذا الموضوع. فإنّ إحدى القضايا التي نتعرض لها في العديد من المواضيع المتعلّقة بالإجراءات اللاحقة في المجتمعات [غير مسموع] هي وجود العديد من طلبات التقديم التي لا تزال قيد المراجعة أو النزاع أو التحكيم. ويشكو أصحاب هذه الطلبات، أو الأطراف المعنية، من عدم قدرتهم على التحاور معنا.

على سبيل المثال، فقد واجهنا بعض المتقدمين المجتمعيين لمراجعة تقييم أحقيّة المجتمع ممن يدّعون برغبتهم في منحنا ردودهم، مع تعذّر ذلك في الوقت الحالي. لذا سنراجع الردود المجتمعية التي تلقيناها، في جلسة مباشرة في وقتٍ لاحق من اليوم. وهذه إحدى المشكلات التي واجهناها خلال PDP، وهو التوقيت. حيث أن المشاركين غير قادرين على الإفصاح عن تفاصيل قضاياهم ذات الطبيعة الحسّاسة، وذلك لأنها ما زالت قائمة حتى اليوم.

وبهذا التعليق الجانبي، أنتقل إلى الموضوع المخصّص لي اليوم، أي تشابه التسلسلات. قسّمت الموضوع إلى فرعين، ويعود الأمر إلى آلان إن أراد أخذ استراحة واستقبال التعليقات أو الأسئلة بينهما. هنالك تشابه في التسلسلات أثناء عملية تقييم طلبات التقديم، إلى جانب عملية الاعتراض التي تستند إلى الخلط بين التسلسلات، والذي يقع بعد تقييم طلبات التقديم والسماح بها. أولًا- فإذًا، آلان، سأكون سعيدة بالتوقف بعد شرح تشابه التسلسلات لاستعراض أي أسئلة.

آلان غرينبرغ: أرى أنه من المهم توضيح الفروقات بينها. فواحدةمرئية، بينما الأخرى شمولية بشكل أكبر. لكن لمَ لا تنتهين من تقديم الجزأين؟ ثم سنستقبل الأسئلة بعد ذلك.

كارين داي: حسنًا. بوجود تشابه التسلسلات أثناء عملية التقييم، فقد انصبّت مهام مجموعة العمل على ما يتعلّق بعدم وضوح القوانين المصاغة حول التسلسلات الفردية والجمعية. لم يشعر المتقدّمون بعلمهم التام بما كان مسموحًا أو ممنوعًا، لذا فقد كان هنالك متقدّمون ممن لم يسجّلوا في ما اعتقدوا أنه ممنوع، ليفاجؤوا بعد ذلك بقبول أقرانهم في ذات الطلب الذي افترضوا منعه. وكان الحال كذلك أو بعكسه بالنسبة للطلبات الفريدة أو الجمعية. فكلما في الأمر نقص في الثبات.

كان هنالك مخاوف حيال الوقت المخصّص لتأدية التحليل وإصدار النتائج. فقد شعر الجميع بأن العملية كانت بطيئة جدًا واستغرقت وقتًا أطول من اللازم. وقد تلقينا في

مجموعة العمل اقتراحًا من مجموعة أصحاب الأسهم المسجّلين في وقت مبكّر، أي فور استلامنا لهذا القضية. وقد أوصت المجموعة بمقترح السياسة 2، والذي تلقى صدى حسنا في مسار العمل ككل؛ ولمن ليس لهم معرفة بهذا المقترح، فإنّه ينصّ على: "لا يجب أن تتشابه التسلسلات مع تلك التابعة لمجال متاح عالي المستوى أو اسم محجوز بطريقة تخلق أي التباس". وقد اقترح المسجّلون أن يتمحور مقترح السياسة حول ذات الفكرة، مع الاستناد إلى دليل التطبيق الجديد وإضافة المزيد من التعليمات إليه، وبأن يستمد الدليل تعليماته من معاجم ذات أسس أحادية اللغة لتشكّل بدورها المجموعات التحكيمية للطلبات الفردية أو الجمعية. فسيكون النص الإنجليزي متوافقًا مع الإنجليزية، والنص الفرنسي مع الفرنسية، والروسي مع الروسية، وليعلم المتقدّمون بأنّ: "هذا ما سأواجهه ومن سأحكّم ضدّه."

وكان هنالك اقتراح ثانٍ من المسجّلين، وقد تلقى موافقة عالمية تكون أقرب إلى الإجماع؛ وينصّ على إلغاء استخدام أداة Sword المستخدمة في جولة 2012. وهو تطبيق يعلم المتقدّم المحتمل بإمكانية الدخول إلى تطبيق عبر الإنترنت وإدراج السلسلة التي يرغبون في تقديم طلبهم إليها. ثم، تجري بعض العمليات التحليلية وراء الكواليس ليقدم لك نتائج تعلمك بمدى إمكانية مواجهتك للتحكيم أو قضايا متعلّقة بتشابه التسلسلات. وقد وجد المتقدّمون أن النتائج غير موثوقة على الإطلاق، مما استدعى هذا الاقتراح.

من المقترحات الأخرى التي لا تزال قيد النقاش في مجموعة العمل: في حال تحكيم سلسلة لوجود تشابه، سواءً كان فرديًا أو جماعيًا، فما إمكانية لحل هذا التحكيم عبر السماح لأحد المتقدّمين بإسقاط السلسلة دون فقدان كل ما استثمروه فيها. ويكون ذلك عبر قولنا "سأتخلى عن hotel. على سبيل المثال"؛ وأعلم أن أسلوب مجموعات التحكيم هذا موجود مسبقًا، إلا أنه ما يتبادر إلى أذهاننا. فلو كان لدينا hotel. وhotels.، وصرّح hotel. بقوله "سأتخلى عن السلسلة وأترك لـhotels. فرصة التقدّم والنجاح، ولكني لا أرغب في فقدان ما استثمرته في السنوات الثلاث الماضية، والذي يبلغ قيمة 200.000$. فلنطّلع على قائمة بكل ما تم التقدّم له اليوم. فلا أرى أي متقدّم لـpink. سأتقدّم لـpink. أيمكنني الاستفادة من أموالي ووقتي وطلب التقديم

بتحويل صيغة hotel. إلى pink.، دون الحاجة إلى انتظار الإجراء اللاحق التالي في الفرصة القادمة للتقديم؟"

هذه إحدى الحلول التي نناقشها بغرض التخفيف عن المتقدّمين الذي يعرضون أمام مجموعات تحكيم التشابه. هذا الأمر مطروح للنقاش. لن أقول بأنّ - نحاول إجراء نقاش حول التحايل وما شابه، إلا أنّ الموضوع ما زال مطروحًا للنقاش بكل تأكيد.

بعد تخطّي مرحلة التقييم وقبول الطلبات، نصل إلى مرحلة الاعتراض. وفي تلك المرحلة، إن ظن طرف ثالث أيًا كان بتشابه أي طلب مع سلسلة أخرى بطريقة تسبّب التباسًا، فيمكنه تقديم اعتراض بحجة خلط التسلسلات.

وقد طُلب منا التحرّي حيال المخاوف العامة - فبشكل عام، هنالك مخاوف تتعلق بالاعتراضات وكيفية التعامل معها ووجود حالات من عدم الاستمرارية. فيما يتعلق بخلط التسلسلات، فيتمحور الأمر مجددًا حول النتائج غير المحدّدة. وأكرّر وجود بعض النتائج قيد الانتظار في هذه الحالة. لم نتمكن من التحاور بشكل صريح مع بعض المتقدّمين كما كنا نأمل، لذا فإننا نسعى للمضي قدمًا بأفضل شكل ممكن.

وحاليًا، لدينا مجددًا دعم عام وعالي المستوى للمقترح 2 لما تبقى. هنالك بعض النقاشات حول مقترح مقدّم من المسجّلين، مما سيجعل عملية الاعتراض متوقّعة بشكل أكبر مما كانت عليه في عام 2012. حيث يقوم المعترض بتقديم اعتراضات متعددة ضد العديد من التسلسلات المتشابهة، ثم يقوم المسجّلون بالتحاور حول تقديم المعترض لاعتراض واحد ضدّ مجموعة من الطلبات ذات التسلسل المتشابه أو المتطابق ليحظى كل متقدّم بفرصة الرد بشكل فردي، مما يخفف من خطورة الاعتراض. ثم، سيقوم أعضاء أحد الخطوط بالمراجعة كمجموعة ليصدر قرار واحد، بدلًا من خمس اعتراضات موجّهة ضد ذات السلسلة ومن قبل نفس المعترض. مما يعني حصولك على ثلاث آراء بالموافقة ورأيين بالمعارضة، أو بعكس ذلك. تلقى هذا الاقتراح دعمًا جيدًا. قام بتقديمه المسجّلون.

أودّ أن أسمع آراء أعضاء ALAC اليوم حول هذه المقترحات، إلى جانب أي أساليب قد نتبعها لتطبيق وتطوير هذه القضايا المتعلقة بخلط التسلسلات وتشابهها.

آلان غرينبرغ: شكرًا جزيلًا لك. تبقت لدينا ثماني دقائق في الجلسة. لدي تعليق مختصر أولًا، ثم سيباستيان وتيجاني. أرى أن اقتراح المسجّلين رائع. إنّه يشكّل قفزةً نوعيةً بلا شك، وأعتقد أنه يأخذ بالاعتبار مصطلح الجمع، لا من وجهة نظر محصورة بالإنجليزية بإضافة Ses وإنّما بشكلٍ عام. إنّ مشكلتي الوحيدة في مصطلح جماعة التحكيم كمفهوم لغوي، حيث أنّ الكلمة ذاتها مستخدمة في العديد من اللغات، وليس من الواضح أيها المقصود.

ثانيًا، تكون الكلمات متشابهة للغاية في حال عدم تطابقها. ربما يكون هناك حرف E إضافي في الفرنسية، مما يعني تعرضها لإشكالية الخلط برغم وجودها تحت جماعات تحكيمية مختلفة. وفي حال تقدّم كليهما، قد يكون الفائز شبيهًا بآخر. فهذه المسألة مهمة للغاية وبحاجة إلى التوضيح، فيما عدا ذلك أرى أن الاقتراح مذهل.

لدينا سباستيان تاليًا.

سيباستيان باتشوليه: بما أنك تحدثت أولًا، فقد قلت ما كنت أرغب بقوله. في المرة القادمة، عليك منحنا مساحة الحديث قبل إضافة خطابك في النهاية، سعادة الرئيس. شكرًا.

آلان غرينبرغ: لقد وضعت بطاقتي أولًا. تيجاني.

تيجاني بن جمعة: كانت لدي نفس النقطة، إلا أنني أرغب في إضافة أمر ما. لا أعتقد ضرورة الأخذ بالتحكيم لغويًا، بل بين ASCII وIDN. وهما سلسلتان مختلفتان؛ ومن الطبيعي الأخذ بالتحكيم باللغة الروسية ضمن نطاق اللغة ذاتها. لكن ستكون هنلك ذات المشكلة في الفرنسية والإنجليزية والإسبانية وغيرها. شكرًا.

آلان غرينبرغ: لدينا متسع من الوقت الآن. لسنا بحاجة إليه كما هو واضح. الدعوة الأخيرة. أهناك سؤال حول أي من المواضيع المطروحة حتى الآن؟

تيجاني بن جمعة: تشيريل.

آلان غرينبرغ: تشيريل، تفضل رجاءً.

تشيريل لانغدون-أور: شكرًا لك، آلان. ليس لدي سؤال، بل تعليق وطلب موجهان إلى القادة الإقليميين المتواجدين. ما قد سمعتموه حتى الآن في هذه التقديمات - وما زال متبقيًا بعد، إلا أن على البعض المغادرة لحضور الاجتماع التالي بعد قليل - فلكم حرية المشاركة في هذه النقاشات أثناء تطورها وحدوثها.

لقد علمنا بالطبع، بأنه لا يمكننا إقناع الجميع بحضور الاجتماعات التي تنعقد مرتين أسبوعيًا في بعض الأحيان، ولكن هذا لا يعني تعذّر إعداد قائمة بالأوضاع في مناطقكم ومن هيكلية At-Large ومن أنفسكم، واغتنام الفرصة المطروحة. فقد تعرّفتم على المشاركين في القيادة. هم أشخاص ودودون ومرحّبون ومنفتحون للنقاش وسماع آرائكم. فلنقدّم لهم بعض المعطيات ليعملوا وفقًا لها. شكرًا.

آلان غرينبرغ: أترى، جميعهم يبتسمون. حسنًا، أودّ أن أشكر المتحدّثين من الحضور. مرحّب ببقائكم. سأقدّم العرض الرابع، ولكنني أعلم بانعقاد جلسة مهمة حول نفس الموضوع، وقد ترغبون في المغادرة للاستعداد لها. لذلك، فقد أخذت العرض الأخير.إن ودّ أحدكم

المغادرة، فله الحرية في ذلك. إلا أننا سنتابع الجلسة. هلا انتقلنا إلى عرض العموميات المنتهية، رجاءً؟ ثم الشريحة التالية.

حسنًا. السؤال الأول هو: ما هي العموميات المنتهية؟ كمعظم المواضيع التي نناقشها، فليس هنالك إجابة واضحة. العمومية المنتهية هو مصطلح معجمي له معانٍ كثيرة؛ إلا أن أحدهم يودّ استخدامه في نطاق معنى محدّد يحصر استخدامه. الشريحة التالية.

تم التحاور حول مفهوم العموميات المنتهية أثناء وضع السياسة الأصلية، ولم يتم إضافة أي شيء إليه. طرح السؤال أثناء البرنامج واطّلعت لجنة عملية gTLD الجديدة عليه، وقد طلبت من GNSO ضمّ مسألة وصول التسجيل المحدود إلى التسلسلات العمومية - أي باستخدام حصري - مما يخدم هدف المصلحة العامة كجزءٍ من العمل الذي تحاول بدأه في الجولات الجديدة حول السياسة. بصيغةٍ أخرى، فقد تم إنشاء هذه المجموعة لأخذ الاستخدام الحصري بالاعتبار والعامل المؤثر في المصلحة العامة عند إقرار كيفية وشروط قبول التسلسلات العمومية. الشريحة التالية.

حاليًا، لدينا عدد من التسلسلات العمومية التي قد خضعت للاستخدام والقبول. فعلى سبيل المثال، apple. فإنّ apple. جماد أحمر أو أخضر جميل تقوم بقضمه وأكله. كما أنه العلامة التجارية للحاسوب والهاتف المحمول والياعة وغيرها الكثير في هذه الأيام. سمح لماركة Apple باستخدام هذا المصطلح العمومي كعلامة تجارية، وهنالك حدس يوحي بعدم بيعهم للتفاح. وفرضيًا، إن قاموا ببيع التفاح، فيتعين عليهم السماح لكل من يزرع التفاح بالمشاركة في ذلك. ولكننا نفترض أن Apple ستبقى محصورة في نطاق الأعمال الاستهلاكية، لا بيع التفاح.

كمثال آخر - وسنبدأ الخوض في التعقيدات الآن، وقد يرغب جيف في المداخلة ومحاولة الشرح، لأنني أجد ذلك صعبًا للغاية - فاسم مثل "مكتب" أو "لعب" مصطلح عمومي لن يتم استخدامه بطريقة تحصر معناه.

أيمكنك إجراء مداخلة؟ لن أتمكن من شرح هذا المفهوم بأسلوب بسيط. ربما يمكنك ذلك.

جيف نيومان: الأمثلة "مكتب" و"لعب" هي مصطلحات ليس لها علاقة بأي علامات تجارية بالضرورة، فهي تستخدم بطريقة مختلفة عن ما يوحيه التعريف المعجمي. ولن تتلقى المحدّد 13 الخاص بالعلامة التابعة للمجالات عالية المستوى، إلا أنها ستحظى باستثناءات من الميثاق السلوكي، إلى جانب الإعفاء من تقديم العروض إلى الأطراف الثالثة، مما يعني إمكانية استخدامها بشكل داخلي دون اللجوء إلى مسجّلي الأطراف الثالثة.قد يتعين عليهم القيام بعملية افتتاحية والخضوع لقيود أخرى منصوص عليه في الاتفاقية، لكن لا يتعين عليهم تقديمها إلى الأطراف الثالثة.

آلان غرينبرغ: النقطة التالية محيّرة للغاية؛ لأنها تنصّ على كونه مصطلحًا عموميًا قابلًا للترخيص لشركة ذات علامة تجارية محدّدة تحمل هذا المصطلح كاسم، إلا أنهم قد قدّموا وعدًا بعدم خرق القوانين. فلدينا شركة مستحضرات تجميلية تحمل المصطلح "makeup" كاسم، مع عدم إمكانية استخدامه لبيع منتوجاتهم الخاصة. ويفترض قيامهم بهذا بطريقة صحيحة. الشريحة التالية.

علينا التطرّق إلى بعض القضايا قبل المضي قدمًا. على PDP الاطلاع على الشروط التي تلتزم بالمصلحة العامة عبر السماح باستخدام المصطلح العمومي كاسم. فلا توجد مشكلة في حال استخدامه كعلامة تجارية وحسب. فيما عدا ذلك، كيف لنا أن نتأكد من تحقيق المصلحة العامة؟ مجدّدًا، فإننا نستخدام المصطلح "مصلحة عامة" بشكل غير واضح لتعذّر منحه تعريفًا محدّدًا، وبسبب الاختلافات المجتمعية حول ما يعنيه حقًا.

وتبرز أهمية قابلية التوقع هنا، فإن قام أحدهم بتقديم طلب لمصطلح ما، من المهم أن يتوقع بدرجة منطقية من التأكد ما إن كان يقدّم معلومات كافية حول كيفية التحكم في استخدام المصطلح أو الأسباب الأخرى التي من شأنها أن تمنحه الموافقة. قابلية التوقع أمر مهم. نطلب من الأشخاص الاستثمار بمبالغ كبيرة بحق، منها رسوم التسجيل وغيرها من تكاليف بناء واجهة عمل محتملة، مما يؤكد على أهمية قابلية التوقع.

تتمثل القضية الأخرى في الابتكار. لست متأكدًا إن كانت هذه الشريحة التالية أم لا. نتحدث عن - هذه فرصة لأعضاء gTLD الجدد لتقديم نماذج عمل مبتكرة، وهذا لا ينحصر في امتلاك مجال عالي المستوى وبيع مجالات من المستوى الثاني. بعض نماذج العمل هذه سهلة الدمج مع العموميات. وكيف نقوم إذًا، بحماية المصلحة العامة مع ترويج طرق فريدة لاستخدام المجالات عالية المستوى في نفس الوقت، إلى جانب الحفاظ على المستوى الذي نريده من قابلية التوقع؟

لا تستطيع وصف نماذج العمل المبتكرة بشكل مسبق بلا شك. نفترض قيام الأشخاص الآخرين ببناء نماذج العمل الجديدة هذه. إذًا، كيف نحرص على الموازنة بين هذه الحاجات المتعددة؟ إن قمت بمنع العموميات المنتهية في جميع الحالات ما عدا العلامات التجارية أو الاستخدامات الأخرى الحصرية للغاية، فإنك تفترض عدم وجود الاستخدامات المبتكرة التي نأملها. فكيف نمضي قدمًا في هذه الحالات؟ الشريحة الأخيرة.

كيف لنا أن نحدّد طبيعة السلسلة العمومية؟ كيف نحدّد دور التطبيق في المصلحة العامة؟ وكيف نقوم في ذات الوقت بتعزيز قابلة التوقع؟

لقد تخطّيت العديد من التفاصيل الهامشية. وهذه مشكلة معقدة. ولكنني أعتقد بأن هذه الأسئلة التي نطرحها هي الأكثر أهمية وحاجة إلى الإرشاد. أودّ أن أصرّح أنني أحضر العديد من هذه الاجتماعات التي تتميز بطابعها الممل والمتكرّر. ولكن النقاشات حول العموميات المنتهية من الحوارات الممتعة التي تحمل بين طياتها العديد من الفرص والاحتمالات التي لا نعرف كيفية تحقيقها.

تيجاني، حان دورك. لم أنتبه إلى من ينتظر في دور. أخبروني بأن أندريه في الطليعة. هل لنا تحديد الدور؟ فلنقل أندريه -

آندريه كوليسنيكوف: تيجاني كان أولًا.

آلان غرينبرغ: تيجاني أولًا، ثم أندريه فإيفان. تيجاني، هل يمكنك متابعة الدور بما أنني المتحدث؟

تيجاني بن جمعة: شكرًا لك، آلان. لدي مشكلة في فهم المصلحة التي تخدمها هذه العموميات المنتهية. عندما تتحدث عن الابتكار، فمن عليه تعريف نوع الابتكار أو تعريف الابتكار بذاته؟ كيف لك أن تعرف إن كان أحدهم سيقول "الابتكار هنا، وليس هناك"؟ كيف نتأكد من خدمة العموميات زالمنتهية للمصلحة العامة، حتى وإن كانت المصلحة العامة تفتقر إلى تعريف محدّد؟ أعني، إن لم تكن تخدم المصالح التجارية أو السياسية. فما هي الحاجة إليها؟شكرًا.

آلان غرينبرغ: جيف، تفضل.

جيف نيومان: أرى أن المعتقد السائد هنا هو أن النموذج المقبول الوحيد الذي يخدم المصلحة العامة هو بيع أسماء المجالات أو تسجيل أسماء المجالات في المستوى الثاني.دعني أقدّم لك مثالًا عن ما يمكن أن يخدم المصلحة العامة أكثر من عرض الأسماء في المستوى الثاني، وبسهولةٍ تامة.

لدينا مثال disaster. أو relief.، ولنقل بأن جمعية الصليب الأحمر الدولية قد قدّمت طلبًا لهذا. ولنقل بأنهم أرادوا الأخذ بكل كارثة بعد حدوثها وتصميم اسم مناسب للمستوى الثاني. فعلى سبيل المثال، كانت هنالك العاصفة هارفي في الولايات المتحدة، أو أي زلزال أو كارثة قد حدثت حول العالم. وأستطيع إخباركم بأن هذا سيخدم المصلحة العامة أكثر من استخدام جمعية الصليب الأحمر الدولية لمصطلح relief. وتقديمه إلى مسجّلي المستوى الثاني في أيٍ من بقاع العالم.

هذه مثال واحد، لكن هنالك العديد من الأمثلة التي لا أستطيع ذكرها. وذلك لأنهم كانوا من العملاء الذين لم يسمح لهم بالتقدّم إلى المستوى التالي، إلّا أنهم لم يرغبوا في

الإفصاح عن الاستخدام وتقديمه للآخرين. ولكنني أطالب الجميع بالتحلي بعقلية منفتحة وتفكير إبداعي حيال النماذج المحتملة الأخرى، فيما غير بيع التسجيلات من المستوى الثاني لأي طرف ثالث. فهي موجودة حتمًا، وقد كان هدف البرنامج مساعدة البرامج الأخرى في التقدّم.

تيجاني بن جمعة: لكن ماذا عن apple. وoffice.؟

جيف نيومان: [سأشرح هذا.]

آلان غرينبرغ: سنقوم بعكس ما فعلناه في الجولة السابقة.

آندريه كوليسنيكوف: سأجعلها بسيطة للغاية. فيما يتعلق بالعلامة التجارية brand.، فلعل جيف لا يرغب في الإفصاح عنها بسبب العملاء، ولكنني سأعطيك مثالًا آخرًا حول علامة تجارية brand. تعدّ مبدئيًا من العموميات المنتهية. فتنص على وجوب كون المسجّل من الهيئات التابعة لمنظمة Yandex أو غيرها من المنظمات المملوكة علنًا من قبل Yandex، أو شخص حاصل على تصريح من Yandex. فليس هنالك أي استثناءات أخرى فيما عدا المعايير الثلاثة المذكورة لتسجيل اسم المجال yandex. والتي أعتقد أنها مشابهة لما تفعله brands. حيال العموميات المنتهية. وبهذا، يكون مثال brands. معاكسًا تمامًا لمثال جيف على disaster.، أليس كذلك؟فهذه هي الإبداعات [غير مسموع] المتاحة والتي تدعم الاستخدام العمومي، خاصة فيما يتعلق بالإغاثة وما إلى ذلك. وهنالك اسم منتهي تمامًا ومسجل للاستخدام الخاص بصفته brands. من الجانب الآخر. فهذان أمران مختلفان تحت مظلة واحدة.

جيف نيومان: نعم. أشكرك، أندريه. ولهذا السبب فإن وضع قاعدة تمنع كافة الإجراءات قد لا يكون التصرّف المناسب.علينا - أو، يمكننا، في حال رغبة المجتمع في ذلك، يمكننا تطوير المعايير أو المقاييس التي تساعد على تحديد المصلحة العامة، فيما عدا تقديم الأسماء التابعة للمستوى الثاني إلى تسجيلات الأطراف الثالثة بشكل تقليدي بحت.

تيجاني بن جمعة: إيفان؟

إيفان ليبوفيتش: شكرًا. معكم إيفان ليبوفيتش. علي تأكيد اسم العائلة لأنني لست الوحيد المدعو إيفان بين الحضور بعد الآن. أودّ أن أعرب عن دعمي لوجهة نظر جيف حول هذا الموضوع. أعتقد أن منع العموميات المنتهية لن يصبّ في خدمة المصلحة العامة على الإطلاق؛ وسأشرح سبب ذلك.

إن كانت المصلحة العامة في منع الوصول إلى الكلمات العمومية، فقد انتهى هذا الأمر فور طرح المجال التابع للمستوى الثاني. وليس لدى العامة أي توقعات تملي بالعثور على كتالوج يدرج باعة السيارت في حال زيارتهم للموقع الإلكتروني cars.com. لذا، فليس هنالك توقعات حيال كون cars. أو وجوب كونها أقل موضوعية. فيما يتعلق بتوقعات العامة، فلا أعتقد أن لدى العامة توقعًا يفيد بإيصالهم إلى موقع حيادي غير مغرّض وشامل بالضرورة فور ولوجهم إلى أي اسم عبر الإنترنت.

سألجأ إلى أحد أشهر المبالغات التجارية التي أذكرها لأضرب مثلًا حول العموميات المنتهية. على سبيل المثال، سيكون ذلك books. أعتقد أن إحدى الشركات حاولت التقديم لهذا الاسم، لكنها الآن في نزاعات قائمة مع بعض الحكومات حول مواضيع أخرى غير متصلة بهذه القضية. ولكن، فلنقل أن أحد متاجر الكتب يرغب في تبني books. بشكلٍ حصري، بحيث يصبح كل ما يندرج تحت books. شبيهًا ببطاقة كتالوج تمكّنك من البحث عن أي شيء، شريطة إعادتك في كل مرة إلى ذات البائع

الذي يحمل الاسم. هذا مثال عن استخدام كلمة عمومية بطريقة مبتكرة، مع كونها تشير إلى بائع واحد لا غير.

إن كان لديك موقع ترغب فيه بجمع كافة متاجر الكتب في العالم، فيمكن لك استخدام volumes. أو pages. ربما، أو غيرها، فهنالك عدد لا محصور في الكلمات العمومية. عندما كان هنالك 24 gTLD متاحًا لا غير، كان إغلاق أي واحد منها أمرًا جللًا. أما الآن، فهنالك المئات أو الألوف من خيارات gTLD، بحيث أصبح إغلاق واحدة أو مجموعة صغيرة من الكلمات العمومية إضاعةً لوقتنا في محاولة حماية المصلحة العامة، وذلك بفضل تواجد العديد من البدائل. لا أرى أن منعها يخدم أي مصلحة عامة. شكرًا.

آلان غرينبرغ: هل يمكن تزويدنا بمؤقت مع منبّه، رجاءً؟ تبقت لدينا سبع دقائق في هذه الجلسة.

تيجاني بن جمعة: آلان.

آلان غرينبرغ: شكرًا. أختلف مع إيفان.لقد اطّلع فريق مراجعة مصداقية المستهلك على هذه القضية: هل لدى الأشخاص من ذوي gTLD الجديدة - في مرحلة ما - توقعات بأهمية المجال عالي المستوى؟ وتوحي التقارير الأولية بأن الإجابة هي نعم. وسواءً كان ذلك من القضايا المهمة في المستقبل أم لا، فلا أعتقد إمكانية وضع فرضية تنصّ على تساوي قيمة المجالات من المستوى الأول مع مجال مجاني بالكامل من المستوى الثاني في جميع الندوات المنعقدة.فلا أعرف الإجابة، ولكنني غير متأكد من وضوحها إلى الحد الذي ذكره إيفان.

تيجاني بن جمعة: جيف.

جيف نيومان: شكرًا. لا أرى في الواقع أن وجهتي نظر آلان وإيفان مختلفتان إلى حدٍ كبير. أعتقد أن ما يقوله إيفان هو عدم توقع ما إذا كان هنالك العديد من الباعة أو إن كان طرفًا واحدًا أو أطرافًا متعددة. وأنت تشير إلى إقرار لجنة مصادقية المستهلك بوجود توقّعات لدى المستهلك بوجود صلة بين المحتوى وعنوان الموضوع الذي يندرج تحته.

ولا أرى أن وجهتي النظر هاتين مختلفتان للغاية. قد تكونان متشابهتين. بصياغةٍ أخرى، سأستخدم المثال الذي ضربه إيفان، books. إن كان يشير إلى بطاقة كتالوح تحت سيطرة بائع واحد فقط، فهي ما زالت مرتبطة بالكتب. وذلك بعينه ما قد اشارت إليه CCT. فكلا الرأيان صحيح.

لم تشر CCT إلى وجود توقعات حول امتلاك عدة باعة أو عدة أطراف لأسماء متصلة بنفس السلسلة. فما أشارت إليه هو وجود توقعات حيال تشابه المحتوى في هذه المواقع المرتبطة بالسلسلة، مما يعني صحة كلا التعبيرين.

تيجاني بن جمعة: شكرًا. كارلتون.

آلان غرينبرغ: أمامنا خمس دقائق.

كارلتون ساميولز: أوافق جيف بأن آراء إيفان وآلان غير متباعدة كما وصفها آلان. ولكن كما أجاب أحد الصغار [عندما سئل] عن ما إذا كان سيتعرّف على المواد المخلّة، فأجاب: "سأعرفها عندما أراها." وهذه هي المشكلة التي نواجهها في العموميات المنتهية وهذه الأفكار كذلك. حيث لدينا مقياس منحدر من [الانحياز] هنا. لا توجد طريقة لتوقع الأمر حتى تراه، وحتى يشرح لك شخص ما ماهيته. فمهما كان الإطار الذي نقرّر اتباعه، فعليه الإحاطة بفكرة حاجتك إلى الاستماع للشرح وفهم الأمر قبل اتخاذ قرار حول العنونة

التي ستطلقها عليه.وهذا كل ما يمكننا قوله حيال هذه الأمور. بالنسبة إلي، فإنّ محاولة بناء هيكلية تقييم ثابتة بغرض فهم الموضوع هو بعثرة للجهود وحسب. شكرًا.

تيجاني بن جمعة: انتهى طابور المتحدثين. سيباستيان.

سيباستيان باتشوليه: شكرًا جزيلاً لك، تيجاني. ألا ترى بأننا نركّز على المحتوى بخطىً بطيئة وواثقة في ذات الوقت؟ ألسنا نتحدث عن المحتوى أو ما نحاول الوصول إليه عندما تتمحور books. حول الكتب فعلًا؟ فعلينا النظر إلى الداخل مع التأكد من المحتوى. ألا نتحدث عن المحتوى؟ أليس ذلك ببعيد عن نطاقنا؟

تيجاني بن جمعة: أي سؤال آخر؟

آلان غرينبرغ: سأتنحى عن منصب الرئاسة الآن. إنها المرة الأولى منذ سنوات عديدة نحاول فيها عقد جلسة مشابهة. [هل كانت] جلسة موفقة؟ أتودّون عقد المزيد منها؟

أرى العديد يشيرون بنعم. شكرًا. استمتعوا بغدائكم. لن أكون حاضرًا في الجلسة التالية، حيث سأحضر جلسة gTLD الجديد. أتمنى لكم اجتماعًا موفقًا، وسأراكم في تمام الساعة 3:00. أو 3:15، مهما كان. شكرًا.

سيدة غير معروفة: انتهت الجلسة الآن. مع ذلك، هل لي أن أطلب من أعضاء APRALO ALSes، أو أعضاء ALSes الممولة من قبل APRALO من حضور جلسة تنمية الكفاءات بتعريف أنفسهم إلى ماريو. حيث سيمنحهم شريطًا أحمر اللون، وهو يحمل قائمة بأسماء جميع الحضور المستفيدين من التمويل. وهنالك وجبة غداء مقدّمة إلى أعضاء

APRALO ALSes خارجًا؛ ولكن يتعذّر تقديم الغداء إليك في حال عدم حصولك على الشريط.شكرًا.

شخص غير محدد: [مصوّر محترف.]

شخص غير محدد: سؤالي لأفراد الكادر، أمن الممكن ترك أجهزة الحاسب المحمولة في هذه الغرفة؟

شخص غير محدد: ماذا؟

[نهاية النص المدون]