

---

АБУ ДАБИ – Обсуждение GAC IRP домена Amazon (2)  
Воскресенье, 29 октября 2017 года – с 17:00 до 18:30 по GST  
ICANN60 | Абу Даби, Объединенные Арабские Эмираты

НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА: Добрый день. ICANN60, 29 октября, это Обсуждение GAC IRP домена точка Amazon.

THOMAS SCHNEIDER: Пожалуйста, займите свои места. Мы должны возобновить наше заседание. Мы снова обсуждаем действия, теперь относящиеся только к GAC, относительно домена .amazon. Это секция 13b, так как она называется в повестке дня.

Прежде чем мы этим займемся, вам будет предоставлен только один фрагмент информации, касающийся обсуждения, которое мы провели вчера о принципах и процедурах участия GAC в наделенном полномочиями сообществе, которое является пунктом 5 повестки дня, который мы обсуждали вчера. Группа с [неразборчиво] работает по пересмотренному тексту, пытаюсь принять во внимание замечания, которые мы получили вчера, и, вероятно, будут разосланы завтра по списку GAC.

Мы убеждаем всех в том, чтобы мы могли принять эти принципы и процедуры во время этой конференции, чтобы

---

*Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.*

---

они были в наличии, если возникнет необходимость. Это один из желаемых результатов этой встречи. Я просто хотел бы настоятельно призвать вас в первую очередь принять во внимание, что это также рабочий документ, который является первой попыткой разработать правила с некоторой гибкостью, они не окончательные, но будут рассмотрены с течением времени на основе будущего опыта, который мы получим с элементами механизмов наделенного полномочиями сообщества.

Поэтому я хотел бы призвать вас не слишком вдаваться в формулировки конкретного текста. Кроме того, постарайтесь не вдаваться в слишком длительные дискуссии о некоторых деталях этих принципов, потому что у нас теперь есть один разовый опыт, который хорошо сработал. И мы сможем получить больше опыта с течением времени, когда появятся другие случаи, случаи, которые не обязательно, например, дойдут до последнего шага этого механизма, который является решением. Но могут быть случаи, когда на этот раз на самом деле все пожелали, чтобы это дошло до последнего шага, потому что все поддержали предложение от Правления, что в случае, если что - то всплывет от других, возможно, цель будет состоять в том, чтобы найти решение на уровне форума сообщества и т. д. и т. п.

---

То, что я пытаюсь сказать, - это, пожалуйста, взгляните, и, пожалуйста, попытайтесь взглянуть на это в духе того, что это лучшее, что мы можем получить сейчас, и с тем чтобы, надеюсь, иметь возможность принять это в ходе данной конференции до того, как мы разъедемся. Это будет, конечно, очень полезно, так чтобы у нас были основания для следующих случаев, если они появятся. Это всего лишь некоторая информация, поэтому следите за этим, это будет распространено по списку рассылки GAC.

С этим позвольте мне вернуться к пункту 13b повестки дня, а именно вопрос домена .amazon. В данном случае мы по моему мнению провели сегодня очень полезную и довольно конструктивную встречу с Amazon, цель этой секции - попытаться найти какое-то общее понимание среди всех нас в GAC о том, что делать, каковы следующие шаги, и как мы собираемся организовать до ICANN 61, принимая во внимание резолюцию и приглашение для GAC, которое содержится в этой резолюции, которая была только что принята и опубликована сегодня утром.

Возможно, вы все получили электронные письма с письмом, которое было отправлено мне в качестве председателя GAC, которое ссылается на эту резолюцию. Вы также получили ссылку на резолюцию. В основном они говорят то же самое. Я думаю, что может быть полезно дать слово Тому, чтобы он

---

мог прочитать это всем нам, чтобы у нас было четкое представление о том, что Правление приглашает нас сделать до конца следующей конференции ICANN, и оттолкнуться от этого. Итак, Том, будьте добры и зачитайте это для нас.

TOM DALE:

Томас, спасибо. Перед тем, как я это сделаю, помните, что материалы брифинга, которые были вам отправлены пару недель назад, и недавно некоторые обновления, очевидно, не включают сегодняшнее решение Правления, но у вас есть ресурсный материал, который был предоставлен вам и который находится на веб-сайте, охватывающий историю этого вопроса. И у вас также есть резюме декларации независимой контрольной комиссии. На самом деле у вас есть несколько резюме: одно, подготовленное Amazon - Amazon компанией, то есть, не Амазонской рекой, - и одно подготовленное мной. Кроме того, у вас также есть переписка, которую несколько членов GAC имели, включая правительства Бразилии и Перу, с Правлением ICANN за последние несколько недель. Так что весь этот материал есть.

Однако, как сказал Томас, меня попросили обратить ваше внимание на резолюцию, которая была согласована сегодня Правлением и которая была передана членам GAC, как сказал Томас, в двух формах. У вас есть электронное письмо от меня, о котором мы говорили ранее, включая письмо от

---

председателя Правления, и у вас есть электронное письмо, распространенное Ольгой из Аргентины, в котором содержится подробная информация о резолюции. Оба они находятся на веб-сайте ICANN.

Итак, быстро взглянув на основные моменты, вы можете просто прокрутить вниз немного, Гультен. Я не думаю, что нам нужны все вступительные части. Да, теперь все в порядке, спасибо.

Важная часть преамбулы внизу заключается в том, что «принимая во внимание, что Правление просит Комитет по механизмам подотчетности Правления» (это новый комитет, который на самом деле был одобрен в соответствии с поправкой к принципиальным положениям Устава, если вы помните это упражнение) «для рассмотрения и принятия во внимание рекомендации Комиссии «(IRP)» о том, чтобы Правление незамедлительно пересмотрело заявки Amazon и сделало объективное и независимое суждение относительно того, существуют ли на самом деле обоснованные основанные на достоинствах и связанные с общественной политикой причины для отказа в заявках Amazon и предоставить варианты для рассмотрения Правлением при рассмотрении рекомендации Комиссии».

Если бы вы могли прокрутить вниз, пожалуйста, Гультен.

---

И «Принимая во внимание, что» (этот комитет Правления) «рекомендовал Правлению запросить Правительственный консультативный комитет, если он имеет: (i) любую информацию, которая должна быть представлена Правлению в том, что касается основанных на достоинствах принципах, связанных с общественной политикой, в отношении рекомендации GAC о том, что заявки Amazon не должны продвигаться; или (ii) любую другую новую или дополнительную информацию, чтобы предоставить Правлению относительно рекомендации GAC о том, что заявка Amazon не должна продвигаться вперед».

Прокрутите вниз, пожалуйста, снова, Гультен.

Суть резолюции Правления заключается в следующем:

Во-первых, «Решено, Правление спрашивает у GAC, если он имеет: (i) любую информацию для представления Правлению «в соответствии с предыдущим заявлением); » или (ii) любую другую новую или дополнительную информацию», как я только что сказал.

Теперь эти просьбы, содержащиеся в резолюции, были переданы председателю GAC и вам от председателя Правления. Таким образом, с точки зрения Правления, я думаю, они считают, что теперь GAC должен ответить. К резолюции прилагается длительное обоснование. Я не буду

---

его зачитывать в интересах времени, но оно есть в материале, который был вам представлен. Спасибо, Томас.

THOMAS SCHNEIDER: Спасибо, Том.

Так что это резолюция Правления. Есть ли вопросы или замечания по самой резолюции и пониманию резолюции? Пока что не относительно пути вперед, что это значит для нас. Но в случае, если у кого-то есть вопрос, что это значит, я думаю, что хорошо прояснить это на данном этапе.

Да, Иран?

ИРАН: Спасибо, Председатель. Благодаря Правлению, что [на] заседании GAC мы столкнемся с очень тяжелыми резолюциями, которые, возможно, были [проработаны] подробно, но для встречи здесь людям нужно время, чтобы их рассмотреть.

Но главный вопрос: что было задано Правлением GAC? Это пересмотреть то, что мы дали в качестве рекомендаций GAC? Мы обсуждали это утром, и многие из вас упомянули, что повторного рассмотрения нет. Разве сейчас, когда Правление в преамбуле заявляет, что хочет связать определенную общественную политику, которая, по мнению Комиссии это

---

решение или рекомендация GAC не основывается на общественной политике? Этот вопрос Правления, который подразумевает, что были приняты мнения от Комиссии, и он хочет, чтобы мы связали общественную политику?

Я думаю, что это, я бы сказал, неожиданно. Вопрос, поднятый ICANN для нас, я не думаю, что мы должны возвращаться. Мы упоминали [владение] предшествование, что после жалобы нам будет предложено рассмотреть рекомендацию, которую мы дали. Иначе, мы должны изучить многие, многие из приведенных рекомендаций.

Нам нужно четко понять цели этого. Мы говорим, что были некоторые обсуждения, и есть предложения или компромиссные предложения и оставить это на усмотрение стран, которым или к кому это предложение было сделано, обсудить и выяснить, приемлемо ли оно, или неприемлемо, и должно быть отклонено. Я не понимаю, почему мы должны быть вовлечены в эту ситуацию.

В основном из соображений Комиссии, должно быть обоснование, должен быть вопрос общественной политики, связанный с этим. Поэтому кажется, что они косвенно говорят, что мы не учитывали вопрос общественной политики, тогда как это и возникло из-за того, для стран, участвующих в этом вопросе и для них, это вопрос общественной политики.



---

Я не понимаю целей этого. Извините, мы может быть посредственные люди, я или мои коллеги в моей стране, но я не думаю, что мы готовы принять некоторые из этих вопросов, чтобы вернуться и рассмотреть или, возможно, - что я не верю, - пересмотреть рекомендации. Дело не принадлежит нам. Речь идет о Правлении и заинтересованных странах и заинтересованных сторонах или двух заинтересованных сторонах.

Но мы не должны обобщать этот вопрос. Мы не должны считать это прецедентом. И было ясно упомянуто, это наше очень, очень предварительное действие по этому поводу, но мы должны внимательно прочитать это слово за словом, чтобы узнать, какова цель. Каждое слово - юридическое слово, имеет какое - то значение для нас и определенное влияние в нашей будущей деятельности. Мы не должны торопиться. Не следует ожидать, что мы скажем да или нет, сделать это или то.

Наш принцип заключается в том, что мы не должны возвращаться к предоставленной нами рекомендации, и мы не должны сообщать, что не было вопроса общественной политики. Был вопрос общественной политики, и мы не должны соглашаться с тем, что страны не имели или не имеют никаких прав на мнения, которые они дали по географическим названиям. Мне кажется, что слишком

---

сильное влияние мнений Комиссии. Поэтому, если они этого хотят, мы можем взять 67 страниц Комиссии и комментировать один за другим. Спасибо.

THOMAS SCHNEIDER:

Спасибо, Иран. Спасибо за то, что вы подняли этот вопрос, потому что я думаю, что это показывает, что важно понять, какова ситуация или, по крайней мере, как Правление интерпретирует ситуацию, а затем то, что Правление приглашает нас сделать.

В надежде прояснить некоторые аспекты, позвольте мне попытаться объяснить, с чем, по моему мнению, мы столкнулись. Первое, - это понять, что Комиссия не сказала, что GAC не предусматривает обоснование или не говорит о том, что GAC должен делать или не ставит под сомнение то, что GAC сделал в этом смысле. Она основала свои выводы на том, что Правление не соответствовало стандартам, поскольку они изложены в Уставе, а Правление по отношению к сообществу или по отношению к компании в этом случае должно было объяснить свое решение больше, чем просто сослаться на это сильное предположение, как это описано в Руководстве кандидата.

Комиссия рекомендует, чтобы Правление сообщило о наличии обоснованных оснований в плане общественной политики, основанных на достоинствах, почему Правление

---

отклонило заявку Amazon. Это не относится к GAC. Затем Правление приглашает GAC внести свой вклад, со своей «информацией». Поэтому Правление обращается к GAC и спрашивает GAC, есть ли какая - либо дополнительная информация, которую GAC хочет отправить в Правление, чтобы помочь Правлению принять решение или объяснить свое решение или пересмотреть свое решение, как это было рекомендовано Комиссией.

Так что это не критика GAC и не Комиссия просит GAC что-то сделать. Это Правление, которое просит от GAC поддержки для получения дополнительной информации - что бы это ни было, это зависит от нас решить, - что позволит Правлению пересмотреть или переоценить свое решение. По крайней мере, это насколько я понимаю логику ситуации, в которой мы находимся.

Но в списке у меня есть Бразилия, Швейцария и Нигерия. Начнем с Бразилии. Спасибо.

БРАЗИЛИЯ:

Спасибо, Томас, и благодарю Кавусса за то, что он начал обсуждение. Я попрошу вас позволить мне сделать один шаг назад, потому что я думаю, что мы не должны полностью руководствоваться решением, принятым сегодня утром Правлением, поскольку этот вопрос связан со многими событиями, которые происходят довольно долгое время.

---

Поэтому просто напомним, что после того, как окончательная декларация IRP была обнародована, мы вместе с Перу выпустили документ, и мы обратились с ним в GAC. Вы можете найти его в приложениях к документации, которая находится перед вами на этом заседании. Это приложение 2, проект рекомендаций Правлению, предложенный Бразилией и Перу, направленный в августе 2017 года.

Мы сделали это, потому что нас беспокоит, конечно, просьба о делегировании этих строк на .amazon. Это нас беспокоит. Но итоговая декларация IRP вызвала другой уровень беспокойства, дополнительное беспокойство. В той степени, я думаю, IRP добавила еще одну сложность во все это обсуждение. И мы подробно объяснили, почему мы считаем окончательную декларацию IRP проблематичной. По сути, мы понимаем, какую роль правительства должны выполнить в этой модели.

Если вы позволите мне, я прочитаю пункт 8 нашего документа, который, как я думаю, синтезирует беспокойство. В нем говорится: «Рекомендация IRP о том, что Правление должно предоставить свои собственные причины общественной политики для отказа в заявке на новые gTLD независимо от и в дополнение к консенсусным рекомендациям GAC против заявки, представляет собой прямое нападение на модель управления с участием многих заинтересованных сторон, по

---

которой действует ICANN. В частности, рекомендация IRP противоречит основополагающему принципу, согласно которому управление Интернетом должно основываться на всестороннем участии всех заинтересованных сторон в их соответствующих ролях и обязанностях и что такие вопросы общественной политики, которые могут оправдать консенсусные рекомендации GAC, подпадают под исключительный авторитет управления. Смотрите Пункт 35 Тунисской повестки дня. Этот принцип четко воплощен в Уставе ICANN, в котором признается, что правительство и государственные органы несут ответственность за общественную политику. Поэтому рекомендация IRP о том, что для того, чтобы действовать в соответствии с консенсусной рекомендацией GAC, Правление должно провести независимую экспертизу причин общественной политики, лежащих в основе его решения об этом, фактически сводит на нет роль и ответственность правительств в модели управления с участием многих заинтересованных сторон ICANN».

В принципе, мы читаем окончательную декларацию IRP с большой озабоченностью, потому что считаем, что в конечном счете она просит Правление заменить правительства в роли оценки общественной политики.

---

Господин Председатель, в этом я должен [не согласиться с] вашей оценкой в отношении заявления IRP, потому что мы считаем, что члены Комиссии просят Правление сделать это, потому что в основном они говорят, что GAC допустил ошибку, что GAC, когда он принял свое решение, действовал на основе неверных предположений, которые неверны, которые фактически неверны, что GAC был введен в заблуждение, чтобы принять какой-то неправильный аргумент в качестве основы для принятия решения, и именно поэтому она просит Правление сделать независимое суждение.

Таким образом, IRP [стороны] не признают такие общественные причины, которые мы подробно обсудили на предыдущем обсуждении на предыдущем заседании, что GAC, принявший решение, не принял решение, потому что кто-то сказал, что список [ISO] будет защищать его или что будет какая-то правовая основа, но GAC сделал это, потому что он согласился с позицией и просьбой и требованием Договора государств-членов Амазонской корпорации о том, что существует политическая чувствительность в отношении этого названия, что существует своего рода привязанность и очень четкая связь с этими странами. Первоначально это было разработано нами вместе с Перу, а затем полностью одобрено [странами] Амазонского бассейна, полным регионом Латинской Америки и более полным кругом правительств. Именно по этой причине GAC принял решение.

---

Как уже было сказано, в то время не было необходимости предоставлять обоснование, которое могло бы быть дано. Я думаю, что было бы нетрудно связать это с той чувствительностью, которую этот вопрос поднял. Мы понимаем, что мы выступаем в качестве консультативного органа, поэтому Правление может принять или отклонить рекомендации GAC. Консенсусная рекомендация GAC в этом случае создает сильное предположение о том, что она будет принята Правлением, но Правление может в конечном счете ее принять или отклонить. Я думаю, что одна вещь, которую Правление не может сделать, - попросить Правление пересмотреть или переоценить свое собственное решение, потому что это политическая оценка, сделанная правительствами. И я полностью согласен с Ираном. Как может Правление просить его быть пересмотренным или переоцененным? Особенно потому, что это делается на основании мнения этих трех судей. При всем уважении к ним, но их интерпретация того, что произошло в этом зале - не совсем здесь, в Абу-Даби, конечно, - основывалась на неправильном предположении.

Возможно, они читали какие-то документы или делали какие-то выборочные чтения, и они пришли к выводу, что GAC допустил ошибку, потому что Правление приняло решение, основанное на неправильных предположениях. Мы знаем, что это не так, поэтому мы не считаем, что должно просить GAC

---

провести переоценку, пересмотреть оценку .Это зависит от Правления принять решение. Правление должно взять на себя руководство и выполнить свою роль в этой модели.

Я думаю, что многие замечания поступают в Правление из многих групп интересов, где характер участия различен. Я думаю, что Правление должно попытаться разобраться в этом и придумать какое-то решение. Я считаю, что это нечестно со стороны Правления просить либо GAC, либо какую-либо из сторон пересмотреть свои позиции .Это установило бы, как было сказано ранее, очень серьезный прецедент.

Поэтому, опять же, когда мы смотрим на сегодняшний день, мы обеспокоены конкретным случаем, но мы обеспокоены тем прецедентом, который мы можем установить в принятии правительством, что некоторые рекомендации, которые были даны, могут быть переоценены или пересмотрены на основе подобного запроса. Мы не думаем, что это так.

И снова я обращаю ваше внимание на те моменты, которые мы подняли в нашем проекте рекомендаций GAC. По моему мнению, правильная реакция на окончательную декларацию IRP - и я перехожу непосредственно к выводам нашего документа на последней странице - мы предлагаем, чтобы GAC рекомендовал Правлению не следовать рекомендациям IRP, и мы предлагаем, чтобы GAC также рекомендовал Правлению не предпринимать никаких дальнейших действий,



---

связанных с отказом от делегирования строки. Это не означает, что не будет никакого процесса в попытке прийти к компромиссу.

Что касается решения, которое было принято сегодня Правлением, мы полностью согласны с тем, что ранее выразил Иран. Что это значит, что GAC должен предоставить обоснованные соображения, основанные на достоинствах, которые составили основу его решения? Что означает, что GAC должен предоставить Правлению новую или дополнительную информацию? Правление имеет рекомендации GAC. У Правления есть IRP. Решение зависит от Правления.

Нечестно со стороны Правления просить нас сделать за них работу или пытаться привести GAC к какой-то, я не знаю, новой дискуссии или переоценке. Это повлечет за собой, как я считаю, очень серьезную проблему, потому что сейчас мы не имеем дело только с очень конкретным делом, но есть политический аспект, который будет беспокоить всех нас.

Я на этом остановлюсь, и я хотел бы послушать наших коллег, но мы думаем, что нам не следует руководствоваться исключительно тем, что обсуждалось Правлением сегодня утром, потому что я думаю, что это уже указывает на готовность идти в направлении, которое, по нашему мнению, будет [ошибочным]. Это было бы неправильно, и это будет противоречить, я думаю, духу участия правительств,

---

ограниченного участия, которое мы имели в этом процессе.  
Спасибо.

THOMAS SCHNEIDER:

Спасибо. Я принимаю к сведению то, что вы сказали, и спасибо. Вы сделали некоторые справедливые замечания. Но, если быть точным, нас не обязательно просят переоценить наше решение. Нас просят предоставить любую информацию в этом отношении и предоставить новую или дополнительную информацию.

Например, одна вещь, как пример, потому что вы на нее ссылаетесь, тот факт, что IRP рассмотрела некоторые аспекты процедур принятия решений в GAC и где, как представляется, существуют разногласия по поводу того, как это интерпретируется, новая информация или любая соответствующая информация будет заключаться в том, что GAC скажет, это не так, как все произошло, и исправит заблуждение, в этом смысле это просто пример.

Поэтому в конечном итоге нам нужно подумать о том, чего мы хотим, в случае, если мы хотели бы предоставить Правлению какую-либо информацию или материалы. Конечно, это зависит от нас. Это решение GAC о том, как реагировать. И я думаю, вы ясно дали понять, что резолюция Правления - не единственный фактор, это нужно рассмотреть в более широком контексте. Поэтому я думаю, что это ясно. Спасибо.

---

Швейцария следующая, а затем у меня Нигерия, а затем у меня Великобритания, а затем Иран.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Спасибо, Председатель. Хорхе Кансио (Jorge Cancio), Швейцария. Я довольно внимательно слушаю то, что сказали [щелчок] из Ирана и Бразилии. В то же время, хотя это действительно новая резолюция от сегодняшнего утра, я попытался изучить ее формулировку, и есть некоторые аспекты этой резолюции, которые поражают меня или действительно привлекают мое внимание.

Что касается обсуждения, которое у нас было, ясно, что Правление не просит несколько вещей. Они не просят повторной оценки, они не просят новых рекомендаций GAC, они не просят даже рекомендаций GAC. Они просят информацию в целом. Информацию по вопросам, связанным с этой темой. Это очень общая формулировка, которую использовало Правление, и я предполагаю, что имеет смысл попытаться прояснить, что они на самом деле имеют в виду во время двустороннего заседания. Но мы, конечно, также должны рассмотреть формулировки, а информация - это информация и любая информация - это любая информация. Кроме того, как я уже сказал, теперь есть ссылка на вклад или на решение или на рекомендации GAC.

---

Поэтому, чтобы быть оперативными, и, возможно, мой прагматичный и всегда оперативный толчок предал меня, я думаю, что сегодня утром, а также сегодня днем у нас были очень интересные дискуссии. Я насчитал 16 различных делегаций, которые взяли слово, чтобы выступить по этому вопросу до этого, с длинными заявлениями, которые были очень хорошо написаны, которые высказали множество соображений. Некоторые из них добавили действительно к тому, что обсуждалось до того, как рекомендации GAC были сделаны в 2014 году и разъяснили также те вещи, которые упоминались в решении IRP.

Я думаю, что это очень много информации, которая очень актуальна, и эта информация также была представлена в этот комитет при обсуждении с Amazon. Это также факт и интересная информация о том, что все это возникло, когда мы вели обсуждение с Amazon и компанией здесь и после прослушивания их первоначальных идей. Поэтому я бы сказал, что есть много информации, которая может быть важной, чтобы довести ее до сведения Правления.

С другой стороны, мы также видели некоторые небольшие проблески возможности, как сказал посол Фонсека, что, возможно, волшебная формула может быть в том, если заинтересованные стороны согласятся прийти к такому соглашению. Тот факт, что эти утверждения сделаны, что

---

волшебная формула не полностью исключена, является также важной информацией для Правления. Это может быть очень важно, особенно для того, чтобы избежать принятия какого-либо поспешного решения до того, как стороны действительно смогут получить доступ ко всем возможностям для получения такой волшебной формулы.

Я на этом остановлюсь, и я думаю, что сегодняшние дебаты действительно были очень полезными и плодотворными и действительно представляют собой актуальную информацию по этому вопросу. Спасибо.

THOMAS SCHNEIDER: Спасибо, Швейцария. Нигерия?

НИГЕРИЯ: Спасибо. Я хотел бы сказать, что члены GAC должны позволить нам вернуться к пересмотру духа [неразборчиво], который, как мне кажется, был в более раннем взаимодействии и приняли это письмо от Правления как основанное на информации, полученной много ранее от Комиссии, намного раньше, до этого заседания, чтобы мы не огорчались, а затем реагировали соответственно.

Мы должны оставить возможность для достижения взаимного соглашения с компанией, как это было начато на предыдущих встречах. Однако я беспокоюсь о том, что мы не должны

---

упускать это из виду в нашем ответе. Я думаю, мы не можем просто сказать, что мы предоставили им информацию, а затем на этом остановимся, потому что, как вы знаете, в письме вы найдете некоторые прилагательные, в которых говорится, что нам нужно предоставить общественную политику, основанную на достоинствах. Поэтому они не говорят, что не понимают, что есть последствия общественной политики. Они говорят, что те рассуждения, которые мы представили ранее, были политическими, эмоциональными, что бы там ни было, но не основанными на достоинствах.

Поэтому, если во всех обсуждениях, которые привели к рекомендации GAC, если бы были какие-либо документы или информация или материалы, которые не должны были представляться вместе с рекомендациями GAC в обычной практике, я полагаю, что вся подобная материальная информация может быть им предоставлена.

Но мне странно, однако, тот факт, что Комиссия указала, что Правление не выполнило свой долг, проведя независимую проверку. Правление, в свою очередь, дало указание ВАРМС это рассмотреть. Что было бы интересно, так это то, что ВАРМС работали над информацией, которая сейчас есть, чтобы сказать, что она недостаточно хороша, и GAC должен предоставить им больше информации, но, похоже, это вообще не было сделано. Вместо того, чтобы ВАРМС это

---

рассмотрел, мы получаем запрос от Правления ICANN о дополнительной информации. Если ВАРМС это рассмотрели, и они теперь все еще находят потребность в дополнительной информации, тогда мы будем знать, какую дополнительную информацию им передать, если таковая имеется. Это единственный [недостаток], который я в нем вижу. Спасибо.

THOMAS SCHNEIDER: Спасибо. У меня есть Великобритания в списке, если я не ошибаюсь. Спасибо.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да. Спасибо, Томас. Я очень совпадаю с предложенными Швейцарией условиями ответа на письмо Стива Крокера (Steve Crocker). Это запрос любой новой или дополнительной информации. Таким образом, мы могли бы просто ответить, вы могли бы ответить что-то вроде: «В ответ на запрос от Amazon, GAC провел обмен информацией с компанией, который, среди прочего, предоставил компании возможность представить свое предложение, которое является отправной точкой для возможного процесса для нахождения взаимосогласованного решения» и оставить это на этом.

Мы не знаем, каким может быть этот процесс. Это может быть просто дальнейший контакт с правительствами региона бассейна Амазонки. Это может вернуться на пленарное

---

заседание GAC. Мы не знаем. Мы этого не решили. Поэтому оставить это просто так. Как только что сказала Швейцария, это важный, я считаю, шаг вперед, что сегодня мы получили возможность обмена информацией и предложения, сформулированного компанией, и не приняли позицию по этому предложению. Я думаю, что температура в зале такова, что, хорошо, давайте исследуем это и посмотрим, куда дело идет. Но это позитивное событие, о котором мы должны проинформировать Правление. Вот это мое предложение. Спасибо.

THOMAS SCHNEIDER: Спасибо, Марк, за этот дополнительный комментарий. Иран?

ИРАН: Спасибо, Председатель. Как я уже говорил, нам нужно внимательно прочитать резолюцию. Часть резолюции, которая не называется разрешающей или какой-либо другой, но после преамбулы упоминается, что в соответствии с разделом 321 статьи 4 применимой версии Устава, Правление рассмотрело окончательную декларацию на своем заседании 23 сентября и определило среди прочего, что следует провести дальнейший пересмотр.

Нам кажется, что Правление в применении этого раздела хочет привлечь GAC. Мы не видим причин, по которым мы



---

должны участвовать в пересмотре. Они могли бы пересмотреть, но зачем нас привлекать? Это одно замечание. В Уставе этого не говорится. Нет упоминания пересмотра субъекта, дающего рекомендацию, такого как GAC, повторного рассмотрения, если хотел бы быть [неразборчиво].

Но наше чтение отличается от чтения некоторых уважаемых коллег. Если вы прочтете то, что они сказали после рассмотрения и принятия к сведению итоговой декларации, рекомендация Комиссии и все соответствующие материалы, Комитет Правления по механизмам подотчетности (BAMC) пришел к выводу, что было бы полезно - пожалуйста, [любезно обратите внимание на это] - получать любую новую или дополнительную информацию, которую GAC может предложить в отношении своих рекомендаций о том, что заявки от Amazon не должны продвигаться.

На наш взгляд, это неявный пересмотр. Это юридический момент. Неявным образом, спросить у нас, почему мы сказали, что это не должно продвигаться. Это пересмотр решения GAC или рекомендации GAC. Мы не собираемся пересматривать то, что мы решили. Это не говорит о дополнительной информации. Прочитайте последнюю часть того, почему эта информация запрошена, спрашивается,

---

какова была наша логика GAC, что это не должно пройти? Это пересмотр. Наша логика была дана раньше.

Итак, председатель, вы должны внимательно прочитать это и то, что мы сказали, применимо. Наш ответ должен состоять в том, что Правление должно решить, что они хотят сделать с этим, что мы не пересматриваем. Мы приветствуем сделанное предложение и [даем его] комментариям заинтересованных стран принять или не принять этот компромисс. Председатель, я очень сожалею, но это просьба о пересмотре, которая создаст опасный прецедент в будущем. Спасибо.

THOMAS SCHNEIDER:

Спасибо. Я не нашел конкретных строк, которые вы читали. Но из того, что я читал, я не вижу, что Правление просит нас пересмотреть нашу рекомендацию. Оно просит нас предоставить дополнительную информацию относительно рекомендаций GAC, которые мы получили в 2013 году. Это, по крайней мере, то, что я читаю. Но позвольте мне дать слово для дальнейших комментариев.

Я думаю, что есть несколько элементов, которые можно попробовать и, возможно, - глядя на время - подвести итог, где мы находимся. У нас есть ряд различных предложений о дальнейших действиях, и я думаю, что это рамки. Одна вещь, которую мы можем видеть, что Правление не намерено

---

принять решение по этому вопросу до ICANN61, потому что, я имею в виду, Комиссия рекомендовала ICANN принять решение в течение 60 дней. Эти 60 дней, как мы слышали, уже прошли. Я думаю, что в первую очередь положительно то, что Правление готово дать этой модели достаточно времени, чтобы рассмотреть эту тему. Оно решило не спешить с быстрым решением, что, я думаю, не всегда было так, и мы должны признать, что Правление, похоже, осознает чувствительность и важность этой темы, поэтому оно отводит на нее хотя бы несколько месяцев. Это один из элементов.

Другой заключается в том, что Правление теперь просит GAC предоставить дополнительную информацию. Решение о том, хочет ли он это сделать, зависит от GAC. И то, что он считает полезной информацией, которая может служить цели, стоящей за нашими рекомендациями.

У нас есть предложение Бразилии, которое все еще стоит на обсуждении, эта предлагаемая рекомендация. Помимо предоставления информации Правлению, мы можем дать рекомендации Правлению. У нас есть предложение Бразилии, и это то, о чем нам нужно будет принять решение, хотим ли мы поддержать это предложение или нет или поддержать его элементы и т. д. и т. п., поэтому есть ряд.

И могут быть другие вещи, которые мы можем решить сделать. Мы также можем дать новую рекомендацию,

---

основанную на том, что мы слышали сегодня в отношении потенциального компромиссного предложения или чего-то еще. Мы можем дать рекомендации о том, что мы хотим.

Поэтому сейчас у нас есть несколько вариантов, над которыми мы можем попытаться работать в течение следующих нескольких месяцев. Было бы неплохо понять, где мы согласны. В каком направлении мы можем согласиться продвигаться. До сих пор я должен признать, что я еще не почувствовал ясного представления о том, какими могут быть дальнейшие шаги или каковы могут быть элементы. Если у нас нет четких планов относительно дальнейших шагов, возможно, мы сможем согласовать элементы, которые мы рассмотрим далее как последующие шаги. Мы слышали некоторые элементы или вещи, которые мы могли бы сделать, но до сих пор я не слышал: «Ладно, это то, что мы сделаем». Поэтому я стараюсь не говорить о том, о чем мы не согласны, но давайте попробуем найти элементы, по которым мы согласны с тем, что действие или последующие действия будут иметь смысл. Может быть, это нам поможет.

Итак, я вижу Данию.

ДАНИЯ:

Благодарю вас, господин Председатель. Конечно, этот предмет очень сложный. Но мне нечего добавить иначе, чем нашу точку зрения. Мы думаем, что было бы желательно,

---

чтобы мы информировали, как это было предложено другими, что мы это обсуждали, что есть предложение от компании, а также - и я имею в виду особенно Бразилию - были открыты для дальнейшего рассмотрения и ищем взаимоприемлемое решение.

Я признаю, что я слышала, что существуют ограничения с политической стороны, а затем есть определенные [министры] декларации и другие вещи, но я думаю, что с нашей точки зрения мы предпочли бы предпочтительный результат этой встречи: проинформировать Правление об этом, а затем компания и затронутые страны вступают в диалог и пытаются найти решение.

Мы не считаем, что в этот момент необходимо или даже целесообразно попытаться выработать какую-то рекомендацию GAC. Как вы указали, Правление предоставило GAC возможность до конца следующей конференции ответить, если есть что-то дополнительное, что мы хотели бы доложить в Правление до этого. Спасибо.

THOMAS SCHNEIDER:

Спасибо, Дания. Итак, если я правильно понимаю вас, и я думаю, что это имеет смысл, нам не нужно сегодня принимать решение. Мы должны решить сегодня, что мы собираемся представить с точки зрения дополнительной информации, до конца ICANN 61. Я просто пытаюсь понять. Так как мы лично

---

встретимся в следующий раз, те, кто не будет участвовать в IGF, по крайней мере, конечно, мы также можем неформально встретиться на IGF в декабре, который пройдет раньше. Это было приглашение на IGF, между делом. Простите за это.

Итак, мы встретимся на ICANN 61 в следующий раз, и к тому времени мы должны быть предельно ясны относительно того, что мы хотим, потому что это последний шанс, по крайней мере, учитывая те временные рамки, которые мы знаем. У нас может быть больше времени, чтобы обсуждение продолжилось после ICANN 61, но элементы, которые Правление просит нас, запланированы на ICANN 61.

Одно может быть, что мы можем дать несколько пунктов информации в течение этого промежутка времени. Например, мы можем дать информацию через некоторое время после этой встречи, что мы понимаем, что предпринимаются попытки найти взаимоприемлемые решения между сторонами напрямую и что мы информировали Правление о том, что это происходит, и что GAC готов дать некоторое время на эти обсуждения, чтобы узнать, существует ли на самом деле взаимоприемлемое решение, которое может быть разработано, и что мы продолжим рассматривать вопрос на более позднем этапе, когда у нас будет больше знаний о том, есть ли такое решение или нет.

---

Таким образом, например, мы могли бы сказать: «Хорошо, мы сейчас даем некоторую информацию о том, что знаем, и о том, что мы надеемся может произойти». Затем на более позднем этапе, где мы можем получить дополнительную информацию о ходе этих обсуждений, мы можем вернуться с дополнительной информацией, если это необходимо, если это полезно. Это может быть имеет смысл. Если это то, что я понимаю, Дания, мы могли бы опираться на это, а затем сказать: «Хорошо, скажем это сейчас и скажем, что мы можем вернуться с дальнейшими сообщениями на более позднем этапе, когда узнаем, какова ситуация».

Я вижу, что некоторые люди кивают. Я думаю, у меня Бразилия, а затем Иран. Спасибо.

БРАЗИЛИЯ:

Спасибо, Том. Думаю, вы очень хорошо описали наши варианты. Я согласен с вами [Хорхе], нам не нужно спешить с принятием какого-либо решения в этот момент. Тем более, что нам все еще нужно внимательно прочитать и переварить и полностью получить доступ к решению Правления, которое было принято сегодня утром.

Позвольте мне только в этом контексте, я думаю, что параграф, о котором ранее господин Арастех говорил, я считаю очень важным, чтобы этот пункт, начинающийся с «После рассмотрения и анализа итоговой декларации,

---

рекомендации Комиссии и всех соответствующих материалов, Комитет Правления по Механизмам подотчетности пришел к выводу, что было бы полезно получить любую новую или дополнительную информацию, которую GAC может предложить в отношении его рекомендаций о том, что заявки от Amazon не должны продвигаться».

Я считаю, что следующее предложение еще более важно: «Правление полагает, что любая такая новая или дополнительная информация помогла бы Правлению провести всестороннюю переоценку заявок Amazon в соответствии с рекомендацией Комиссии».

То, как я прочитал это здесь, похоже, что уже есть решение со стороны Правления провести всестороннюю переоценку, и в этом контексте они запрашивают у нас дополнительную информацию. Если это толкование верно, я думаю, что нам следует зачитать и убедиться, что это точно отражает ситуацию, о которой мы беспокоились, и которая побудила нас предоставить эту рекомендацию.

Мы были бы обеспокоены тем, если Правление ICANN будет проводить переоценку или независимое решение в соответствии с рекомендацией Комиссии. Поскольку рекомендация Комиссии основана на предположении, что причины GAC были неправильными, и поэтому Правление должно это пересмотреть и, следовательно, будет выступать в



---

качестве второго органа повторного рассмотрения в отношении Правления и заменит роль Правления в отношении оценки того, что является или не является общественной политикой.

Если это толкование верно, это второе предложение вызывает у нас очень серьезную озабоченность. И любая новая или дополнительная информация была бы - и я согласен с тем, что раньше говорил господин Кавусс, - это будет в контексте процесса пересмотра, в который мы вносим свой вклад. В некотором смысле, мы потворствуем идее, что Комиссии IRP следуют, и мы вносим в это свой вклад. Мы были бы очень обеспокоены, если бы мы это сделали.

Нам не составит труда предоставить какую-либо новую и дополнительную информацию в соответствии с принципами, предложенными Швейцарией и другими странами, для дальнейшего предоставления некоторых материалов, но не в том случае, если она будет рассматриваться как часть процесса пересмотра, проводимого Правлением в соответствии с требованиями рекомендаций IRP.

Если я могу обратиться к нашему последнему предложению, господин Председатель, мы не будем против предоставления какой-либо информации, но не связывать ее с запросом Правления. Мы можем, как GAC, сказать, что мы рассмотрели вопрос, что мы заявляем то или иное, но не связываем это с

---

решением Правления, потому что я считаю, что решение Правления нам необходимо изучить и переварить, чтобы убедиться, что мы не принимаем каких-либо прецедентов, которые могут нанести ущерб GAC, не сделать это уточнение, может быть, я считаю негативным прецедентом. Спасибо.

THOMAS SCHNEIDER: Спасибо. КСЭ, а затем Иран.

КСЭ: Благодарю вас, господин Председатель. Мое понимание как и у вас в том, что из резолюции, мне кажется, что Правление не планирует принять окончательное решение до ICANN 61. И, очевидно, на основе IRP, Правление пересматривает решение в этом конкретном вопросе.

Что мне кажется, поскольку IRP говорила об основанных на достоинствах причинах, связанных с общественной политикой и такого рода вещами, Правление уже имеет рекомендации GAC по этому вопросу. Учитывая, что Правление пересматривает, они выразили это в письменном виде, они сказали, что было бы полезно узнать, есть ли какая-либо другая новая информация, которую они могут принять во внимание при проведении своего анализа. Это факт, что Правление проводит анализ.

---

Правление не просит GAC пересмотреть свои рекомендации или что-то в этом роде. Они просто вернулись к своему компетентному источнику консультаций по вопросам общественной политики, которым является GAC, чтобы спросить, есть ли какая-либо новая информация, которая была получена, что могло бы помочь им в проведении анализа.

Я не вижу, что если GAC предлагает любую такую новую информацию, это устанавливает прецедент или компромиссные рекомендации или что-то еще, поскольку прошло несколько лет. Я не знаю. Возможно ли, что появилась какая-то новая информация, которая может повлиять на то, что скажет GAC? Ну, я ничего не слышал, но это в принципе возможно.

Все, что хочет Правление, - это любая дополнительная информация, которая может быть полезной для них из собственного компетентного источника консультаций по вопросам общественной политики, которым является GAC. Оно не призывает GAC делать больше, чем это. Я не вижу проблемы с этим. Я думаю, что был отправлен сигнал о том, что они дают время между ICANN60 и 61, чтобы посмотреть, что можно было бы разработать с точки зрения урегулирования ситуации. Это все, что я вижу в этой ситуации, и это все, что я должен сказать. Спасибо.

---

THOMAS SCHNEIDER: Спасибо. Иран.

ИРАН: Спасибо, Председатель. Я думаю, мы не должны спешить с предоставлением какого-либо ответа на эту резолюцию. Мы могли бы упомянуть, что мы получили эту резолюцию, если я не ошибаюсь, сегодня, или я не знаю точной даты. Кажется, это датировано сегодняшним днем. В то время как мы были на заседании, имея дело с очень тяжелой повесткой дня, о которой мы уже договорились, а с другой стороны, объем юридического материала, содержащегося в резолюции, у нас не было достаточно времени, чтобы переварить резолюцию и выяснить, что именно нас попросили предоставить.

Однако вы можете сказать, что GAC намерен обсудить этот вопрос на своем следующем очном совещании, чтобы определить необходимость или иным образом предоставить какую-либо дополнительную информацию, чем та, которая уже была предоставлена с рекомендацией, и, при принятии решения о предоставлении дополнительной информации, обсудить характер информации а затем информировать Правление в дальнейшем.

Председатель, мы не должны торопиться на этом заседании. Мы это получили. Мы над этим поразмышляем. Мы

---

попытаемся переварить это и внимательно это прочитать. Некоторым людям, возможно, потребуется проконсультироваться со своими юридическими отделами, чтобы узнать, каков контент, каково влияние, каково влияние этого на будущие решения, может ли [неразборчиво] другие решения или рекомендации GAC в результате этого быть предметом пересмотра. Есть много вещей, которые мы обсуждали.

Пожалуйста, учтите, что ваши взгляды полностью уважаются, но наши взгляды необходимо учитывать. Я не думаю, что мы пробовать измерить сейчас, кто выступает за предоставление информации, а кто это не поддерживает. Давайте просто переварим это и скажем, если это возможно, что мы сделаем это на нашей следующей встрече, чтобы узнать, нужно ли нам предоставлять информацию или нет, и если нам нужно предоставить информацию, каков будет характер информации и каково будет влияние предоставления дополнительной информации по прошлым решениям или по рекомендациям, предоставляемым в будущем. Спасибо, Председатель.

THOMAS SCHNEIDER:

Спасибо, Иран. Я думаю, мы все согласны с тем, что мы должны подумать и не торопиться, но, тем не менее, иметь

---

представление о том, как двигаться вперед. Я не думаю, что это противоречие, поэтому я думаю, что мы согласны с этим.

Я вижу Венгрию, а затем и Великобританию. Я кого-то пропустил? Венгрия, а затем Великобритания.

ВЕНГРИЯ:

Благодарю вас, господин Председатель. Я понимаю, что нет спешки. Я слышал это от разных членов GAC. Я хотел бы обратить ваше внимание на тот факт, что мы собираемся предоставить некоторую информацию в коммюнике в любом случае о встрече с компанией Amazon. В конце концов, в зависимости от объема этой информации, это может быть короткая формулировка, которая была предложена Великобританией, которая является фактической информацией, или мы можем пойти немного дальше, поэтому это полностью зависит от нас. Но мы должны иметь в виду, что в любом случае мы собираемся предоставить некоторую информацию в коммюнике. Спасибо.

THOMAS SCHNEIDER:

Это наш выбор. Это в руках GAC. Но я хотел бы согласиться с вами, что мы, вероятно, должны предоставить некоторую информацию о том, что мы сделали, о том, что мы обсуждали, с кем мы обсуждали в рамках коммюнике, независимо от того, содержится ли это в разделе рекомендаций, в котором

---

содержатся рекомендации, или это находится в разделе "другие вопросы" или в любом другом разделе коммюнике, это то, что должен определить GAC. Кроме того, какой-то текст должен появиться откуда-то в виде черновика, который мы могли бы использовать самое позднее время в среду, чтобы его можно было включить. И я надеюсь, что это не займет у нас всю ночь.

Итак, следующий - Великобритания, а затем Швейцария.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ.:

Да. Спасибо. Я, разумеется, помню, что у нас есть возможность задать вопросы Правлению на нашей встрече с Правлением в отношении намерения резолюции и связи, что это именно, с запросом информации. Поэтому, возможно, встреча с Правлением дает возможность Бразилии и другим, Ирану, обратиться к Правлению с вопросом о намерении резолюции, независимо от того, действительно ли это означает переоценку решения, зависящую от дальнейших рекомендаций GAC. Я не уверен в этом. Это предмет дальнейшего рассмотрения, но, может быть, вопрос или два Правлению нам помогут.

Но я думаю, что мы должны приступить к ответу в отношении информации в соответствии с тем, что я предлагал ранее. Я думаю, что это дало бы некоторый комфорт всем сторонам,

---

желающим двигаться вперед, чтобы увидеть, существует ли взаимоприемлемое решение.

Я сознаю, например, что Amazon ищет какое-то действие, чтобы помочь им, независимо от того, что вы думаете об их случае. Вы знаете, что это немного жестко, что Amazon приходится ждать следующей конференции ICANN и заседания GAC, прежде чем что-либо произойдет на самом деле, тогда как ответ в соответствии с тем, который я предложил, ну, есть возможность некоторого курса, который может привести к разрешению в последующие два месяца или около того. Я думаю, что это может дать комфорт компании, и я думаю, что это будет очень удовлетворительным для многих правительств. Спасибо.

THOMAS SCHNEIDER: Спасибо, Великобритания. Швейцария?

ШВЕЙЦАРИЯ: Спасибо. Просто быстро вернуться к моему предыдущему выступлению, а также по предложению Венгрии, я думаю, что в итоге в коммюнике мы должны упомянуть об этой встрече с Amazon. Мы должны упомянуть, что мы провели последующее обсуждение. Я думаю, мы могли бы связать здесь или включить в качестве приложения стенограмму



---

полного обсуждения, потому что действительно стоит посмотреть на это.

И, кроме того, хотя, насколько я понимаю, коммюнике также направлено Правлению, также есть и другие части, которые не являются прямыми рекомендациями Правлению. Возможно, мы могли бы включить предложение, чтобы привлечь их внимание к процедурам и к стенограмме обсуждения.

Кроме того, можем ли мы найти консенсусную формулировку для коммюнике, в которой подчеркиваются некоторые аспекты обсуждения, как предлагал Марк, я думаю, что мы должны решить это в ближайшие дни. Но некоторые из элементов, конечно же, состоят в том, что мы провели эту двустороннюю дискуссию с Amazon, что было много выступлений, которые были очень продуманными и где учитывались соображения общественной политики, и, конечно же, существует вероятность того, что виден небольшой свет в очень длинном туннеле, который, по словам посла Фонсеки, называется волшебной формулой. Спасибо.

THOMAS SCHNEIDER:

Спасибо, Швейцария. Это интересная идея в основном поделиться теми дискуссиями, которые у нас есть. Прикрепим ли мы стенограмму в бумажной форме или предоставим ли мы на нее ссылку, например, что делает ее доступной где-то в

---

Интернете, что может быть более экологически чистой версией, чем помещать ее на бумаге. Шутки в сторону. Нет, на самом деле это на самом деле не шутка, но это не имеет значения. Я думаю, это предложение, на которое мы могли бы опираться.

Сегодня мы собираемся закрыть наше заседание. Я думаю, что из того, что я слышу, элементы, которые могут определять путь вперед, - это, прежде всего, теперь не нужно принимать решение о том, как реагировать на резолюцию. У нас есть несколько элементов возможных действий в наличии, в том числе предложение по рекомендации GAC от Бразилии и Перу.

Но что мы можем сказать или можем сделать, это включить в коммюнике информацию о том, что мы провели встречу с компанией Amazon, что мы слышали ряд аргументов или соответствующих вопросов, которые были затронуты в дискуссии, и это обсуждение доступно, возможно, путем ссылки на расшифровку стенограммы для тех, кто в ней заинтересован, что мы, возможно, обсудили с Правлением вопрос о значении или намерении их резолюции (мы еще этого не сделали, но можем сделать это к среде) и что мы будем далее изучать способы продвижения этого вопроса.

Мы бы с одной стороны побудили компанию и соответствующие правительства сделать все возможное,

---

чтобы найти взаимоприемлемое решение. Это не было бы рекомендацией. Это просто выражение надежды или поощрение. Кроме того, мы также рассмотрим то, как ответить на письмо, отправленное председателем Правления председателю GAC, и мы можем на этом остановиться на сегодня, на этой неделе. Это будет один из вариантов.

Это то, что мы можем все, я думаю, обдумать, подумать и формально продолжать обсуждать. Мы можем обсудить, кто предоставит, в случае, если вы хотели бы включить что-то в коммюнике в соответствии с тем, что я изложил на основе выступлений, кто напишет проект такого текста? В идеале, это будет небольшой группой людей, которые попытаются охватить множество ожиданий и такой текст.

Сейчас нам не нужно принимать решение, но было бы хорошо, если бы у нас была небольшая редакционная группа, которая предложила бы такой текст. Потому что, если мы этого не сделаем, у нас может быть очень длинный вечер в среду или день, чего я пытаюсь избежать. Но в случае необходимости мы останемся до тех пор, пока нам нужно. Но, чем больше согласия относительно части информации, составленной группой, конечно, это облегчило бы нашу среду.

Я вижу, что Иран хочет взять слово, а затем я попытаюсь завершить заседание. Спасибо.

ИРАН:

Спасибо, Председатель. Мы согласны с вами сделать это. Я хотел бы, чтобы наш уважаемый коллега Хорхе пересмотрел ситуацию. Я не согласен с тем, чтобы мы приложили расшифровку стенограммы. Стенограмма - это всего лишь способ облегчить понимание. Мы просто ссылаемся на это: «Пожалуйста, просмотрите стенограмму и запись». Это все. Мы ее не представим как приложение, потому что мы не хотим создать прецедент на будущее, прилагая стенограмму. Стенограмма может вызвать некоторые трудности , проблемы.Прежде всего, нужно ли нам ее проверять? Я видел много слов в стенограмме, которые не отражают сказанное. CCWG была одной большой проблемой, и они всегда говорили проверить стенограммы людьми. Таким образом, дать перекрестную ссылку на стенограмму после проверки и записи, но не прилагать. Мы не хотим создавать прецедент. Спасибо.

THOMAS SCHNEIDER:

Спасибо, Иран. Конечно, правка очень важна, потому что, как вы говорите, и я сам это видел со стенограммами телеконференций с другими группами интересов, что некоторые ошибки и недоразумения могут быть просто результатом отсутствия качества в стенограмме, поэтому правка, конечно, нужна. Как я сказал, я не думаю, что мы физически прикрепим стенограмму. Мы можем предоставить

---

ссылку. Это может быть полезно. Конечно, у нас нет времени, чтобы это обсудить. Это решение зависит от GAC.

Так что да, пожалуйста, я думаю, что мы можем завершить заседание, если вы согласны. И если вы согласны с тем, что мы будем искать добровольцев для небольшой редакционной группы, которая напишет какой-нибудь проект текста, позвольте мне сказать что-то, к концу завтрашнего дня или к утру вторника, чтобы мы могли провести первые, неофициальные обмены мнениями во вторник. Это бы, конечно, было очень эффективно.

Да, итак я думаю, что мы можем оставить это на время, если вы согласны. Никакой оппозиции к прекращению сегодняшнего заседания, у нас есть консенсус по этому вопросу, что очень позитивно. Так что спасибо. Это был еще один интенсивный уик-энд. Мой последний интенсивный уик-энд в этой функции с вами. Иногда сравнительное преимущество, мы должны его использовать. Завтра утром перед началом церемонии открытия, то есть синий элемент, что означает, что это для всех членов GAC. У нас есть встреча GAC с сообществом. У нас встреча с 8:30 до 9:00 с командами ICANN по анализу MSSI (определение мультитейкхолдерной стратегии и стратегических инициатив). Я знал, что это такое. Я забыл сейчас. На самом деле это был долгий уик-энд, но Роб, конечно, поможет мне. Что такое стратегия собрания MSSI?

---

НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА:                    Стратегия с участием многих заинтересованных сторон  
.....

TOM DALE:                                    Это команда персонала ICANN, которая отвечает за анализы.

THOMAS SCHNEIDER:                    Хорошо, так что это касается анализов, которые мы затронули несколько раз уже на этой неделе. Это попытка улучшить или разрешить текущие проблемы, которые есть в новом механизме, чтобы собрать группы по анализу, а также способ проведения анализа.

И теперь, после этой секции, конечно, начинается секция рабочей группы по общественной безопасности. Я думаю, что в этом зале с 18:30 до ....

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: [Это социальное событие для новичков. Социальное событие. ]

THOMAS SCHNEIDER:                    О, это социальное событие. Извините. Это написано довольно маленькими буквами, и, как я уже сказал, у меня был довольно интенсивный год. Так что простите меня. Секция

---

для новичков PSWG. Тут не говорится, что это социальное событие. Так это социальное событие? Хорошо. Так что это социальное событие, наслаждайтесь. Приятного вечера. Увидимся завтра и / или во вторник. Спасибо.

**[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]**