

SAN JUAN – Discusión del GAC: Participación en los CCWG y PDP

Sábado, 10 de marzo de 2018 – 16:15 a 16:45 AST

ICANN61 | San Juan, Puerto Rico

MANAL ISMAIL: Tom, si quisiera dar una introducción a este tema. Después podemos dar la palabra a los colegas para sus comentarios.

TOM DALE: Gracias, Manal. El tema de la participación del GAC en los procesos intercomunitarios y el trabajo para el desarrollo de políticas es un tema que el GAC ha discutido, creo, en las últimas tres o cuatro reuniones. Sigue siendo un tema permanente en nuestra agenda. Fue incluido aquí para tratar de brindar algunos datos muy básicos sobre la participación de los miembros del GAC. También para destacar que puede haber algunos inconvenientes o parecía haberlos, por lo menos en los primeros meses de este año, con respecto a la comunidad en su conjunto con distintos grupos intercomunitarios que, debido a la falta de quórum, tuvieron que cancelar sus reuniones. Eso no es culpa del GAC pero sí puede ser un problema a la hora de discutir con otros miembros de la comunidad cuando el GAC lleve adelante sus reuniones a lo largo de esta semana.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

En el documento informativo hemos identificado alguna de estas cuestiones. Estábamos preocupados por tener una retroalimentación de aquellos miembros del GAC que participan en este tipo de entidades, en este tipo de grupos, para ver si tienen una opinión con respecto a lo que da resultado, lo que no funciona en cuanto a su participación como miembros del GAC y cómo esto ayuda a hacer avanzar las cuestiones de política pública dentro de la ICANN.

Les pido disculpas a los nuevos miembros aquí por empezar ya a hablar con la jerga de la ICANN al inicio de esta reunión. PDP es uno de los términos que se usa mucho en la ICANN y lo van a escuchar mencionar muchas veces. Un PDP es un proceso de desarrollo de políticas. Es un ejercicio a través del cual las dos organizaciones de apoyo principales de la ICANN, la de los nombres de código de país al primer nivel y los nombres genéricos, trabajan y el proceso de PDP básicamente está dirigido por estas organizaciones de apoyo pero con el aporte de cualquier otro miembro de la comunidad que esté interesado. Por ejemplo, la discusión sobre los nombres geográficos es parte de estos procesos de desarrollo de políticas. Está liderado por la GNSO.

Tenemos los CCWG que son grupos de trabajo intercomunitarios que no tienen un lugar especial en ningún grupo integrante de la comunidad de la ICANN en particular. Es genuinamente un grupo

de trabajo abierto a todos los miembros de la comunidad para tratar cualquier tema que sea transversal a todos estos grupos. En estos días tenemos muchos de estos temas pero podemos participar en representación del GAC en ambos tipos de entidades pero con distintas funciones. Hay una gran historia o trayectoria de participación en este tipo de trabajo y con gusto después podré hablar con ustedes en más detalle sobre estas actividades en caso de que les interese.

Volviendo al tema que nos compete ahora, en este punto, queríamos tener una idea de cuál ha sido el resultado con las guías actuales, los lineamientos que ha aprobado el GAC para la participación en este tipo de grupos de trabajo intercomunitarios. Queremos saber si funcionan de manera eficaz. Nosotros tenemos un enlace en la parte inferior de este documento informativo. Estas guías, estos lineamientos fueron adoptados hace un par de años y queríamos saber si están siendo efectivos, si ustedes realmente pueden trabajar de manera eficaz en distintos grupos de la ICANN y ver si esto lo podemos también presentar en las discusiones bilaterales con otros comités asesores y otras organizaciones de apoyo cuando nos reunamos en la semana.

Hay un adjunto a ese documento informativo que tiene una lista de los participantes y observadores del GAC que están en esos grupos intercomunitarios. Es posible que la información esté

desactualizada. Les pido por favor que ustedes cuando tengan tiempo libre revisen ese anexo, esa lista. Seguramente van a tener tiempo libre a lo largo de la semana para hacerlo y fíjense si hay algunos colegas que ya no están en el GAC y que siguen figurando allí como miembros de esos grupos. Por favor, díganle a la secretaria si ustedes quieren que esos colegas sean retirados de esa lista como participantes, si tienen que ser remplazados por alguien del mismo gobierno o si igualmente quieren continuar participando a modo de hobby, independientemente de cuál sea el nuevo puesto que estén ocupando.

Hay normas con respecto a la participación y la manifestación de interés. La secretaria del GAC no puede hacer las cosas de manera unilateral. Les agradeceré que ustedes revisen ese anexo y se fijen si hay necesidad de actualizar esa información, si están ustedes o colegas anteriores en esa lista que ya no tengan que estar allí.

Con respecto a la participación del GAC, sabemos que los lineamientos que fueron acordados hace un tiempo necesitan una revisión y antes de darle la palabra a Manal nuevamente quiero que ustedes estén al tanto de que hicimos un análisis muy básico y breve de la participación de miembros del GAC en alguno de los grupos intercomunitarios principales. Pueden ver este cuadro aquí en la pantalla, desde septiembre hasta febrero. Esto fue desde antes de la reunión de Abu Dabi hasta justo antes

de esta reunión. Vemos allí la participación de los miembros del GAC en llamadas entre las reuniones. No hay manera de medir cuánta participación o cuán poca participación ha tenido el GAC de otra manera pero esto por lo menos es un indicio de la participación a partir de los registros de esas actividades.

Para el grupo de trabajo intercomunitario sobre responsabilidad, que es un tema que trataremos a lo largo de esta semana aquí en el GAC, hay 19 miembros del GAC nominalmente. El promedio en las últimas llamadas plenarios es una participación de cinco miembros. Hay otro grupo sobre diversidad donde varios miembros del GAC han tenido una participación muy activa con ocho miembros de ese subgrupo, que ha finalizado su trabajo trabajando con diversidad, pero en promedio desde septiembre del año pasado tenemos una participación de dos miembros.

El subgrupo que trata el tema de la jurisdicción es de interés para distintos miembros del GAC. Hay nueve miembros del GAC y el promedio ha sido tres desde septiembre del año pasado. Para el proceso de PDP sobre las políticas vinculadas a los nuevos gTLD el grupo plenario que trata los temas más abarcativos, más amplios, como mencionó Jorge, si tiene que haber otra guía para el solicitante y si de hecho tiene que haber otra ronda de nuevos gTLD y en ese caso en qué momento, son preguntas fundamentales y básicas. Hay siete miembros del GAC que han

expresado su interés y que se han sumado a esos grupos. La participación promedio en las llamadas más recientes ha sido de un miembro.

En el grupo de trabajo sobre el área de trabajo 5 tenemos 16 miembros. 17 en este momento porque hubo una incorporación reciente. En promedio tuvimos cinco miembros del GAC que han participado en estas actividades desde que se formó ese grupo.

Por último, el grupo de trabajo intercomunitario sobre el destino de los fondos de la subasta de los nuevos gTLD, que esto también será tratado en otro momento del orden del día a lo largo de la semana y que hace referencia a establecer un mecanismo a través del cual se distribuyen entre 200 y 300 millones de dólares que tiene la ICANN en este momento como resultado de las subastas de algunas cadenas de caracteres de nombres conflictivas y disputadas. Aquí tenemos distintas organizaciones constitutivas en este grupo. Hay cinco miembros del GAC que participan pero en promedio tuvimos la participación de dos.

Por supuesto, no estamos tratando de juzgar aquí pero sí es útil hacer este tipo de análisis de vez en cuando. El propósito de presentárselos es plantear esta pregunta. ¿Funciona el sistema? Si no funciona, para beneficio no solamente de estos miembros del GAC sino también para los miembros del GAC que trabajan

sobre las cuestiones de política pública, ¿qué se puede hacer al respecto? Esta es una revisión de este documento que hemos preparado. Le doy la palabra nuevamente a Manal.

MANAL ISMAIL:

Muchísimas gracias, Tom, por el documento informativo, por este análisis y por recopilar todas estas cifras, por extraer todos estos datos de los sitios web. Es un tema con distintas aristas. Nos gustaría tener más miembros del GAC dispuestos a participar en estos grupos. Aquellos que expresaron su interés, necesitamos que participen de manera activa y necesitamos que los participantes activos también reporten nuevamente al GAC para que el GAC esté informado y al tanto de los últimos acontecimientos y esté alerta sobre cualquier tema que tal vez amerite una discusión en el seno del GAC.

A su vez, tenemos que mantenernos informados sobre la posibilidad de algún remplazo. Como dijo Tom, muchos de los miembros del GAC que figuran en la lista como participantes del GAC ya han abandonado el GAC de modo que tenemos que encontrar un mecanismo para que esto funcione mostrándoles la otra cara de la moneda de esta discusión.

Ayer tuvimos una reunión del CEO, del presidente y director ejecutivo con los presidentes de las organizaciones de apoyo y los comités asesores, las SO y los AC. En esa reunión, uno de los

temas que se trataron fue la fatiga de los voluntarios, el cansancio por la gran carga de trabajo, el desgaste de estos voluntarios. Todos los que estábamos allí acordamos que era necesario considerar esta cuestión a nivel colectivo.

La GNSO dijo que tenían una planilla de Excel que daba miedo con todas las actividades que tenían que tratar. Los representantes de la ccNSO también dijeron que tenían una planilla que daba miedo y nosotros tenemos esta planilla de Excel sumamente intimidante que básicamente es una unión de todo lo que ellos plantearon. Estuvimos todos de acuerdo en que es necesario hacer una priorización de los temas en la organización y en todos los sectores de la comunidad. Mientras tanto tenemos que organizarnos a nosotros mismos y hacer escuchar nuestra voz en todos estos debates.

Yo me detengo aquí y quisiera darles la palabra para conocer sus opiniones, la experiencia de aquellos miembros que participan en estos grupos, sugerencias con respecto a cómo podemos ayudar a aquellos que no participan. Olga, adelante.

OLGA CAVALLI:

Gracias, Manal. Tengo una sugerencia que me gustaría hacer aquí. Como usted dijo, tenemos una lista superintimidante de temas para ocuparnos. Yo mantuve conversaciones con algunos colegas, incluso de la región, a nivel informal porque quiero que

la región esté muy al tanto de lo que estamos haciendo. Tal vez deberíamos focalizarnos en una cuestión. Yo veo la lista y estoy en tres grupos intercomunitarios y en otras actividades. Por ejemplo, yo quisiera pero no tengo tiempo para participar en el grupo de trabajo del PDP de los procedimientos posteriores a la introducción de los nuevos gTLD. Cuando uno no puede participar en las llamadas, puede escuchar la grabación y la transcripción y a veces insume menos tiempo que el tiempo que se necesita para participar en la llamada. A mí me resultó muy útil eso.

Mi consejo para los miembros nuevos del GAC tal vez sería que se concentren en un tema que les interese o que les resulte de mayor interés a su gobierno y que concentren su atención en ese tema, en un solo tema. Luego, a lo largo del tiempo, se van familiarizando con otros temas importantes que discutimos. Una vez que ya empiezan a estar más familiarizados y entrenados pueden empezar a participar también en otros temas. Este es un consejo que me gustaría transmitirles.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Olga. No necesitamos más que eso en realidad. Si todos los miembros del GAC se concentraran en un único tema, y tenemos varios miembros del GAC, si cada uno de ellos se ocupa de un tema en particular y nos dan un informe al GAC,

todos podemos estar muy bien informados y eso sería maravilloso porque podríamos seguir el ritmo del trabajo. Esa es una buena sugerencia.

¿Algún comentario más o sugerencia adicional? Espero que puedan pensarlo, que puedan remitirse nuevamente al documento informativo y si tienen alguna pregunta, incluso más adelante en la semana, podemos tratarlo a través del correo electrónico. Como mencionó Tom, si ustedes ven algún colega que ya no está en el GAC en esa lista, avisenos de si va a haber algún remplazo o si debemos retirar esos nombres de la lista de participantes.

Por favor, tengan en cuenta aquellos temas que les gustaría discutir y para los cuales querrían ser el contacto principal dentro del GAC. Con gusto nos gustaría recibir expresiones de interés aquí. Si no hay más pedidos de la palabra, si nadie quiere hacer ninguna intervención. Veo que no. Podemos seguir haciendo más pausas. Adelante, Tom.

Tom me comentaba algo que apareció en la ventana del chat de Adobe, de parte de Jorge. ¿Quiere usted hacer la intervención aquí verbalmente o leemos su comentario sobre los nombres geográficos? Adelante, Jorge.

SUIZA:

Muchas gracias. Como esto estaba vinculado con los nombres geográficos no quería plantearlo aquí en la plenaria pero ya que me dieron la palabra, a modo de respuesta ante la discusión sobre la participación en el CCWG y en los PDP y siendo una de las personas que intenta participar de alguna manera a veces en la mayor medida de lo posible diría que estos lineamientos que establecimos para nuestra participación en los CCWG son muy útiles.

Creo que han dado mucho resultado, sobre todo para el CCWG sobre responsabilidad. Tal vez sería bueno reforzar su efecto para otros CCWG y también sería de utilidad en la medida de lo posible y de lo viable extenderlos a la participación en los PDP. Si bien la forma en la que se aplican es diferente, podemos organizarnos de manera similar.

Un ejemplo que yo no he estado siguiendo tan de cerca pero en el cual a mí me pareció que el GAC tuvo una participación muy eficaz fue en la discusión sobre el tema del PDP del WHOIS. Antes este era un esfuerzo liderado por el grupo de trabajo de seguridad pública. Creo que cuando hay un grupo de trabajo que no discute los temas en forma aislada sino que se vincula con otros que tratan ese mismo tema en la comunidad, me parece que eso es un buen ejemplo y que es una manera más directa y más eficiente de llevar el aporte a otros trabajos de la comunidad. Muchísimas gracias por darme la palabra.

MANAL ISMAIL: Gracias, Jorge. Perdón por ponerlo en evidencia aquí. Muchísimas gracias por esta contribución tan valiosa. Muchas gracias a todos los miembros del GAC que han participado en los PDP y en las presentaciones que se han hecho con muy poco tiempo de anticipación, con plazos muy acotados. Muchísimas gracias. Estamos trabajando con tiempos muy acotados. ¿Algún otro pedido de la palabra? ¿Algún comentario más? Muy bien. De lo contrario, concluimos con el debate del GAC sobre la participación del GAC en los grupos de trabajo intercomunitarios y los procesos de desarrollo de políticas el sábado 10 de marzo. Ahora avanzamos con el siguiente punto en el orden del día a la hora en punto. Tenemos una pausa de 25 minutos y volveremos a las 5:00 en punto. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]