
SAN JUAN – Encontro do Grupo de Trabalho BGRI
Sábado, 10 de março de 2018 – 18h30 às 19h30 UTC
ICANN61 | San Juan, Porto Rico

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada a todos por terem ficado até a última sessão da tarde de hoje. Esse é o ponto do programa, número 7, sobre o grupo de trabalho, a diretoria e implementação de recomendações, de duração de 60 minutos. Das 18h30 as 19h30 horário local. Por favor, lembre-se de dar seu nome para ajudar na transcrição e para os intérpretes também. Então muito obrigada de novo, por terem sido pontuais.

Então esse é um grupo de trabalho, é sobre implementação das recomendações. Eu não sei se devemos mudar o nome do grupo de trabalho, porque já não é tão indicativo, porque inicialmente foi formado para implementar as recomendações da ATRT da equipe de revisão de transparência e prestação de contas. E para observar a efetividade das recomendações do GAC, para melhorar as relações entre o GAC e a diretoria.

Então temos alguns pontos para debater hoje, temos alguns slides também aqui.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

DAVID OLIVE: Sim, fala David Olive, da ICANN.org. Obrigado. Vou mostrar aqui a programação para hoje. São 6 pontos e para considerar, sobre sugestões para melhorar a estrutura do comunicado do registro de solicitações e ações para a rastreabilidade das remunerações do GAC, 4 abrir os itens de recomendação do GAC. E depois o treinamento dos novos participantes do GAC e depois assuntos vários. O 6 então, se vocês aceitarem isso, vocês aprovam então?

MANAL ISMAIL: Alguma objeção ou sugestão a esse programa?

DAVID OLIVE: Sim, então vou passar aqui para a meu colega Christine Willet, para falar sobre o primeiro tópico, sobre o cronograma de recomendações do GAC.

CHRISTINE WILLET: Eu vou apresentar isso brevemente. Durante o tempo temos tido muitas mudanças, e inicialmente tudo era muito fluído, muito fácil.

MANAL ISMAIL: Desculpas. Quem está falando é Maarten. Esse é um grupo de trabalho entre o GAC e a diretoria. Maarten é o co-presidente aqui nesse grupo, então desculpe eu não ter mencionado.

MAARTEN BOTTERMAN: Então novamente temos aqui toda uma história de melhorias feitas nas colaborações entre a diretoria e o GAC, já desde 2013, em que tudo era muito ad hoc, e tínhamos o communiqué, e com muitas melhorias já em 2013. Mas era um processo que demorava muito tempo, o texto tinha que ser aprimorado. Era difícil em termos de previsibilidade também. Então nos comprometemos com um novo cronograma, e é justamente esse cronograma que está aqui na tela, apresentado pela Christine. Foi apresentado na reunião em Hyderabad e gostaria de ouvir seus comentários sobre isso Christine.

CHRISTINE WILLET: Fala Christine Willet da ICANN.org. Como mencionou Maarten, esse é um cronograma geral, feito por ICANN.org, a diretoria, que se comprometeu a seguir quanto as recomendações e os comunicados feitos pelo GAC. Entre as reuniões da ICANN, entre 40 e 80 semanas em geral. Então fizemos esse cronograma de atividade, que permite que a diretoria faça considerações, praticamente depois de 12 semanas, 12 semanas depois da última reunião da ICANN.

E especificamente para o comunicado de San Juan, temos um cronograma mais agressivo, mais restrito. Temos então 15 semanas entre a ICANN 61 e 62, então a diretoria decidiu considerar um comitê para ter oficinas entre as sessões. Então um cronograma muito restrito e eu quero fazer aqui uma ressalva, é que dependendo da complexidade e a natureza dos assuntos tratados no communiqué. Eu sei que não vai ser fácil seguir a risca esse cronograma.

MARTEN BOTTERMAN: Muito obrigado. Também eu queria mencionar a interação, entre as diferentes partes interessadas na ICANN, e nós, como parte da diretoria, queríamos também pensar em um score card que fosse bem sólido, com o resultado bem sólido. A partir da decisão tomada pela diretoria completo. Eu sei que esse é um cronograma muito exigente, são muitas semanas, são 8 semanas antes da próxima reunião, e isso é levado em conta.

MANAL ISMAIL: Obrigado. Vamos fazer uma pausa depois de cada item da agenda, e vamos fazer com que essa reunião seja interativa e também eu quero falar um pouco sobre o histórico, os antecedentes desse cronograma.

Nós recebemos uma solicitação da diretoria, para que compartilhássemos vários assuntos e perguntas. Isso antes de recebermos a score card, em resposta ao comunicado do GAC. Então foi levantada essa questão, de que poderíamos ter esse score card antes do planejado, com uma série de perguntas para compartilhar com a diretoria. Como foi mencionado pela Christine e pelo Maarten, é realmente desafiador, isso pelos motivos selecionados. Realmente é um cronograma muito justo e muito estrito, então gostaríamos muito que vocês fizessem os máximos de esforços, e que entendam também que vamos poder obter uma lista de perguntas, dependendo do score card resultante.

Então, há algum comentário aqui dos colegas do GAC, antes de continuar com o próximo item aqui? Então, se não houver nenhum comentário, Christine pode continuar com o próximo slide.

CHRISTINE WILLET:

O próximo slide é sobre as sugestões de melhorias potenciais, para alterar a estrutura do communiqué do GAC. Maarten, se você permitir, você poderia comentar também sobre isso?

MAARTEN BOTTERMAN: Sim, o que observamos é um comunicado muito bem estruturado. Eu, da minha parte, não recebi nenhuma solicitação específica. Mas há duas questões que gostaríamos de considerar aqui perante a diretoria, e que tem a ver com os que estão nesta sessão, é a única coisa, isso para evitar mau entendidos, e também falar sobre essas questões abertas, precisa ser repetido depois de cada sessão ou não. Isso é porque com esse registro de ação e resposta, nós sempre estamos seguindo e acompanhando os problemas diversos.

Inclusive, quando se reúne o GAC com a diretoria, acho que então essa é uma questão de poderíamos tratar.

MANAL ISMAIL: Sim, isso é porque temos essa sessão do comunicado, que é um acompanhamento da recomendação anterior. Eu sei que é um pouco confuso, e acho que isso pode afetar as respostas, e as vezes a ICANN responde as recomendações do GAC e é uma questão que deve ser tratada aqui e pensada, porque há recomendações que são marcadas como abertas nos registros. E essa é uma pergunta que gostaríamos de fazer aqui. A pergunta é, vocês acham que precisamos ainda manter essa sessão? Ou que ela pode ser eliminada e marcar essas questões diferentes como questões abertas?

E a pergunta para o [inaudível] é como que nós como membros do GAC, podemos saber se essa é uma questão aberta ou não aberta? Há um sistema online para isso? Como que podemos garantir com que esse não seja um caso fechado ou não?

MAARTEN BOTTERMAN:

Sim, isso nos leva ao próximo item. Temos algum slide sobre esse item que a Christine vai comentar. O próximo slide é sobre o registro de solicitações de ação. É uma ferramenta interna de rastreamento da ICANN. Para rastrear as recomendações feitas para a diretoria. Nós implementamos isso para rastrear os itens das recomendações do GAC em junho de 2017, que revisa todos os comunicados ao GAC, começando pela reunião de Beijing. Em Abu Dhabi apresentamos o inventário, e uma lista de recomendações história, e 5 anos para trás, também documentamos evidência das respostas da diretoria da organização, e apresentamos isso em um inventário em Abu Dhabi. E também estamos esperando os seus comentários, e gostaríamos de consensuar o estado, a recomendação, para poder publicar o status de todos esses itens. Não sei qual página o site seria e atualizar o status e ir atualizando também esses textos ou publicações.

Então, depois de termos apresentado o inventário na ICANN 60, a diretoria da ICANN pediu ao grupo BGRI, e ao GAC, o feedback,

e vou apresentar o próximo slide sobre esses pontos abertos, mas em geral todos os itens foram considerados pela diretoria. Há 15 que ainda estão pendentes sobre o grupo comunitário. 11 sobre implementação que estão pendentes também. Alguns outros mais, mas não vamos passar.

MANAL ISMAIL: Comentários? Perguntas dos colegas do GAC aqui?

CHRISTINE WILLET: Vamos continuar então, muito obrigada. Esse inventário de assuntos que compartilhamos na ICANN 60, e que refletem o status de cada um deles, de acordo com cada etapa, mostra como cada recomendação passa por diferentes fases e reconhecimento na primeira. Segundo entender a recomendação. A terceira etapa é avaliar e considerar. A etapa quatro é, uma vez que a diretoria tenha considerado a recomendação, vão instruir a organização para que a implemente. E na etapa cinco é a solicitação de encerramento, que reflete o status que nós mostramos na reunião ICANN 60.

MAARTEN BOTTERMAN: Esse é o próximo item na agenda. Esses são os pontos abertos pendentes de ação da comunidade. É tudo que nós temos aqui a

dizer, mas eu não sei. Entendemos que essa é a lista atual, não é bem assim Manal?

MANAL ISMAIL: Sim, obrigada Maarten. Eu convido aqui os colegas da ICANN que, por favor, leiam e observem esses assuntos abertos, e itens abertos na recomendação da ICANN. Eu quero que todos nós entendamos. Há algum comentário ou continuamos?

HARRY CHAPMAN: Eu queria saber o que acontece quando há alguns membros do GAC que não estão de acordo com as recomendações do GAC

MAARTEN BOTTERMAN: Isso já aconteceu no passado sim, é por isso que nós temos um procedimento. Quando comunicado bem estruturado é encaminhado a diretoria, há uma reunião entre a diretoria e o GAC para esclarecer alguns assuntos, não para negociar, mas só para verificar se foi bem entendido. Então depois é feito o score card, que reúne todos esses pontos claramente. Portanto, acho que dessa maneira as respostas ficam oferecidas, que temos respondido claramente as perguntas formuladas.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada Maarten e Nova Zelândia.

LOUSEWIES VAN DER LANN: Lousewies também da diretoria. Eu não se se entendi bem isso.

Eu estive em algumas dessa reuniões, ou chamadas, que tem melhorado muito a situação nos últimos dois anos, porque são muito úteis para esclarecer alguns pontos. Tem melhorado muito a qualidade das respostas da diretoria. Mas, no passado, havia um pouco de relutância quanto a aceitar as recomendações. Havia essa atitude, e quando não havia um esclarecimento, e passávamos para a etapa seguinte, e eu estou aqui observando alguns dos especialista, e talvez o que acontecia, é que era lançado um processo e, bom, enquanto isso eu gostaria que você esclarecesse um pouco esse assunto.

PESSOA NÃO IDENTIFICADA: De acordo com a como lidar com as recomendações do GAC, há uma série de processos formais, que está estabelecido pelo estatuto. Então há vários passos que devem ser feitos para consulta, compreensão a situação, rejeição da recomendação do GAC. E isso é bem entendido pelos grupos. E eu acho importante lembrar a diretoria sobre isso. As vezes quando há uma recomendação por consenso do GAC, a diretoria avalia e decide em geral que vai aceitar, e se não houver aceitação, há uma série de consultas que devem ser feitas. E explicar claramente, e porque não esclarecer isso com o GAC.

E se não for aceita a recomendação, então isso deve ser baseado nos estatutos. Então é um processo bastante extenso para nós explicarmos.

MANAL ISMAIL: Bem, eu ouvi a Nova Zelândia, e será que seria necessário haver uma etapa para acusar o recebimento do score card da diretoria? Suíça.

SUÍÇA: Obrigado Manal. Desculpe se eu estou um pouco confuso. Bem, voltando então como foi mencionado, nós temos uma sessão então do comunicado, nós estamos decidindo alguma coisa sobre isso? Porque se eu entendi bem, a diretoria está sugerindo que nós não utilizemos essa sessão mais no comunicado, que é melhor fazer o ARR.

MANAL ISMAIL: Então eu gostaria de esclarecer como essas coisas acontecem. Na verdade a diretoria não pede nada, é só como a discussão se desenvolve. Nos dois comunicados anteriores nós tínhamos essa sessão de acompanhamento da recomendação anterior do GAC. Então que estava esperando uma resposta. Então na verdade nós queremos saber se seria interessante ter a sessão também dentro das recomendações do GAC para que

obtenhamos uma resposta, ou deve haver um registro de tudo o que foi recebido pela diretoria.

Essas recomendações já estão marcadas no sistema como “em aberto”. Então o que estamos discutindo aqui, é se é necessário fazer esse acompanhamento das recomendações anteriores, ou se podemos confiar nos sistema. Então o que estamos discutindo aqui, se isso tem que ser colocado no comunicado, para que a diretoria não deixe de levar essa consideração.

BECKY BURR:

Vou tentar esclarecer aqui. Não havia então nenhum acompanhamento a ser relatado, porque as questões em aberto ainda estavam em aberto. Estavam em andamento. E nós não tínhamos nossas informações. Por outro lado, isso garantia que nós não esquecêssemos de que havia uma recomendação em aberto.

Na verdade simplesmente, sempre que houver uma atualização sobre uma questão em aberto, que nós vamos fazer um score card. Então no comunicado essa ideia é nos lembrar de que há itens em aberto. Mas isso seria como um lembrete coletivo, dizendo que a diretoria ainda deve uma resposta ao GAC. É isso, eu acho que é essa a discussão.

MANAL ISMAIL: Maarten vai falar.

MAARTEN BOTTERMAN: Então nós temos esse rastreamento de itens em aberto, e temos que comunicar isso. Então o que nós queremos é que isso seja acrescentado. Que vocês tenham alguma coisa a falar. Então isso seja colocado no comunicado, senão não. E isso está sendo rastreado de qualquer forma e, por nosso lado, qualquer dessas questões em aberto serão comentadas, ou serão informadas, mesmo que não haja solicitação do GAC. O comunicado é a sua ferramenta principal para se comunicar com a diretoria e o score card é a nossa ferramenta para comunicar ao GAC o que foi feito.

JORGE CANCIO: Muito obrigado pelo esclarecimento. Bem, eu acho que isso é mais uma questão de rastrear as questões, e não deixar que as informações se dispersem. Eu acho que com método de rotular as diferentes partes do comunicado, isso poderia ser resolvido com pessoas que conheçam essas meta tags, ou meta rótulos. Bom, mas indo ao conteúdo. Quando nós colocamos no comunicado algo em relação ao acompanhamento de recomendações anteriores não é dizer assim, bom, vocês nos

devem uma resposta, mas geralmente estamos acrescentando mais informações, que não chegam a ser uma recomendação, mas que podem ser interessantes para elaborar a sua posição e a sua resposta aquela recomendação.

Eu acho que é bastante útil manter um rastreamento constante de cada tema. Eu acho que é bastante simples, é uma forma eficiente e estou de acordo então quanto a isso.

FRANÇA:

Estou de acordo com o Jorge. Eu acho muito bom desse meta registro. No slide anterior disse que talvez houvesse alguma confusão com as etapas anteriores. Na verdade o que nós vamos fazer é usar os registros de ação para verificar as recomendações do GAC e com isso poderemos ver se a reação da diretoria talvez não tenha sido como nós imaginávamos. Ou, por exemplo, acharmos que a diretoria não está implementando a recomendação do GAC como nós imaginávamos.

Eu acho que nós precisamos encontrar uma forma de articular isso, de utilizar esse procedimento de uma forma mais eficiente.

DAVID OLIVE:

Então no slide aqui que fala dos itens em aberto, mas é claro, até por trás disso há o registro e materiais que estão disponíveis para isso.

CHRISTINE WILLET: O inventário é bastante completo e detalhado. Há vários itens. Então nesse caso nós temos 14 itens que estão muito detalhados, e então nós temos três categorias que a diretoria pode ter levado em consideração para tomar uma decisão. Então se a diretoria e o GAC estão de acordo que esses itens ainda estão pendentes, e isso não necessariamente quer dizer que depende de ação da diretoria, mas da comunidade, mas há necessidade de rastrear esses itens, uma vez acordado que esses itens estão em aberto.

Mas se alguém disser que é algo novo, que seria necessário acrescentar algo a recomendação, isso seria acrescentado. Então seria um aumento dessa recomendação, a recomendação aumentada e seria necessária outra ação.

MANAL ISMAIL: Algum outro comentário?

CHRISTINE WILLET: São os itens de implementação, essa fase de implementação, a diretoria adotou a resolução, e então orientou a implementação. O início do trabalho de implementação.

Desde a ICANN 60 nós passamos o item de similaridade do ccTLDs para a fase três, que então demanda uma revisão. São esses itens que estão sendo monitorados e estão sendo implementados. Essa é uma outra fase, uma oportunidade da diretoria e do GAC acordarem sobre esse itens em aberto.

No próximo slide, é do próximo tópico sobre o treinamento e a incorporação de novos membros no GAC.

MANAL ISMAIL:

Então podemos passar para a próxima sessão?

ROB HOGGARTH:

Muito obrigado. Eu agradeço a oportunidade, e fiquei muito contente por terem acrescentado isso na agenda, porque me deu a oportunidade de informar os membros da diretoria, e do GAC ao mesmo tempo, sobre a questão de como melhorar a participação, e a interação com a diretoria em várias questões.

Então quando eu entrei, eu representei os funcionários do GAC, a equipe de apoio do GAC por parte da ICANN, isso começou há seis meses. Então o GAC parecia apresentar maior rotatividade, mas depois da ICANN 59 nós, como equipe de apoio da ICANN para o GAC, começamos a rastrear as idas e vindas dos vários participantes na comunidade do GAC, e o que nós vimos foi muito interessante. Na verdade que as informações estavam

corretas. O que nós vimos aqui são os últimos resultados dos nossos cálculos entre a ICANN 59 e a 60, 51 novos participantes entraram no GAC, e em seis meses nós temos 91, 40 a mais entraram entre a ICANN 60 e 61, e isso chega a 139 participantes em primeiro de fevereiro.

Há uma alteração de 38% nos membros desse aspecto tão importante da comunidade da ICANN. Nós temos membros muito ativos, 31 membros saíram também. Há várias histórias, ou diferentes relatos em relação a isso.

Em alguns casos, membros individuais adicionam novos representantes, nós vimos isso no grupo de trabalho de segurança pública. Onde há nesse grupo grande interesse sobre o GDPR, abuso de nomes de domínio, então novos indivíduos estão participando. E uma das questões que a ICANN está ou que o GAC está enfrentando, como outros participando, é que os novos participantes entendam o que está acontecendo, e saibam como participar, mas também como transformar esses novos participantes em participantes produtivos.

Os meus colegas e eu muito discutimos. Falamos sobre a participação e a participação informada. Então esse aspecto de informação, as pessoas têm que ser bem informadas para que as discussões avancem, e que sejam mais eficientes. Essas são informações que nós confirmamos e há algumas alterações.

Vamos continuar a acompanhar esses números ao longo do tempo. Talvez seja esse um período, o único em que haja muita rotatividade, mas há uma grande renovação da participação nessa comunidade tão importante, e há várias razões disso. Pode ser uma questão da carreira, ou isso reflete uma mudança de guarda. Onde outras pessoas são promovidas, ou estão se aposentando, ou será que isso reflete uma mudança no nível de participação dos governos na ICANN, e nós podemos explorar isso mais.

Não sabemos ainda como quebrar esse código, são alguns dos temas que nós estamos vendo. Eu vou falar um pouco sobre treinamento. Eu tinha um excelente slide que mostrava o nosso mapa, está bom, eu exagerei, não é tão incrível assim. O que nós começamos a fazer, do ponto de vista de inventário, então quais são as várias partes. Estamos envolvidas em treinamento, educação, ou fazer com que alguém participe melhor.

Vimos várias conexões, não só no grupo de trabalho de elaboração de políticas, mas também de relacionamento com governos. Os outros grupos dentro da ICANN estão em contato com várias partes da comunidade. Por exemplo, o Global Stakeholder Team, trabalha muito com relacionamento, nele os membros do GAC tiveram muito mais contato com a equipe da GNSO com a equipe de apoio da ICANN, ou com o secretariado.

Algumas dessas conexões vão nos ajudar a ver como fazer as pessoas participarem mais e melhor.

Eu gostaria de agradecer meus colegas que me ajudaram a fazer isso. Então onde estamos em termos de reduzir isso, em compreender melhor o que estamos fazendo. Como combinar essas atividades. Temos que olhar isso de forma abrangente. Essencialmente temos quatro áreas, operações, comunicações e cursos. Reuniões e programas. E tentamos ver isso de forma abrangente. Quais são as conexões em encontrar formas de melhorar como essas relações ocorrem. Então, do ponto de vista do GAC e da diretoria, nós podemos fazer com que a ICANN seja mais eficiente e não haja esforços duplicados.

Tem a ver com fazer as coisas mais eficientes e eficazes. Na forma como nós interagimos com alguém novo. Mas não são só os novos, também ajuda aos veteranos dentro da ICANN. Há vários membros líderes do GAC, que participaram na atividade de treinamento em liderança do GAC. Essa ferramenta é muito útil, porque os torna mais eficientes. Não são só novos participantes, mas os existentes mais eficientes.

Um exemplo de coordenação com outras equipe foi o trabalho no último ano com a equipe de relacionamento de governos. Nós fizemos um programa piloto de capacitação. Então tivemos briefings de vários grupos. Muitos membros do GAC conhecem

isso. Pode acontecer em reuniões individuais, ou antes de reuniões da ICANN, mas isso cria um currículo, um programa de treinamento para participantes regionais. E podem ouvir diretamente dos colegas da sua região e da equipe da ICANN quais são os aspectos da ICANN que são importantes para o governo. Assim como outros aspectos da comunidade.

Esse é o resultado de uma pesquisa, de uma oficina de capacitação que foi realizada em Kathmandu há poucas semanas. Nós temos aqui um exemplo das melhores práticas. Então durante alguns dias membros do GAC e recrutas em potencial. Um dos nossos vice-presidentes e funcionários do GAC deram informações sobre quais são as responsabilidades do GAC e suas interações com outras partes da comunidade. Esse aqui foi uma pesquisa feita depois da reunião, que refletiu quais são os temas mais importantes para os novos participantes.

O ecossistema da ICANN, elaboração de políticas, a interação entre os grupos. Habilidades técnicas, aprender mais, como é que funciona e opera o DNS. Porque muitos membros do GAC não necessariamente eram responsáveis por isso nos seus governos. Então aprender mais sobre os aspectos únicos dessa arquitetura é importante. As questões locais.

E o outro aspecto do programa piloto foram a fiscalização da lei para evitar abuso de domínios, e ações contra os maus atores, entre aspas. É um modelo multissetorial, o que está acontecendo. Então gostaria de resumir com essa pesquisa no curto prazo e isso vai ajudar a desenvolver o conteúdo da ICANN learn. Produzir informações que as pessoas podem acessar, e o GAC vai ter uma sessão mais tarde, em que membros da equipe da ICANN vão explicar o progresso e vão destacar a publicação de conteúdo.

Também haverá uma avaliação desse piloto, dessa oficina piloto que vai acontecer no Panamá e isso é muito importante, porque isso tem implicações orçamentárias. A equipe de relacionamento dos governos está tentando então encontrar fundos, e se for um programa realmente eficiente, onde encontraram recursos para isso?

Também estamos trabalhando com outras comunidades. Manal e o Thomas Schneider foram muito proativos tentando entrar em contato com outras comunidades. A comunidade At-Large, por exemplo, houve uma declaração conjunta em Abu Dhabi. Também houve um trabalho de desenvolvimento muito interessante feito pelo Elon com a GNSO, outras com a ccNSO. Então essa função de enlace de relacionamento muito boa para melhorar a comunicação entre os grupos e os líderes.

E estamos trabalhando também com o pessoal da GNSO para fazer um programa piloto de webnário, para que os novos e os veteranos se reúnam, criando um formato que seja útil para eles.

Na perspectiva de mais longo prazo, vamos continuar trabalhando na demografia para realmente ver como podemos ajudar mais os membros e participantes do GAC. Tentar de ajuda-los a identificar recursos e outro aspecto também que estamos observando são novas ferramentas com a equipe de TI da ICANN. Isso para fazer registros, manter registros de quando alguém é incorporado, recrutado, observar bem os tempos certos para eles. Essas pessoas, para que possam participar de diferentes atividades ad hoc. Isso é um projeto de longo prazo.

Mas tudo isso reflete uma mudança na abordagem do GAC, para realmente tentar operacionalizar mais a organização e trabalhar com aquelas pessoas que estão envolvidas, para que elas participem ainda mais, e que estejam melhor informadas, e informadas de forma individual e coletiva, sobre os nossos esforços.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada, e agora pode falar Maarten então.

MAARTEN BOTTERMAN: Eu acho que uma das coisas que vocês poderão encontrar nessa rotatividade, é que há sempre essa questão do relacionamento, a mística com outros órgãos, com os pilotos, com a GNSO, por exemplo. E seria útil então termos antes das próximas reuniões da ICANN, um webnário, em que os novos membros do GAC possam ter a oportunidade de interagir, e não tanto de ouvir sobre novas negociações, ou assuntos específicos, mas só para entender como é o processo. Entender e isso é uma questão que já mencionamos na agenda.

David, você quer adicionar alguma coisa?

DAVID OLIVE: Sim. Eu queria mencionar um pouco sobre o que nós ouvimos em termos dos itens de ação. Eu não sei se entendi bem, quanto ao cronograma, apresentamos um cronograma para ser considerado pelo GAC para a ICANN 61, e temos várias reuniões ainda antes da próxima. Quatro à oito semanas antes da próxima reunião da ICANN. Acho que deveríamos manter isso da maneira que está. E deveríamos sim manter um rastreamento quanto aos assuntos em aberto.

E o terceiro item era utilizar essa nova ferramenta para recomendações em aberto do GAC, com diferentes informações e para manter um rastreamento do que é feito, e depois fornecer

a informação completa das recomendações históricas e isso com base as ações subseqüentes da diretoria. É só isso.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada. Esse é um primeiro resumo, mas eu gostaria de saber se há algum comentário dos colegas do GAC.

FRANÇA: Sim. Estou pensando no webnário em treinamento para os novos participantes. Temos as siglas que são um assunto muito complexo. Os novos membros são bombardeados com todas essas siglas. É um assunto importante como disse antes o Maarten. Nas reuniões com a diretoria da ICANN temos membros que falam de forma informal, utilizando essas siglas. Portanto, é interessante que as pessoas entendam como isso está estruturado na ICANN, e como funcionam as outras partes da comunidade.

Então essa é uma boa ideia, vamos tentar implementá-la.

MANAL ISMAIL: Obrigado, eu concordo.

LOUSEWIES VAN DER LAAN: Muito obrigada. Eu há uns anos era nova na comunidade da ICANN, então entendo muito bem quão difícil é entender e

participar de forma ativa da ICANN. Eu, na diretoria, fiquei muito impressionada pelo desejo da diretoria de participar plenamente. Eu sei que o GAC sempre tem muita pressão. Esse comunicado é apenas um dos muitos que vocês têm que preparar. Eu sei que não é fácil para vocês deixar seus ministérios, os secretariados e tal e viajar. Então são circunstâncias muito desafiadoras.

Eu tenho a sensação que, na diretoria, tudo que nós pudermos fazer para facilitar o trabalho, cooperar, será feito. Há novos participantes, podemos fazer coquetéis, etc, para nos conhecermos. Que não seja apenas um aperto de mão, mas também que sejam conversar e trocas. Para que todos possamos cumprir com as nossas missões e de que a internet possa continuar funcionando.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada.

MAARTEN BOTTERMAN: Muito obrigado por essa reunião. Acho que o quinto item de ação, é que devemos tentar planejar bem o seminário pela web antes do Panamá, e que todos os membros da diretoria que quiserem participar e também de forma informal, que

participem, que entrem em contato conosco para essa conversa informal, sim?

Então acho que temos sido muito eficientes.

MANAL ISMAIL:

Então estamos concluindo aqui essa discussão desse grupo. Então o BGRI, eu agradeço aqui aos colegas do GAC, aos participantes. Foi um dia muito longo, muitas discussões. Também o meu agradecimento aos intérpretes, e amanhã vamos começar as 8:30. Há debates da diretoria sobre o GDPR amanhã, e eu vou ter que estar presente. É uma questão de muito interesse para o GAC, portanto meus colegas tão capazes aqui do GAC vão preencher a minha função durante a manhã, e a tarde eu vou voltar. Muito obrigada.