

圣胡安 - GAC 关于参与 CCWG 和 PDP 的讨论会议
2018 年 3 月 10 日 (星期六) - 16:15 - 16:45 (世界协调时)
ICANN61 | 波多黎各, 圣胡安

伊斯梅尔 (ISMAIL) 主席: 我们现在开始讨论 GAC 议程的第 4 项: GAC 成员参与跨社群工作组和政策制定流程 (PDP)。这次会议定于 3 月 10 日星期六 16:15 开始, 时长为 30 分钟。再次提醒一下, 请大家在发言时先报出自己的姓名和所属机构, 以便于誊写文本。我们先讨论 GAC 成员参与跨社群工作组这一部分。汤姆, 请你简单介绍一下简报, 然后我们开始讨论。我们鼓励大家积极发言。谢谢!

汤姆·戴尔 (TOM DALE): 谢谢玛娜尔 (Manal)。关于 GAC 参与跨社群工作组和政策制定流程这一主题, 我想 GAC 至少在前面 3 次或 4 次会议上进行了讨论, 所以, 可以说这仍然是一个长期的议题, 但在这里继续提出, 是为了给大家提供一些关于 GAC 参与情况的基本数据, 并以此说明似乎确实存在一些问题。今年前几个月中, 原本计划与这些跨社群工作组和子小组召开会议, 讨论关于整个社群的一些问题, 由于未能达到法定人数而不得不取消了。虽然这不是 GAC 的过错, 但在 GAC 这周晚些时候召开这些会议时, 可能还有一个问题需要与社群的其他成员讨论。要讨论在简报中提出的这些问题, 首先要寻求参与这些类型工作组的 GAC 成员的意见, 了解一下关于你们作为 GAC 成员参与这些工作组的工作如何帮助 ICANN 解决公共政策问题方面, 对于

目前正在进行的工作和未进行的工作，你们有哪些意见和建议。

我应该稍作停顿，在这里我想就在本次会议上过早提及 ICANN 术语向新成员致歉，PDP 和 CCWG 是其中的两个术语，你们将在这次会议期间多次看到和听到这些术语。PDP 是政策制定流程。这是由 ICANN 的两个主要支持组织开展的工作，涉及到国家代码、顶级域名和通用名称，PDP 流程主要由相应的支持组织提供指导，但也有其他感兴趣的社群成员参与。

我们刚刚针对地理名称展开的讨论，就是政策制定流程的一部分。这个流程就是通用名称支持流程。CCWG 是跨社群工作组。与 ICANN 的很多内部工作组不同，CCWG 不属于 ICANN。从名称就能了解，CCWG 是基于问题建立的真正面向所有社群成员开放的工作组，大家都知道，目前有很多问题。

GAC 同时参加了这两个工作组，但是这两个工作组的参与规则略有不同，GAC 参与的历史悠久。对于之后几天中将使用的一些明显的 ARCENE 术语，如果大家愿意与我讨论，我很乐意之后为大家做出更具体的解答。

下面我们继续讨论。第二个问题是关于 GAC 为参与跨社群工作组而采取的现行准则实际上是否有效，获取相关反馈。我们在简报底部提供了相关链接。是在大约 2 年前采取的这些准则，但就像我刚才说的那样，我们并未了解这些准则是否有效，是否需要修订。如果大家希望提出有关参与人数，以及这

个系统是否真的在整个 ICANN 中实施的更广泛的问题，以便在 GAC 与支持组织和咨询委员会的双边会议上进行讨论，这就是一个机会。

简报的附件中尽可能详尽地列出了 GAC 当前在所有跨社群工作组中的参与人员和观察员。可能有部分人员信息已经过时，因此我请大家在空闲时间看一下附件，我想大家本周会有很多空闲时间，看看里面有没有你们以前的同事，或者我们知道已经离开 GAC，但仍在名单中。如果有这样的情况，请告诉秘书处，是希望将这些名单删除，还是希望替换成你们政府中的其他人员，或者，如果虽然这些人员已经离开 GAC，无论他们的新工作内容如何，都希望继续将这项工作做为一项业余爱好，那么就需要修改一下对应的利益声明。关于参与和利益声明有一些规则。由于 GAC 秘书处无法单独完成这项工作，因此，如果大家在名单中发现有已经离开 GAC 的前同事时能够更新一下附件，我们将会非常感谢，所以，请大家帮忙。

关于 GAC 的参与情况，我们已经指出需要讨论一下不久前达成共识的准则。在我结束发言，将话筒交给玛娜尔之前，我想请大家注意的最后一件事是，我对 GAC 参与一些主要跨社群小组的情况进行了简单并且非常基础的分析，大家请看屏幕上的那个表格，时间期限是从 9 月到 2 月底，也就是从阿布扎比会议之前到本次会议召开之前，分析了出席人员情况，那是我们参加休会期间电话会议的人数。目前没有办法测算出具体有多少 GAC 成员实际参与过，但这个表格是对所记录的小组的

基本参与情况。这些数据首先表明了对问责制跨社群工作组的参与情况，从数据上来看，GAC 平均出席人数应该有 19 人，但自去年 9 月份以来，参与人数只有 5 人，而且还是全体电话会议。GAC 将在本周稍后时间的议程项中针对这个问题展开讨论。对于一些次级小组而言，有的次级小组只有一名 GAC 成员参与，有的则有多名 GAC 成员参与。有多名 GAC 成员参与的小组中，这些成员都十分活跃。事实上，有 8 名成员加入了次级小组，该次级小组已经完成了处理多样性的工作，但这些成员在接受邀请后，平均只有 2 名成员出席。在一些 GAC 成员特别感兴趣的管辖区次级小组中，尽管有 9 名 GAC 成员加入该小组，但自去年 9 月份以来，平均出席人数为 3 人。

关于新 gTLD 政策的政策制定流程工作，处理相关事宜的全体小组应该有另一份申请人指导手册，能够说明是否应该发布新一轮的 gTLD，如果是，何时发布。有一个相当基本的问题，那就是该小组中有 7 名 GAC 成员记录在册，但在最近的全体会议上，平均出席人数仅为 1 人。

我们已经对工作轨道 5 进行了广泛地讨论。该工作组以前有 16 名成员，因为最近有一位新成员加入，所以现在成员人数已达到 17 名。但是，自工作组成立以来，平均只有 5 人参加会议。在本周早些时候，GAC 将在一个单独的议程项中对新 gTLD 跨社群工作组展开讨论，以期建立一种机制，以分配 ICANN 所拥有的 200 万到 3 亿美元资金，这些资金是上一通用顶级域 (gTLD) 轮次中拍卖争用名称字符串的收入所得。GAC

是一个拥有跨社群小组的章程组织。该小组有 5 名 GAC 成员，但平均只有 2 人出席。我将这些信息展示出来，并不是为了做出任何论断，而是为了帮助大家经常进行分析，让大家了解这个系统是否有用。如果这个系统没有发挥作用，那么为了实现 GAC 成员的利益，实现更广泛的 GAC 和公共政策的利益，应该如何对其进行改进？需要 ICANN 在哪些方面改进？以上就是对我们准备的简报进行的介绍。玛娜尔，有请。

伊斯梅尔主席：

非常感谢汤姆给我们介绍了简报内容，并分享了他所做的分析，收集的所有数据和从网站中摘取的这些表格，这真的是一个很复杂的问题，所以我们真心希望能看到更多的 GAC 成员自愿参与到这些工作组中。

我们需要那些感兴趣的人真正积极地参与进来，我们也需要活跃的参与者向 GAC 进行汇报，以便让整个 GAC 随时了解情况和最新动态，随时关注需要在 GAC 内部讨论的任何问题。

而且还要告诉我们关于任何替代人员的信息，正如汤姆所提到的，许多 GAC 成员已经离开了 GAC，但他们仍被列为 GAC 参与者，所以，我们需要找到一种机制来让这个系统运转起来。并且，我想告诉大家关于这个主题的另一方面情况，因为昨天 SO/AC 主席已经与 CEO 会晤，这是 ICANN CEO 和支持组织与咨询委员会主席之间的会议，会议提到的一个主题是志愿者的工作量和疲劳工作，有时候我们称之为“燃烧殆尽的志愿

者”，这一观点是在讨论会上提出的，我认为这是大家都认同的观点，需要大家一起探讨。我想说的是，每位志愿者都有一个非常惊人的 EXCEL 工作表，里面囊括了他们所做的工作，ccNSO 也有一张同样惊人的工作表。基于这个基本上汇集他们提出的所有问题的工作表，我们初步同意考虑在整个组织和整个社群的范围内确定问题的优先次序，但同时，我们必须尝试在内部进行自我安排和组织，在讨论中发表自己的看法。我就说到这里，下面请大家自由发言，请参与有关我们如何提供帮助的会议的成员，还有没有参与的成员就相关经验发表一下看法。

所以，请奥尔加发言。

奥尔加·卡瓦利 (OLGA CAVALLI): 谢谢玛娜尔。我想说的是，你刚才说过，我们有一张非常惊人的工作清单要审核，我有时候与这个地区的一些同事进行这类非正式的对话，就是因为我希望这个地区能够了解我们目前所做的工作。

或许只是为了关注一个问题。也许并不是每个人都这样。我在列表中看到我加入了 3 个跨社群工作组，因此就无法参加其他工作。我虽然也想，但没有时间参加有关其他后续流程的 PDP，因为坦诚地讲，我没有更多时间，因此只能缺席一些电话会议。如果缺席某次电话会议，可以听会议录音。有时候，这样比参加电话会议更省时间，而且也更有用。

对于 GAC 的新成员，我的建议是关注一个与你们或与你们的政府更为利益攸关的问题，只尝试关注一个问题，然后随着时间的推移，你们就会熟悉我们所讨论的其他重要问题。所以，一旦经过这样的训练，就能继续关注其他问题。以上就是我的一些意见。以及我给大家的一些建议。

伊斯梅尔主席：

非常感谢奥尔加。是的，我也认为我们不需要关注太多的问题。我的意思是，虽然每个 GAC 成员只关注一个问题，但我们有很多成员，每人都关注一个问题，然后向 GAC 进行汇报，这样的话，我们便可以获得充足的信息并对问题进行跟踪，这种方式确实很好。因此，我们不要求大家关注一个以上的问题。这确实是一个好的建议，大家还有其他的意见或建议吗？希望大家能仔细思考，希望大家能再次查看简报，如果大家有任何意见，即便是在会后，我们仍可以通过电子邮件清单进行讨论。正如汤姆所提到的，如果大家在清单中发现有哪位同事已经离开 GAC，请告知我们是否有人来替代他们，或者是否需要从参与者名单中删除。也请大家认真考虑一下，你们是否希望成为这一议题的 GAC 主要联系人，我们很乐意收到大家的意见反馈。

如果没有人要求发言，那么我们多休息一会儿。好的，有请汤姆。

汤姆·戴尔： [音频暂时中断]。

伊斯梅尔主席： 是的，汤姆让我想起乔治 (Jorge) 在 Adobe 聊天室中提出的意见，是你给大家讲解一下，还是我们在这里读一下你的意见？好的，请讲一下你关于地理名称的意见。有请。

乔治： 谢谢大家！由于是与地理名称有关，因此我并不想在全体会议上提出。但是，当你让我发言时，我想这正好与有关参与 CCWG 和 PDP 的讨论相符，并且我作为努力参与的成员之一，有时候我会尽可能地去参与，我想说的是我们为 CCWG 和参与 CCWG 制定的准则相当有用。

我认为这些准则对于加强 ICANN 问责制跨社群工作组尤其有用，对其他 CCWG 也许也能很好地加强其效果。我想如果在可行的情况下将这些准则尽可能地加以扩展，应用于我们参与 PDP 的工作中，尽管所发挥的效用可能不同，但也会非常有用。至少我们可以用类似的方式自行组织。例如，我虽然没有严格遵照准则，但 GAC 的参与在我看来却相当有效，原因在于谁在参与讨论，在于谁是 PDP。这项工作曾经是公共安全工作组牵头，我认为这是一个非常好的模式。你们组建一个尚未开展讨论会的工作组，这个工作组也相当于是一座孤岛，当然，这仅仅针对于参与到社群的工作组。这给我们提供了为其

他社群工作提出意见和建议的更加简单高效的方式，所以，就这样吧。感谢给我这个发言的机会。

伊斯梅尔主席：

谢谢乔治，很抱歉让你现场发言，也很感谢你提出的宝贵意见，感谢所有参加 GDPR 讨论的 GAC 成员。我们接到临时通知后在非常紧张的时间内完成讨论并发送了意见稿，对双方来说，这都是值得称赞的。大家还有什么要求和意见吗？如果没有，我们就结束在 3 月 10 日星期六进行的关于 GAC 参与跨社群工作组和政策制定流程的讨论会。我们将在指定的时间进入下一个议程项，大家有 25 分钟的休息时间，然后，请大家在 5 点回到这里。谢谢大家！

[听力文稿结束]