

سان خوان - اللجنة الاستشارية الحكومية GAC: اجتماع مجموعة عمل الأسماء الجغرافية  
الأحد، 11 آذار (مارس) 2018 - من الساعة 09:30 ص إلى الساعة 10:30 ص بتوقيت الأطلنطي الموحد  
ICANN61 | سان خوان | بورتوريكو

أولغا كافالي:

السادة الزملاء، برجاء الجلوس في مقاعدكم. نحن على وشك بدء البند 9 من جدول الأعمال المتعلق بالأسماء الجغرافية المقرر في الساعة 9:30. يُرجى أن تتذكروا عندما تتكلمون أن تذكروا أسماءكم وانتماءاتكم لأغراض تدوين النص. أرى أن العديد من الزملاء الآخرين انضموا إلينا. مرحبًا. رجاء خذوا مقاعدكم لأننا متأخرون قليلًا. هل يمكنني مشاركة هذا؟ حسنًا. حسنًا، شكرًا جزيلاً للذين حضروا منكم في وقت مبكر من صباح اليوم لاجتماع لجنة الترشيح وبقوا معنا وبالنسبة لأولئك الذين انضموا إلينا في جلسة مجموعة العمل هذه، إذا كنتم تتذكرون، في الاجتماع الأخير الذي عقدها مع مجموعة العمل هذه، اتفقنا على أننا سنستخدم هذا الفضاء لمراجعة ما يجري في مسار العمل 5 ونرى استنادًا إلى الخبرة والقضايا المختلفة التي كنا نراجعها في مجموعة العمل هذه كيف يمكننا تقديم مدخلات لأنشطة مسار العمل 5 من جانب GAC أو بمراجعة المشاكل التي يتم مناقشتها وفي مسار العمل 5، لذا فإن ما قمت به هو إعداد نوع من العرض التفصيلي بصيغة Powerpoint والذي يشرح ملفًا كبيرًا يتم مشاركته مع أولئك منكم الذين في القائمة البريدية لمسار العمل 5. إنه نوعًا ما ملف Excel كبير ليس من السهل تصفحه. هذا ليس معقدًا جدًا لذا فإن نيتي هي أن أعطيك محتوى ملف Excel ربما بعد ذلك حظًا سعيدًا في إبداء تعليقاتكم إذا كنت تعتقدون أن هذا ضمن اهتماماتكم. دعوني أولاً، حيث لدينا العديد من الأعضاء الجدد في GAC دعوني أخبركم عن موضوع عمل مجموعة العمل هذه. هذه مجموعة عمل داخلية للجنة GAC. هذه ليست مجموعة عمل مجتمعية، وكانت لدينا فكرة إنشاء هذا الفضاء بسبب وجود العديد من النزاعات التي ما زال بعضها قائمًا لأن بعض الأسماء التي كانت متعلقة بالمجتمعات أو كانت ذات أهمية جغرافية تم استخدامها ك نطاقات gTLD جديدة والتي سببت بعض الارتباك والنزاعات والتي كانت معقدة بالنسبة لمقدمي الطلبات وللمجتمعات والحكومات المعنية، لذلك قمنا بإنشاء هذا الفضاء للتفكير في طرق مختلفة للتعامل مع هذه المشكلة. أصبح لدينا الآن مسار العمل 5 ضمن عملية وضع السياسات PDP للجولة الجديدة من

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه قد يكون في بعض الحالات غير مكتمل أو غير دقيق بسبب وجود مقطع غير مسموعة وإجراء تصحيحات نحوية. وتُنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل معاملة السجلات الرسمية.

نطاقات gTLD. نحن نستخدم هذا الفضاء لمراجعة ما يجري هناك وربما لتقديم وجهات نظرنا. تم تطوير أهداف مجموعة العمل كخيارات عملية لتحسين حماية الأسماء الجغرافية أثناء التوسع المستقبلي لنطاقات gTLD. اقتراحات وقواعد عملية لتقليل أوجه عدم اليقين بالنسبة لكل من الحكومات والمجتمعات ومقدمي الطلبات بمجرد استخدام مصطلح جغرافي أو اسم مجتمعي. وضع قواعد أفضل الممارسات لتجنب إساءة استخدام الأسماء الجغرافية والمجتمعية كنطاقات gTLD جديدة. وفي الوقت نفسه، فإن انخفاض حالات عدم اليقين للعلامات التجارية لمقدمي الطلبات والأعمال التجارية المشاركة في طلب نطاق gTLD جديد يضمن مشاركة الحكومات المحلية وأصحاب المصلحة المعنيين في المرحلة الأولية لتجنب المخاطر المستقبلية والتأخير لمثل هذه النطاقات الجديدة gTLD، والتركيز على الأسماء ذات الأهمية الجغرافية وهي الأسماء الهامة غير المدرجة في القائمة الرسمية لمنظمة الأيزو (ISO) أو الأمم المتحدة أو القائمة الإقليمية ذات الصلة. هذه الأسماء غير موصوفة بشكل رسمي في هذه القائمة كأسماء جغرافية ولكنها ذات أهمية للمجتمعات والحكومات. قامت مجموعة العمل بعمل بعض الوثائق. لم يتم اعتماد أيها من GAC بتوافق تام ولكن كان تمريناً جيداً للتفكير في الاحتمالات المختلفة. لقد تحدثنا عن مستودع ممكن لأسماء ذات أهمية جغرافية وخيارات أخرى. بعض الأفكار عن وجود قواعد أفضل الممارسات التي يمكن أن ينظر فيها مقدمو الطلبات قبل تقديم طلب للحصول على مصطلح يمكن أن يكون له أهمية جغرافية فهذه الوثائق، إذا كنت جديداً في GAC وترغب في مراجعتها، فبعضها موجود على موقع GAC على الإنترنت أو يمكننا إرسالها إليك.

كما قلت أنها ليست وثائق متفق عليها في GAC، لكنها كانت ممارسة تبادل أفكار وآراء مختلفة حول ما هي القضايا المهمة. يركز مسار العمل رقم 5 على ذلك وسأنتقل إلى ما يحدث في مسار العمل رقم 5 بحيث نكون على دراية بذلك. هل ثمة أية تعليقات. هل توجد أسئلة حول مجموعة العمل بشكل عام؟ إذا كنت تريد الانضمام إلى القائمة، قائمة البريد الإلكتروني الخاصة بمجموعة العمل، فقم بإبلاغي أو إبلاغ جوليا أو غولتن بذلك، هل نطقها بطريقة صحيحة؟ غولتن؟ شكرًا.

وسوف يضيفونك. فلننتقل إلى الشريحة التالية. ما الذي تم إنجازه من خلال مسار العمل 5؟ مسار العمل 5 ليس مجموعة عمل تابعة للجنة GAC. إنه مجموعة عمل مجتمعية. هذا يعني أن لديها قيادة مشتركة من GAC، ولكن أيضًا من GNSO. ومن ccNCO ومن 4. ALAC قادة مشاركين. نحن والقادة المشاركون نعمل مع المجتمع على القيام بذلك، هذه المراجعة للمصطلحات الجغرافية و PDP والتي هي عملية وضع السياسات وهي عملية تقوم بها GNSO. تدعم GNSO أي قرار داخل ICANN يتعامل مع الأسماء العامة T التي بدأت في تشرين الثاني (نوفمبر) 2007. 145 عضوًا. 82 مراقبًا. من المجتمع كله.

لقد اتفقنا على الاختصاصات التي سأشير إليها الآن. وفي الوقت الحالي نقوم بمراجعة المعنى الذي يشكل اسمًا جغرافيًا وسأطرق إلى ذلك ولكن سأقوم أولاً بمراجعة أهم النقاط المرجعية الخاصة بالاختصاصات. ولدي تعليق في الرسم البياني ولكن بالطبع لا أستطيع القراءة لأنني أفعل شيئًا آخر، شكرًا لك يا غولتن. حسنًا. إذن، شيء مهم قد ترغبون في مراجعته. لقد تم تنظيم الندوة عبر الإنترنت نظرًا لأن لدينا الكثير من الاستشارات من مجتمع الأسئلة. ما هي القصة وراء نطاقات gTLD الجديدة. أشجعكم على سماع التسجيلات. لست متأكدًا إذا كان لدينا مواضيع للعرض وقيادة أنابيث لانج وفي نهاية الندوة عبر الإنترنت اقترح أن أشير إلى حقيقة أن هناك أسماء غير مدرجة في القائمة وأن قضية amazon. قد ظهرت وكان هناك عدد من التعليقات، لذلك إذا كنتم مهتمين بذلك يمكنكم مراجعة تسجيلات الندوة عبر الإنترنت.

يقارن العمل الحالي بين التعريفات المختلفة. أريد أن أراجع معكم هذا الأمر بالفعل، قيادة فريق العمل، والأشياء المهمة المتعلقة بالاختصاصات. يركز مسار العمل 5 هذا على الأسماء الجغرافية في نطاقات المستوى الأعلى فقط في المستوى الأعلى. إنه منظم لتشجيع مشاركة واسعة ومتوازنة من أجزاء مختلفة من المجتمع ويتضمن قيادة مجتمعية مشتركة لمسار العمل. نحن 4 قادة مشاركين. ويتم تنسيقه بواسطة الرؤساء المشاركين لمجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP جيف نيومان... بينما هو مفتوح تمامًا لأي شخص يشارك في اجتماعات مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP التي تسعى إلى بناء المحادثات حول الأسماء الجغرافية بطريقة تجعل هذا أمرًا مهمًا يؤدي إلى

إمكانية الحفاظ على الإجراءات اللاحقة من أجل التأسيس... حساس لاحتياجات واهتمامات جميع أفراد المجتمع، ويضمن أن يشعر المشاركون بالارتياح في عملية شاملة بما فيه الكفاية. بشكل عام، الفكرة هي بشكل ما نفس الهدف الذي كان لدينا في مجموعة العمل هذه وهي تقليل حالات عدم اليقين. خفض النزاعات. وقيمة عملية وضع السياسات PDP هذه هي الجهود المجتمعية. إنها ليست فقط لجنة GAC. إنها لجنة GAC وغيرها. لديه طريقة مختلفة لاتخاذ القرار تختلف بشكل ما عما فعله في GAC. تعليق واحد حول الاختصاصات. تم بالفعل تحديد الاختصاصات. كانت هناك بعض الفرص لتقديم التعليقات أو التغييرات. انتهى كل ذلك. إنها متفق عليها بالفعل. أنا فقط أعلمكم ما هو الأمر. نحن لا نناقش النص هنا. أما النقاط الأخرى البارزة في الاختصاصات، اولنطاق، فسيتعلق مسار العمل 5 وضع التوصيات المتعلقة بالأسماء الجغرافية على المستوى الأعلى بما في ذلك كل من نظام الترميز المعياري الأمريكي لتبادل المعلومات ASCII ونماذج أسماء النطاقات المدوّلة IDN. سوف يأخذ بعين الاعتبار ما يشكل اسمًا جغرافيًا في سياق برنامج نطاقات gTLD الجديدة. هذا ما تقوم به المجموعة الآن، وهو تحليل توصيات سياسة GNSO لعام 2007 بشأن حذف نطاقات المستوى والقواعد ذات الصلة الواردة في الدليل لعام 2012 مثل الأسماء الجغرافية والإجراءات. إجراءات التقييم والاعتراض على توسيع الأسماء الجغرافية. ومع مراعاة العمل السابق المتعلق بالأسماء الجغرافية الذي قد يكون المجتمع قد أكمله، وهناك يمكننا تقديم بعض المدخلات من عملنا ومجموعة العمل هذه. هذا مهم، الفقرة الأخيرة. بدلاً من المناقشة حول NSC وموقع المستوى الثاني والثالث من النطاقات الجغرافية خارج الأمر. هذا فقط يخص المستوى الأعلى. الجزء الأخير من DOT إلى اليمين. أية تعليقات؟ هل هناك أسئلة؟ من نقاط التركيز أننا نضع خطة عمل. الخط الزمني والنتائج التي تمثل إجمالاً بشأن توجيه تنفيذ التوصيات المتعلقة بالسياسات. فيما يتعلق بالأسماء الجغرافية على المستوى الأعلى بعد العملية المحددة لمسار العمل الحالي، سنقدم العديد من التوصيات المقترحة والمبررات ذات الصلة إلى مجموعة العمل الكاملة للنظر فيها واعتمادها المحتمل كتوصيات مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP. تذكروا أن عملية وضع السياسات PDP العامة هذه تحتوي على 5 مسارات. 4 مسارات أخرى لها تركيز آخر، وهذا هو المسار الخامس 5. ستذهب المدخلات إلى عملية وضع

السياسات PDP العامة التي تطورها GNSO. سيتم تحديد مستوى توافق الآراء الخاص بالتوصيات من قسم اتخاذ القرار المثالي والذي تم وضعه هنا والذي سأقوم باستعراضه الآن. خلال لحظة. ستقوم مجموعة العمل الكاملة بنشر التقرير الأولي للتعليق العام. سيُتاح للجنة GAC التعليق، ولكن تذكروا، إذا شاركنا في المراحل المبكرة، فقد يكون من السهل أن يتم أخذ مدخلاتنا بعين الاعتبار في التقرير الأولي الذي سيأتي بالطبع إلى GAC للمراجعة. سيتم تسليم التقرير النهائي والتوصيات الخاصة بمسار العمل 5 إلى مجموعة العمل بالكامل. اتخاذ القرار. هذا أمر هام. إنه ليس بنفس الطريقة التي تتخذ بها GAC القرار. إنه أكثر بأسلوب GNSO في اتخاذ القرار. إجماع تام. الإجماع حيث لا يعارض إلا أقلية صغيرة ولكن المعظم يتفقون. دعم قوي ولكن معارضة كبيرة، حيث يوجد عدد كبير من أولئك الذين لا يدعمون ذلك. اختلاف. والذي يُسمى عدم وجود إجماع أيضاً. موقف حيث لا يوجد فيه دعم قوي لأي موقف معين ولكن هناك العديد من وجهات النظر المختلفة، ثم يشير رأي الأقلية إلى اقتراح حيث يدعم عدد قليل من الأشخاص هذه التوصية. هذا يمكن أن يحدث. كاستجابة لتوافق قوي مع وجود معارضة كبيرة وعدم وجود إجماع في الحالات التي لا يوجد فيها دعم أو معارضة لاقتراح قدمه عدد قليل من الأفراد. هذا نص مأخوذ من الاختصاصات. ضعوا في اعتباركم أن عملية مسار العمل 5 تختلف بشكل ما عما نقوم به في GAC. إذا كان لديكم إجماع تام أو دعم قوي أو أي من الخيارات المختلفة، فإن هناك نشاطاً في المجموعة يحافظ على هذا الإجماع. من المهم أن نشترك حقاً في القضية وفي المناقشات إذا كانت من مصلحة أعضاء GAC. ما هو التكوين؟ لدي بعض الأرقام المختلفة بشكل طفيف، ولكنها فكرة تقريبية إلى حد ما عن المشاركة، ولدى GNSO العديد من الأعضاء هذه المنظمة الداعمة مشاركين. انهم يشاركون بنشاط. نحن عدة أعضاء من لجنة GAC تم تعيينهم بشكل غير رسمي في هذه المجموعة، و19 أو 25 شخصاً من GNSO وشخص واحد من ALAC وجميع التفاصيل ولديكم رابط هناك للوثيقة التي شاركتموها معكم ليلة أمس. حسناً. إذن تم تعيين الاختصاصات. الوثيقة الكاملة التي يمكنكم مراجعتها في مسار العمل 5 أو يمكنني إرسال الوثيقة إليكم. لقد قدمت النقاط البارزة للوثيقة من قبل بحيث يكون لديكم إحساس بماهية الاختصاصات تقريباً. وما أود أن أراجع معكم الآن، أعتقد أنه سيكون لدينا وقت، إذا لم يكن لدينا ساعة أخرى من أجل

هذا أيضًا؟ الساعة التالية هي لمسار العمل 5، فإذا لم ننته، يمكننا الاستمرار لمدة ساعة أخرى. ما هو عمل مسار العمل 5 الآن؟ إنه يقوم بمراجعة الأسماء الجغرافية المحددة الموجودة. وماذا يعني ذلك؟ هناك مراجعة لمفهوم الأسماء الجغرافية المدرجة في دليل مقدم الطلب وفي الوثائق السابقة الأخرى التي تتعلق بالجولة الأولى من نطاقات gTLD الجديدة. والآن سأذهب خطوة بخطوة. وأدخلت بعض الأمثلة. لقد أخذت هذه المعلومات من الشرائح التي أعدها مسار العمل 5، لذا أشكركم كثيرًا على مشاركتها معي في هذه الوثيقة. ثم إذا كان لدينا وقت في هذه الساعة أو في الساعة التالية، سأنتقل إلى الملف Excel. إنه ليس معقدًا... من الصعب تصفحه. أدلى بعض الزملاء بالتعليقات حتى الآن. لا تزال الوثيقة مفتوحة للتعليق، وستكون هناك جلسة صباح يوم الأربعاء إذا لم أكن مخطئًا بشأن مسار العمل 5، فإذا كنتم مهتمين بالطريقة التي ستواصل بها المجموعة العمل على هذه المعلومات، فالرجاء الانضمام إلينا، وسأتناول التفاصيل التي أعتقد أن بعضها مهم بالنسبة إلى GAC خلال لحظة. المشاكل هي التالية. هناك تعريفات مختلفة وقد اقترحت مجموعة العمل 3 أسئلة حول كل تعريف. هل هو مصطلح جغرافي صالح لغرض نطاقات gTLD الجديدة؟ ما هي التأثيرات أو المزايا الإيجابية المستندة إلى المعاملة المطبقة على المصطلح في دليل مقدم الطلب؟ إذا كنتم على علم بالعملية، فقد كان دليل مقدم الطلب مثل وثيقة تقديم العطاءات. الوثيقة التي يجب على مقدم الطلب اتباعها لتقديم طلب للحصول على نطاق gTLD جديد. صدر هذا في العملية المنتهية في عام 2012، لذا من المؤكد أن ذلك تم حوالي عام 2008 أو 2010. هذه هي الوثيقة المرجعية التي لدينا في الوقت الحالي. كان دليل مقدم الطلب لطلب الحصول على نطاقات gTLD جديدة، لذا عندما ترى AGB فإن ذلك يشير إلى دليل مقدم الطلب. ما هي التأثيرات أو المزايا السلبية المستندة إلى المعاملة المطبقة على المصطلح في دليل مقدم الطلب. هذه هي الأسئلة الثلاثة التي تم تضمينها في وثيقة Excel ولكني أريد أن أخصها معكم خطوة بخطوة. التعريف الأول الذي في دليل مقدم الطلب هو الترميز حرفي-2 المدرج في المعيار الدولي ISO 3166/1. هذه قائمة معروفة للغاية من ISO لأنها هي المستخدمة في ccTLD. ما هي بالنسبة للبرازيل. ما هي PR بالنسبة لبورتوريكو. وهكذا قمت بتضمين المثال في AF الخاص بأفغانستان ولكن هناك العديد من الرموز من حرفين. هناك 2 لنص وضع السياسة. السياسة من 2007 في عملية

وضع السياسات PDP بواسطة GNSO. هذه الرموز من ثلاثة أحرف غير متوفرة على نطاقات gTLD. لا يُسمح بسلاسل نظام الترميز المعياري الأمريكي لتبادل المعلومات ASCII المكونة من حرفين، وذلك من أجل تجنب التعارضات مع رموز الدول المستقبلية والحالية استنادًا إلى معايير ISO 3166/1 وقد ذكر دليل مقدم الطلب لعام 2012 أن رموز الحرفين هذه لم تكن متوفرة كنطاقات gTLD. كانت الطريقة هي تجنب التعارض مع رموز البلدان الحالية والمستقبلية القائمة في معايير ISO 3166/1. رموز الحرفين غير مسموح بها. هل سيتم السماح بها في النظام الجديد؟ هذا شيء لم يتم تحديده. هناك أيضًا حرفان غير موجودان في القائمة، وبعض الحروف التي لم يتم طلبها كنطاقات gTLD، بحيث يكون هذا المكان غير المحدد والذي يمكن أن يحدث شيء فيه. فلدينا 3 أسئلة. سوف أنتقل إلى ملف Excel خلال لحظة ولكننا نقوم بالأسئلة الثلاثة حول هذا الموضوع. كما كانت مجموعة العمل المجتمعية واستخدام أسماء الدول والأقاليم التي أوصت بأن لا يتم استخدام الرموز من حرفين كنطاقات gTLD لأنه قد يؤدي إلى ارتباك مع نطاقات gTLD، هل يجب أن أتكلم ببطء أكبر؟ أنا أتكلم كثيرًا؟ لا؟ حسنًا. حسنًا. التعريف الآخر الموجود. نظام الترميز حرفي-3 مدرج في المعيار الدولي ISO 1/3166 وهو رمز من 3 أحرف على سبيل المثال AFG لأفغانستان ولا أستطيع أن أذكر الآخرين لأنني قد أخطئ فماذا عما قالته السياسة في عام 2007؟ آلية متاحة لكن صعبة للحكومات لبدء الاعتراض. يجب أن يكون مقدمو الطلبات على دراية بمبادئ GAC. أنتم تتذكرون أن GAC قد وضعت بعض مبادئ GAC لنطاقات gTLD الجديدة في عام 2007 ونحن قد انتهينا في اجتماع لشبونة في عام 2007. هذه إرشادات ووثائق هامة لمقدمي طلبات GAC حيث يجب أن يتم الاعتراض على أن استخدام السلاسل لا يشكل انتهاكًا للقوانين الوطنية التي تم فيها إدماج مقدمي الطلبات، كما أن دليل مقدم الطلب يقول إن الرموز الثلاثة لهذه غير متوفرة كنطاقات gTLD. هل سيكون متاحًا في النظام الجديد؟ أية تعليقات أو أسئلة؟ دعونا ننتقل إلى المرحلة التالية. الأسماء بالصيغة الطويلة في معايير ISO 3166 أو ترجمة الاسم الطويل بأي لغة. هذا هو اسم البلد. مثال جمهورية أفغانستان الإسلامية. ماذا فعلت عملية وضع السياسات PDP لعام 2007. عندما تكون هناك آلية صعبة، يجب أن يكون مقدمو الطلبات على دراية بمبادئ GAC وأن يثبتوا أن استخدام السلسلة

المقترحة لا يشكل انتهاكاً للقوانين الوطنية التي تم فيها إدماج مقدمي الطلبات. وأخيراً، ذكر دليل مقدم الطلب أنها غير متوفرة. ففي الجولة الأولى من نطاقات gTLD الجديدة إذا لم يكن شخص ما يرغب في أن يقدم لجمهورية سيكون غير متاح القيام بذلك. مرة أخرى الأسئلة الثلاثة. هل سيكون ذلك متاحاً في الجولة القادمة؟ أسماء الدول أو الأقاليم. سيكون الاسم المختصر في معيار ISO 3166 أو ترجمة الاسم المختصر بأية لغة للأرجنتين هو الأرجنتين. هنا لدينا أفغانستان كمثال. ماذا قالت عملية وضع السياسات PDP لعام 2007؟ متاح بصعوبة كما كان من قبل. آلية متاحة ولكن صعبة للحكومات أن تصدر... يجب على مقدم الطلب أن يظهر أن استخدام السلسلة المقترحة لا يشكل انتهاكاً للقوانين الوطنية التي تم فيها إدماج مقدمي الطلبات. لذلك بالنسبة للحروف الثلاثة، للاسم الكامل للبلد أو للاسم القصير للبلد، فإن عملية وضع السياسات PDP لسنة 2000 تقول أنه مسموح به ولكن يمكن أن يكون هناك بعض الاعتراضات من البلاد في فهم دليل مقدم الطلب 2012 أنه غير مسموح به حتى لا يمكن لأحد طلب اسم البلد في الشكل القصير أو الشكل الطويل، وهذا شيء يمكن مراجعته في المستقبل أو الاحتفاظ به كما هو. التالي هو اسم البلد أو الإقليم، وهو عبارة عن شكل قصير أو طويل مع الرمز المعين على أنه محجوز استثنائياً وفقاً للمواصفة القياسية ISO 3166. ولدينا بعض الأمثلة. U.K من أجل وثيقة المملكة المتحدة فهناك بعض رموز حرفين محفوظة لبعض البلدان، وقالت سياسة 2007 نفس الشيء بالنسبة لاسم البلد الطويل أو الاسم القصير للبلد، وللرموز من ثلاثة أحرف ودليل مقدم الطلب قال أنها لم تكن متوفرة. كما كان من قبل. والتالي هو مكون من اسم بلد مخصص في قائمة أسماء البلدان أو ترجمته لاسم يظهر في القائمة بأية لغة وفقاً للمرفق في كتاب دليل مقدم الطلب. سياسة عام 2007 ودليل مقدم الطلب كلاهما قال نفس الشيء عام 2007 كل شيء متاح. لكنه يذكر أن الاعتراضات وبالنسبة لدليل مقدم الطلب لا تتوفر جميع أسماء البلدان، وهناك مثال على حالة منفصلة أم لا... نقل أي أسماء من قبل. على سبيل المثال جمهورية التشيك. جمهورية التشيك أو جزيرة كايمان أو جزر كايمان. نفس القيود عام 2012 غير متوفرة ولكن في عام 2007 كانت متاحة ولكن مع الأخذ بعين الاعتبار أنه يمكن أن تكون هناك بعض التعارضات في أسماء البلد أو الإقليم، بعض البلدان لديها تسمية مختلفة شعبية. على سبيل المثال هولندا أو نيوزلاند في هذه الحالة، كانت القواعد هي نفسها كما كانت



من قبل في عام 2007 سمح بها ولكن مع الأخذ في الاعتبار أنه قد يكون هناك بعض التعارض، ولا يسمح دليل مقدم الطلب بهذه الأسماء التي يعرف بها البلد. ليس الاسم الرسمي للبلاد ولكن معروف بشكل عام. مثال على ذلك نيدرلاند وهولندا. ماذا غير ذلك؟ التمثيل بأي لغة لاسم عاصمة. من أي بلد أو كيان مدرج في قائمة ISO 3166/1. أمثلة: لندن، برلين. برلين لا أعرف كيف أنطق الأوسط. نفس القيود كما كانت من قبل في دليل مقدم الطلب هناك اختلاف عن السابق. كان ذلك ممكنًا نظرًا لأننا رأينا عدة مدن تمتلك الآن نطاق المستوى الأعلى TLD الخاص بها مثل برلين. ما هي سان باولو إنها غير كاملة. أعتقد أن لديهم نطاق مستوى أعلى. ريو لديها، وبرلين، ولندن ونيويورك وباريس. لقد رأينا عدة نطاقات gTLD جديدة تحمل اسم المدينة، وفي هذه الحالة، أثبت دليل مقدم الطلب أن مقدم الطلب يحتاج إلى الدعم وعدم الاعتراض من الحكومة المعنية والسلطات العامة في تلك المدينة، ولهذا السبب شاهدتم طلبات ناجحة لأسماء مدن مختلفة ومدن مختلفة من العالم. أسماء جغرافية أخرى. اسم المدينة المستخدم لأغراض مرتبطة باسم المدينة مثل باث وفلورانس وفراانكفورت. عملية وضع السياسات PDP لعام 2000 متاحة ولكن يمكن أن تكون، قد تكون هناك بعض الاعتراضات من الحكومة ودليل مقدم الطلب يقول أنه يتطلب الدعم وعدم الاعتراض من الحكومات أو السلطات العامة المعنية. نفس الشيء بالنسبة لأسماء المدن. أسماء أخرى جغرافية، أسماء مدينة، لا لقد قيل هذا بالفعل. عذرًا. المطابقة التامة لاسم مكان ثانوي، مثل الدولة أو المقاطعة أو الولاية المذكورة في المواصفة القياسية ISO 3166/2. هذا على سبيل المثال المقاطعات أو الولايات في البلدان. إذا انتقلتم إلى تلك القائمة، سيكون لديكم اسم مختلف بالنسبة للأرجنتين، لديكم جميع المقاطعات ولديكم مثال على ولاية أو مقاطعة لأفغانستان. لا أعرف كيف أنطقها. قيد عام 2007 هو نفسه. إنها متوفرة ولكنها قد تكون صعبة. قد يكون الأمر صعبًا، وفي دليل مقدم الطلب، يتطلب دعمًا أو عدم اعتراض من الحكومات المعنية من السلطات العامة. على سبيل المثال، إذا قام شخص ما بتقديم طلب على اسم مقاطعة في الأرجنتين، فبإمكانه الذهاب إلى القائمة وطلبه، ولكنه يتطلب إذنًا من المقاطعة أو الحكومة أو ربما الحكومة الوطنية. ماذا غير ذلك؟ سلسلة مدرجة في قائمة اليونسكو، والأقاليم الفرعية، وقائمة فرعية أو قائمة تجميعية أخرى. على سبيل المثال أفريقيا. شمال أفريقيا. كان هذا أمرًا مهمًا لأن بعض

الأسماء الإقليمية الفرعية ظهرت لأنها علامة تجارية راسخة في جميع أنحاء العالم ولكنها غير مدرجة في قائمة اليونسكو هذه، حيث أنها ليست في القائمة، كان العمل هل هي متوفرة أم لا، حسب اتباع قواعد دليل مقدم الطلب. قالت عملية وضع السياسات PDP لعام 2007 إنها متاحة ولكن قد تكون هناك اعتراضات. وفي عام 2012، قالت إنها تحتاج إلى دعم أو عدم اعتراض من 60% على الأقل من الحكومات الوطنية التقييدية في المنطقة. الشيء هو أن هناك مناطق ثانوية غير مدرجة في القائمة. سبب هذا بعض النزاعات. وهذا هو آخر واحد. هذه مدخلات من بعض أعضاء GAC. والتي أعتقد أنها ذات أهمية كبيرة للجنة GAC. التعريفات الواردة في دليل مقدم الطلب 20 تعمل عادة بشكل جيد، نعم، ولكن كانت هناك مشاكل لأن بعض الأسماء الجغرافية كانت جغرافية لحكومات المجتمع، لكنها لم تكن مدرجة في هذه القائمة من دليل مقدم الطلب الذي شاركته معكم للتو، المثال هو Amazon، فالنزاع ما زال دون حل، لذا فإن الاقتراح هو تضمين التعريف مناقشة فكرة أن هناك أسماء يمكن أن تكون ذات مغزى جغرافي غير مشمول بدليل مقدم الطلب لعام 2012. والقواعد التي حسب تحليل واقعي أدت إلى مشاكل، وبالتالي فإن مناقشة ما يمكن تبريره من أجل تضمينه في إطار التعريفات التي يتم الاتفاق عليها بوضع إطار للنتائج المتفق عليها بين جميع الأطراف المعنية في مثل هذه الطلبات. وكان هناك ندوة على الإنترنت إذا كنتم تتذكرونها في شهر نيسان (أبريل)، وهذا الزميل من سويسرا وأنا عرضنا بعض الأفكار التي شاركتها في مجموعة العمل هذه. لا يتوفر لديهم الدعم من GAC كلها، ولكن اعتقدنا أنه جدير بالمشاركة مع المجتمع بالكامل على سبيل المثال خلق طريقة يمكن لمقدم الطلب أن يرجع إليها أو مستودعًا للأسماء أو قائمة مراجع، وهو أمر يمكن أن يلجأ إليه مقدم الطلب ليستشيريه وليحصل على فرصة للتحقق مما إذا كانت السلسلة المطلوبة التي سيتم طلبها ك نطاق مستوى أعلى TLD يمكن أن تكون ذات أهمية، لبعض المجتمعات، أو البلدان، ولم يتم تضمينها في أي من هذه القوائم. وهذه كانت الحالات التي ولدت المزيد من النزاعات في الجولة الأولى. هذا ما يجري تحليله الآن بواسطة المجموعة. لا أعرف ما إذا كانت هناك تعليقات أو أسئلة. ما أريد مشاركته معكم خلال لحظة هو الوثيقة التي لم يتم الانتهاء منها بعد. إنها وثيقة يمكنكم من خلالها إدخال مدخلاتكم في الوقت الحالي، الوثيقة عبارة عن ملف Excel كبير جدًا يحتوي على عمود أول يحتوي على جميع

الفئات التي شاركتها معكم للتو. ترتبط بشكل أساسي بعملية وضع السياسات PDP لعام 2007 ودليل مقدم الطلب. ومعرفة ما إذا كانت إيجابية. أو إذا كانت سلبية. إذا كانت هناك تعارضات، فهذا في الأعمدة إلى اليمين، وكما ترون هناك بعض التعليقات من الزملاء من المجتمع التي تم تجميعها من المكالمات التي تجريها مجموعة العمل التي يعمل عليها مسار العمل 5 كل أسبوعين. لا تزال الوثيقة مفتوحة للتعليق، لذا لدينا الفرصة لمراجعتها والتعليق عليها إذا لزم الأمر. وسوف تنظم أيضًا مجموعة العمل، أعتقد اجتماعًا لساعتين أو 3 ساعات صباح الأربعاء. حتى تتمكنوا من الانضمام إلينا هناك إذا كنتم تريدون الذهاب ومشاركة وجهات نظركم معنا. هل من تعليقات أو أسئلة؟ أنا أتكلم كثيرًا. يجب أن تقولوا شيئًا. سوف أشرب بعض الماء. نعم ممثل الصين تفضل.

شكرًا لهذا العرض الشامل بصيغة Powerpoint. هذه الوثيقة الشاملة وكذلك توضيحك الشامل. لدي سؤال يتعلق بالخط العاشر من هذا العمل. التعريف، هل قام مسار العمل بتحديد خط زمني للعمل في هذا التعريف؟ إذا كان لدينا خط زمني أكثر وضوحًا هنا، لأنني أعتقد أن كل عضو في GAC، قد يكون بعض أعضاء GAC مضطرين للقيام ببعض الواجبات فيما يتعلق بأسمائهم الجغرافية داخل أراضيهم أو بلادهم، وهذا هو أساسًا سؤال.

ممثل الصين:

سؤال جيد جدًا. الوثيقة مفتوحة بالفعل للتعليق، وليس في ذهني بالضبط التاريخ فلا أعتقد أن لدينا بالفعل موعد للإغلاق ربما يمكن أن يساعدني كريستوفر. هل لدينا موعد لإغلاق التعليقات؟ لا ليس في الوقت الحالي. إذن، لا يزال لدينا فرصة لتقديم التعليقات وإدراجها في الوثيقة، وهل لديك تعليق للمتابعة؟

أولغا كافالي:

ممثل الصين:

سؤالي أكثر حول... الإجراءات المتعلقة بعمل التعريف. ليس فقط تضمين التعليقات الجارية على الوثائق الحالية. ربما وقت الإغلاق لمجموعة كاملة من العمل فيما يتعلق بالتعريف. التعريف الجغرافي.

أولغا كافالي:

إنه تعليق جيد. يجب أن نضع جدول أعمال لعملية وضع السياسات PDP العامة بحيث لا يكون لدينا وقت أبدي. أعتقد أنه بحلول نيسان (أبريل)، أو أيار (مايو)، يجب أن نضع مسودة أولية موجزة لشيء ما، لكن قد أعود إليكم بمزيد من التعريف حول ذلك بعد الاجتماع يوم الأربعاء، ويمكنني أن أتشاور مع زملائي في مجموعة العمل. في مسار العمل لكنه تعليق جيد جداً. نعم أشلي انتظريني لثانية. ونضع في الاعتبار أنه يجب علينا ألا تكون مجرد عملية GAC. يجب أن نلتزم بجدول أعمال لعملية وضع السياسات PDP من GNSO الذي هو جدول أعمال أوسع. نعم، ممثل الولايات المتحدة؟ أسفة، لم ارك من قبل.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية:

كنت أرغب في التأكد من أنك رأيتني. لا صلة له بالحديث، ولكن نشكر على منحنا هذه النظرة العامة عن الموقف، ونعتقد أنها دقيقة، وأردت فقط أن أخبرك أننا نراجع الوثائق المتاحة الآن فيما يتعلق بتعريف الاسم الجغرافي ولكني أردت أن أسأل سؤالاً إجرائياً وأعتذر لعدم معرفتي بذلك في قراءة كيفية مشاركة ممثلي GAC الرسميين في مجموعة العمل هذه، يبدو أنه لم يكن هناك إلا ممثلون رسميون من GAC في المجموعة بحيث اضطررنا للتحدث فقط عن مواقف GAC. وكنت أتساءل عما إذا كان هناك أي ظرف من الظروف يمكننا أن نخلع هذه القبة ونتمكن من المشاركة والمضمون حيث لا يكون هناك مواقف واضحة للجنة GAC لأننا من منظور الولايات المتحدة نريد أن نكون أكثر نشاطاً ولكننا ندرك على الأقل كيف نقرأ الإجراءات وكيف نشارك، يجب أن نكون حريصين على عدم تمثيل وجهات النظر بما يتجاوز الآراء التي وافقت عليها GAC. لست متأكدًا مما إذا كان لديك مزيد من الإحصاءات أو إذا كان هذا مجرد موقف

ربما تحتاج فيه الولايات المتحدة إلى التفكير في أن تصبح عضوًا، وليس بالضرورة ممثلًا رسميًا للجنة GAC.

أولغا كافالي:

هذا السؤال جيد للغاية. كنت سأفعل، هل أجاب من قبل على ربما جيف نيومان و... وهذا يشير إلى الإجراء العام لمنظمة GNSO من GAC نفسها، لذا دعني أعتقد أننا نستطيع طرح هذا السؤال. يمكنني أن أسألكم على انفراد، لكن ربما يمكننا طرح هذا السؤال. وهو تعليق عادل. في الاجتماع يوم الأربعاء. يمكنني أن أسأل إذا كنت مشغولًا بالاجتماع آخر، يمكنني ذلك وأعتقد أنها نقطة جيدة للغاية. لكن شكرًا لكم على هذا. آسفة، لا أراك لأن هناك أشخاصًا أمامك. ممثل الصين كنت تريد أن تضيف شيئًا؟ لا. تعليقات أخرى؟ نعم، هل يمكنك أن تذكرني بالاسم من فضلك؟

ممثّل تايلاند:

أنا ثونغتشاي من تايلاند. أنا الآن أتحدث عن نفس الموضوع. لقد قلت أن هناك سؤالًا يتطلب الاعتراض من الحكومات أو الجمهور المعني، هو هل هناك تعريف واضح من تكون هذه الحكومات أو السلطات العامة ذات الصلة؟

أولغا كافالي:

هذا سؤال رئيسي. وهذا من الصعب عادة تحديده لأنها حكومة مدينة. إنها حكومة وطنية. حكومة المقاطعة، وكان لدينا نقاش عندما كان هناك طلب من باتاغونيا، وباتاغونيا تعني أشياء كثيرة في البلاد، وأيضًا داخل البلاد لديها مقاطعة مختلفة تنتمي أو لا تنتمي، الكثير لا يتم تحديده بدقة. إنه اسم لكنه معروف جيدًا لكنه غير محدد بدقة. لذا فإنه من الصعب للغاية في بعض الحالات يكون من السهل معرفته لأنه إذا كنت تعرف المدينة، فإنك تعرف أن المدينة لديها حكومة أو سلطة، أو حكومة البلد واسم الدولة. ولكن في حالات أخرى، قد يكون من الصعب تحديدها. ولكنه سؤال وجيه. ليس لدي إجابة على ذلك.

بينديكتو فونسيكا:

صباح الخير، هذا بنديكتو يتحدث للسجل أولاً، شكرًا جزيلاً لكم على هذه التحديثات حول عمل مجموعة عمل GAC بخصوص هذا الموضوع. لدي بعض الأسئلة التي ربما تتم عن جهل للغاية لأننا كنا بالطبع مهتمون بهذه المناقشة ولكن للأسف لم تتمكن من المشاركة إلى الحد الذي نرغب فيه، لذا كسؤال مبدئي، نود توضيح قضية واحدة. نحن ندرك أن مجموعة عمل GAC هذه موجودة قبل مسار العمل 5، والسؤال حاليًا هو أننا ننظر في جدول الأعمال، وجدول أعمال GAC الذي كان لدينا أمس، كانت لدينا مناقشة حول مسار العمل 5. إننا نناقش الآن نفس القضايا تقريبًا في سياق مجموعة العمل هذه، ومن ثم نستأنف المناقشة في الجلسة العامة، لذا فإن سؤالي هو هل كانت مجموعة العمل تسبق إنشاء مسار العمل 5. قد يكون هذا الغرض قد تغير إلى حد ما لأنه ربما تكون الفكرة اليوم هي اللجوء إلى مجموعة العمل كأداة للتنسيق، أو من أجل المعلومات. أود ربما إذا كنتم تستطيعون توضيح ذلك، كيف ترتبط هاتان الجهتان اليوم. أحد الشواغل التي أعرينا عنها يوم أمس هو أن مناقشة الأسماء الجغرافية لن تقتصر أو لن تكون موجزة ولن تحدث في معزل داخل ICANN نفسها. لاحظت أنك قد ذكرت إشارة إلى ISO. بالطبع، يوجد شيء ما موجود ولكني أعتقد أن المعايير الأساسية هي ما يحدث داخل ICANN نفسها. دليل مقدم الطلب. عملية وضع السياسات PDP، فهي تهتمنا لأنني أعتقد أن مثل هذه المناقشة تمتد إلى ما هو أبعد من ذلك بكثير خارج ICANN. إنها تجري في العديد من الأماكن الخارجية، والعديد من الأماكن الأخرى، لذا فإننا نشعر بالقلق من أن القرار الذي يتم اتخاذه ضمن سياق ICANN لا يأخذ في الاعتبار بشكل كاف ثروة المعلومات والمناقشات الجارية في كل مكان. نحن نعرف في بعض الأحيان في نهج غير صريح أو في اتخاذ القرارات، ربما يكون هناك بعض المناقشات في بعض الأماكن، ولكننا نشعر بالقلق من أن ما يحدث في ICANN هو بطريقة ما تقييم مسبق أو توقع الأشياء التي تمت مناقشتها في نطاق أوسع، وأقول سياق أكثر ملاءمة، فهذه مخاوف ربما إذا كان يمكنك تفصيلها بعض الشيء. حتى عندما أنظر إلى الأسئلة التي يتم طرحها، فإنها تركز بشكل كبير على سياق ICANN نفسها. هذا بالطبع عندما نحاول التعامل مع هذه الأسئلة، يمكننا توسيع المناقشة وجلب بعض عناصر مجلس الإدارة ولكنهم يشيرون إلى الأشياء التي تحدث داخل المنظمة نفسها. أعتقد أن هذه هي بعض التعليقات. كنت قلقًا بعض الشيء عندما قلت أن الرموز المكونة من حرفين غير

مسموح بتفويضها الآن ولكن من يدري ما الذي سيحدث بعد ذلك. أعتقد أنه في ضوء ما حدث فيما يتعلق باستخدام الرموز من حرفين. المستوى الثاني مثير للقلق للغاية حتى أنه ربما قد يفكر بعض الناس في الانفتاح على التفويض. ولأننا نعرف أن جزءًا من المجتمع سيؤيد ذلك بالتأكيد، ولكننا نعتقد أنه مرة أخرى مثلنا نرى التغيير الدراماتيكي فيما يتعلق باستخدام المستوى الثاني بطريقة تؤثر على التوازن في المعايير الأساسية التي كنا نعمل فيها، سيكون الأمر مثيرًا للقلق بالنسبة لجهتي، وتحتاج التفويضات إلى مثل هذه المبادرات المتخصصة أو بذل مثل هذه الجهود.

شكرًا لك يا بنديكتو. سأبدأ بالجزء الأخير من تعليقاتك وسؤالك. سأكون ممتنة إذا كنت أنت وميلاغروس وزملاء آخرون تعتقدون أن مصادر المعلومات الأخرى التي قد تكون ذات صلة يمكن اعتبارها في عملية وضع السياسات PDP تساعدني في صياغة شيء لأن دوري ليس فقط محاولة تنسيق العمل ومسار العمل 5 ضمن المجتمع ولكن أيضًا إعطاء تعليقات من GAC، لذلك أعتقد أن هذه مدخلات ذات صلة يمكن أن نجعلها، وهي لحظة جيدة للغاية لأننا نبدأ عملية مراجعة التعريفات، ومراجعة المصادر. في الوقت الحالي، نقوم بمراجعة ما حدث في الوثائق في ICANN في عام 2007 و عام 2012 ولكن ذلك لا يمنع المجموعة من مراجعة المصادر الأخرى. إذا ساعدتموني في بعض النصوص، فيمكنني تقديمها رسميًا إلى مسار العمل رقم 5 في الاجتماع التالي، أعتقد أنه صباح الأربعاء، وكذلك الاقتراح الذي أدلى به أو السؤال الذي طرحه ممثل الولايات المتحدة إذا كانوا يريدون البقاء كأعضاء GAC أو ربما يشاركون في دور آخر داخل المجموعة. أعتقد أن كليهما تعليقات هامان جدًا يمكن أن تزود بهما العملية. ما اتفقنا عليه، في الاجتماع الأخير الذي عقدناه في أبو ظبي لمجموعة العمل هذه هو أننا سنوقف ما كنا نراجع في مجموعة العمل، ونتوقف عن محاولة تحليل ما كان يحدث في مسار العمل 5، ونرى ما إذا كان يمكن أن تعطي مجموعة العمل بعض المدخلات. أعتقد أن جورج كان جيدًا جدًا في تقديم هذا الإسهام أثناء العملية. الحقيقة بالنسبة لي هي أنه يجب عليّ أن أظل على الحياد، لأنني شاركت في رئاستها، لذا إذا كنت الوحيدة في عدد قليل منا، فإن الأمر معقد بعض الشيء لأنه بالطبع لدي وجهات نظري الخاصة لأشياء

أولغا كافالي:

مختلفة، ولكن الرئيس المشارك يجب أن يبقى على الحياد. أقدر انضمام الزملاء الآخرين إلينا في هذا الجهد. كانت تلك هي فكرة مجموعة العمل وتم تحديد الأماكن الأخرى في جدول الأعمال بواسطة GAC الكاملة حتى أتمكن من الرد على ذلك، ممثل بلجيكا يريد أن يقول شيئاً ما.

[مترجم فوري يتكلم] صباح الخير لكم جميعاً أولغا. أود أن أبدأ بتوجيه الشكر إلى GAC وجميع المشاركين في مجموعة العمل هذه ونود بصفة خاصة أن نشكر سويسرا على مساهمتها. أود أن أذكركم بأن مناقشة هذه القضايا مهمة للغاية بالنسبة لحكوماتنا. يجب أن نأخذ في الاعتبار جميع أسماء الأقاليم والمناطق والبلاد، وهذا يتطلب جهداً كبيراً. هناك اختلال في تمثيل أعضاء مجموعة العمل في مسار العمل 5 ولكننا لا نرى العديد من الدول الممثلة هناك لذلك أود أن أصر على أن عدم مشاركة الدول لا يمثل عدم الاهتمام، ولكن بالأحرى نقص الموارد كما هو الحال مع بلجيكا. لقد شاركنا مشاركة نشطة منذ اجتماع بكين في حماية الأسماء الجغرافية ولكن للأسف، لا يمكننا المشاركة في جميع مجموعات العمل. من المهم مواصلة هذه المناقشات داخل GAC وينبغي علينا عدم تأخير ذلك، لنترك الأمور فقط لمجموعة العمل لتنفيذ بقيادة ICANN. أوافق على أن وجود مواقف الأقليات يسمح لنا بالتعبير عن أنفسنا، ولكن التمثيل الصغير للدول لا يضمن أن تؤخذ مواقفنا في الاعتبار. قد يكون لدينا انطباع أننا لسنا مهتمين بالمشاركة، وهذا ليس هو الحال. إننا نحاول أن نتابع عن كثب التطورات في هذه المجموعة، ونحن مهتمون بضمان أن لدينا مثل هذه الآليات لحماية مصالح الحكومة، مثل زميلنا في الصين، أود أيضاً أن يكون لدي فكرة أوضح عن الخط الزمني لأنشطة هذه المجموعة. شكراً.

ممثل بلجيكا:

صعب للغاية، توقيت ومقدار العمل الذي لدينا. لهذا السبب اعتقدنا أنه من الجيد البقاء في هذا المجال لمراجعة ما كان يحدث في مسار العمل 5 ضمن مجموعة العمل هذه. وأردت أن أقول شيئاً آخر ونسيت. بخصوص الخط الزمني سأذهب إلى مجموعة العمل بشكل عام وأطلب معلومات لأن ممثل الصين قد طلب ذلك بالفعل. وعلينا إنهاء

أولغا كافالي:



هذا الاجتماع. لا بد لي من قراءة النص لإغلاقه لأن لدينا بعض الشكليات. اقتراحي هو التالي. لدينا ساعة واحدة أكثر PAR؟ لدينا ساعة واحدة إضافية لهذا؟ لا شيء آخر مجدول إذن نحن؟ حسنًا، لنفعل ما يلي. يجب أن أتلو اختتام هذا الاجتماع. لناخذ بعض الدقائق للذهاب إلى غرفة الاستراحة ونعود، لدينا نائب رئيس، هذا جيد. لقد جاءت السلطة. ثم سيكون لدينا، في الساعة التالية سنحاول، وأحاول تلخيصها ولكن بصدق. لم أستطع تلخيص ما كان موجودًا في ملف Excel لذا سنتصفحه. سترون أنه ليس صعبًا، لكنه وثيقة واسعة، يصعب مراجعتها. سأرفع هذا الاجتماع. لا بد لي من قراءة النص. انتظار. تم إنهاء جدول أعمال مجموعة عمل الأسماء الجغرافية للجنة GAC الأحد 11 آذار (مارس). لقد بدأنا في البند التالي من جدول الأعمال بمجرد أن يعطيني الفريق الفني الإشارة للمضي قدمًا. لذا، شكرًا جزيلاً لك. 5 دقائق استراحة ونجتمع مرة أخرى وسنقوم بمراجعة ملف Excel معًا. شكرًا جزيلاً. في الواقع، لقد حان الوقت لتناول القهوة. لذلك سنستريح 15 دقيقة ثم نواصل.

[نهاية النص المدون]