

SAN JUAN – ALAC y líderes regionales: sesión de trabajo, parte 10

Martes, 13 de marzo de 2018 – 11:00 a 12:00 AST

ICANN61 | San Juan, Puerto Rico

ALAN GREENBERG: Ya pasamos un minuto de la hora de inicio. ¿Puedo pedirles a todos que por favor traigan a los que están fuera?

Quisiera pedirle a la gente de At-Large que por favor tome asiento. Como no tenemos todavía al personal del Comité de Nominaciones, hay otro tema del que tenemos que hablar. Maureen, Ali. Olivier, Eduardo, antes de comenzar con la reunión formal, después de esta reunión tenemos la reunión de ALAC con el GAC pero en simultáneo tenemos un debate sobre el plan operativo y sobre los presupuestos. Quisiera saber rápidamente quién va a estar en la reunión GAC y quién va a estar en la reunión de presupuesto y planificación. No podemos perdernos ninguna de las reuniones.

Yo no tengo opción. Tengo que estar en la reunión del GAC. Todos los que no levantaron la mano van a la reunión del GAC entonces. Gracias. Sería bueno que alguien de ALAC venga conmigo. Siempre y cuando tengamos un 50% de miembros de ALAC y líderes regionales creo que vamos a estar bien.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

¿Hay algún aporte del personal del Comité de Nominaciones?
¿Sabes dónde están los líderes del Comité de Nominaciones?
Veo a varios miembros del Comité de Nominaciones.

ORADOR DESCONOCIDO: Hoy el programa es muy intenso. Quizá todavía estén participando en la reunión anterior que se superpone con esta.

ALAN GREENBERG: Entiendo, pero luego viene una persona a hablar de un tema crítico. No podemos pasarnos del tiempo asignado. Aquí se describe como líder del Comité de Nominaciones. Si hay alguien del Comité de Nominaciones que quiere hablar, podemos comenzar con la reunión y con las grabaciones. ¿Me pueden confirmar que estamos comenzando formalmente con la reunión y con la grabación? Sí, veo que ahí me hacen señas. Adelante entonces.

SANDRA HOFERICHTER: Sandra Hoferichter, en nombre del Comité de Nominaciones. Pregunté dónde están los miembros del equipo y me dijeron que los líderes van a venir enseguida pero mientras tanto, como hay diferentes miembros del Comité de Nominaciones, veo a Nadira, Haziz y estoy yo. También tenemos aquí al equipo de revisión. No, usted no forma parte del equipo de revisión. Perdón,

confundí las caras. Cambiemos el orden de la agenda o trabajemos con los que están aquí.

ALAN GREENBERG: Por favor, comiencen con lo que puedan. Van a tener que hacer lo que puedan.

SANDRA HOFERICHTER: ALAC es mi comunidad. Es un placer para mí volver. Además, es la segunda vez que estoy en el Comité de Nominaciones. Tomaré las guías de antiguo presidente y comenzaré. Como dije antes, es mi segundo término en el Comité de Nominaciones. Estas reuniones en particular son interesantes e importantes para nosotros para hacer actividades de difusión externa. La cantidad actual de solicitudes que revisamos... Ahí veo que llegó mi presidente.

La cantidad actual de solicitudes que recibimos debe mejorar, especialmente debemos tener más solicitudes de América Latina. Quisiera alentar a todos los que están aquí y en particular a aquellos de la región latinoamericana a que presenten solicitudes. Hay tiempo para hacerlo hasta el 19 de marzo. Solo alcanza con que digan: “Me interesa” y luego tienen una semana más, hasta el 26 de marzo, para completar la solicitud.

Habiendo dicho esto, veo que llegó el equipo de líderes. Les doy la palabra a los más importantes.

ZAHID JAMIL: Muchas gracias. Gracias, Sandra, por haber hablado. Se lo agradezco porque llegamos tarde porque venimos de otra reunión. Como se imaginarán, se está hablando mucho acerca de nosotros y por eso tuvimos que responder muchas preguntas. Alan, ¿cómo quiere que continuemos?

ALAN GREENBERG: Esta reunión es de ustedes pero oficialmente la parte de ustedes termina en 10 minutos. Podemos pasarnos unos minutos pero después viene otro orador sobre un tema relativamente crítico.

ZAHID JAMIL: ¿Podemos ver las diapositivas? No sé quién está a cargo de mostrar las diapositivas. Siguiendo, siguiendo. Perfecto. Muchas gracias. No voy a perder el tiempo explicando cómo somos. Supongo que Sandra ya explicó cuáles son las vacantes. Todos saben exactamente qué es esto. Tres miembros de la junta, uno del GNSO, dos de ALAC, dos de la ccNSO. Lo que quiero aclarar es algo de lo que nos dimos cuenta. No hace falta tener recomendaciones de estos grupos para presentar una solicitud para representar a estos grupos. No hace falta venir a estos

grupos. Hay gente que dice: “Yo no me presenté como representante de la ccNSO porque ellos no me recomendaron”. No hace falta. Uno puede presentar solicitudes para cualquier grupo. Nosotros pensamos que esto estaba claro pero parece que no es así y vale la pena repetirlo.

Como podrán ver, el año pasado trabajamos muy bien. Pasamos de un 19% de mujeres a un 36% de mujeres que presentaron solicitudes el año pasado. Todavía no tenemos los números para este año. Esperamos tener mejores porcentajes este año pero, como podrán ver, estamos avanzando año tras año gracias a muchas personas, especialmente al Cóctel de Mujeres del DNS y a muchos otros eventos que tienen lugar en la ICANN. Muchas mujeres que trabajaron el año pasado, aquí tenemos a nuestra vicepresidenta del año pasado, que trabajó mucho para asegurarse de que estos números realmente subieran. Los cargos que llenamos subieron del 29% al 50% de mujeres el año pasado. Esperamos poder tener los mismos resultados o mejores este año. El 50% es un buen porcentaje.

Ustedes ya vieron lo que está aquí. Es el 18 de marzo. Alguien lo arregló. Ahora por primera vez tenemos un sitio web constante que se llama nomcom.icann.org. Antes icann.org/nomcom2016, 2017, 2018, 2019. Entonces la búsqueda en Google era un desastre. Ahora esto cambió. Dicho sea de paso, ustedes pueden sugerir personas. Si le parece que hay alguien que podría

resultar útil y quieren enviarnos el mail de una persona con la que tenemos que contactar, por favor, háganlo en ese último vínculo que figura allí abajo.

Ahora quiero hablar acerca de las mejoras que logramos este año. Observamos que tenemos gran responsabilidad pero no poder. En cierta medida con respecto a nuestras propias operaciones observamos que el destino del Comité de Nominaciones está predestinado antes de su nacimiento. Todos los años nos enfrentamos con el mismo problema, por lo menos los cinco años que yo he estado en este programa. Básicamente, no podíamos hacer nada más que contratar a la misma empresa de contratación o no contratar a la misma de contratación todos los años. Nuestro presupuesto era desconocido. No teníamos idea de cuál era nuestro presupuesto. No sabemos cuáles eran los ítems y no podíamos controlarlos porque el personal prepara el presupuesto con 11 meses de anticipación. Nosotros no teníamos control.

Teníamos una opción, tomarlo o dejarlo. Nuestro programa, cuántas reuniones presenciales queríamos tener, esto tampoco lo podíamos controlar. La planificación de operaciones básicas era algo que escapaba a nuestro alcance. Esto genera un problema de estatutos porque cuando nos reunimos ya es tarde para tomar decisiones.

Este año implementamos algunas mejoras. Nos reunimos un día, tomamos decisiones, se las comunicamos al personal. No esperamos a que pasaran semanas. Literalmente el primer día tomamos decisiones. Eso es lo más eficiente posible. Creo que no se puede ser más eficiente que eso. El primer día que nos reunimos hicimos una preplanificación, un predebate y tomamos decisiones. Forzamos una revelación parcial del presupuesto, con lo cual teníamos algunos números acerca de los servicios, cuánto costaba y tratamos de encontrar dinero dentro de ese presupuesto. Es importante, no era dinero adicional sino dinero de ese presupuesto para poder hacer cosas nuevas.

Cambiamos nuestra firma de evaluación. Les voy a dar un ejemplo de cómo hacíamos las selecciones antes. Inicialmente antes, la gente que estaba en el Comité de Nominaciones analizaba las solicitudes que llegaban, digamos unas 100 y las calificaban online de 1 a 5. Si me gusta el Sr. X le doy un 4. Si me gusta el candidato Y le doy un 3, etc. Eso lo hacíamos desde nuestros hogares y eso llevaba a un número y ese número llevaba a un punto de corte. En general, lo que pasaba es que sobre la base de ese mecanismo de calificación, la gente que estaba por debajo de ese punto de corte no era considerada tanto como los que estaban por encima de ese punto de corte. Uno podía subir gente, si le parecía que era interesante pero no

todos los candidatos eran evaluados de la misma forma obviamente.

Modificamos eso y dijimos: Este año vamos a ver el 100% de los candidatos, vamos a hablar acerca del 100% de los candidatos. Lo vamos a hacer. Vamos a seguir con la calificación pero esa calificación no va a eliminar personas porque de esa forma tenemos una eliminación arbitraria. Este año todos los candidatos que presenten su solicitud van a ser considerados plenamente, van a participar en una reunión presencial con el Comité de Nominaciones y ese es un gran cambio. Vamos a ver si funciona, pero es algo que estamos tratando de cambiar este año. Hay mucha cooperación del personal que nos permite hacer esto.

Por primera vez tenemos una descripción de tareas aprobada por lo que llamamos los expertos en la junta directiva. Nosotros les enviamos a los miembros de la junta una descripción que nos parecía correcta. Ellos las modificaron y las reenviaron. Creo que ahora tenemos esta descripción online cuando alguien presente una solicitud va a ver lo que la junta directiva piensa que debe ser este trabajo. Además, decidimos crear también criterios antes de recibir las solicitudes para no desarrollar criterios sobre la base de las solicitudes que recibimos. La descripción de tarea era un aspecto, calidad y habilidades. John, que está ahí, él y su equipo trabajaron mucho para armar esto. Este año trabajamos

mucho en los últimos cuatro meses antes de que llegaran las solicitudes. Trabajamos intensamente en nuestro comité. Tenemos una lista de calidad y habilidades, y tenemos también guías de la junta directiva. Estos son los criterios que utilizamos para seleccionar.

También, como dije, hacemos encuestas online para deliberaciones. También vamos a hacer presenciales. Tenemos algunos problemas técnicos. Incluso las teleconferencias eran todo un desafío, especialmente el año pasado. Para que tengan una idea, un tercio de las llamadas eran: “¿Me escucha? ¿Me escucha? Sí, lo escucho. ¿Me escucha? ¿Seguro?” Ese era el problema. Ahí desperdiciábamos un tercio del tiempo de las teleconferencias. Teníamos este problema que lo llamábamos el fantasma del Comité de Nominaciones. Vamos a cambiar eso. Esperamos que no continúe siendo un problema con las deliberaciones presenciales.

Duplicamos nuestra capacidad de reclutación. Tenemos un plan estratégico a más largo plazo para tener un conjunto de empresas o firmas de evaluación. Damon, usted podrá hacer esto el año que viene. El proceso de licitación tendrá lugar este año. NomCom es una caja negra. Este año en todas las etapas, aquellos que participen en el proceso recibirán un email en el que se les dirá en qué punto del proceso están. “Lo lamento, no pasa al próximo paso” o “Volvemos a comunicarnos con usted

más adelante”. Este es un compromiso personal que yo hice con aquellos que están en etapas iniciales para recibir un mail o una llamada personal mía o de la gente que trabaja conmigo para que aquellos que presentaron y no continuaron con el proceso no se sientan decepcionados.

Queremos conocer a nuestros clientes. Ofrecemos capacitación. Yo no sé nada sobre ALAC. Hicimos capacitaciones para que ALAC nos pudiera explicar cómo es ALAC y la GNSO y la ccNSO y viceversa. También capacitación sobre gobernanza y sobre confidencialidad. Ayer también hicimos capacitación sobre cómo hacer una buena entrevista y cómo evaluar una entrevista. Todo esto lo vamos a hacer este año. Tuvimos capacitaciones sobre entrevistas en el pasado y este año lo incorporamos nuevamente.

También tuvimos un problema del carro antes que el caballo. Tenemos unos nombres y vamos a hacer due diligence. ¿Qué ocurre si el proceso due diligence dice: “No, esta persona no puede continuar”? ¿Qué hacemos? A nadie le interesa participar de nuevo en esa selección. No podemos hacer una reunión nuevamente. La gente está muy ocupada haciendo cosas. Todo esto es muy difícil, entonces decidimos que no, que vamos a hacer el due diligence para todas las personas que van a ir a Panamá este año antes de que vayan a Panamá, para que cuando tomemos una decisión en Panamá, ya hayamos

terminado, para que ya no haya ningún otro proceso adicional de evaluación o selección.

Ya no vamos a hacer más un sitio web Nomad. Ahora vamos a tener un sitio web estático que va a ser nomcom.icann.org. Sí, esta es la dirección. Después les vamos a pedir a todos los AC y las SO que nos den guías. ALAC va a recibir una carta y va a enviar su respuesta diciéndonos qué es lo que ellos buscan en las personas que seleccionamos. Lo mismo para la ccNSO y otros.

Cumplimos con los estatutos de la ICANN para asegurarnos de que el término ilimitados enlaces no votan en el proceso pero sí participan. De hecho, nunca votaron pero lo que estamos haciendo es que cada etapa, cuando una persona pasa de la etapa uno a la etapa dos, ahí el destino de ese candidato es decidido solamente por los miembros con derecho a voto del Comité de Nominaciones. Sé que esto generó bastantes preguntas por parte del público y en la comunidad.

Quiero dejar esto bien en claro. La primera calificación, los enlaces sin derecho a voto están incluidos. Pueden participar. Cuando llegamos a la primera llamada, la barra es muy baja. Luego se propone quién apoya a ese candidato y los enlaces pueden apoyar. Cuando llegamos a las reuniones entre sesiones, participan en todas las conversaciones, en todas las

deliberaciones y también en las encuestas extraoficiales, porque se decía que no iba a ser así pero sí es así. Cuando tomamos la decisión final, cuando una persona pasa de la etapa uno, a la etapa dos, después de que se lleva a cabo esta deliberación, entonces esa persona y ese voto solo va a ser realizado por las personas que tienen derecho a voto. Luego se van a hacer recomendaciones acerca de esa persona que está siendo evaluada. Ya sé que hablé demasiado. Veo que Alan quiere que me detenga. Aquí termino.

ALAN GREENBERG: Tengo una pregunta. Creo que lo escuché decir que las decisiones reales de quién va a ser seleccionado se van a tomar en Panamá.

ZAHID JAMIL: El análisis due diligence con respecto a las personas que vayan a Panamá tendrá lugar antes de que vayan a Panamá para que después de seleccionarlos, la gente de legales no nos diga: “No, esta persona tiene antecedentes penales”, por ejemplo.

ALAN GREENBERG: Pero la selección se va a hacer en Panamá. A nosotros nos pidieron que seleccionáramos a nuestros miembros de las RALO antes de Panamá para que ustedes sepan por lo menos de qué

regiones provienen. Nuestro objetivo es haber hecho esto antes de la reunión de Panamá pero no mucho antes de la reunión de Panamá.

ZAHID JAMIL:

Es muy importante que cuando estamos en proceso de selección, que comienza el 6 de abril, del 6 de abril hasta Panamá, si nos lo dan justo antes de Panamá, no servirá de mucho porque quizá no tengamos la gente que tenemos que designar porque quizá los cargos ya se hayan tomado por una cuestión de diversidad geográfica. Cuando antes lo tengan, mejor. No podemos obligarlos pero cuanto antes puedan hacer este trabajo, mejor será para nosotros pero nos manejaremos en función de lo que ustedes nos den.

ALAN GREENBERG:

La fecha exacta queda por determinarse.

HANS PETTER HOLEN:

Habría que consultar los estatutos porque ustedes tienen que hacer las designaciones seis meses antes de la AGM, que es el 20 de abril.

ALAN GREENBERG: Eso es para la junta directiva. Estamos hablando de las selecciones de ALAC.

HANS PETTER HOLEN: De acuerdo, no hay problema.

ZAHID JAMIL: Gracias por aclarar eso pero no importa porque los cargos se especifican geográficamente, así que en realidad no importa.

ALAN GREENBERG: Sí, pero tradicionalmente tratamos de evitar tener dos personas del mismo país dentro de la región. Eso sí importa.

ZAHID JAMIL: Gracias.

ORADOR DESCONOCIDO: La otra ventaja de hacer el due diligence con anticipación es que van a tener resultados en Panamá o poco tiempo después. No será la reunión de Panamá y después dos meses y medio antes de poder resolverlo.

ALAN GREENBERG: Ustedes tienen pensado anunciar los resultados poco después de la reunión de Panamá, en lugar de esperar hasta agosto, septiembre, octubre.

ZAHID JAMIL: No podemos anunciar los resultados nosotros mismos, porque hay cambios en los estatutos. EC y ICANN org tienen que hacer los anuncios pero nosotros vamos a enviar nuestra lista inmediatamente después de Panamá. De hecho, al final de Panamá.

ALAN GREENBERG: Van a combinarlas con las selecciones de la junta directiva.

ZAHID JAMIL: Tratamos de ser coherentes. No vamos a revelar solamente a los otros y no a los de la junta. Queremos hacer todo junto.

ALAN GREENBERG: Entiendo. Solamente estoy dejando en claro y usando los términos claramente.

HANS PETTER HOLEN: La mecánica de la toma de decisiones es la siguiente. Vamos al candidato, se lo decimos y luego el candidato acepta finalmente.

Esto podría llevar días o semanas. Esperamos que no, dado que lo vamos a hacer inmediatamente después de Panamá. Esperamos que todavía recuerden que presentaron su solicitud y por qué.

ALAN GREENBERG: Esto afecta otra decisión que estamos tomando. Quiero dejar esto bien en claro. Ustedes están diciendo que nosotros sabremos quién es la persona designada por ALAC por parte de NomCom poco después de la reunión de Panamá y no dos o tres meses después, sin ser específicos con respecto a una fecha.

HANS PETTER HOLEN: Sí.

ALAN GREENBERG: Eso cambia un tema crítico que nosotros tenemos que resolver, específicamente que yo me voy y tenemos que designar a un nuevo presidente de ALAC. La pregunta entonces es si las nuevas personas designadas para el Comité de Nominaciones son elegibles o no.

ZAHID JAMIL: Quiero mantenerme seguro con respecto a este tema. Tenemos dos semanas y media como máximo después de Panamá pero no será mucho más que eso.

ALAN GREENBERG: Eso no es tan crítico. ¿Hay alguien más que quiera tomar la palabra? Nos pasamos un poco del tiempo asignado. Teníamos un poco de flexibilidad para empezar la próxima sesión pero ya usamos ese tiempo. No sé si alguien de ALAC o algún líder regional quería hacer un comentario sobre este tema, por favor. Buena suerte.

Sé que está David Conrad aquí, en algún lugar en la sala. Es un placer darle la bienvenida a David Conrad. David y yo hace como 20 años que nos conocemos. Siempre es un placer que esté en nuestras sesiones como orador. No voy a hablar mucho yo ahora. Le doy la palabra.

DAVID CONRAD: Gracias, Alan. Les pido disculpas si empiezo a toser. Me parece que me resfrié. Tengo la voz mejor que esta mañana cuando tuve que hablar con el PSWG. Muchas gracias por darme la oportunidad de hablar sobre el traspaso de la KSK. Supongo que la tecnología va a funcionar. Quiero explicarles un poco algunos antecedentes. Cuando firmamos la raíz en el 2010, le

prometimos a la comunidad que íbamos a hacer el traspaso. Íbamos a cambiar la llave después de cinco años. Empezamos el proceso de hacer el traspaso en 2013 y después lo suspendimos temporariamente por un pequeño evento que tuvo lugar en el tema del traspaso de las funciones de la IANA. Pensamos que en ese momento no era adecuado jugar todas las cartas al mismo tiempo y pospusimos algunas cosas para más adelante.

Cuando me reincorporé a la ICANN en 2014 hicimos algunos análisis preliminares y recomenzamos lentamente con el proceso de traspaso de la KSK, tomando impulso y velocidad y avanzando después rápidamente hasta septiembre del 2017. En ese mes, Duane Wessels de Verisign había publicado una versión preliminar de una norma, la había publicado en realidad en abril de 2017, eso se implementó por primera vez en un servidor de nombres en agosto de 2017 y se empezó a observar datos de esa implementación o de la norma que se había redactado y surgían datos sorprendentes.

Habíamos previsto que a septiembre de 2017 ya no íbamos a ver resolutores que solo estuvieran configurados con el anclaje de confianza desarrollado en 2010 sino que íbamos a ver los anclajes de confianza de 2010 y de 2017. Es decir, que los resolutores iban a poder cambiar a la nueva llave sin interrupciones del servicio. Pero cuando vimos eso, en septiembre, se informó de que se estaba viendo un 7%-8% de los

resolutores que informaban su llave y decían que estaban configurados solamente con la versión 2010. Si hubiéramos avanzado con el traspaso, como estaba previsto, se había previsto empezar a utilizar la nueva llave el 11 de octubre de 2017, eso hubiera significado que el 7%-8% de los resolutores que sabíamos que no tenían la nueva clave, no iban a poder resolver nada. Iban a presentar fallas, problemas y todos los usuarios que los estuvieran utilizando no iban a poder buscar ningún nombre en Internet.

Pensamos que eso no iba a ser bueno de ninguna manera. Como yo estaba por salir de vacaciones, estaba a punto de irme de vacaciones cuando Internet iba a colapsar, entonces estaba en un aeropuerto esperando para despegar y le dije a Matt: “Mejor no hacemos que se caiga toda la Internet hoy” y lo pospusimos.

Empezamos a analizar los datos de los servidores raíz a los cuales tenemos acceso, los datos de los servidores raíz B, D, F y L y empezamos a analizar lo que estábamos viendo además de lo que estaba viendo otro grupo. Nuestros números eran un poco más bajos, 4,1% pero más altos de lo que esperábamos. Esperábamos tener menos de un 0,5% que no hubieran actualizado. El 27 de septiembre decidimos posponer todo esto para ver qué estaba pasando.

Empezamos a analizar los datos de octubre a diciembre. Como tenemos las direcciones de IP de los resolutores que estaban informando estos datos decidimos que vamos a contactar a alguien para que se ponga en contacto con todos ellos. Descubrimos que la información que estaba en la base de datos WHOIS no resultaba tan útil como esperábamos porque si lo único que tenemos es una dirección de IP, tratar de encontrar quién la opera es muy difícil. De las 500 direcciones IP, solo pudimos lograr respuestas de un 20%. Es decir, 100 direcciones, 100 operadores, para poder preguntarles qué es lo que estaba pasando. De esas 100 direcciones, el 60% utilizaban direcciones dinámicas y no tiene sentido en absoluto tener un resolutor en una dirección dinámica. El objetivo del resolutor es tener una dirección a la cual un cliente puede mandar consultas para recibir una respuesta.

Eso nos llevó a pensar bastante. Nos confundió. Un 25% de las direcciones venían de resolutores que simplemente reenviaban consultas a otros resolutores. Había una cadena de resoluciones. Yo puedo configurar mi laptop con un resolutor y enviarlo a Google 8.8.8.8. La única dirección que vamos a ver en el servidor raíz iba a ser la dirección 8.8.8.8 y no el resolutor de mi laptop.

No pudimos encontrar una causa que explicara esto. Esto fue bueno y malo al mismo tiempo. La parte positiva es que no había un problema endémico con el plan del traspaso de la KSK que

teníamos. El software en la mayoría de los casos hacía lo que se suponía que tenía que hacer. Eso es positivo. Esto también significaba que no podíamos resolver los problemas porque no sabíamos cuál era la fuente de los problemas. Por lo tanto, no teníamos un camino claro para seguir avanzando. En general, cada vez que el personal de la ICANN encuentra que no tiene por dónde seguir avanzando, nos dirigimos a la comunidad y es lo que hicimos. Decidimos pedirle a la comunidad que nos hiciera comentarios, aportes. Creamos una lista de correo electrónico integrada por personas interesadas en el tema del traspaso de la KSK, personas con experiencia técnica. Les pedimos comentarios, ideas y aportes sobre los criterios para seguir adelante y con el traspaso. Se habló bastante de este tema. Quizá no tanto como yo hubiera querido pero hubo muchos mensajes que están guardados si les interesa saber de qué se habló. El resultado de todo esto es básicamente que no hay ninguna manera en la que podamos medir la cantidad de usuarios que se verán afectados.

Tenemos una idea utilizable de cuántos resolutores no están correctamente configurados pero esto no nos indica cuántos usuarios están por detrás de esos resolutores. Por ejemplo, podemos ver en teoría el 8.8.8.8 de Google como un resolutor, pero esto no significa cuántas personas están utilizando el resolutor de Google. Esto significa que los datos que estamos

recabando son datos 8145 y el hecho de que tengamos algunos datos de la RFC8145 realmente es sorprendente. La norma fue creada recién en abril. La versión preliminar se creó en abril y recién se implementó por primera vez en agosto. El hecho de que estuviéramos recibiendo señales en relación con esto fue bastante sorprendente pero cada vez recibimos más señales. Sin embargo, esto no nos dice nada útil. Solamente nos dice que algunos resolutores están configurados de manera equivocada, qué significa. Significa que entre un 0 y una cantidad de usuarios podrían verse afectados si seguimos con el traspaso.

La comunidad técnica considera que habrá mejores formas de medir en el futuro. Hay un nuevo estándar llamado Centinela KSK desarrollado por Jeff Houston de APNIC que nos va a dar información pero todavía no está disponible porque la norma quizá todavía ni siquiera es final, no es definitiva. Por ahora, solo hay implementaciones de prototipo. El consenso en la lista de correo electrónico fue que debíamos seguir adelante con el traspaso. Si los datos que estamos recibiendo no dicen nada útil, siempre supimos de alguna manera que habrá algunas personas que se verán afectadas por el traspaso y cuando digo “afectadas” significa que no podrán hacer ninguna resolución hasta que desactiven DNSSEC y la comunidad técnica nos respondió lo siguiente: “Bueno, se les cayó la Internet. Se merecen lo que les está pasando”.

La comunidad también nos dijo que debíamos tratar de ponernos en contacto con estos grupos para que corrigieran su configuración para que no se les caiga la Internet pero hace dos años que estamos tratando de hacer esto y no hemos podido llegar a todas las personas para hacerles saber que está teniendo lugar el traspaso de la KSK.

El 1 de febrero publicamos un plan preliminar revisado para seguir con el traspaso de la KSK con una fecha que quizá ya conozcan, el 11 de octubre de 2018. Es decir, un año después del plan original. Este plan preliminar no incluía ningún criterio mensurable para definir si debemos interrumpir o continuar el traspaso porque la comunidad en realidad no nos dio ninguna información. Seguimos haciendo actividades de difusión, indicando a todos los participantes que si no corrigen la KSK, no van a poder resolver y vamos a publicar estadísticas con mayor frecuencia.

El periodo de comentario público para este plan preliminar está abierto en relación con este plan preliminar y sugiero que todos los que estén interesados en este tema, por favor, nos hagan comentarios o aportes. Hasta ahora los comentarios que recibimos provinieron casi exclusivamente de la comunidad técnica. La comunidad técnica considera que debemos seguir avanzando con el traspaso de la clave pero quisiéramos tener una representación más amplia en los comentarios de otros

grupos, sus opiniones sobre este tema en especial. El periodo de comentarios públicos cierra el 2 de abril. Por favor, si les interesa este tema, hagan sus comentarios o aportes.

El cronograma sugerido es el siguiente. Del 10 y el 15 de marzo vamos a celebrar una reunión para recibir los aportes de la comunidad. A mediados de abril vamos a publicar un informe en base a los comentarios públicos y vamos a explicar los posibles cambios que introduzcamos en el plan. Eso lo vamos a elevar a la junta directiva y entonces la junta directiva presentará una resolución donde pedirá al SSAC que revise el plan final antes del 1 de agosto. Después vamos a hacer otra sesión para recibir comentarios de la comunidad en Panamá. Espero que en agosto ya hayamos recibido los comentarios de SSAC. A mediados de agosto publicaremos el plan final y definitivo. El 14 de septiembre vamos a pedir que la junta directiva emita una resolución donde diga que se continúe con el traspaso y después vamos a seguir con el traspaso. La idea es asegurarnos de que haya una evidencia documental correcta de manera que si hay algún problema, se entienda claramente que esta fue una instrucción que recibimos de la comunidad. No soy yo el que decidió un día que sería muy interesante lograr que se caiga la Internet porque, si bien me gustaría hacerlo, seguramente no mejoraría mucho mi carrera, mi desarrollo profesional. La idea es contar con los aportes de toda la comunidad, que haya

resolución de la junta que nos indique que tenemos que seguir adelante con el traspaso.

Con los informes de anclajes de confianza 8145, ahora estamos viendo datos de 11 servidores raíz. Los primeros datos que analizamos provenían solamente de cuatro servidores raíz: E, D, F y L. Estamos usando un paquete desarrollado por Verisign para hacer análisis de todo esto. Así es como se ven los datos. Antes de enero teníamos un promedio de aproximadamente entre 5%-8% de los resolutores que ya estaban informando datos de 8145, diciendo que estaban configurados con una sola llave. En enero, el porcentaje subió significativamente. Ahora estamos en el orden 20%-25% de los resolutores que dicen que solo están configurados con la KSK de 2010. Esto significa que cuando empezamos a firmar el 11 de octubre del 2018, ese 20% de los resolutores no podrá resolver nada.

¿Por qué aumentó tanto el número en enero? Creemos hoy en día que hubo un problema en un servidor de nombres muy común que es una falla que no tenía nada que ver con la traspaso de la KSK. Simplemente era un tema de seguridad. El software se corrigió. Se arregló con un parche. Algunas personas mejoraron su software. La implementación de 8145 solo está implementada en un pequeño número de resolutores. El resolutor más común en Internet hoy en día es el de DNS de Microsoft y el DNS de Microsoft no es compatible con RFC 8145.

Microsoft no ha hecho ningún anuncio al respecto o yo no he visto ningún anuncio tampoco de ninguno de los otros resolutores. Los únicos resolutores que han hecho estos cambios son aquellos que han implementado software de código abierto. Cuando apareció el parche, se actualizaron las versiones y vimos un aumento importante en anuncios relacionados con la RFC 8145.

¿Por qué vemos esto? No sabemos exactamente por qué sucede. Tratamos de ver cuáles eran estos resolutores y pensamos que quizá eran resolutores de prueba en máquinas virtuales que se habían configurado simplemente para hacer una prueba de un software y era simplemente algo que va a desaparecer muy pronto. Si fallaba en hacer la resolución de DNS no era importante porque solo estaba allí para una prueba, pero no estamos seguros de que este sea el caso.

Aquí ven una serie de gráficos y lo importante es que si ven la línea negra ven que casi todos observaron los mismos números aunque por razones que no entendemos plenamente Verisign ha observado números más bajos que todos los demás. No sabemos por qué. Yo creo que todo este tema de DNS es como magia negra.

Nuestra pregunta sería entonces cuántas direcciones vemos que estén informando. Este gráfico vemos en el transcurso del

tiempo una cantidad de informes, y esta es la cantidad de direcciones IP únicas que estamos viendo en los servidores raíz y antes todo iba muy parejo y después en enero nuevamente creció a 14000 o 16000. Son direcciones IP únicas por día. Si vemos el total acumulado, empezamos a ver que estas cifras crecen rápidamente hasta aproximadamente 750.000 direcciones de IP únicas que son resolutores que están yendo a los servidores raíz con estos anuncios relacionados con el 8145.

Esta es otra forma de ver los mismos datos. Esto está dentro de los bloques. Son 256 direcciones de IP únicas. Algunas de estas direcciones están rebotando dentro de un solo bloque de red. Esto significa que se asignan en forma dinámica y por lo tanto es poco probable que cause muchísima preocupación si realmente se da el traspaso.

Esta es otra versión de los mismos datos. Aquí tenemos muchísimas direcciones. 267.000 direcciones están diciendo que solo están configuradas con la KSK de 2010. Esta son las que van a dejar de funcionar cuando hagamos el traspaso y firmemos con la nueva llave el 11 de octubre de 2018. Hay otras 464.000 direcciones que están configuradas correctamente. Esto es preocupante. Uno de los motivos por los cuales incentivo a todos a que presenten sus comentarios públicos en el periodo pertinente es que quiero saber qué sienten, qué opinan respecto de estos números.

Ya mencioné que como parte del trabajo de difusión externa publicamos estos gráficos. Ahora pueden entrar en route-trust-anchor-reports.research.icann.org y pueden ver el gráfico que se va a publicar semanalmente y que básicamente muestra todo lo que les acabo de demostrar.

Esto que se hace interesante, aquí vemos las fuentes del sistema de números autónomo y la descripción del sistema ASN. Aquí pueden mapear el número de ASN con el proveedor de servicio de Internet. Esto muestra las 30 fuentes principales. Reliance es un ISP muy grande de la India, DTag es de Alemania. MobilyAS es el principal operador de telefonía móvil en Arabia Saudí. Estas son direcciones IP fuente que están anunciando sus datos de 8145, indicando que el resolutor no está bien configurado.

ALAN GREENBERG:

David, tenemos que terminar puntualmente. Quisiera que haya tiempo para preguntas.

DAVID CONRAD:

Ayuda de la comunidad. Fuimos a los ISPCP y les dijimos: “¿Pueden ayudarnos a hacer un seguimiento de estas direcciones?” y fuimos a los RIR. Después que se sorprendieran al ver 267.000 direcciones, acordaron empezar a ayudarnos a hacer un seguimiento de ellas.

Los próximos pasos. Vamos a continuar investigando los datos de 8145 para tratar de entender qué es lo que estamos viendo. Estamos trabajando para contactar a los distintos administradores de los ASN. Estamos alentando a otros a ayudarnos a hacer un seguimiento de todo esto. Vamos a continuar publicitando el traspaso de la KSK todo lo que podamos y uno de los desafíos que enfrentamos en este momento es que fuimos a muchas conferencias a decir: “Queremos hablar de esto” y no nos dejaron porque dijeron: “Es aburrido. Ya escuchamos hablar de esto mil veces. No queremos volver a hablar de esto”. Queremos seguir escuchando a la comunidad. ¿Cómo pueden ayudar? Por favor, hagan aportes a través del proceso de comentarios públicos, participen en la lista de mailing del traspaso de la KSK. Hay mucho volumen pero hay debates muy interesantes que han tenido lugar allí. Eso es todo.

ALAN GREENBERG:

Gracias, David. Debo decirle a este grupo que tenemos a alguien que se ofreció como voluntario para escribir nuestros comentarios. Proviene de la comunidad técnica y se imaginarán cuál fue la respuesta. Vamos a tener que pensarlo, considerando la comunidad no técnica. Debo decir que yo tuve una idea brillante. Dije: “Quizá podemos hacer que los usuarios hagan una especie de verificación para ver si sus resolutores cumplen” y la respuesta de David fue: “No. No hay forma de hacer eso”.

Tampoco podemos hacerlo desde el otro lado. Tengo una pregunta y un comentario. De los 100 que contactaron, ¿resolvieron el problema? ¿Instalaron el anclaje de confianza?

DAVID CONRAD:

Los 100 que contactamos, un buen porcentaje indicó que son direcciones IP dinámicas, que no saben las direcciones IP de los clientes y no tienen forma de contactar a los clientes para decirles que van a tener un mal día. En muchos casos los clientes enviaban consultas en nombre de alguien más, de otra persona. Eran terceros. Las reparaciones concretas que escuchamos fueron los casos de gente que decía: “Sí, tuve que cambiar la configuración en mi máquina virtual”. Si no lo habían cambiado, no habría pasado nada malo. Habrían perdido la resolución hasta que se reparara o se corrigiera la configuración.

ALAN GREENBERG:

Creo que usted está diciendo que aquellos que instalaron software relativamente nuevo, ya sea con una reparación o porque tienen un software nuevo, un tercio no tiene instalado el segundo anclaje de confianza. Eso implica que las personas que no instalaron el nuevo software, la gran mayoría de nosotros no cambiamos nada hasta que no se rompe. Es probable que en nuestro caso haya un porcentaje mucho más grande de personas que no hayan instalado el nuevo anclaje de confianza porque en

muchos casos la gente no le hace nada al sistema. Seguramente tienen software instalado por un consultor muchos años atrás. Aun si pudiéramos contactar a la gente dirían: “¿Resolutor?, ¿DNS?”

Esa es entonces la pregunta que vamos a tener que resolver. Veo dos personas que quieren hablar. Tenemos que terminar puntualmente. Holly, después Hadia y John, en el orden en el que hayan pedido la palabra.

HOLLY RAICHE:

Yo soy totalmente ignorante en esto pero cuando hablan de asignación dinámica, que está aumentando porque la gente no se está pasando a IPv6, ¿eso forma parte del problema? Hay muchos datos a los que quizá no se pueda acceder. ¿Eso forma parte del problema?

DAVID CONRAD:

Sí. Las direcciones dinámicas, si son dinámicas no son un problema porque el resolutor en general cuando afecta a otros usuarios en general da el ISP cuando uno bootea la computadora. Básicamente es una dirección que no puede cambiar porque está configurada en la máquina del usuario final. Si es dinámico, eso significa que la máquina del usuario final solicita una dirección. El resolutor le asigna esa dirección,

usa esa dirección. Solamente va a impactar a un usuario. En esos casos, sí, el usuario final quizá se pregunte por qué no funciona y se va a dar cuenta rápidamente. En el caso de que el usuario final sepa lo que está pasando, no nos preocupa mucho ese tema.

ALAN GREENBERG: ¿Podría ser que haya un resolutor que esté trabajando con una dirección que no es dinámica desde la perspectiva del usuario pero que parezca dinámica?

DAVID CONRAD: Ese es otro tema que nos preocupa y un desafío que enfrentamos. No sabemos si una dirección dinámica es dinámica. Hablamos con grandes proveedores de red que sí hacen CGN. Hay dos o tres niveles y al parecer no, no es una solución factible por ese lado.

ALAN GREENBERG: John o Hadia, no sé quién estaba primero.

HADIA ELMINIAWI: Quisiera volver a la diapositiva número 16, por favor. Es la 15 entonces. Quería hacer una pregunta acerca de esta diferencia entre el total y 1159. No entiendo cómo llegamos.

DAVID CONRAD: La diferencia, esos 1159 nos sugiere que lo que ocurre es que empezaron con solamente la KSK de 2010. Después, mientras los íbamos observando, porque los veníamos observando a lo largo del tiempo, agregaron la KSK 2017. Eso es algo bueno. Indica que se volvieron conscientes de que no estaban actualizados y lo actualizaron. Es decir, eso pasó durante el proceso. Gracias.

ALAN GREENBERG: Pero eso es un tercio del 1%.

DAVID CONRAD: Sí, es menos de lo que nos gustaría.

JOHN LAPRISE: Gracias por venir a hablarnos, David. Creo que es la presentación que más me asusta en toda la ICANN. Desde mi perspectiva, el hecho de que tengamos una cantidad ilimitada de usuarios que quizá se encuentren de pronto con un corte es inaceptable. Hablando con SSAC, la junta directiva recibió asesoramiento en dos ocasiones. Dos asesoramientos del SSAC acerca de acciones que deben tomar y la junta directiva le dijo a ICANN org que los implemente. Quisiera saber qué acciones, qué medidas fueron tomadas por ICANN org en relación con estas medidas.

ALAN GREENBERG: Tenemos que terminar en tres minutos.

DAVID CONRAD: Hay dos resoluciones que dimos a ICANN org. Como resultado de esas resoluciones, iniciamos este proceso y este proceso es un proceso de varios años porque solo podemos asignar cosas por trimestre y lo hacemos de una forma muy reglamentada para minimizar las chances de que pasen cosas malas. 63, 73 impulsaron el traspaso de la KSK y después tuvimos un momento donde decidimos que no teníamos información suficiente. Suponemos que habrá otra resolución que va a decir: “Ahora sí, lo queremos hacer. Adelante”. Eso es lo que vamos a hacer.

ALAN GREENBERG: Quedan dos minutos para preguntas y respuestas. Tenemos a Olivier y Seun.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Empiezo yo. Varios comentarios y una pregunta.

DAVID CONRAD: En 45 segundos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Varias preguntas. En primer lugar, ¿consideraron el uso de bases de datos de GEO IP para ver quiénes son los dueños de las direcciones IP? ¿Consideraron el seguimiento del dinero? Obviamente, alguien está pagando por esa dirección IP. Eso habría que hablarlo con los RIR. Voy a continuar con las otras preguntas y pueden responderlas todas al mismo tiempo.

En segundo lugar, ¿hay alguna forma sencilla de que cuando se hace el traspaso, si el sistema no funciona porque tenemos la KSK vieja desactivar DNSSEC? En tercer lugar, ¿por qué 11 de octubre? Es un jueves. En Asia es un viernes. No es el mejor momento para hacer algo de misión crítica. Quizá sería mejor pensar en un lunes o un martes para que después tengamos el resto de la semana.

DAVID CONRAD: Voy a ir en orden inverso porque ya me olvidé de la primera pregunta. La selección de la fecha 11 de octubre tenía que ver con identificar el día menos malo, considerando feriados, cuestiones operativas. Se decidió esa fecha en mi equipo y no sé exactamente por qué se eligió un jueves más allá de que cumplía con esas restricciones.

Con respecto a la segunda pregunta, GEO IP, los IP geográficos nos sirven para identificar los países o las regiones específicas pero no nos dan información como para llegar al operador

propiamente dicho, al operador de resolutor que genera el problema. El seguimiento del dinero, no lo tenemos. Lo único que nosotros vemos es una dirección IP en el servidor raíz. Después contactamos al operador. El operador en teoría podría ver el rastro del dinero pero hay muchos resolutores que no tienen un camino del dinero.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿Desactivar DNSSEC?

DAVID CONRAD: Desactivar DNSSEC es la solución para la falla de validación debido a la KSK. Esperamos que lo vuelvan a activar cuando actualicen la llave.

ALAN GREENBERG: Para resumir, la decisión que hay que tomar es si vamos a hacer el traspaso o no. Los datos indican que si lo postergamos un año más, las cosas no van a haber cambiado significativamente. Si decidimos no hacer nunca el traspaso, si tenemos una emergencia vamos a estar realmente en problemas. Ese es el punto en el que estamos ahora. Si le decimos a la gente que desactive DNSSEC, quizá nunca lo vuelva a activar.

DAVID CONRAD: Sí, existe ese riesgo. Tenemos un porcentaje de personas que están haciendo validación de DNSSEC pero esa cantidad de personas está bajando. Algunos atribuyen eso al hecho de que no se hizo el traspaso de la KSK. Esa es información adicional a tener en cuenta.

ALAN GREENBERG: Gracias. Tenemos un debate muy interesante por delante. No tenemos tiempo asignado en esta reunión para ese debate. Tendremos que encontrar el momento. Muchas gracias, David.

DAVID CONRAD: Muchas gracias.

ALAN GREENBERG: ¿Alguien del personal quiere decirnos qué tenemos que hacer ahora?

GISELLA GRUBER: Hola a todos. Ahora tenemos el aniversario de NARALO en la terraza, justo aquí enfrente. Si salen por aquí van a ver la terraza hacia la izquierda. Esa reunión va a comenzar ahora. Por favor, vayan para ahí.

ALAN GREENBERG: Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]