

SAN JUAN – Reunión conjunta: ASO/NRO y la Junta Directiva de la ICANN
Miércoles, 14 de marzo de 2018 – 08:30 a 09:30 AST
ICANN61 | San Juan, Puerto Rico

AKINORI MAEMURA: Buenos días a todos. Ya son las 8:30, que es el horario de inicio de esta reunión conjunta entre la junta directiva, la ASO y la NRO. Por favor, siéntense para prepararse para la reunión. Por favor, ocupen las sillas de aquí delante en lo posible. Todavía quedan dos lugares aquí disponibles delante. Por favor, ocúpenlos. Todavía estamos preparándonos, terminando con los preparativos finales. Les pido disculpas. Vamos a empezar en unos minutos.

Buenos días a todos. Esta es una reunión conjunta entre la junta directiva de la ICANN y otras organizaciones de apoyo, la Organización de Recursos Numéricos y la Organización de Apoyo para Direcciones. Es una sesión de diálogo entre la junta y la ASO y la NRO. Antes de empezar pasemos lista de alguna manera. Por favor, digan su nombre.

KAVEH RANJBAR: Kaveh Ranjbar, junta directiva de la ICANN. Voy a tener que salir de la reunión un poco más temprano.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

LEÓN SÁNCHEZ: León Sánchez, junta directiva de la ICANN.

FILIZ YILMAZ: Filiz Yilmaz, ASO AC, región RIPE.

MAARTEN BOTTERMAN: Maarten Botterman, junta directiva de la ICANN.

LITO IBARRA: Lito Ibarra, junta directiva de la ICANN.

KHALED KOUBAA: Khaled Koubaa, junta directiva de la ICANN.

BRAJESH JAIN: Brajesh Jain, miembro de ASO AC, región APCNIC.

ÓSCAR ROBLES: Óscar Robles, director ejecutivo de LACNIC.

HARTMUT GLASER: Hartmut Glaser, región LACNIC.

RON DA SILVA: Ron da Silva, junta directiva.

ORADOR DESCONOCIDO: ¿Qué junta directiva?

RON DA SILVA: Siempre pienso qué van a poner, por eso dije esto.

CHERINE CHALABY: Cherine Chalaby, junta directiva de la ICANN.

AKINORI MAEMURA: Akinori Maemura, junta directiva de la ICANN.

PAUL WILSON: Paul Wilson, presidente del comité ejecutivo de la NRO.

AFTAB SIDDIQUI: Aftab Siddiqui, presidente de ASO AC.

AXEL PAWLIK: Axel Pawlik, director de RIPE NCC.

DAVID CONRAD: David Conrad, director de tecnología de la ICANN.

JOHN CURRAN: John Curran, CEO de ARIN.

ALAN BARRETT: Alan Barrett, CEO de AfriNIC.

KEVIN BLUMBERG: Kevin Blumberg, ASO AC, región de ARIN.

RICARDO PATARA: Ricardo Patara, ASO AC, región de LACNIC.

AKINORI MAEMURA: Muchas gracias a todos por presentarse. Los consejeros, por favor, acérquense al micrófono y digan su nombre.

HERVE CLEMENT: Herve Clement, ASO AC, RIPE NCC.

NURANI NIMPUNO: Nurani Nimpuno, ASO AC, región RIPE.

LOUIE LEE: Louie LEE, también de la región de ARIN.

AKINORI MAEMURA: Empecemos con el tema del día. Esta es una reunión regular entre la junta directiva de la ICANN y la ASO y la NRO. Se trata de intercambiar los últimos eventos, hacernos preguntas mutuamente para conocernos. La próxima diapositiva, por favor.

La junta directiva de la ICANN nos presentó una serie de preguntas a la ASO. Aquí tenemos las dos preguntas. La primera es esta. ¿Cuáles son sus primeros objetivos para el año 2018? La segunda sería: ¿Cuáles son sus objetivos de largo plazo más importantes? Es importante para nosotros considerar nuestro futuro teniendo en cuenta el punto de vista de la ASO. ¿Quién va a responder esta pregunta?

PAUL WILSON: Tenemos una serie de presentaciones que están en la agenda sugerida. ¿Podemos empezar por esas presentaciones? Creo que en primer lugar está Aftab.

AFTAB SIDDIQUI: Organización de recursos numéricos. ¿Puede darnos una actualización de la revisión de la NRO?

PAUL WILSON: La primera presentación es la actualización sobre la revisión de la ASO, que no es lo que vemos en la pantalla.

AFTAB SIDDIQUI:

Ahora sí, gracias. Gracias. Una vez más, voy a hablar sobre la actualización de la revisión de la ASO. Como ustedes sabrán, el año pasado se presentó el informe de la revisión de la ASO que incluía ciertas recomendaciones para el año 2018. A pesar de que la ASO AC y la NRO presentaron una declaración conjunta comentando sobre cada recomendación, aquí tenemos las recomendaciones que de manera directa o indirecta están asociadas también con la ICANN y dónde necesitamos la ayuda de la ICANN. Voy a hablar de eso entonces.

La primera recomendación es que la ICANN debería considerar la actualización de los estatutos para actuar correctamente. Las ASO AC y la NRO EC, ambas acuerdan que debemos seguir adelante con esta recomendación pero necesitamos la ayuda de la ICANN.

La recomendación dos es que la NRO debe considerar la actualización del memorando de entendimiento de la ASO. Esto se actualizará otra vez. Es una recomendación relacionada con la número uno. Necesitamos la ayuda de la ICANN aquí. Además, la NRO debe adoptar un procedimiento para las revisiones periódicas y esto debe hacerse de acuerdo y en relación con el comité de efectividad de la junta directiva de la ICANN. Debemos considerar además también actualización al memorando de

entendimiento, incluyendo AfriNIC como firmante. Habría que sacar el apéndice B y hacer las actualizaciones necesarias en relación con la responsabilidad de la ASO como comunidad con facultades empoderadas. El apéndice B ya está desactualizado así que no hay problema aquí.

En el punto tres se explicaba en detalle que agregar algo sería repetir. Es algo que ya está. Ya tenemos algún elemento que explica que la ASO es un participante con poder de decisión. Hacer este cambio sugerido sería una repetición.

La recomendación número cinco dice que la ASO y la ICANN deben iniciar intercambios de ideas según el artículo nueve. La recomendación ocho hay que mejorar la concientización respecto de la misión, las operaciones, la separación de errores entre la ASO, la NRO y debemos poner más información gráfica en el sitio web. Quisiera hablar sobre esto en especial, sobre la última recomendación.

La 13 dice que el memorando de entendimiento de la ASO debe actualizarse para que tenga en cuenta los nuevos roles y responsabilidades. La respuesta fue que ya están claramente definidos y que una vez más volver a agregar algo aquí sería duplicar la información. La información ya está allí.

La número 14 dice que la ASO AC debe confirmar que va a trabajar con un representante de la NRO EC o debe nombrar otro

representante. Este procedimiento está claro. La NRO EC o cualquier otro representante alternativo elegido por el EC. El proceso ya se ha definido. La ASO AC no tiene que hacer nada al respecto.

Como dije antes, la recomendación ocho se relaciona directamente con la 18. La ocho se refiere a la separación de los roles de ASO AC y la NRO EC dentro de la ASO y la 18 pide algo muy interesante. Dice que la NRO debe iniciar un periodo de consulta pública, incluyendo los cinco RIR para definir la estructura futura de la ASO. Estamos dejando la ocho de lado porque según lo que pase con la recomendación 18, lo reflejaremos en nuestro sitio web. La respuesta a esto de la ASO AC y la NRO EC es que acordaron que pueden iniciar el proceso de consultas y la NRO EC presentó una declaración. Ya se inició el proyecto de consultas en APNIC. Los debates e intercambios de ideas empezaron en la región de ARIN también. Probablemente después alguien nos podrá actualizar sobre el tema. Estas son las tres opciones que surgen de la revisión. Había tres opciones. Se hablaba de mejorar la coordinación para la estructura de la ASO AC. Esto es lo que tengo para decir en esta presentación. No sé si tienen alguna pregunta. Con mucho gusto la voy a responder desde el punto de vista de la ASO AC.

AKINORI MAEMURA: Es una presentación muy completa sobre la respuesta de la ASO y la NRO en relación con el informe de la revisión. ¿Alguien tiene algún comentario para empezar a hablar de este tema? Khaled, como presidente de la OEC.

KHALED KOUBAA: Con mucho gusto veo que hay consenso acerca de las recomendaciones. Por ejemplo, en relación a la recomendación número 13, donde dice que es necesario hacer un análisis de revisión y ver qué pasa con los procedimientos que utilizamos para la revisión. Yo creo que la ASO va a hacer con mucho gusto este trabajo y va a brindarles el apoyo que ustedes necesitan. Además, también con muchísimo gusto, después de recibir el informe final vamos a darles nuestros comentarios. Si hay alguna observación, con mucho gusto haremos lo que haya que hacer.

AKINORI MAEMURA: Gracias, Khaled. ¿Hay alguna pregunta o comentario? Ron.

RON DA SILVA: Me alegra ver que el proyecto de consultas ya empezó en APNIC. Quisiera saber si tienen idea de cuánto tiempo va a llevar para que se hagan todas las RIR y después cuando se junte la información. No sé si hay algún plazo previsto para esto.

AKINORI MAEMURA: ¿Quién puede responder esto?

JOHN CURRAN: Obviamente, cada RIR tiene que hacer su propio proceso de consultas. Si convergen en una única visión, esto podría darse dentro de un año y después podemos presentar esto al Comité de Efectividad y a la ICANN. Si no hay acuerdo, eso es lo más interesante y quizá debamos hacer una revisión más ambiciosa. Ver cuáles son las diferencias, cómo armonizarlas, etc. Esto podría llevar cierto tiempo. Todo depende de si terminamos con una posición de consenso después de la primera ronda de consultas.

AKINORI MAEMURA: Muchas gracias. Creo que ustedes tuvieron una sesión de consultas en la última conferencia. ¿Qué pasó en esa sesión? ¿Resultó positiva? ¿Tiene algún comentario sobre lo que pasó en esa sesión?

AFTAB SIDDIQUI: Tengo que dejar mi remera de presidente de la ASO AC. También soy el presidente de la región de APNIC para este proceso de consultas. Quiero decirles que iniciamos este proceso de

consultas el año pasado, APNIC 44. Empezamos a trabajar con el grupo de trabajo el mes pasado en APRICOT y en la reunión 45 tuvimos una segunda ronda de proceso de consultas. El consenso de la comunidad fue que no querían seguir con el statu quo pero, de todos modos, el proceso de consultas en esta etapa, estamos recibiendo comentarios muy interesantes de la comunidad. Es un proceso muy abierto. Todos los que quieran pueden participar en el grupo de trabajo y en APNIC 46 también celebraremos una reunión presencial. Es algo que se está haciendo. Está avanzando en la dirección correcta y positiva y estoy seguro de que podremos ofrecer algo al final para compartir con las otras regiones.

AKINORI MAEMURA: Muchas gracias. ¿Hay alguna pregunta o comentario sobre este tema?

ORADOR DESCONOCIDO: Me preguntaba si algún otro RIR quería hacer otro comentario.

JOHN CURRAN: Quizá puedo hablar de ARIN. Con respecto a ARIN, iniciamos el proceso de consultas utilizando un proceso a través de listas de correo electrónico. Recibimos muy pocos comentarios hasta ahora, así que de hecho en abril, en Miami, en la reunión de ARIN

vamos a hablar de este tema y en ese momento veremos qué opina la comunidad. No sé qué pasa con los otros RIR.

AXEL PAWLIK: En el caso de RIPE NCC, lo que dijo John. Nuestra reunión se va a celebrar en Marsella en mayo. Ya empezamos con las actividades de difusión externa pero vamos a estar hablando sobre los datos.

ALAN BARRETT: Alan Barrett, de AfriNIC. Hemos iniciado los debates a través de la lista de correo electrónico pero se ha hablado muy poco de este tema. Creo que no he visto ningún comentario. También tenemos previsto celebrar una reunión presencial en nuestra reunión de mayo en Senegal.

AKINORI MAEMURA: Gracias.

ÓSCAR ROBLES: Gracias. En LACNIC vamos a empezar con los debates públicos y vamos a compartir información en abril en la reunión de LACNIC en Panamá en la primera semana de mayo. Allí llevaremos a cabo la consulta. Estamos tomando ciertas precauciones porque este es un tema muy tenso y muy complejo. No es el tema más

interesante del que hayamos hablado en los últimos tiempos. Quiero pedirles a todos que lo piensen. Queremos tomar los pasos adecuados para poder incluir a la comunidad para que realmente surja información útil.

AKINORI MAEMURA: Gracias. León.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias. Tengo una pregunta para usted, Paul. Por favor, ¿podría explicar un poco más cómo van a funcionar estas dos organizaciones y cuáles son los mecanismos?

PAUL WILSON: Las tres opciones que tenemos en la pantalla fueron opciones sugeridas y no recomendaciones. Fueron sugeridas. Son como candidatas porque representan un espectro de cambios que los revisores consideraron que respondían a las observaciones y los comentarios que recibieron. Aquí estoy hablando en nombre de APNIC. El año pasado esta comunidad acordó que el statu quo no podía seguir así y que ya lo habíamos utilizado durante mucho tiempo y que había que cambiarlo. Se presentó una propuesta straw man o preliminar en la reunión hace un par de semanas basada en el modelo de dos cámaras. Este es el tema del que está hablando el grupo de trabajo últimamente.

Básicamente, creo que esto surgió de lo que venía en el informe, creo que en la parte 9.2. Según lo entiendo, consiste en tomar los componentes actuales que es el Consejo de Direcciones de la ASO y trabajar con la parte de comunidad de direcciones. Eso es lo que está haciendo la ASO AC. También tenemos el lado técnico de operación de registros, representada en este momento por lo que se llama el NRO EC. Este modelo de dos cámaras sugiere que esto podría redesccribirse como dos partes de un todo en lugar de dos partes independientes de dos cuerpos independientes. Digamos, una cámara de políticas que reemplaza a la ASO AC y la casa de registros, que es el nuevo nombre que recibiría la NRO EC.

Ya no se hace referencia a la NRO en el contexto de la ICANN pero creo que la NRO existe para dedicarse a la conexión técnica entre los RIR. Es por ahora una declaración respecto de la forma en que estamos organizados. Son dos opciones.

AKINORI MAEMURA:

Gracias. ¿Alguna pregunta o comentario con respecto a este tema? Por lo que entiendo, esta estructura de dos cámaras si bien parece nueva, en realidad en la NRO EC y en la ASO AC ya tenemos eso. Es una combinación. Es decir, no es sustancialmente diferente. Es lo mismo pero sería una especie de revisión organizada, la que tendríamos en el futuro. ¿Es

correcto? Sí. Gracias. Si no hay otro comentario vamos a pasar entonces a otro tema. ¿Usted va a hablar del ITHI? ¿No? Ron.

RON DA SILVA:

Gracias por definir este marco de dos cámaras como un ejercicio de etiquetado principalmente pero estoy viendo las otras recomendaciones y me parece que se trata de limpiar un poco documentos, referencias, memorandos de entendimiento, excepto por un elemento que me parece que se mantiene coherente a lo largo de las recomendaciones y que tiene que ver con la ASO y la comunidad empoderada. Creo que ahí hay una especie de ajuste interesante en términos de la función de la ASO en la comunidad empoderada. ¿Podría comentarnos un poco más de qué se trata? ¿Es así? ¿Hay alguna relación entre la comunidad empoderada y la ASO que queda cubierta e incluida en estas recomendaciones?

AKINORI MAEMURA:

Gracias, Ron. Es un buen punto. ¿Quién puede responder esta pregunta? Gracias, Paul.

PAUL WILSON:

Hubo una recomendación acerca de escribir referencias a la comunidad empoderada pero nuestra propia revisión, nuestro equipo decidió que la comunidad empoderada tiene una

relación que ya está suficientemente documentada. Somos... cómo se llama... ¿miembros de la comunidad empoderada? Supongo que desempeñamos nuestro papel de acuerdo con lo definido por la ICANN, por los estatutos. El Consejo de Direcciones y el Consejo Ejecutivo juntos produjeron una serie de lo que al principio se llamó procedimientos temporarios para definir los diferentes aspectos de las responsabilidades de la comunidad empoderada y fueron adoptados como procedimientos por el momento. Creo que todavía no se han publicado pero se publicarán poco tiempo después de la adopción final, que tendrá lugar esta semana. Eso representa la forma en que el proceso de la ASO/NRO considera esas responsabilidades como miembros de la comunidad empoderada. John.

JOHN CURRAN:

Para dejar en claro lo de la comunidad empoderada, la ASO es miembro de la comunidad empoderada y la ASO ejercita estas facultades hablando con una sola voz. Si consideramos las facultades de la comunidad empoderada, algunas de esas facultades están relacionadas con la remoción de directores. Dado que dentro de la ASO al NRO EC se le delegó esa facultad, cuando se trata de la remoción de directores, simplemente le preguntamos a la ASO AC qué consideran que debe hacerse y si nos dan una recomendación esa es la base para la decisión que

vamos a tomar. Hay toda una serie de otras facultades de la comunidad empoderada que no involucran a los directores. Tenemos que seguir con nuestra función de preguntarles su opinión a la comunidad pero no pedimos formalmente un aporte de la ASO AC. Espero haber aclarado las cosas.

AKINORI MAEMURA: Gracias, John. ¿Algún otro punto? muy bien. Vamos a pasar a otro tema.

AFTAB SIDDIQUI: Una breve actualización de las regiones. No va a llevar mucho tiempo. Quiénes somos, ya lo sabemos. El Consejo de Direcciones de la Organización de Apoyo para Direcciones. Estos son los nombres de cada región. Como ya dije, soy el presidente para este año y tenemos dos vicepresidentes de ARIN y LACNIC. En cuanto al trabajo de desarrollo de políticas global, tenemos un equipo de cinco miembros, uno de cada región. Uno de la región africana, Jorge Villa, de LACNIC, Herve Clement de RIPE NCC y uno por cada región.

En cuanto a otras actividades, designamos algunas personas en diferentes grupos y comités. Dos miembros del ASO AC forman parte del CCWG, área de responsabilidad dos. Son Fiona y Jorge Villa, de AfriNIC y LACNIC. Tenemos en el Comité de

Nominaciones a Brajesh Jain, que es de APNIC. También designamos a una persona en el panel de selección del premio Ethos, que es Kevin Blumberg.

Este es un resumen de todas las políticas en todas las regiones. Lo que se hizo desde ICANN 58 en Copenhague. Esto es lo que se ha hecho. Tenemos diferentes políticas que se están debatiendo y que están relacionadas con IPv4, IPv6 y otros temas. Aquí pueden ver que las políticas de IPv4 están bajando, no en la región de APNIC todavía, pero se ha hablado mucho de IPv6. Hay otros temas como WHOIS y temas en otras partes de la región. Esto es lo que tiene que ver con las políticas.

Antes de responder preguntas quisiera darles una actualización breve sobre las elecciones a la junta directiva para el lugar número nueve. Iniciamos nuestro proceso el año pasado y la fase de nominación fue del 2 de octubre al 17 de diciembre. Abrimos la fase de comentarios desde el 18 de diciembre hasta el 18 de marzo. En el medio de la fase de comentarios iniciamos nuestra fase de entrevistas, que irá del 17 al 18 de marzo. La fase de selección finalizará el 18 de abril, después de haber comenzado el 19 de marzo.

Tenemos inicialmente cuatro candidatos. Esto es toda información pública. Los detalles figuran en el sitio web. Se hizo una nominación el 5 de febrero. Como dije, esta información es

pública. Ustedes pueden ingresar y hacer comentarios en el sitio web de la ASO AC. Esa es toda la actualización acerca de las elecciones del lugar número nueve para la junta directiva de la ICANN.

AKINORI MAEMURA: Gracias por esa actualización tan completa. Si alguien tiene alguna pregunta, por favor, levante la mano. ¿No hay preguntas? ¿Estamos todos satisfechos con esto? Muy bien. El siguiente entonces.

PAUL WILSON: Yo tengo una breve actualización de la NRO. Tenemos una sesión pública esta tarde donde tendrán la oportunidad de ver esto sobre la ASO en mayor detalle. Creo que alguna de las respuestas a las preguntas que hizo la junta directiva forman parte de nuestras metas principales y nuestras metas a más largo plazo. Esto surgirá al final también. La NRO se considera como un líder global y como un lugar emblemático para una Internet colaborativa. Somos una asociación informal de los RIR, formada bajo un memorando de entendimiento y, más específicamente, nuestra misión es coordinar las actividades de los RIR y las actividades conjuntas con los RIR y promover el modelo de múltiples partes interesadas. Tenemos un comité ejecutivo con funciones rotativas. Yo aquí estoy hablando en

nombre del comité ejecutivo de este año y los demás miembros del grupo están aquí en esta mesa. Hay una secretaria que es muy importante. Tenemos una serie de grupos de coordinación formados por representantes responsables de cada uno de los RIR en comunicaciones, ingenierías, servicios de registración. Hay otras partes más informales en la estructura de coordinación.

Hay algunas publicaciones en el sitio web de la NRO. Tenemos un informe de estadísticas. Tenemos una revisión comparativa de todas las políticas que cubren todos los RIR para poder referenciarla fácilmente y después, por supuesto, la ASO propiamente dicha, como dije, tiene sus actividades específicas.

La NRO tiene algunos gastos, incluidas nuestras contribuciones a la ICANN y dividimos estas contribuciones de acuerdo con una fórmula que está basada en el tamaño relativo de esos presupuestos. Lo que ven aquí son las responsabilidades de cada uno de los RIR. En cuanto al presupuesto de la NRO tenemos algunas cláusulas de los RIR en relación con lo que se llama el fondo de estabilidad de los RIR. Es una declaración pública de que vamos a dedicar los recursos necesarios en caso de que haya algún problema con la estabilidad del sistema de los RIR o de cualquier RIR en particular.

Hay un tema que surgió a partir de la transición de la IANA. El comité de revisión es parecido al consejo de direcciones. Está formado por tres miembros de cada región. Dos son electos y uno designado. Si bien el Consejo de Direcciones es responsable de guiar el proceso de creación de políticas globales a través de un proceso de desarrollo de políticas globales, el Comité de Revisiones en realidad es responsable de garantizar que la IANA lleva a cabo esas políticas y las implemente de la forma correcta. Ese es un nuevo componente de responsabilidad del sistema, diseñado como producto de la transición de la IANA. Los miembros del Comité de Revisiones están aquí. Todo está documentado en el sitio web, por supuesto.

Como dije antes, en respuesta a la pregunta, el NRO EC adoptó los procedimientos de la comunidad empoderada para las acciones de aprobación, de rechazo y de remoción de directores en función de las actividades de la comunidad empoderada. Creo que eso todavía no está en nuestro sitio web. Tendrá que ser aprobado formalmente esta semana y luego publicado.

Ya hablamos acerca de la revisión de la ASO. Esta es una actividad de la NRO. La NRO es responsable de encargar esta revisión y todos los detalles figuran también en el sitio web de la NRO. Ya escuchamos hablar un poco acerca de este tema y de la respuesta en relación con la revisión. Hay algunos proyectos técnicos asignados. Todos somos colectivamente responsables

de la infraestructura de clave pública RPKI. También tenemos el requerimiento de informes de la IANA PTI. También tenemos los identificadores de salud de tecnología.

Algunos datos estadísticos con respecto a dónde estamos. Este es un resumen de datos estadísticos compilados por la NRO a partir de todos los RIR. En términos relativos, pueden ver el consumo de IPv4 aquí. En términos relativos, en todos los RIR estamos llegando al agotamiento del espacio de direcciones de IPv4 y pueden ver aquí que el conjunto más grande que queda es tres cuartos de un octavo, y lo tiene ARIN. Perdón, lo tiene AfriNIC. ARIN dice que ya no tiene ninguno y que ya llegaron al periodo de agotamiento.

Este es un gráfico del laboratorio de APNIC que muestra el agotamiento progresivo y las proyecciones. Pueden ver por la línea que avanza que estamos cerca de agotar todo lo que tenemos en IPv4 en los próximos dos a tres años. IPv6, por supuesto, estamos haciendo un seguimiento y alentamos las implementaciones de IPv6 en todos los RIR. Me alegra decirles que la implementación global de IPv6 está avanzando muy bien. Aumentamos de un 7% a principios del año pasado a aproximadamente un 17% hoy en día, lo cual es más que una duplicación de la capacidad de un usuario final de IPv6 en todo el mundo.

Esto es un gráfico de Google, que muestra un patrón de crecimiento muy similar. Casi un 20% de la base de usuarios tiene acceso a servicios de Google a través de IPv6. Los servicios de Google, por supuesto, incluyen YouTube y gran parte del ancho de banda consumido por los usuarios en todo el mundo hoy en día.

Esto también es del laboratorio de APNIC, el tablero de líderes de IPv6. Lo incluí aquí porque es muy interesante ver lo que hacen las comunidades. Estos son datos estadísticos de países que muestran las capacidades de IPv6 totalizadas por ISP, tal como están registrados en cada uno de esos países o economías.

Es interesante porque tenemos Bélgica con un 59%, India con un 58% de su base de usuarios que tiene la capacidad para utilizar IPv6. De lejos es la comunidad más grande en todo el mundo. Después tenemos Uruguay, Estados Unidos y algunos países europeos. Japón está en el décimo lugar. Tenemos toda una diversidad de países de diferentes partes del mundo, incluida Estonia, Perú, Ecuador, que también están en esa lista de los principales 25. Hay algunos resultados inesperados en términos de cómo se adoptó IPv6 en diferentes regiones del mundo.

Este es el fin de una serie de datos estadísticos y puntos de datos de la NRO. Lo que traté de mostrarles es que en términos de metas principales, esta es la pregunta planteada por la junta

directiva de la ICANN, en términos de metas principales tenemos algunas metas comunes la implementación de la revisión de la ASO, apoyo continuo para la implementación de IPv6 en todas las comunidades, la continuación del monitoreo continuo y el apoyo para lo que queda de IPv4 y la asignación de los procesos de transferencia que están en curso en este momento, exactitud de WHOIS, los indicadores de salud de tecnologías de identificadores.

Creo que las metas a más largo plazo, para pasar a la segunda pregunta de la junta directiva de la ICANN, incluyen lo que estamos empezando a ver. Cada vez se le presta más atención en el proceso de políticas a la política de WHOIS. Supongo que la evolución futura de los servicios de registros operados por los RIR formará parte de una prioridad a largo plazo para nosotros, en respuesta a las necesidades. RPKI es algo que hemos implementado antes de que llegue la demanda de la comunidad. Creo que podríamos decir que vamos a continuar implementando servicios de RPKI en respuesta a las necesidades de la industria y de las comunidades, y también debo decir que en línea con la misión de la NRO, nuestra atención seguirá centrada en brindar apoyo al modelo de múltiples partes interesadas y la gobernanza es importante para todos nosotros. Por supuesto, más específicamente en relación con la función de los RIR en el ecosistema de las múltiples partes interesadas para

poder seguir representando los intereses de nuestras comunidades y nuestras misiones en el ecosistema de gobernanza de Internet.

Me voy a detener aquí. Si hay alguna pregunta, luego podemos hablar en mayor detalle acerca del ITHI. De lo contrario, lo dejamos para la sesión de esta tarde.

AKINORI MAEMURA: Muchas gracias, Paul. Una vez más, una descripción muy completa del lado de las operaciones. ¿Alguien tiene alguna pregunta o comentario? Del público también, por supuesto. Cherine.

CHERINE CHALABY: Quería decir un par de cosas. Por un lado, quiero agradecerles por esta actualización tan completa. Su mensaje acerca de las revisiones, lo hemos escuchado. Muchas gracias. También escuché con interés las recomendaciones con respecto al abordaje de las dos cámaras. En términos de las revisiones, quiero decirle que cada vez la comunidad en general piensa más que se están llevando dos revisiones a cabo al mismo tiempo. Esto agota los recursos y los voluntarios de la organización. El próximo año, por ejemplo, hay nueve revisiones incluidas en el presupuesto. Todas las unidades constitutivas o casi todas las

unidades constitutivas nos dijeron que no es factible continuar con este ritmo.

Sé que Göran está recopilando muchas ideas al respecto y luego le va a hacer una sugerencia a la comunidad acerca de quizá postergar las revisiones un par de años o tres años para tomar un abordaje holístico. Quizá esto requiera un cambio en los estatutos pero creo que hay consenso en cuanto a que esto es necesario. Realmente valoro, y en nombre de la junta directiva quiero decirles, que valoro el trabajo que ustedes hacen y el apoyo que le dan al modelo de múltiples partes interesadas.

Paul, sus comentarios acerca de su participación en cuanto a promover su función y su misión dentro del ecosistema de múltiples partes interesadas y de gobernanza de Internet y también su función, la función de la ASO son muy importantes. Necesitamos seguir contando con este apoyo continuo a este modelo de gobernanza. Habiendo dicho esto, espero poder seguir cooperando con ustedes.

Es bueno reunirnos. Me pregunto si este formato es el formato adecuado, si es el formato que ustedes prefieren. Menciono esto porque en otras unidades constitutivas se mencionó que la sesión de preguntas y respuestas quizá no sea el formato adecuado para lograr una verdadera participación. A algunos les gusta, a algunos no. Simplemente lo planteo aquí como para que

lo piensen. Quizá sería mejor tener un debate basado en temas, en un par de temas, que ustedes digan lo que piensan y nosotros quizá podemos también hablar y lograr un diálogo. El objetivo de estas reuniones presenciales es poder conversar. Todas las preguntas que pueden responderse por email son en cierta forma un desperdicio del tiempo que tenemos en estas reuniones presenciales. Si vamos a dedicar tiempo a estar juntos y nunca tenemos el tiempo suficiente, solo dos o tres veces por año, si vamos a estar juntos tratemos de que ese momento sea más valioso para ambas partes, para que podamos tener un diálogo en lugar de solamente hacer una pregunta y responder. Esto es algo para que lo piensen para la próxima reunión.

AKINORI MAEMURA: Gracias. Paul.

PAUL WILSON: Gracias, Cherine. En nombre de los RIR quiero decir que agradecemos sus comentarios. A fines de esta semana vamos a celebrar una reunión donde vamos a analizar lo que se hizo esta semana. Vamos a considerar la pregunta que usted nos acaba de presentar en cuanto a la mejor manera de tener esta interacción con ustedes y con la comunidad de la ICANN.

Quisiera decir algo con respecto a la propuesta de revisión de la ASO. Realmente, estamos en los primeros pasos de este proceso. El modelo de dos cámaras se identificó en el informe de la revisión como una opción entre tres posibles pero estos son solamente ejemplos de diferentes configuraciones. Surgió en uno de nuestros procesos de consulta. Por ahora estamos muy al principio. Es una propuesta muy preliminar como para empezar un intercambio de ideas. Sería muy prematuro decir que este es el camino por el cual vamos a avanzar. No sabemos qué va a pasar con las consultas en otras regiones. Como dijo John, podría llevarnos cierto tiempo llegar a definir lo que realmente prefieren las comunidades.

AKINORI MAEMURA: Gracias, Paul. Aftab.

AFTAB SIDDIQUI: Gracias, Cherine, por señalar estos puntos. Mi pedido a los miembros de la junta directiva sería que nosotros hoy celebramos una sesión abierta a las 5:00 en la sala 101A. Vamos a hablar de todas las políticas en detalle. Si están aquí y les interesa la comunidad de números, cómo hacen su PDP, están invitados a participar. Esa sesión la celebramos para hablar sobre las políticas y el trabajo que hacemos en las RIR y lo que hacemos aquí. Es una sesión de tipo preguntas y respuestas.

Invito a los miembros de la junta directiva que estén libres en ese momento a que se unan a nosotros en esa sesión.

AKINORI MAEMURA: Gracias por la aclaración. Esta sesión pública de la ASO va a tener lugar a las 5:00 en la sala 101A. No solamente invitamos a los miembros de la junta sino a todas las personas que quieran participar para comprender un poco mejor el trabajo de la ASO. Muchas gracias. ¿Hay alguna otra pregunta o comentario? Estamos llegando al final de la primera parte de esta sesión. Podemos tratar cualquier otro tema a considerar.

Bien. Cerremos entonces la sesión. Tuvimos la información sobre la revisión de la ASO y nos dio una actualización el Consejo de Direcciones y la NRO. Se mencionó brevemente la ITHI. Después vamos a hablar de la ITHI en detalle en otra sesión. También hubo algunos comentarios adicionales y invitamos a todos a la sesión pública de la ASO. Ese sería mi resumen de esta sesión. Vuelvo a preguntar si alguien tiene algún comentario o pregunta. ¿No? Entonces muchas gracias por participar en esta reunión. Con esto cerramos la reunión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]