
САН-ХУАН - Новости WS2 об участии GAC в CCWG по подотчетности

Воскресенье, 11 марта 2018 г. - с 13:30 до 14:30

ICANN61 | Сан-Хуан, Пуэрто-Рико

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Так, добрый день всем. Будьте любезны занять свои места, мы скоро начнем. Спасибо. Итак, добро пожаловать всем снова. Мы начинаем дискуссию GAC и пункт 13 повестки дня. О Сквозной рабочей группе сообщества по подотчетности Рабочий поток 2, запланированный на 1:35 в воскресенье 11 марта в течение 60 минут, и снова я напоминаю всем, чтобы представились и указали свою принадлежность перед любым выступлением. Спасибо. Итак, Том, Вы бы вы хотели сначала представить нам краткий документ, а затем мы можем открыть дискуссию.

TOM DALE: Спасибо, Манал, и добрый день. Учитывая продолжающуюся смену членов GAC и тот факт, что здесь снова появилось много новых членов, меня попросили быстро рассказать вам о том, как мы, как GAC, так и, конечно, ICANN, пришли к текущей позиции в отношении так называемой CCWG WS2, поэтому меня попросили отойти от аббревиатур и представить данный вопрос в контексте, прежде чем спрашивать членов GAC, так что я вас проинформирую подробно. Таким образом, мы

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

смотрим здесь на участие GAC Сквозной группе сообщества , и GAC - это так называемая организация-учредитель группы, и мы являемся Сквозной рабочей группой сообщества и, в соответствии с процедурами ICANN, организации-учредители помогают при составлении мандата и участии, а также при ознакомлении с окончательными рекомендациями и докладом группы. Теперь GAC является одним из нескольких организаций ICANN, которые являются организациями-учредителями этой Сквозной рабочей группы сообщества. Теперь, это Рабочий поток 2 по нашей подотчетности. Что случилось с Рабочим потоком 1, некоторые из вас могут задаться данным вопросом, поэтому я вернусь. Рабочая группа работает над повышением подотчетности ICANN, особенно для сообщества. Причина того, почему был создан Workstream 1 и почему значительные изменения были рекомендованы и внедрены этой группой 2 года назад или согласованы, внедрение продолжается, деятельность Рабочего потока 1 была одобрена Правлением в 2016 году, а GAC был членом Первого рабочего потока. Эта работа по подотчетности, которая наделила сообщество ICANN значительными новыми полномочиями в отношении Правления ICANN и его бюджета, что называется полномочным сообществом, о котором вы, возможно, видели в предыдущем брифинге, который должен был быть представлен к 2016 году из-за передачи функций IANA, то есть

основных функций адресации в Интернете. Переход от надзора со стороны правительства США к надзору со стороны международного сообщества через ICANN, и часть этого дела сделала ICANN более подотчетной, поэтому была введена одна из форм рекомендаций, однако ряд других рекомендаций, чтобы сделать ICANN более подотчетной, должны были быть продолжены в Втором рабочем потоке, и именно этот Второй рабочий поток, нацеленный на то, чтобы сделать ICANN более подотчетной, вас попросили рассмотреть на этой сессии. GAC был активно представлен рядом членом через оба Рабочих потока, и он продолжает оставаться таковым. Вопросы, которые группа сейчас собирается завершить в одном проекте доклада, который выйдет для публичного обсуждения в ближайшие два месяца, многие вопросы касаются юрисдикции ICANN. Подотчетность отдельных организаций поддержки и консультативных комитетов, включая GAC, а также всех остальных, вопрос о применении ICANN своих обязательств в отношении прав человека, разнообразие сообщества ICANN, прозрачность операций ICANN, роль омбудсмена ICANN, повышение подотчетности персонала ICANN и процесс взаимодействия с сообществом, который является процессом, который должен пройти до того, как официальные жалобы будут рассмотрены на другом уровне. Теперь некоторая часть этой работы была существенно завершена в прошлом году в преддверии этой

встречи. Ряд подгрупп завершили свои рекомендации, в пятницу два дня назад было проведено совещание всей Рабочей группы, в которой участвовало несколько членов GAC, и именно в этот момент, я думаю, что разумно будет, Манал, попросить некоторых из этих членов обеспечить обновление, поскольку GAC имеет пять официально назначенных членов в эту рабочую группу сообщества. Это Аргентина, Бразилия, Иран, Канада и Дания. И я знаю, что, по крайней мере, четыре из этих стран присутствуют в этом зале и действительно присутствовали на совещании в пятницу, я знаю, потому что я тоже был там. Таким образом, обычная практика с этой группой заключалась в том, чтобы попросить членов GAC предоставить обновленную информацию о последней встрече и о том, что происходит дальше. Таким образом, я закончу это введение в данный момент, Манал, и передам Вам слово.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Большое спасибо, Том, и я думаю, теперь я посмотрю, хотят ли кто-нибудь из участников GAC проинформировать нас о последних обновлениях в свете встречи, которая состоялась здесь в пятницу, я думаю. Итак, Дания, пожалуйста, продолжайте.

ДАНИЯ:

Спасибо, Манал. Я могу хотя бы начать и поблагодарить Тома, потому что он сделал очень хорошее введение и обратил внимание на то, что у нас есть в повестке дня здесь. Я отправил в GAC информационную панель в пятницу во время встречи, там был небольшой перерыв, поэтому я сейчас и он просим коллег взглянуть на информационную панель. Это отчет о том, как продвигается работа, и 8 тем, которые обсуждаются в рамках Рабочего потока, как сказал Том на встрече в пятницу, было четыре темы, которые не прошли второе чтение, и речь шла о подотчетности персонала, разнообразии. Офис омбудсмена и юрисдикция и все темы в рамках Рабочего потока 2 важны для GAC, но особенно для юрисдикции и разнообразия. Во время встречи CCWG пришла к консенсусу, не к полному консенсусу в отношении юрисдикции, но был достигнут достаточный консенсус, чтобы теперь можно было сделать окончательный отчет, и, как сказал Том, к счастью, окончательный отчет выйдет на общественное обсуждение в начале апреля, и будет обычный 40-дневный период обсуждения. И у нас есть возможность членам GAC и другим членам прокомментировать это. Я скажу, что не предвидится, что мы должны прокомментировать это по существу. Сама суть уже обсуждалась общественностью ранее. Теперь еще больше, если есть несогласованность между рекомендациями или взаимозависимостью. Это основная цель публичных слушаний. После публичных слушаний, CCWG

проанализирует это и проведет свое заключительное заседание на следующей конференции ICANN в Панаме, и там будет согласован окончательный отчет. Затем он отправится в организацию-учредитель и другие. GAC, а затем, как предвидится, что он будет передан Правлению, которое затем должно это реализовать. Существует много рекомендаций, и, конечно же, у Правления ICANN есть много работы, но также и в различных AC и SO и мы рассмотрим проблему разнообразия и посмотрим, что для нас важно, и будем отслеживать это. В ходе реализации было обсуждено и принято решение о том, что будет команда по внедрению, чтобы помочь ICANN в осуществлении этих рекомендаций. Таким образом, таков процесс и то, что я вижу, может быть уместным, так это то, что, когда GAC как организация-учредитель, мы будем вынуждены после конференции в Панаме определиться, согласны ли мы или не согласны или какая будет позиция у нас там. Как я уже упоминал, я смог увидеть, что два вопроса были важны для нашего правительства, разнообразие, и была определенная поддержка и так называемому офису разнообразия. Это не привлекло достаточной поддержки в CCWG, так как многие члены считают, что это проблема внедрения, и CCWG не может решить этот вопрос. Мы должны сфокусироваться на требованиях, а затем мы должны позволить органу по реализации посмотреть, как это организовать. Что касается

юрисдикции, которая важна для правительства, в докладе есть две вещи. Есть часть о санкциях за торговлю, и есть вещи, где применяемое для регистратур законодательство и место регистрации, и это упоминается там, что является довольно важной частью для промышленности, по крайней мере, для не американской промышленности, надеюсь, они получат и другие возможности в будущем, где применимое законодательство будет применимо для их контрактов. Что касается юрисдикции, я позволю другим членам говорить об этом, но, по крайней мере, во время встречи мы заметили, что по крайней мере 4 правительства не согласны с рекомендациями, и я думаю, что хотя это был позитивный шаг, некоторые правительства хотели бы видеть больше продвижений с юрисдикцией, и, возможно, даже получения иммунитета или частичного иммунитета, так что это мой доклад. Как член CCWG и с датской точки зрения, мы очень довольны результатом. Мы считаем, что это потрясающий хороший результат: мы выполнили эту работу, сначала передача функций IANA, а затем Рабочий поток 2, и особенно мы были сосредоточены также на том, что важно для нашей отрасли доменных имен, и мы считаем, что рекомендация по применимому законодательству и месту проведения очень адекватна, основана на условиях за пределами США, так что я остановлю свой отчет, и я уверен, что многие другие также дополнят это. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Большое спасибо, Дания, за этот весьма информативный отчет. Итак, любые другие обновления от других участников GAC, будь то назначенных участников или даже других участников GAC, которые следят за процессом, да, пожалуйста, пожалуйста.

БРАЗИЛИЯ: Спасибо, Манал, и спасибо Дании за эту очень всеобъемлющую презентацию, и мы, безусловно, согласны со всем, что было сказано Данией.

Я сосредоточу свои комментарии на отчете подгруппы по вопросам юрисдикции. Как указала Дания, в пятницу он прошел через два чтения, один утром, один после полудня, так что теперь он будет включен в общий отчет, который подается на второй раунд общественных консультаций. В результате полученных комментариев некоторые области текста были улучшены, однако формулировки, общая ситуация, которая возникла из-за интереса к работе подгруппы, остается по существу одинаковой, поэтому будет представлен отчет, содержащий 2 группы рекомендаций, но это не будет полностью консенсусным отчетом. Я думаю, что важно отметить, что, хотя в контексте подгруппы существовала определенная поддержка отчету, содержащему множество рекомендаций, они не были одобрены всеми

членами, включая меня самого. Мы подали мнение меньшинства, которое прилагается к докладу, в котором выражается возражение против доклада. Не потому, что мы выступаем против двух групп рекомендаций. Мы, безусловно, могли бы жить с этими рекомендациями и действительно поддерживать эти рекомендации, поскольку, по нашему мнению, они улучшат ситуацию в отношении юрисдикций. Однако причина, по которой мы выступали против отчета, и мы были вынуждены это сделать, заключается в том, что, если бы мы не выразили наше возражение, было бы понятно, что мы полностью удовлетворены целым итогом обсуждений, и мы удовлетворены тем, что наши проблемы были надлежащим образом рассмотрены, но это не так. Как вы помните, и мы обсуждали это в предыдущих раундах, Бразилия и другие в самом начале этого проекта выразили свое понимание того, что один из основных вопросов, или, возможно, самый важный вопрос, вместе с созданием механизма, который позволил бы правительству США отстраниться от дел, как это и было сделано, и мы приветствуем этот факт, что он также коснется юридической формы деятельности организации, которая была и остается привязанной к юрисдикции США. Это все еще вытекает из предыдущего режима. Эта связь тесно связана с тем, каким образом ICANN была создана в одностороннем порядке Соединенными Штатами, поэтому

роль правительства США была заменена только что созданным механизмом, однако юрисдикция не была затронута, а конкретный и очень конкретный результат, вследствие этого если какая-либо проблема будет рассмотрена в судебном порядке, то, в конце концов, федеральный судья в Калифорнии будет разбираться со сторонами. И, конечно же, это может повлиять на интересы, которые воспринимаются другими как суверенные интересы, и мы не согласны с этим, поскольку мы не договорились о том, чтобы прежде всего нам управляли в соответствии с законодательством США, так что опять же, это не против отдельных стран. Просто общая концепция о том, что мы, как правительства, не сможем смириться с ситуацией, в которой мы не участвовали, при разработке этих правил, и поэтому мы оспариваем это. И в контексте работы подгруппы было невозможно решить этот комплекс вопросов, которые беспокоят, и именно на это сослалась Дания, которые затрагивают некоторые сообщества ... аспекты его деятельности, которые повлияют на оценку суверенитета и т.д. и т.п. Обсуждение этого в группе не нашло никакой поддержки, однако в тот момент, когда группа уже была на очень поздней стадии, было выражено четкое признание того, что эти юрисдикционные проблемы относительно того, о чем мы выражаем нашу озабоченность, не исчезнут. Что по-прежнему необходимо продолжать обсуждать темы,

связанные с юрисдикцией, в частности, вопрос о возможном иммунитете и о том, как обеспечить, чтобы при наличии ... США по умолчанию это не повлияет на суверенитет таким образом, который будет рассматриваться неуместным. Поэтому сам отчет подтверждает это, признает, что существуют разногласия, и рекомендует продолжить обсуждение в других контекстах. Разумеется, мандат, предоставленный подгруппе в рабочей группе CCWG, не позволил этого, но есть признание, что этот вопрос определенно не решен. Есть опасения и есть призыв к тому, чтобы это продолжить. В ходе первой публичной консультации ряд других сторон также высказали то же мнение, поэтому в окончательной формулировке, которую мы приняли в пятницу, также делается ссылка на это, что даже в этом открытом консультативном слушании эта потребность была признана и одобрена некоторыми сторонами, так что такова, в принципе, ситуация в отношении отчета рабочей подгруппы по вопросам юрисдикции. Это там. Он получил консенсусное одобрение в соответствии с этим странным понятием консенсуса, который преобладает в контексте ICANN. На основе консенсуса, но для нашего решения это консенсус даже в случае возражения, но в рамках этого правила участия отчет был принят на основе консенсуса. Разумеется, мы могли бы снова поддержать рекомендации там, но недостатки, которые есть в отчете, и

его неспособность решить проблему, которая для нас является самой важной проблемой с первого дня, как мы неоднократно заявляли, заставили нас выступить против отчета, и ряд других членов GAC также сделали это, что в какой-то момент после консультаций с общественностью доклад будет представлен организациям-учредителям, включая GAC. У них будет возможность вернуться к этим вопросам на более позднем этапе. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL:

Спасибо. Большое спасибо, Бразилия. Интересно, есть ли у вас какие-то дальнейшие комментарии от других стран или членов, и мне также интересно, правильно ли я понимаю, что четыре страны возражают против юрисдикции. Мы услышали очень детальное изложение позиции Бразилии, в котором подчеркивается несколько хороших вещей, по крайней мере, что рекомендации, содержащихся в докладе, не вызывают возражений. Они хороши, но этого недостаточно, и что нам нужно найти процесс для продолжения дискуссии. Поэтому да, я хотела бы знать, разделяют ли другие страны ту же позицию или есть другие возражения. Спасибо. Так, да, Аргентина, пожалуйста.

АРГЕНТИНА:

Спасибо, госпожа Председатель. Я хотела бы поблагодарить Данию за чрезвычайно подробное объяснение статуса

рабочей группы. Обычно я это делаю, и я делюсь этим с группой, с GAC, но я не смогла сделать это по личным причинам в тот день. Я не смогла остаться на весь день на совещании, но большое спасибо Дании за это. Это объяснение было очень полным. Также наша делегация хотела бы согласиться с Бразилией. У нас сложилось такое же ощущение, что не включены многие темы, которые имеют большое значение. Я слежу за развитием данной проблемы уже более 12 лет и считаю, что не найдено решение проблемы о юрисдикции, вопроса о юридическом учреждении организации и того, что Бенедикто объяснил очень хорошо. Я не специалист в этой области. Я думаю, что очень важно, чтобы в документе было подчеркнуто, что там этого нет, и я лично думаю, что это важный вклад в документ, когда речь заходит о GAC. И у правительств будет возможность ознакомиться с этим возражением. Вот почему мы поддержали это, и мы видели, мы следовали процессу, и мы не увидели, что на самом деле было включено в окончательный документ, поэтому мы считаем, что есть ценность в подаче возражения, а не в противостоянии, в одобрении полного документа, а не подчеркивании того, что есть некоторые вопросы, которые все еще необходимо обсудить и принять во внимание. И мы подумали, что было бы ценно подчеркнуть это в документе, когда речь идет о GAC как об организации-учредителе. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Большое спасибо Аргентине, и я думаю, что вы достаточно регулярно отчитываетесь, поэтому мы не обвиняем вас в том, что Вы не предоставили отчет об этом. У меня есть Португалия, а затем Франция. Португалия, пожалуйста.

ПОРТУГАЛИЯ: Спасибо, Председатель. Прежде всего, я хотела бы поблагодарить Данию за все представленные подробности и Председателя. Что касается этого вопроса, мы чувствуем, и мы разделяем ту же озабоченность, что и Бразилия, в отношении юрисдикции, поэтому у нас есть проблема здесь, и поэтому пока мы не ... с этим предложением, и мы просто разделяем те же самые проблемы, которые были очень хорошо представлены Бразилией, благодарю вас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо, Португалия. Франция, пожалуйста.

ФРАНЦИЯ: Я буду говорить по-французски. [Переводчик] спасибо, позвольте мне сделать 2 комментария. Я хотел бы поблагодарить коллегу из Дании. Франция не смогла согласиться с рекомендациями по двум причинам. Первая - существенная причина. Другая связана с процедурой. Во-

первых, в отношении Рабочего потока 2 мы полагали, что некоторые рекомендации и некоторые точки зрения принимаются во внимание больше, чем другие, и в докладе совершенно нечетко отражены обсуждения, которые мы провели, и те, кто выразил разные позиции, и довольно четко, не упоминаются в отчете. Теперь об отчете и о вопросе по существу, Франция неоднократно выражала поддержку тому, что только что объяснила Бразилия, и теперь мы хотели бы знать, как будут продолжаться обсуждения с CCWG. Мы поняли, что необходимо начать дискуссию по очень техническим вопросам, и в докладе не рассматриваются очень важные юридические вопросы, поэтому важно рассмотреть, какие рабочие треки или рабочие области Рабочего потока 2 будут иметь дело с вопросами юрисдикции. Именно по этой причине Франция не смогла выразить свое одобрение в отношении этих рекомендаций, а затем мы также можем сделать некоторые замечания о разнообразии, но у нас есть другой способ взглянуть на консенсус в зависимости от тем. Что касается юрисдикции. Мы до конца не понимали, как оценивается консенсус. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо, Франция. Вы бы хотели поговорить о разнообразии, пока Вам предоставлено слово?

ФРАНЦИЯ: Нет. [Переводчик] Говорит Франция. Не сейчас. Нет, я не хочу вносить какие-либо изменения в повестку дня.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Обновления, комментарии? Да, Канада.

КАНАДА: Добрый день. Для записи это Луиза Паэз (Luisa Paez). Я хотела бы поблагодарить Вас за подробное обновление, Дания, а также поблагодарить всех назначенных членов GAC и всех членов, которые участвовали в Сквозной рабочей группе сообщества, посвятив много времени и ресурсов этим довольно сложным и нелегким вопросам вместе с другими назначенными членами GAC. Канада присутствовала на личной встрече с рабочей группой по вопросам подотчетности в пятницу. Мы обсудили группу окончательных рекомендаций и отчетов, и мы признаем активное участие многих членов и GAC в целом в этом почти трехлетнем процессе с участием многих заинтересованных сторон. Канада может засвидетельствовать, что общественные комментарии и вмешательства со стороны правительств помогли сориентировать и расширить рассмотрение этих сложных, чувствительных и многогранных вопросов. Мы также считаем, что процесс достижения окончательных рекомендаций Рабочего потока 2 был методичным и прозрачным. Мы рассматриваем это как еще

один пример эффективной разработки политики многих заинтересованных сторон, и поэтому мы осознаем необходимость решения широкого круга соображений и взглядов заинтересованных сторон, и поэтому мы осознаем необходимость решения широкого круга соображений и взглядов заинтересованных сторон со стороны всего сообщества ICANN. Мы также считаем, что подотчетность ICANN, несомненно, будет дополняться набором рекомендаций этой Сквозной рабочей группы сообщества по подотчетности и, наконец, относительно следующих шагов, GAC должен будет решить, как он хотел бы одобрить эти рекомендации как организация-учредитель, как это было упомянутых ранее. И только одна идея о том, как мы могли бы обратиться к этому, если мы хотим, аналогична тому, как мы обратились к этому во время конференции в Марракеше в 2016 году, где мы смогли бы в рамках сообщества GAC выразить разные точки зрения, но затем, надеюсь, одобрить рекомендации. Я закончу на этом, спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL:

Большое спасибо Канаде. И если дальнейших запросов на выступление нет, я думаю, что это плавно переключает нас на следующую тему по этому пункту повестки дня, а именно как мы хотим организовать, чтобы ответить как организация-учредитель, о чем говорил Том, Дания и Канада. GAC - это

организация-учредитель Сквозной рабочей группы сообщества, и мы будем обязаны высказаться по этому поводу, поэтому я хотела бы открыть прения по этой теме и о том, как мы хотели бы организовать, чтобы, когда нас попросят внести свой вклад, мы были готовы его предоставить. Так что, другими словами, будем ли мы готовы одобрить отчет, двигаться вперед? Бразилия, пожалуйста, прокомментируйте.

БРАЗИЛИЯ:

Спасибо, Манал. Я думаю, что я очень благодарен Вам за то, что пригласили группу рассмотреть это, потому что, хотя нам может потребоваться некоторое время, чтобы отчет попал в GAC и к другим - для их официального вклада и советов, я считаю, что нам очень важно начать думать о том, как это можно решить, потому что, в принципе, отчет завершен, как Дания сказала, и в ходе предстоящего второго раунда консультаций не ожидается никаких изменений по существу. Поэтому я думаю, что перед нами уже есть все элементы, которые будут доведены до сведения GAC. Поэтому в этом отношении, я бы предположил, Манал, что, может быть, было бы важно для нас создать способ, вы знаете, которым мы можем подробно рассмотреть отчет. Сопредседатели. Сопредседатели CCWG рекомендовали ... когда полный отчет для этой цели будет

больше, чем что-либо, еще более формальным, чем что-либо еще. Но я бы сказал, что в случае GAC, особенно в отношении юрисдикции, я продолжаю фокусироваться на той части доклада, было ряд членов GAC, которые выразили очень серьезную озабоченность, поэтому я думаю, что нам будет необходимо некоторое время, чтобы все переварить и подготовить общую позицию в случае, если по этой части будет общая позиция. Чтобы не было сюрпризов и чтобы не оказаться в положении, когда у нас будет очень ограниченное время, чтобы рассмотреть вопрос, когда речь заходит о формальном одобрении или официальном рассмотрении, поэтому я, конечно, у меня нет предложения для этого на данный момент, но я думаю, что очень своевременно, что мы могли бы, по окончании этого заседания, установить некоторые сроки или какую-то процедуру, которую мы примем для рассмотрения доклада. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо, Бразилия.И, да, определенно мы не собираемся создавать позицию сразу, а скорее, как вы правильно упомянули, разработать путь вперед и иметь процесс, чтобы подготовить это к тому моменту, когда нас попросят предоставить наш вклад. Итак, какие-либо дальнейшие комментарии или замечания по этому поводу? Предложения? Так что да, Том, пожалуйста.

TOM DALE:

Спасибо, Манал. Я просто хотел обратить внимание участников на сроки, которые были включены в краткое описание и которым, по моему мнению, все еще грубо или в целом следует Рабочая группа. Период общественных комментариев для сводного отчета, то есть все рекомендации, а не только те, которые относятся к юрисдикции, но что все они в одном отчете, скорее всего, будут опубликованы с 18 апреля по 18 марта, может быть, или около того, поэтому, как сказал ряд членов, нет ожиданий о том, что, знаете ли, будут комментарии по существу о рекомендациях, но, вы знаете, скорее ожидания о том, что не будет никаких несоответствий, что будут попытки разработать некоторые взаимозависимости, возможно, с другой работой, проводимой в ICANN. Всегда есть много работы, но период общественных комментариев во благо членов ICANN имеет довольно формальный процесс общественных комментариев, но любой человек, включая любое правительство, может и часто делает свои комментарии к этому процессу, поэтому я просто отмечу это еще одна возможность, если вы хотите, чтобы все было формально, но просто помните о том, что участники GAC заявили по существу, не о тонкой настройке, и на данном этапе это не ясно, я не знаю, в какой именно момент до конференции в Панаме окончательный документ попадет в GAC и в другие организации-учредители на

рассмотрение, но где-то в период с мая по июнь. Но поскольку члены GAC указали, что вряд ли будут сделаны серьезные изменения, и в какой-то момент материал будет объединен в единый отчет, но, что касается поддержки со стороны секретариата, конечно, как мы это делали с Рабочим потоком 1, хотя и с большим количеством людей, мы будем рады работать по указанию руководства GAC для оказания помощи членам, но это, конечно же, дело, исходящее от членов, а не от секретариата. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL:

Спасибо, Том. И очень хорошие комментарии, во-первых, что отдельные члены GAC, конечно, могут по-прежнему высказать свои взгляды по отдельности, а также что отчет будет принят в целом, или я имею в виду, что комментарий будет поступать о документе в целом, так что этот момент следует учитывать, а также следует взглянуть на рекомендации разных треков. Итак, я хочу убедиться, что я правильно поняла вопрос о сроках, поэтому, если мы пытаемся работать в обратном направлении, мы должны быть готовы к майю-июню? Так что это так.

TOM DALE:

Члены, которые были там в пятницу, возможно, пожелают обратиться к этому напрямую, но я понимаю, что они будут искать как можно больше указаний, насколько это возможно,

насколько это вероятно, от организации-учредителя до конференции в Панаме. Что, возможно, появится где-то к концу мая, но, сказав это, снова оглядываясь на процесс Рабочего потока 1, который завершился в Марракеше. То, что хочет рабочая группа, - это одно, но ряд организаций в процессе Марракеша заявили, что им нужно подождать, пока не соберется конференция в Марракеше, и это то, что ряд групп, которые должны были принять окончательную позицию ... были также и другие, которые сказали, что им потребуется время и что они встретятся того, когда смогут. Поэтому, если GAC хочет сделать это, есть прецедент для этого, но на данный момент еще, потому что этот документ не прошел период общественных комментариев, если я могу ..., и GAC еще не провел предметной дискуссии, возможно, о формулировке, что может приближаться к окончательному варианту, вы знаете, но ясно, что было бы плохо приехать на ICANN62 и сказать, что мы будем делать с этим? Я уверен, что члены этого не сделают, но точный срок должен стать яснее о том, когда начнется процесс общественных комментариев. Я так думаю, спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL:

Спасибо, Том, и на самом деле сроки довольно ясные, как в кратком описании, так и на экране, и сожалею об этом. Да, так что, в принципе, у нас еще есть время, но хорошо начать

работу на ранней стадии и быть готовыми вовремя, так что это всего лишь краткое описание, чтобы убедиться, что мы все понимаем это, и чтобы начать процесс и рассмотрение, и мы можем определенно работать над этим в межсессионный период, чтобы мы могли приехать на ICANN62 с согласованным путем вперед. Поэтому я с нетерпением жду вашего активного участия в межсессионный период до этого, пока мы не достигнем общей позиции GAC как организации-учредителя. Итак, Бразилия, пожалуйста?

БРАЗИЛИЯ:

Только два комментария в отношении сроков, потому что я участвовал и в пятницу, в совещании в пятницу, и я вижу здесь некоторые небольшие различия. Прежде всего, я думаю, что это небольшая вещь, возможно, то, что CCWG будет рассматривать на видеоконференции или другом форуме, но официально мы еще не завершили первое пленарное заседание для рассмотрения проекта окончательного отчета как такового. Я думаю, что это будет сделано в ходе этой конференции или сразу после нее. Я не уверен. А потом также, когда сопредседатели на экране показали следующие этапы, был определен конкретный момент, в котором были бы проведены консультации с SO и AC, и я не вижу, чтобы это было отражено на экране в этой временной шкале, но я думаю, что тоже очень важно знать, ожидается ли, что

проблема вернется в группу, а также и в другие SO и AC, этого там нет. Но я думаю, что это лишь некоторые незначительные вещи, которые следует уточнить, чтобы мы могли иметь ясность в будущем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Большое спасибо Бразилии за разъяснения, и, на самом деле, информационные документы были составлены и распространены за 3 недели до конференции, поэтому все было не так ясно, но, безусловно, мы будем пересматривать сроки и делиться более точными и обновленными с участниками, чтобы рассмотреть и начать работать соответственным образом. Итак, какие-либо дальнейшие комментарии или просьбы выступить? Хорошо. Тогда мы с нетерпением ждем продолжения совместной работы над этим в межсессионный период. Мы отлично идем по расписанию. Мы закончили раньше, чем ожидалось, поэтому позвольте мне тогда завершить наши обсуждения в GAC по деятельности Рабочего потока Сквозной рабочей группы по подотчетности, и поэтому сессия официально закрыта. В ближайшее время мы перейдем к следующему пункту повестки дня. Просто жду сигнала от технической команды. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Итак, у нас есть 8 минут, поэтому, возможно, люди могут размяться, и мы можем пригласить Дона в панель об универсальном принятии.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]