

圣胡安 — 跨社群会议：域名冲突

大西洋标准时间 2018 年 3 月 12 日（星期一） — 15:15 至 16:45

ICANN61 | 波多黎各圣胡安

赛勒斯·那马兹

(CYRUS NAMAZI):

好了，欢迎大家。欢迎参加域名冲突跨社群会议。这场会议是由 ICANN 安全与稳定咨询委员会 (SSAC) 组织召开。我是赛勒斯·那马兹，是 ICANN 组织全球域名分部的成员，非常荣幸能够成为本场会议的主持人。我简单地向大家介绍一下 — 我试着找找我的幻灯片在哪里。

发言人（姓名不详）：

在你前面。

赛勒斯·那马兹：

很好。谢谢。那就更好了。本次会议的总体目的是为社群提供机会了解 SSAC 中一个非常重要的项目，这个项目是 2017 年 11 月发布一项董事会决议之后开始开展的。在新 gTLD 项目的早期阶段，域名冲突这一概念就已成为人们关注的焦点，SSAC 在多个公告中强调了对可能产生域名冲突及其潜在负面影响的担忧。由于在域名空间引入新的顶级域名并在开展大量研究和工作以识别和缓和域名冲突的潜在负面影响后快速将其推进到 2018 年。2017 年 11 月，ICANN 董事会发布了一项决议，特别要求 SSAC 开展一项全面研究，提供关于域名冲突字

---

*注：本文是一份由音频文件转录而成的 Word/文本文档。虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。*

符串的数据分析观点，特别是针对三个存在高水明冲突的顶级字符串：.HOME、.CORP 和 .MAIL。

为了履行董事会的这项要求，SSAC 设立了一个域名冲突分析工作组，简称为 NCAP。在今天的会议上，大家能够了解到这个工作组提供的关于其拟议方法的详细信息，让社群有机会参与和了解这个项目。还可以了解到关于域名冲突的一般信息。

在我们开始讨论时，ICANN CTO 戴维·康纳德 (David Conrad) 将为大家做一次演讲，告诉大家什么是域名冲突、域名冲突可能会对域名空间造成什么影响以及我们截至目前采取了哪些措施来缓和这些影响。戴维，有请。

戴维·康纳德：

谢谢你，赛勒斯。谢谢，大家下午好。我要跟大家一起讨论什么是域名冲突，并提供关于这个主题的一些背景信息。SAC 62 中关于域名冲突的定义是：在一个域名空间中定义和使用的域名又出现在另一个域名空间。整个 DNS 树就是一个域名空间。我来问问大家，请名叫史蒂夫 (Steve) 的人举起手来！只有一个史蒂夫吗？真的吗？如果真的只有一个史蒂夫，那我的类推就失败了。

[笑声]

我的目的是举一个例子，比如有多个人叫史蒂夫，因为我至少看到了有一个人叫史蒂夫，这就是一种名称冲突。但是在这种

情况下，我们有一个域名空间，其中只有一个史蒂夫。因此这里不存在名称冲突。但是对于域名冲突这个问题 — 抱歉 — 如果用户和应用程序遭受了域名冲突，他们可能会做出意外反应。如果他们在一个域名空间中遇到了一个特定的响应，然后遇到来自另一个域名空间的另一项响应，这就可能在应用程序甚至用户中产生意想不到的行为。这可能是偶然事件也可能是蓄意事件。NCAP 项目的其中一个交付成果是提出有关域名冲突的更好的定义，这是这个项目将开展的工作。请播放下一张幻灯片。

这里阐述了互联网上今天发生的域名冲突。在许多情况下，内部网络在创建时就有自身的内部域名空间。在屏幕上显示的这个例子中，我们使用了 `.example`，因为这可能是你想用于记录的，当你处于企业网络中时，`.example` 域名查询不应该出现在内部网络之外。但是大多数情况是这样的，通常是由于配置错误，它们的确避开了。当他们到达根区时，他们会得到一项指示域名不存在的响应，然后应用程序继续运行，在许多情况下会由于 DNS 搜索路径而尝试不同的域名。请播放下一张幻灯片。

另一个例子是，你有一些进行走动管理的移动工作人员，他们尝试将其笔记本电脑连接至咖啡馆的网络或者其他类似的网络。在笔记本电脑内部，设备的配置仍然是寻找本地定义的名称，如果没有建立返回到企业网络的 VPN，或者因为一些其他原因，那么域名会再次泄漏并到达公共 DNS。下一张幻灯片。

在 .example 顶级域被授权之前，所有一切都很好。大家知道，根服务器会收到数量惊人的垃圾查询，到达根区的大量查询在此阶段都是垃圾查询，但是应用程序和用户并没有注意到这点，因为他们习惯于获得 — 可能是稍微较慢的响应。在授权进行之前，他们看不到域名冲突的影响。

一旦进行授权，应用程序将得到一个不同的响应。最起码，它将转到用于顶级域示例的域名服务器。请播放下一张幻灯片。

让大家了解一下目前关于顶级未授权域名的查询数量，图片 — 这是什么，对的，阅读障碍，这是造成混淆的一种极好的方式 — 显示了上周到达 L 根服务器的查询。这里这条主要是红色的第一条线表示的是直接达到根区的域名服务器查询，很可能是一种或另一种形式的诊断。但是第二条线以及下方的线表示的是到达根区的关于还未授权的顶级域名的查询。目前，.HOME 收到了大约 3.44% 的关于根区中有效域名的查询。查询的数量非常非常大。你们正在谈论的是每天数十亿查询的顺序。这个列表显示了一个月和一年的平均查询量，数量有一定的波动，具体取决于哪些应用程序在变得越来越奇怪，或者哪些新产品已经交付。请播放下一张幻灯片。

那么，与域名冲突相关的风险有哪些呢？一是域名冲突实际上促进了中间人攻击。如果你可以设置一台能够回应查询的机器，那么就可能正式产生 NXDOMAIN，因为顶级域或其他域还没有授权，然后你可以收到这些查询并将流量重定向至你确定

的位置。另一项风险是意料之外的应用程序行为。在许多情况下，由于回答是域名不存在且这项回答是可以预见的，但是也可能与时间差异相关，因为拥有引荐来源的响应与来自根区的直接 NXDOMAIN 相比，将需要更长的处理时间，并且可能导致应用程序产生其他行为。请播放下一张幻灯片。谢谢。

先前完成的与域名冲突相关的工作，SAC 45 和 SAC 57 都着眼于这个特定主题。ICANN 于 2013 年针对 DNS 中的域名冲突开展了一项研究，在 2013 年开展了新 gTLD 冲突风险缓和的工作，并于 2014 年制定了域名冲突管理框架。下一张幻灯片。

就域名冲突管理框架来看，这个特定的框架要求无限期延迟 .CORP、.HOME 和 .MAIL 的授权，因为这三个域名如果授权会特别危险。它要求注册管理机构执行为期 90 天的控制性中断，在此期间应该确立通配符，产生一项响应，允许 127.0.53.53 响应作为向系统管理员发出的信号，告知管理员发生了潜在域名冲突，并执行域名冲突报告机制。

右边的图表显示了一段时间以来的报告。大家可以看到，我们总共收到了 44 份报告。大多数都发生在新 gTLD 项目的开始阶段。但是我们也在持续收到这些报告。下面的六个，所有这些都是授权后 5,000 多天发生的，所以这些域名冲突随着时间的推移在持续发生。下面，我要把时间交还给赛勒斯。

赛勒斯·那马兹： 非常感谢，戴维。讲得非常清楚易懂，富有启发性。现在就不多介绍了，接下来请拉姆·莫罕 (Ram Mohan) 发言，他是 SSAC 驻 ICANN 董事会的代表。拉姆将向我们介绍促使设立这个项目以及这项与域名冲突相关的任务的董事会决议。拉姆，有请。

拉姆·莫罕： 谢谢你，赛勒斯。如刚才戴维所说，域名冲突真正成为问题的原因是，对于 .CORP、.HOME 和 .MAIL 来说，有证据表明如果将这些字符串授权至根区会出现问题，但是董事会需要了解的真正问题是域名冲突对互用性、弹性、安全性和/或稳定性的影响。从 SSAC 的报告中可以得知 — 这些报告提醒董事会在一定程度上保持谨慎，并建议董事会开展一些研究。有现成的数据但是还没有形成信息。人们需要获得科学知识，这是董事会进一步开展工作的动机。

现在，董事会在 ICANN60 会议上所做的是考虑域名冲突的经验范围和影响，并解决 — 至少尝试解决关键问题，这不仅是指针对现有 TLD，而且针对将来拟议的 TLD，其目的是最终制定缓和战略、确定与各项缓和战略相关的风险，了解向根区授权 TLD 和字符串可能存在哪些限定因素。

董事会历来不得不做的事情之一是，就授权风险水平达成某种程度的决定。董事会过去存在的问题是根据什么方法使用什么数据，有没有可以表明这个问题的研究。这就是为什么董事会

在去年提出一项要求。那项要求中有许多细节。如果你访问这个网址，你将了解到完整的细节以及这项要求背后的理由。

现在，我想强调几件事 — 这些是董事会讨论和审议过程中的关键事项。首先是清楚的认识，即所期望的是客观和公正的分析，查看数据并得出一个采用科学成果的或科学的方法，如果你愿意，可以进行分析。这是一项明确的需求。

第二是对 SSAC 的了解和直接要求，尽管这项要求 — 董事会决议针对的是 SSAC，SSAC 按照指示以彻底和包容的方式开展研究，其中可能包括各领域的技术专家。所以不会是只有 SSAC 需要这样做。

第三，董事会要求 SSAC 提供有关工作范围和时间安排的详细说明，并说明工作成本的计算方式。目的在于董事会将进行一定程度的监督，以确保项目的范围和支出将以一定的方式进行，使董事会能够进行纪律管控和持续监督。我就为大家概述了董事会的动机以及董事会展现其动机的方式。赛勒斯，我把时间交还给你。

赛勒斯·那马兹：

非常感谢拉姆。为我们提供了非常详细的信息。因此，我们从本质上了解了域名冲突的背景，它们对 ICANN 董事会行动的潜在影响、原因以及方式。现在，我把时间交给 SSAC 领导团队成员罗德·拉斯穆森 (Rod Rasmussen)，他将为大家介绍 SSAC 计划根据董事会的指示开展哪些工作。罗德。

罗德·拉斯穆森：

谢谢你，赛勒斯。从董事会在阿布扎比会议上向我们发布了这项决议至今，我将笼统地介绍一下这期间开展的工作，然后由我们的工作组成员详细地介绍相关信息。但是总体而言，我们接受 — 顺便说下，请播放下一张幻灯片。谢谢。

我们接受董事会决议和要求 — 这边请。开始计划和考虑我们作为 SSAC 如何做一些之前从未做过的事情，并考虑了开展这样一个项目。通常而言 — SSAC 在处理工作方面所做的工作就是在 SSAC 内创建由我们的成员组成的工作组，并且他们将定期开会讨论问题，可能会做一些研究，有时可能会引入一些外部专家。但是现在我们的任务是以公众的身份来做这件事 — 比我们通常的做法更加公开和开放。所以我们不得不考虑这点，并且考虑项目的规模。

管理委员会汇总了一些初步工作和计划，然后我们按照正常情况在 SSAC 内组建了一个工作组，但情况稍有不同，我们将在演示文稿中详细介绍这些内容。我们于 1 月份在内部创建了这个工作组。吉姆·加尔文 (Jim Galvin) 和帕特里克·弗斯特朗姆 (Patrik Faltstrom) 担任联合主席，他们将进一步谈论这个方面。但是，从一开始的主要目标是编辑一项提案并带到圣胡安会议上来，针对这份提案征询公众意见。对 SSAC 而言前所未有的事情是处理我们的一项工作成果，这样我们就可以把握我们的位置 — 至少是我们如何解决这个问题的初步想法，并把想法告知社群、告知董事会，以便他们能够了解我们目前所处

的位置，并且我们可以收到意见，并在最终提案的制定过程中考虑这些意见。

所以这是一份初步提案。我们在 SSAC 内部尚未对此达成任何正式共识，明白这一点很重要。

我们希望在本次会议中能够取得进展。我们还在开展更多外展活动，我们之后将听取更多与此相关的报告。我想说清楚的是，这是一个前所未有的项目。对于如何处理我们目前面临的大量问题，我们会向社群征求意见。下面的时间交给你了，赛勒斯。

赛勒斯·那马兹：

非常感谢罗德。

下面我们请吉姆·加尔文发言，他将向我们介绍该工作组处理董事会决议的计划的细节。

谢谢吉姆。

吉姆·加尔文：

谢谢你，赛勒斯。之前已有多个人说过，SSAC 正在开展一项新的重大努力，推进这个特定的项目，这是整个社群都非常关心的事情。

这张幻灯片总结了一从项目角度来看我们所面临的情况。

我们针对这份提案征询了公众意见。公众意见征询期开始于 3 月 2 日，于 4 月 18 日结束。因此，这并不时大家提供意见的最后机会。我们希望大家能够理解我们在这里讨论的内容。当然，我们还希望大家能够抽出时间回顾提案中的细节，根据常规的 ICANN 流程在公共评议期发表意见。

这是需要提出的重要一点。作为我们履行董事会有关透明度要求的义务的一部分，大家将在我们讨论该项目的时候看到，SSAC 将首次以相当广泛的方式在我们执行这个项目期间开展惯常的 ICANN 公共评议期。这是这方面工作的第一步。制定项目计划并让社群针对计划内容提供意见。

这是对对这个项目的非常笼统的介绍。我们目前正在开展项目规划和管理方面的工作，这只是为了让我们真正开始并认真开展这个项目。

从 ICANN 的角度来看，项目还没有正式开始。因为，在项目获得董事会批准以及我们被告知要真正开始并执行流程之前，我们事实上只是处于规划阶段。SSAC 将其视为一种以其通常的工作方式开展的普通工作组活动。

在我们开始之后，在幻灯片的左侧大家可以看到，我们将会开展三项研究。这些研究将为工作组在为制定我们希望提交的建议而开展的分析中提供信息。随着我们不断向前推进，我们会更多地介绍所有这些方面。

---

右边是这个项目整体架构的简单介绍。我将会参加工作坊。我们会在 ICANN 会议期间召开会议。在这期间会发布多份报告草案。

下方是适用于项目整个实施过程的一些事情，包括社群意见、追踪和评估。我们将提供一项持续机制，便于社群向工作组提供意见。

除了不时进行具体询问，你们还有机会提供你们认为工作组将有兴趣考虑的意见。

我们将会制定一项机制，仔细追踪我们从社群获得的一切意见和建议。我们还将记录我们的回复或者我们是如何处理收到的意见的。

这是时间表概况。如果你们仔细查看项目计划，就会发现计划中也列有时间表。看到它在时间线上的布局方式大多是连续的，这很有用。所以我们将一个接一个地开展研究。我们希望其中能有一定的重叠。这些研究及其内部的研究工作也可能会相当重复。它们不会是开始某件事，然后当这件事完成之后，我们再开展研究。

我们非常希望分析工作能够包括在获得数据时对数据进行考量，以及察看受委托进行这些事情的外部各方的工作。我们可能会对他们将要做的工作提供指导。我们期望与他们合作并帮助他们建立伙伴关系。事实上，自研究 1 和 2 开展以来 — 研究 1 为研究 2 提供信息，我们就预计这些项目会有一些重叠。这不

---

是以这种方式布置的，但这大致就是我们在开展这些项目时预期会发生的事情。你们可以在这里看到，该项目从开始到结束大致定为一个为期 2 年的项目。

我们已经多次说过，我们将会开展三项研究。我会逐个介绍这些研究。每项研究都有单独的幻灯片来介绍。

社群合作的一个重要部分是我们希望各项研究能够提出一些工作成果草案。因此，在每项研究完成后，我们会介绍该研究期间发生的一些事情。不知道从中会获得建议。但是，在我们开始制定关于数据的意见、关于数据的问题时，我们希望让社群了解这些意见和问题，并希望激励社群提供更多意见和建议，也为社群提供机会来提问。

当我们向你们提供数据并查看我们正在获取的数据时，你们可能会发现一些情况，甚至包括我们所做的分析没有发现的情况。

这样，我们就可以确保为大家提供机会，了解我们所做工作的最新信息。

当然，最终工作成果也将包括一个真正的 ICANN 公共评议期，这样就可以为人们提供足够的机会来了解其中的信息。如果你们密切关注着我们的工作进展，你们就有机会查看最终建议。如果发现我们漏掉的任何差距或问题，社群将有很多机会向我们提供反馈，以便我们能够根据反馈审视我们所做的工作。

---

第一项研究主要是考虑收集我们截至目前了解的关于域名冲突的信息。除了我们掌握的最后一轮新 gTLD 之前的信息外，我们还收到了 JAS 报告并了解了他们当时所做的工作。许多人一直在做一些事情。

SSAC 发布了一份文档，刚才戴维已经谈到了这点。

我们希望能够返回到这里，看看其他人做了些什么，以及任何类型的相关数据。ICANN 已经收集了与已经开展的工作相关的一些数据。我们希望了解一下这些数据。我们希望把所有这些整合在一起，将其用作我们执行董事会向我们提出的第一个问题的一种方式，即正确定义域名冲突。

SSAC 已经通过 SSAC 62 尝试了一下。

但是我们可以对域名冲突以及我们之前已经开展的工作提出更全面的定义，并总结所有这些内容。

我们还希望针对我们将要收集的所有数据做好准备。所以我们需要深入地思考我们将要如何管理数据、我们将要如何处理数据。我们预计，我们将会收集和数量庞大的数据。所以，我们需要思考收集数据意味着什么，并将数据整合起来创建一个系统，让我们能在这个系统中管理所有数据。

第二项研究将着眼于这些数据，现在实际上是回过头来对根本原因进行一些分析。不仅仅是根本原因，还有冲突造成的后

果。我们希望了解为什么会出现域名冲突，以及产生冲突后会带来什么后果。

我们预计这项调查会分为四个部分，各个部分之间都存在一定的独立性。但是，各个部分又互相为对方提供信息。随着我们对所收集的数据展开分析，肯定会产生一定程度的重复。我们希望将我们已经准备好的数据提取出来，然后开始研究，看看我们能从中了解到什么，最终影响并为我们想要得到的结论提供信息。

在第三项调查中，董事会明确要求我们考量缓和方案。如戴维在会议开始时所说，当前这些要求针对的是控制性中断。任何新 gTLD，只要发布了，就需要接受为期 90 天的控制性中断期。即使在最后一轮次之前，这也不是提出的唯一缓和方案。

所以我们希望返回到这个问题上来，再次考量一些方案，并尽我们所能切实开展一项实际分析。为我们创建一次机会来测试这些方案，并根据我们确定的根本原因考虑是否还有其他缓和方案可供考虑、可以向社群提供。我们希望考虑这些情况，看看我们是否可以针对所有这些方面提出一些建议。我们希望在整个项目中的这项特定研究中研究所有这些问题。

现在，我们来看看工作组的整体架构 — 传统上，就像罗德所说，这是一个非常复杂和重要的项目。我们理解这点。因此，我们试图为项目、人们对项目的感观以及社群提供一些更正式

---

的方式，以便让大家认识到与实际工作组成员以及他们正在进行的工作互动的机制。

所以将会成立工作组。就像当前的做法一样，工作组最初是由 SSAC 的现任成员组成的。我们将根据董事会的要求，为其他技术专家提供加入工作组的机会。

SSAC 已经在其运营程序中设立了一项有关加入 SSAC 工作组的机制。我们过去在先前的工作成果中事实上已经在这样做了。当我们需要具体的东西、需要专业知识时，我们邀请了其他技术专家加入我们。

所以我们将讨论 — 我们还没有明确决定受邀的意思，但我们会有这些机会。在实际开始之前，会向社群全面提供信息。

将会成立 NCAP 讨论小组。将会制定出一份电子邮件清单，面向所有社群成员开放，这些社群成员可以是想要加入工作组和想与工作组互动，也可以相互之间互动，讨论感兴趣的问题和认为重要的问题，同时也可以向工作组提出建议。这里有一条评论，你必须填写一份利益声明。我会回过头来看看这意味着什么。

我们将 — 所有 NCAP 工作组成员都将是讨论小组的成员。但是这也是一项机会，可让社群更直接地与我们互动。

我们将召开工作坊。会召开三次工作坊。大体来说，这些工作坊预计将以某种方式与研究结合起来。正如你们从时间表上看

到的那样，我们曾预计工作坊将用于制定工作陈述。在研究 1 和 2 之间举行的工作坊将评估我们获得的一些数据，并为社群提供更多机会与我们互动。我们将利用这些工作坊为工作组成员提供专门的机会，以完成工作组的工作。我们还将为社群提供机会，更直接地与工作组成员互动。如果你想向工作组提供任何建议或者提出任何问题，我们会在工作坊中设置这样一个环节。

此外，我们还将在 ICANN 会议期间召开公开会议。

本次跨社群会议就是一个例子。我们预计将会召开更多跨社群会议。我们必须仔细考虑何时召开这些会议才会有用和重要。明天我们还将召开一场公开工作组会议。社群将有机会参加，与工作组成员坐在一起，提出问题和参与讨论。

明天的工作组会议大概需要 3.5 小时，是开放会议，社群可以与我们一道参加。

在这种情况下，任何人都可以提出建议，只要你认为对工作组而言具有重大利益即可。我们还在社群维基页面的 ICANN 普通社群区域设置了意见提交版块。你们可以通过这个版块提交想向工作组提交的意见和资料。

就像通常的 ICANN 项目一样，你们也可以在这里找到所有必要的信息，包括关于工作组的信息、正在进行的活动、正在开展的工作的信息。

---

这里还提供关于受邀嘉宾的更多详细信息。有关所有这些工作将如何开展的细节仍在讨论之中。我们邀请大家参加明天举行的公开工作组会议，如果你对会议主题特别感兴趣，欢迎前来参加会议并与我们讨论相关细节。我们很乐意从社群获得关于如何处理这些问题的意见和建议。但是，这最后将公布在社群维基页面上。当然，我们也会开放公共评议期。这些将是通常的标准 ICANN 公共评议期。我猜大多数人都已经习惯了公共评议期的运作方式。

在利益声明方面需要指出的是，作为其运营程序的一个常规部分，SSAC 已经进行了利益披露。你们将会发现，这些声明都发布在了我们网站上的 SSAC 成员列表页面。

但是对于这个工作组而言，我们将会采用更为典型的 ICANN 标准利益声明流程。

所以，我们将在社群维基页面上纳入所有工作组成员的利益声明。所有将要参加讨论小组或者为工作组提出实质性建议并希望我们将建议作为数据的一部分予以考量的人，也必须提交利益声明。这样做的目的是为了满足不同透明度要求。我们希望更加明确地做到这一点。

我们将采用人们在 GNSO 和 PDP 流程中习惯采用的标准问题。我们还在创建额外的问题集，大约包含 10 个问题，这些问题将专门针对这个 NCAP 工作组，他们在尝试获得更多细节以更好地了解人们的立场。所有这些工作的目的都是做到开放

性和透明度，便于你们了解人们立场的来源，以及在工作成果方面你们可以做出哪些决定。

我们清楚地声明了我们不要求哪些人做出利益声明。这是显而易见的事情。任何只能做为观察员的人 — 观察员是一个术语，社群对这个术语有着很好的理解。任何只作为这个流程的观察员的人无需填写利益声明。我们不会让任何站在麦克风前的人这样做。这会有点难做。没错。当你发表评论时，你必须首先转到这个话题上来。

我要说的最后一点是 — 之后我会请我们的联合主席帕特里克来发言 — 我想特别提醒大家注意项目提案的最后部分，SSAC明确指出了我们在该项目中看到的一系列风险，这些风险肯定会影响完成项目执行的能力。

我认为这非常重要。我们拟议了一系列特定的活动。但是为了让这些活动能够开展，做了一些假设。例如，我们并不确定我们将会获得我们想要的所有数据。对于我们想从分析中获得什么，我们有一些想法。我们感觉到我们想要获取这些数据。但是总是会出现我们无法获得我们需要的所有信息的情况。当然，拥有的数据不足总是会影响结果。所以很重要的一点是指出这点。

我们确实想要进行一定程度的主动测试，特别是在缓和测试方面。但是不清楚是否可以测试所有方面。对于我们想做的事情我们已经非常具有创意，这是一种风险。这的确会影响你们提

出可能更适合整个社群的建议的能力。尽管我们付出了最大努力，我们也有可能低估了项目的范围及其意义。类似地，也可能出现一些我们没有预见到和不知道的重大问题。这在某种程度上是普通的项目管理问题。我们正在向大家指出这点。我们只是想让大家知道，在认识到这个项目的重要性和复杂性之后，我们会注意到这些类型的问题。我们会首先声明这些问题。我们会首先声明这些问题，我们很想知道你们对于这些风险的看法。文件中还列出了其他风险。我们在这里只强调了一些更为重要的问题。我们欢迎大家提出的关于这些风险的意见以及你们想提出的任何其他意见。

我说完了，下面有请帕特里克。

帕特里克·弗斯特朗姆： 非常感谢吉姆。

我想更为具体地谈谈我们想要获得具体反馈的某些方面。当然，你们可以根据自己的意愿就任何类型的 ICANN 公开咨询提供反馈。但是这里有一些事情是我们正在寻找的。

所以，你们提供的反馈越具体，我们就越容易找到需要的信息。我还想提醒大家的是，这是我们 SSAC 第一次举行公开咨询。我们为许多组织提供过意见，但是我们还没有向其他方征求过意见。所以，就公开咨询本身来看，我们认为这将会非常令人兴奋。

---

你们的反馈越清晰，我们就越容易理解，就越可能根据你们的反馈采取正确的行动。

所以，我们首先想到的是考虑 ICANN 董事会提出的要求。这是一个非常直接的问题。我们是否使用了正确的方法？我们能否以另一种方法来做？我们能不能以更轻松的方式来做，在劳动力的获得和志愿者与顾问之间的划分方面都更轻松，并且最终节省时间和金钱？

如之前所说，工作组本身是我们将根据我们的运营程序作为普通 SSAC 工作组来运行的小组。这种设计是我们根据从 ICANN 董事会获得问题的方式而提出的。

SSAC 运营程序就是这样的。但是运营程序和这种方式之间存在一定的联系 — 我们也希望大家能对这个成果计划提出一些意见，如果有的话。

第二件事与提供透明度和参与的拟议方法有关。

如你们在时间表中看到的，吉姆刚刚也说了，我们将会举行多场工作坊。我们肯定会花费大量时间来邀请人们参加。从我们的角度来看，要满足董事会的要求，我们认为我们需要做到这一点。

真的是这样吗？如果我们要做所有这些类型的事情，人们会到场参加吗？或者，会议室会是空的吗？我们是否应该通过视频会议的方式召开会议，而不是试着举行面对面会议呢？或者我

们聚在一起开会的时间是否不够？所以，请大家看看我们用于提供透明度的整个方法。这个方面也与 SSAC 略有不同，因为我们 — 因为如大家所知，我们提供 — 我们按照我们习惯的方法开展工作。ICANN 中的其他团体可能拥有良好的经验，并且能够根据自己的经验建议我们应该做什么、不应该做什么。

第三件事与发表利益声明的拟议方法有关。

SSAC 习惯采用的一种做法是，对于参加讨论的人，如果其他人可能认为其在某些方面存在利益冲突，则让这类人发表利益声明。我觉得这真的非常重要。这也是我们解读 ICANN 董事会提出的问题的方式。很重要的一点是，我们纳入了真正做这些类型的事情的人。我们希望听听进行过各种尝试的人的意见。

我们需要纳入所有这些人，这就意味着我们不能只是说好的，你书写了声明 — 你与 DNS 合作，抱歉，你无法成为这个工作组的成员。恰恰相反。我们需要了解情况的人，所以我们需要与人合作，但我们需要知道他们来自哪里。因此利益声明对我们很重要。我们将尝试以略微不同的方式，但仍然要使用 ICANN 方法。请看看这个。

第四点与风险有关。我们在 SSAC 进行了大量关于风险管理的讨论。当然，这个地方也会 — 它可能是我们所分配的高位预算与我们最后实际在项目中花费的金额之间的差异。这个差距

越低我们需要推测的就越多，经济风险就越大，当然，这会体现在不同的方向上。

所以请看看风险和我们选择的风险管理，如果你们有其他意见，也请提出来。

我们要采取的后续步骤是召开本次会议，跨社群会议。大家可以看到，我们明天要召开一场工作组会议，吉姆刚刚也指出了。请注意，我们的会议将在 8:30 开始。这是一场 SSAC 工作组会议，但是会面向所有人开放。会议地点在 101-B 会议室，开始时间是 8:30 不是 9:00。楼下有咖啡供应。

跃然，我们预计你不会参加那场会议和在会议上发言。

项目计划已经公布征询公众意见了，如吉姆刚刚所说，意见征询期截至 4 月 18 日。这场会议真的很重要。我们想在会议上获得反馈。我们提出项目计划以获得意见，这样我们就可以根据收到的意见对计划进行调整。这是对话的开始。请大家与我们交流，提出你们的意见。

获得反馈后，我们就会更新项目计划，提交给董事会，获得董事会批准之后项目就会开始。

谢谢。

赛勒斯·那马兹： 非常感谢，帕特里克。我在此衷心感谢我们的小组成员所作的精彩演讲。从本质上向我们介绍了 — 从域名冲突作为一个严重问题开始，几年前我们开始关注我们迄今采取的所有行动，现在董事会决定赋予 SSAC 一项任务，即从本质上进行深入分析，以提出更好的理解和更长期的解决方案。

现在，我们进入提问环节，大家可以提出自己的问题。这里有麦克风传递员。如果你们要提问或发表意见，请举手。

首先请杰夫·纽曼 (Jeff Neuman)，然后是他旁边的那位男士。

杰夫·纽曼： 谢谢。谢谢大家。

赛勒斯·那马兹： 请你首先做下自我介绍。

杰夫·纽曼： 正准备介绍呢。我是杰夫·纽曼。第一次发表意见，是本次会议期间第一次发表意见。

我要代表 — 我不应该说代表，应该是作为下一新 gTLD 流程的后续程序 PDP 联合主席来发表意见。所以我提出的部分意见和问题都是以联合主席的身份来提出的，我认为指明这点很重要。

首先从积极的方面开始，我认为这是一个很棒的方向。我很高兴看到 SSAC 开展公开流程，征求公众意见，并邀请其他人参加会议。我认为这是一种很好的举措，所以我很高兴看到这一点。此外，还有开放的电子邮件清单，我认为这是向前迈进的积极步伐。我认为这实际上是一些问题的模式 — 或者我希望这是许多问题都可以遵循的一个模式。

我的问题与时间表有关，还与所有研究结束后、将你们的建议提交给董事会之后的预期后续行动有关。

我不确定你们是否计划了这些后续行动，因为我知道每个人在 ICANN 期间都在参加不同的会议，但是 GNSO 提交了一份关于我们预期的时间表，列出了我们在何时应该准备好发布新 gTLD，以及我们预计 ICANN 工作人员将在何时开始为新 gTLD 的后续轮次编制预算和制定实施机制。

我有点担心的是，我们在那里看到的时间表与你们的时间表相比，研究时间更长，比我们应该完成最终报告、向董事会提交建议，并有希望制定出《申请人指导手册》的时间更长。

我认为我们需要做的是在时间表方面进行协调，确保我们优先进行新 gTLD 下一轮次启动之前绝对有必要开展的工作，把可以在下一轮次启动之后进行的工作稍微推迟一些。

我会回去请所有人尝试确定优先顺序，并让社群知道你们认为应该优先完成在启动下一轮次之前必须完成的事情，在下一轮

授权新 TLD 之前需要完成的事情，以及在其他里程碑之前应该完成的事情。

上一轮次在社群中造成大量混淆的是，基本上让所有事情都停止了，对吗？我不是说这样做没有很好的理由，而是说让所有事情都停下来不适合。

所以我要求的是 — 第一，确保与 GNSO 进行协调，确保我们了解各自的时间表，并能有效地向社群沟通时间表。第二是了解如果在研究进行期间 GNSO 和 ICANN 工作人员已准备好引入新一轮次的 gTLD，那么 SSAC 的立场是什么。

赛勒斯·那马兹：

谢谢杰夫。我看到帕特里克已经把他的手指放在了按钮上。

帕特里克，请讲。

帕特里克·  
弗斯特朗姆：

非常感谢你的意见。我认为这里的关键词是“同步”，因为我也想看到向我们提出的意见，了解你们对于如何实施的看法。也可以是，例如 — 抱歉 — 你的计划会被修改，以适合更精细的域名冲突工作成果，如果你能理解我的意思的话。

也可能是这种情况，即你认为我们在此计划的所有事情，可能不是所有工作都是为《申请人指导手册》提供意见而必需开展

---

的。另一方面，这可能增加风险。所以我认为，你讨论的同步问题是最重要的问题。谢谢。

赛勒斯·那马兹：

谢谢，帕特里克。

鲁本斯 (Rubens)，你举手了。我先让罗德也回应一下刚才的意见，然后再请鲁本斯发言。

罗德·拉斯穆森：

好。谢谢。对于这个问题我要说两点，另外还要指出，事实上还有其他许多流程与我们在同步方面开展的工作相关联。在 ICANN 范围内进行的一般战略规划是一个好主意。我同意这点。

我们的任务范围非常狭小，如果有下一轮次的话将会是整个下一轮次的一部分。

我们在此试着做的是梳理 — 你可以看看计划 — 理清我们将要交付的各项成果。所有事项都要在预备报告中发布，然后会发布最终报告。因为所有其他事项的性质，最终报告必须考虑到所有这些事情。但是，在此过程中会有一些步骤。

最终，我们没有对董事会或 ICANN 组织或者其他任何人希望采取的风险水平等方面做出决定。我们会尝试回答这些问题。所以，虽然我们可以协调，但是最终我们不能决定要完成哪些

---

工作。我认为，向所有人征求反馈是一件好事。获悉你刚刚提出的问题对我们很有帮助。但是我想了解与之有关的更多具体细节。

赛勒斯·那马兹： 杰夫，你快速地补充一下吧，然后我们请鲁本斯发言。

杰夫·纽曼： 杰夫·纽曼。

赛勒斯·那马兹： 起立。

杰夫·纽曼： 不要再说“起立”了。我已经听过这个短笑话很多次了。

赛勒斯·那马兹： 抱歉，我以为你不会介意。

杰夫·纽曼： 我推测了几件其他事情。由于你们是技术专家，你们是提出问题的人，你们询问我们就显得有点不公平，尽管有 JAS 报告和其他文件，但是现在域名冲突仍然是个问题。

第二件事是，虽然你们没有做出决定，但是你们的确向公司会提供了建议。

我猜我们想要避免的是 GNSO 是否 — 以及我们的日程表是已知的。已经公布了，仍然在那里，始终都在那里。我们希望 — 在我们交付所有成果、我们已经做好准备、我们已经完成所有实施工作之后，SSAC 突然说，我们的研究还没完成，GNSO 社群不希望对建议感到惊讶。我们还没有发布建议。我们的缓和措施还没有完成。你们无法发布。

我认为相互之间开展的协作和协调越多，我们就可以尝试确保共同完成这些工作，确保社群不会感到不安，因为即使在最后时刻也有改变的可能。

罗德·拉斯穆森：

我认为我们在此讨论的开放流程将对此产生巨大的帮助。所以如果我们能做更多加强沟通的事，将会很好，并且反馈会很棒。如你先前所说，我们正在做一些前所未有的开放的事情。我认为我们应该能够避免你们讨论的让人惊讶的情况。

赛勒斯·那马兹：

谢谢两位。

在我看来，可能有益的做法是明天早上在公开会议上继续进行更深入的讨论，你们需要获得具体的信息并有望在会议上形成想法和计划。

---

下面我们请鲁本斯来发言。然后我们会转到远程参与者，之后请排在 2 号麦克风后面的人发言。

鲁本斯·库尔  
(RUBENS KUHL):

大家好。我是鲁本斯·库尔。因为我总共有十个问题或意见，因此我会避免一次性提出所有问题，我会首先关注数据问题。

如前所述的计划 — 意味着某种归档数据的做法。但是也有非常有趣的数据源，它不允许数据离开它们的设施进入工作组计划的任何位置，例如 DNS-OARC。所以，你可能会认为不需要自行存储数据。

此外，还提到了 ICANN 数据。ICANN（听不清）数据，尽管是非常有趣的数据，但是研究人员却无法获取。所以，这种情况下的任何数据都需要让愿意质疑研究成果的其他方可以获取。这可以通过 DITL DNS-OARC 信息或 JAS 提供的原始信息来满足。

但是除非 ICANN 愿意为人们提供数据访问权限，否则这些数据不能作为可以独立验证的数据。我只是想知道我们是否正朝着这个方向前进。

赛勒斯·那马兹:

吉姆，请讲。

吉姆·加尔文：

鲁本斯，感谢你提出这个问题。我们已经意识到了如何获取数据和处理数据这个问题。有关我们如何处理这些问题的详细情况仍在讨论之中。但是我可以告诉你的是，作为其运营程序的一部分，SSAC 有能力处理没有发布的数据。数据将在不公开的基础上提供。我们有能够让我们处理这些数据的流程，并将其作为我们提供工作成果和开展分析的一部分。这至少是你提到的一件事。

另一件事是我们可能没有考虑所有数据，因为我们可能需要在数据保存地点获取数据。例如，你所提到的 DNS-OARC 情况。数据量如此之大，我们不想移动数据，我们只是希望在分析中能够访问数据。

你发言中提到的最后一个部分是想要查看数据的外部各方得出结论的能力。有一个问题仍然在讨论中。这个问题我现在没法确定地回答你，但我们已经意识到了这个问题。

你知道，很明显，当我们得出结论和提出建议时，我们必须以社群能够接受的方式为此提供支持。如果那屈居于你无法看到的数据，我们知道我们必须处理那个问题。我无法为你提供答案。但是这是一个很好的问题，我们感谢你提出这个问题。

罗德，你想来回答这个问题吗？

罗德·拉斯穆森： 我来为最后一点做些补充。我们用于至少部分解决这个问题方法之一是，让工作组对可能希望查看这些数据以便了解相关流程的外部专家开放。所以对于那些可能对此产生兴趣的人提供了一个机会 — 如果他们 — 是那些会进行这种研究并能够做这种工作的人，那他们就是我们希望纳入工作组的人。我认为对于一些人来说，这是一个更好的解决方案，应该成为工作的一部分，而不是等待它制定出来并试图复制它。

我知道这样做不会完全缓和风险，但是对于有这种顾虑的人来说是一种有助于减轻担忧的方式。

赛勒斯·那马兹： 谢谢。Adobe 会议室有人提了一个问题。有请。

远程发言： 是的，这个问题是马克西姆·艾尔佐巴 (Maxim Alzoba) 提出来的。超过 300 万的费用的明细信息什么时候公布，并在草案第 13 页上提供超过四行的文字说明？

吉姆·加尔文： 我认为目前这个问题的答案是我们知道这是一个复杂和重要的项目，并且完全接受这个事实。我们已经和董事会分享了所有细节，董事会正在考虑费用以及我们是如何花费这些资金的所有细节。目前真的不可能发布这些细节，因为那样做会让 ICANN 在与外部承包商谈判时陷入困境。

我不知道我们会在什么时候公布这些信息。当然，正如 ICANN 的普通流程一样，你将在费用发生时看到费用，就像 ICANN 通常所披露的。所有这一切都是可见的。但是我无法为你的问题提供答案。我们会在进一步推进工作的同时考虑这个问题。

赛勒斯·那马兹：

谢谢，吉姆。马克西姆就坐在旁边，非常方便，所以对他来说有点作弊的意味了。

下面我们请排在 2 号麦克风后面的人发言，他一直在耐心地等待。

史蒂夫·戴尔边科  
(STEVE DeBIANCO)：

谢谢。我是史蒂夫·戴尔边科，来自企业选区。我真的赞同 SSAC 成员在推进工作的过程中发布中期报告征询公众意见的做法。GNSO 内部就我们在政策制定流程中提交的中期报告学到了一些经验教训。对于中期报告的审核者来说，了解你的初步结论非常重要。他们可能没有对 SSAC 形成共识，但是没关系。你可以注意到这点。

但是如果你根据研究的早期阶段发布中期报告，则会非常有助于我们理解基于该中期报告可能会得出什么结论。例如，它是否可能先验地提示其他字符串被视为存在冲突风险？或者是否可能将这些字符串从列表中删除？

---

另一方面将得出一个初步结论，即可能采用一种新的方法来分析字符串的冲突风险。

我的意思是，解释你们中期报告中的调查结果，通过这样的方式我们可以知道这会产生什么样的实际后果。结果会显现在人们可能提议的字符串中，因为针对新字符串提出提案会非常昂贵。

一旦有了新方法，这也可能使我们针对如何分析字符串编制不同的预算。其中一部分与杰夫·纽曼先前所说的是一样的。

对 SSAC 的诱惑可能是保守的。你们对于你们发送的内容持非常保守的态度，对吗？也就是说，当你仅仅获得数据时，你会保守地提出初步结论。可以限定所有这些方面，以表明初步结论需要进行进一步分析，需要达成共识。但是这有助于我们更专注于我们应该如何回应你们。所以，这是一个呼吁。对 SSAC 来说，这样做有点不相称。但是你们正在开创新的天地。谢谢。

吉姆·加尔文：

谢谢你，史蒂夫。非常感谢。我们一定会把这条建议纳入考虑。这是一条非常有帮助的建议，我们会在编制报告时考虑这条建议。谢谢。

赛勒斯·那马兹： 非常感谢。下面我们转到 1 号麦克风，然后我们再来看远程发言。

吉姆·彭德格斯特  
(JIM PRENDERGAST):

谢谢赛勒斯。我是吉姆·彭德格斯特。跟杰夫一样，这也是我在本次 ICANN 会议上的第一次发言。杰夫，你说 SSAC 并不感到惊讶，但我并不认为上一轮次应该让人惊讶。SAC 45 于 2010 年发布。那是向董事会发出的第一个信号，即可能存在与域名冲突相关的问题，直到 2013 年才开展了一项研究，所以这方面存在一定的滞后，我不确定是什么原因造成这种结果或者为什么没有更及时地解决这个问题，但我现在认为，看到最近董事会通过计分卡的方式采纳 SSAC 建议，也许未来那将不会继续成为问题。

但是我要向整个专家小组提出的问题是，在了解你们如今所了解的基础上，你们是否会允许人们申请 MAIL、.CORP 和 .HOME，收取申请费，让他们进入新 gTLD 项目？

赛勒斯·那马兹： 吉姆，那是一个既定观点问题，我来看看我的小组成员有什么看法。我不清楚对于这个问题是否有明确的肯定或否定回答。罗德，你有什么想说的吗？

---

罗德·拉斯穆森：事实上，董事会也在询问我们这个问题，对吗？所以，在了解我们现在所掌握的信息后，我们将开展一项研究来弄清楚这个问题。你知道，这是我们工作的一部分。

赛勒斯·那马兹：谢谢。我们转到 1 号远程麦克风。

远程发言：这个问题是艾莉森·摩根 (Alison Morgan) 提出来的。邀请外部人员参加 SSAC 工作组时，要遵循什么流程来确定受邀人员是否符合资格？SSAC 是否会公布其选拔标准？

吉姆·加尔文：是的，我们肯定会公布标准和我们将要遵循的流程。这些信息都会发布在为这个项目提供支持的社群维基页面上。这个问题目前仍然在讨论中，欢迎大家在明天的工作组会议上提出更多的意见和建议。我们希望听到社群针对我们可以如何更好地管理流程提出意见，并提出具体的改进建议。谢谢。

赛勒斯·那马兹：谢谢，吉姆。下面请转到 3 号麦克风。

弗拉维尔·加尔斯  
(FLAVIO GARCES):

非常感谢。我是弗拉维尔·加尔斯，是英才计划的一名年轻的成员。我的问题是：域名冲突是否与这个网络占领有关？

赛勒斯·那马兹:

你能解释一下你的问题吗？

弗拉维尔·加尔斯:

好，好的。网络占领的意思是，比如，有人在网站上使用商标或知名名称以吸引用户。这与域名冲突非常相似 — 我猜是这样。

吉姆·加尔文:

现在我不认为这是这个项目中的一个明确的问题，但是你知道，除此之外，我们想要进行分析的其中一个原因是，我们不清楚这里是否存在直接的关系。我们目前没有看到这一点，但也许我们对我们将要获得的数据进行的一些研究将创建一种相关性，将希望向社群发出呼吁并使其可见。

戴维·康纳德:

是的，有一点需要明确，即域名冲突和域名抢注之间的区别，域名抢注是 — 你知道，根据定义，是指出于恶意企图而占据某个域名以防止其他人使用该域名。在我看来，域名冲突至少是意外使用或导致无意中泄漏到全局域名空间中的使用。所以，从我的角度来看，这两种使用是截然不同的。这并不意味

---

着不会因为这两种使用而发生恶意使用，但总的来说 — 域名冲突的发生是错误配置或意外使用的结果。

赛勒斯·那马兹： 谢谢，戴维。下面我们转到 1 号麦克风。

琼尼·索尼能  
(JONNE SOININEN):

大家好。我叫琼尼·索尼能，是 IETF 的 ICANN 董事会联络人。在这里，我要提出几个问题。其中一些我们已经在董事会内部在董事会技术委员会内进行了讨论，但我的第一个问题实际上是我们在决议中要求你们也以这种方式与 IETF 和外部专家接触。这是 IETF 联络人上一次提出的问题，我问了两个问题，比如你认为自己会这样做，然后其次，当然，你是否需要帮助。当然，我愿意为此提供协助。

我们在董事会中讨论的其他事情有，例如，审视范围。你们最终 — 这只是一个问题。你们最终确定的范围是什么？你们似乎只是在根一级寻找冲突。你们没有在二级寻找冲突。你们的思考过程是怎样的。

吉姆·加尔文： 琼尼，谢谢你的问题。对于第一部分有关受邀专家的问题，我们还没有真正确定如何通过一项流程来邀请其他人并使他们参与进来。这是有关全部受邀嘉宾的问题，我们当然会欢迎你们

在确定 IETF 人员以及在讨论如何确定受邀专家方面提供帮助和参与讨论。我现在还无法为你提供回答，但我们当然想谈论这个问题，并很高兴有机会欢迎你们加入讨论。

对于二级域冲突这个问题，你知道，为了清楚起见，我假设你们正在讨论一个例子 — 二级域名 .exampleTLD，你知道，就是那种情况。你们正在讨论示例二级域名，这是没有进行研究的域名。这个项目是关于域名冲突的。你知道，我猜对我们而言最好是对任何明确提及仅指 TLD 的想法表示道歉。我们的目标是研究域名冲突，我们将收集反映所有这些的数据，并从广义上考虑这个问题，以这种方式分析数据。因此，我们不打算以任何方式将项目的范围限制为仅谈论顶级域名 TLD。

赛勒斯·那马兹：

谢谢，吉姆。下面我们转到 2 号麦克风，然后我们再来看远程发言。

鲁本斯·库尔：

我只是对二级冲突发表一点意见，这是 GNSO 正在考虑的其中一个主题，指的是 corp.com 之类的事物，它们可以从实际的目录用户获得冲突。因此，GNSO 内部一直都在针对这个问题开展政策工作。工作组对此也有兴趣。

纠正吉姆·彭德格斯特说的一点。2013 年域名冲突问题的触发因素是发现了先前未知的内部证书问题。自 2009 年以来，

就有发布的参考文献称冲突会使系统中断，但仅在 2012 年对内部证书等安全威胁载体进行了审查。这让我想提出我的意见。我注意到工作计划中提到了内部证书，但是由于 CAB 论坛已经多年没有发布内部证书了，它们可能有助于识别冲突，因为它们已经不再签发。内部域名集 — 内部证书可追溯到四五年前。所以，它有可能没那么有用。例如，你们不会看到 .OPENSTACKLOCAL 之类的域名，这是最近基于云构建平台的成功而开发出来的。这促使我提出另一条意见。我的时间表表明，在进行第一次数据收集和使用工作结果之间大约需要一两年的时间。两年内事情可能发生改变。因此，开发更具交互性的东西可能会有用，因为过时的信息与当前信息相比不太适合用于决策。

吉姆·加尔文：

谢谢。我认为我听到的是三个问题，我看看我是否能够一起解决所有这些问题。你谈论了 corp.com 并提到了一些事实，即二级域冲突导致了这个问题。Corp.com 对我们而言是已知数量的域，那里有一个已知数量的数据集，并且列在我们要获取的事情的列表中，看看我们是否可以获得与此相关的一些数据。我知道有人已经完成了有关 corp.com 以及那里发生的事情的研究，并利用了这一点。我们完全期待询问，而且我们希望我们能够获得与之相关的所有数据，以便我们可以利用它。

你评论的是证书和单名证书，并且你们知道，这可能导致域名冲突，更重要的是，你谈论的事实是这已有四五年时间，因此这些数据集可能没有用处。实际上，我们的观点是，四五年内有关域名冲突的所有数据，以及如果我们能够找到在此之前的重要数据集，这将非常有趣。对我们来说重要的是进行根本原因分析，如果这个问题不再发生，那么是什么导致这种情况不再发生的呢？所以我们想要了解导致这种情况不发生的缓和因素。流程中也许有需要了解的事情。也许不在那个特定的例子中，但是会在其他例子中。我们对表明域名冲突的所有数据集感兴趣，以便我们可以进行根本原因分析和缓和研究。我们认为这是为将来提供信息的重要部分。

你谈到的最后一件事也与旧数据有关，而且事实也是这是互联网，因为我们通常都喜欢改变，所以产生了一种叫做互联网时间的东西，事情变化非常迅速。在我描述三项研究时，我也谈到了一个事实，即我们预计这些研究中的工作会在我们进行研究期间出现重复。我们不会委托开展这些研究，然后等待报告返回至工作组以继续开展工作。我们希望与人们一起共同开展这些研究。你知道，还存在一种可能性，就像研究一一样，在我们进入研究二进入下一项研究的时候研究一还处于开放状态，因为我们希望返回，重新对发生的事情进行迭代。所以我们非常清楚这样一个事实：随着时间的推移，情况会发生变化，而当你要尝试进行实证研究时，对于一个项目来说两年是

---

一段很长的时间。我们非常想尝试考虑这一点，并期望以迭代方式与人们合作，以便我们始终处理最新的数据。

戴维·康纳德： 我要针对前面提到的 corp.com 的情况进行一些补充，corp.com 当前归档在 DHS 影响数据库中，并将与 JAS Global Adviser 一直关注的 50 个其他域名一起提供并已获得许可。如果您有兴趣，可以访问 <http://ordinal.jasadvisers.com> 了解更多信息。

赛勒斯·那马兹： 非常感谢。下面我们转到远程发言，之后再转回 2 号麦克风。

远程发言： 这是一条保罗·霍夫曼 (Paul Hoffman) 提出的评论意见。ICANN 可能会提供 L 根数据。据我所知，我们没有被问到这个问题。

赛勒斯·那马兹： 谢谢。这只是一条评论意见。远程参与者有向我们提出的问题吗？请讲。

---

远程发言： 这个问题来自宏安 (Edmon)。基于吉姆和艾莉森的问题，工作组或许应该考虑邀请本轮次的 .HOME、.CORP 和 .MAIL 申请人，至少在部分讨论中回答罗德提到的具体问题。

吉姆·加尔文： 再次说明一下，邀请哪些嘉宾以及如何邀请，这一切都还在讨论之中。感谢你提出建议，我们会将其添加到待考虑事项中，在制定相关指南时予以考虑。

罗德·拉斯穆森： 我来进行一点补充。是的，目前我们正在制定指南。如果那些字符串或者可能处于争用中的任何其他字符串的申请人提供了真正有用的数据以及完成了分析，那么我们想与这些人交流，他们很有可能被纳入到工作委员会中。我会敦促处于这种立场的人提供一些关于我们选拔流程的意见，以便促进选拔。

赛勒斯·那马兹： 谢谢罗德。下面我们转到 2 号麦克风，然后我们再转到 3 号麦克风。

杰伊·戴利 (JAY DALEY)： 我是杰伊·戴利。我是 SSAC 成员，但以个人身份发言。因此，如果我们假设在此流程开始时不知道域名冲突会阻止应用程序，我们可以将这些描述为一类称为未知的未知数的问题，

---

这样可以更好地解决后续工作组程序工作组的问题。现在，我之所以这么说，是因为 — 可能是其他未知的未知数，这对你来说明智的做法可能是制定一个总体计划来处理未知的未知因素，而不是等待这个，这可能最终并不能真正解决所有问题，这样它会变成已知的已知，如果你知道我的意思的话。

赛勒斯·那马兹：

谢谢杰伊。下面我们转到 3 号麦克风。

杰夫·纽曼：

谢谢。杰夫·纽曼。我可以快速回答一下这个问题。我们正在制定的后续程序中的一件事被称为可预测性框架，这是一个有关如何处理未知的框架。所以我们已经提出了这个问题。我认为这可能是我们可能需要使用它的情况。

我只想澄清二级域名的问题，因为我认为对于提到的几件事，它们不是我所理解的二级域名冲突问题。我正在阅读 JAS 最终报告的第 14 页 — 抱歉，不是 14 页。JAS 最终报告第 30 页第 4 点，题为“现有 DNS 域名空间中的冲突”。这里提到，“值得注意的是，在注册二级域名供我们研究时，我们利用了公开可用的工具，这些工具可以促进域名下注和各种占用活动。其中一种工具向公众提供在 .COM 中找到二级域名的能力，即通过流量提供。互联网最受欢迎的 TLD 中的二级 DNS 域名空间冲突的定义。”然后它继续说道或者说是提出建议是，“ICANN 应该要求相关机构进一步探讨与现有 DNS 域名空间

---

中的冲突有关的问题、域名下注的实践以及试图利用冲突时可能被攻击者利用的相关数据字段。”这里的内容就是这些。我一点也不支持这些说法。我只是说这就是它的内容，这就是我认为应该是一 对提出要求的那位来自 IETF 的绅士的回应。所以我认为这就是二级域名冲突问题的意思。谢谢。

帕特里克·  
弗斯特朗姆：

非常感谢你提出这个意见。如果你看看我们正在谈论、希望每个人提出意见的实际项目计划，那么你会看到的是，我们将要研究的首要任务之一就是定义这个术语。因为我们发现的问题之一恰恰在于，人们正在使用的是不同的术语。所以这是实际提出非常明确的术语的第一步。谢谢。

赛勒斯·那马兹：

谢谢，帕特里克。下面我们转到远程发言。

远程发言：

这个问题来自艾莉森·摩根。考虑到董事会希望得到客观和科学的分析结果，那么 SSAC 将采取哪些步骤来确保分析成果是“优质科学成果”呢？

帕特里克·  
弗斯特朗姆：

感谢你提出这个问题。这就是为什么我们认为拥有数据和描述（听不清），分析公开可用的数据的原因之一，这样我们就可以对结果进行双重验证，以便其他人可以 — 可以验证并得出相同的结论。因此，我们查找数据和展示分析方法的原因不仅仅是出于透明度考虑，而且还旨在确保实际结果可验证。

谢谢。

赛勒斯·那马兹：

谢谢，帕特里克。

下面我们转到 3 号麦克风，然后我们再来看远程发言。

鲁本斯·库尔：

我是鲁本斯·库尔。我有一个针对 ICANN 董事会和 GDD 的问题。这项工作的资金来源是什么？因为我在 2019 财年预算中没有看到任何看起来像这个成本项目的内容。这个问题的推论是，董事会和 GDD 是否正在考虑要求 .HOME、.CORP 和 .MAIL 申请人为这个项目提供资金？

拉姆·莫罕：

好的，我来回应这个问题吧，赛勒斯。

这个问题问得好。董事会尚未看完并考虑 SSAC 的提案，因此我们目前还没到研究资金来源的阶段。在我们到达这一阶段之前，你知道，我们实在无法为你提供具体的回答。

通常的情况是 — 是的，董事会通常会考虑这个问题，然后会要求 ICANN 首席执行官采取进一步行动，我很高兴他就坐在我旁边，他说董事会提出这项要求时他将按照要求采取行动。

马跃然 (GORAN MARBY): 那是因为你让我来这里回答这个问题，拉姆。

这很简单。它实际上就是社群，因为真实的情况就是，任何资金请求与其他资金请求的资金都将来自相同的预算，并且我们会经历相同的预算流程。所以最终，赋权社群可以对总预算做出回应。

我在这里给你举一个小例子来说明它是如何运作的，总预算的大约 80-85% 已经由社群先前的决定确定了用途，所以我们讨论的是可以在不同事物之间分配的 15% 的预算。这就是其工作机制。

谢谢。

赛勒斯·那马兹: 谢谢跃然。远程参与者没有其他问题了吗？

大家还有什么问题吗？

我们的会议还有几分钟就要结束了，我想向我的专家小组提出一个问题。也许我们可以更深入地了解董事会决议的具体时间安排，因为我认为域名冲突的概念实际上已经多次强调了，这并不是新生事物；我认为，即使在之前，新 gTLD 项目也存在其实例，并对其进行了讨论。这确实到了紧要关头 — 我认为这是在 2012-2013 年，当时新 gTLD 项目刚刚开始。自那时以来，我们不断推进其发展，使用我们共同提出的控制性中断技术授权了大约 1200 个新 gTLD。没有出现我们断定无法以合理的形式进行缓和的严重的安全性和稳定性情况。

所以，也许我会让拉姆根据此目标的具体时间让我们开始。拉姆，你在其中读到了什么意思？

拉姆·莫罕：

首先，我不确定背后是否存在支持这项断言的科学依据，对吗？我们可以看到我们观察到的情况，但还有其他人们提到的数据，赛勒斯，这些数据指出某些域名产生了大量的冲突，对吗？

所以，如果从董事会的角度来看，我们的讨论就是，你知道 — 我来讲讲那张幻灯片吧。

给我一点时间。

这张。这张，对吗？

如果你看看董事会，看看使命，使命的很大一部分与保障措施有关 — 有关安全性和稳定性的标准。当我们听到董事会谈道仍然存在有关互用性、弹性、安全性和稳定性的问题时，董事会的责任是确定适当的专家组，并说你们仍然发现问题吗？你们能提供分析吗？

董事会将做采取的行动是看看这些数据，并最终在某种意义上得出可能存在什么风险，对吗？这就是它的工作方式。

董事会内部讨论的第二部分大约是上次进行域名冲突研究时开展的。但是如果你查看 SSAC 提交给董事会的报告以及一系列建议，就会发现 SSAC 当时表示需要进一步研究，需要分析更多数据，并且必须将信息汇集在一起。在某种程度上，董事会在这里所做的是确保在进行下一轮次之前开始这项工作，而不是在下一轮次或《申请人指导手册》等工作期间开始，然后再看看它并且说，哦，我们最好做这项工作。

所以这是为了确保这项工作提前做好。

赛勒斯·那马兹：

谢谢。非常感谢拉姆。

我来问问我的其他小组成员，看看他们是否想在我们请观众发言之前发表一点自己的看法。

戴维，有请。

戴维·康纳德：

对于具体的时间安排，我认为部分时间安排是根据 SSAC 提出这个问题、董事会考虑这个问题、发起 JAS 报告而进行的研究确定的。JAS 报告的一些结果表明，适当的做法是让 IETF 参与，并看看 IETF 是否就顶级域名被视为超出范围所依据的标准提出了意见。IETF 最终未能就此达成共识，于是这个问题又返回到 ICANN 作进一步考虑。

所以我认为这对于在董事会决议中看到时间安排起到了一定的作用。显然，我不能代表董事会发言，但我认为人们试图找出探索这个特定问题的恰当地点产生了一定的相互作用，这可能导致了我們实际看到的一些时间安排的制定。

赛勒斯·那马兹：

谢谢。非常感谢，戴维。

本次会议的最后一个问题，请转到 2 号麦克风。

杰夫·纽曼：

谢谢。杰夫·纽曼。

这个问题相当简单。拉姆，你说董事会听说过事件或者说事情。你能确保所有内容都已经发布了吗？因为我还没有看到任何内容，我正在试着关注这个问题。这对我来说这很重要，我已经看到 — 如果董事会听说过涉及域名冲突的问题，并且我确实看到一张有几个数字的图表，那么我们可以发布结果吗，是在哪里听到的，它造成了什么损坏，它是如何报告的？就像

---

任何与此类似的事情一样，因为我们看到的最后一件事是发生在 2015 年，在 JAS 最终报告中有提到，我认为是这样，除非我错过了。我要说的就是这些。就是提出一项简单的请求，希望能够发布信息。

谢谢。

拉姆·莫罕：

谢谢，杰夫。我想在特性描述中做到小心。我认为我想说的是，已经有了一些轶事报告，而不是提交给董事会或董事会已收到的报告。如果有董事会收到的报告，我们会确保将其纳入记录。但是为什么要开展一系列研究的真正动机是，当董事会被告知有可能很快就要出现问题时，可能很快就会出现，那么只在董事会内部进行讨论并不好。所以我们需要开展研究工作。

赛勒斯·那马兹：

谢谢，拉姆。

本次会议马上就要结束了。我想问我的小组成员是否愿意在会议结束之前发表结束语。

我们首先从罗德开始。

罗德·拉斯穆森：

谢谢。我想感谢今天出席会议的所有人，大家提出了一些很好的问题和想法。这就是我们想要达到的目的。再次说明一下，我们鼓励对此感兴趣的社群成员向我们提供关于当前提案的反馈意见，并考虑他们可以通过哪些方式参加工作组，提供数据，以及针对如何开展我们的工作发表看法。还有我们可以获得的东西和专业知识，这样我们就可以完成这一切，并真正给社群提供一个很好的答案。

这是 SSAC 的一个新流程，可供我们尝试，非常感谢你们对此提出的反馈。非常感谢大家。

吉姆·加尔文：

我只是想再次鼓励人们并提醒大家，根据罗德之前所说，明天我们将召开工作组会议。这场会议将持续三个半小时。你们将有机会深入了解项目计划，提出你们对于整体项目的问题或意见。如罗德所说，这是我们的一个新空间，我们非常希望社群在我们向前推进工作的同时能与我们合作。

所以请大家一定前来参加明天的会议。

谢谢。

赛勒斯·那马兹：

非常感谢。

---

我要感谢我的小组成员们。我认为今天的讨论信息丰富、非常具有吸引力。希望现场和远程参加会议的人员都认为今天的会议内容丰富。

很明显，我认为会议期间还进行了很多辩论，并提出了许多问题和信息，我很高兴地看到，我们的 SSAC 同事制定了很多方案可让我们参与到对话中来，从而帮助推动这一进程。你们可以在自己的屏幕上看到行动号召。我在此邀请大家明天早上参加 SSAC 团队的工作组会议。我认为那将是一个获取信息的绝佳场所，可以了解更多有关这些讨论和已提出的主题的详细信息。

非常感谢大家。会议到此结束。

[会议记录结束]