

SAN JUAN – ALAC y líderes regionales: sesión de trabajo, parte 8
Domingo, 11 de marzo de 2018 – 13:30 a 15:00 AST
ICANN61 | San Juan, Puerto Rico

ALAN GREENBERG: Esto es la ICANN así que no usamos otra cosa que no sea la última tecnología, que por supuesto funciona.

Bienvenidos a la sección 153 de la reunión ICANN 53. Ya me perdí. No sé ni por qué número estamos. A mí siempre me cuesta recordar el número de sesión. Esta es una sesión, y creo que de todas las sesiones que solemos tener esta es la sesión que tenemos con más frecuencia. También está dentro de las más productivas. Perdón por decirlo.

Le voy a dar la palabra ahora para comenzar a alguien que les resulta familiar. Es Julie Hammer. Ella es nuestra excoordinadora de enlace del SSAC, quien va a presentar las nuevas etapas en las nuevas guías, y después vamos a pasar directamente a la sesión porque solamente tenemos 45 minutos y no queremos perdernos ningún detalle. ¿Julie?

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

JULIE HAMMER: Muchas gracias Alan. Gracias por permitirme participar. Quiero presentar al nuevo presidente del SSAC, que es el señor Rod Rasmussen, quien sucede al presidente anterior, el señor Patrik Falstrom. Yo soy Julie Hammer, la nueva vicepresidenta que estoy en lugar de Jim Galvin.

También hay un grupo de miembros del SSAC, que como ustedes pueden ver está en el fondo de la sala. Se están parando. Gracias a todos por participar. Están aquí por un propósito. Si tenemos alguna pregunta difícil, entonces Rod le va a dar la palabra ellos. Lo más importante es que quiero presentarles al nuevo coordinador de enlace del SSAC, que es [Andre Kalishnekov]. Quería explicarle este [incomprensible], pero yo sé que él va a recibir una capacitación más que breve de una hora. Así que, Rod, adelante por favor.

ROD RASMUSSEN: Gracias Julie y gracias a todos por darnos la oportunidad de participar en una de las sesiones más importantes e interesantes de la ICANN. Esta es mi primera vez así que por favor sean amables conmigo. Como dijo Julie, vamos a tratar de reemplazar de la mejor manera posible a Galvin, a Jim y a Patrik.

¿Hay algún puntero para que yo pueda pasar las diapositivas?
¿No? Bueno, entonces el puntero va a ser el verbal para que

podamos pasar las diapositivas. Aquí vemos que hay dos diapositivas diferentes.

ALAN GREENBERG: ¿Podríamos sincronizar las diapositivas?

ROD RASMUSSEN: Perfecto. Comenzamos nuestro mandato de 3 años, como ustedes pueden ver. Normalmente yo me veo así y Julie de esta otra manera. Por eso, probablemente no lo reconozcan fuera de la sala de la ICANN. Siguiendo diapositiva.

Esta es la diapositiva básica estándar. Seguramente la hayan visto en varias oportunidades. Somos aproximadamente 37 miembros porque en realidad tenemos un nuevo miembro que tiene que ser aprobado por la Junta. Esto tiene que ver con eso. Ustedes ahí pueden ver cuál es nuestra experiencia, lo que hacemos. Y cuando comenzamos un sistema de numeración para poder enumerar las publicaciones, esto nos ayudó mucho. Nos facilitó la vida. Así que allí estuvimos inteligentes, y por supuesto también tenemos experiencia en la infraestructura de Internet. Siguiendo diapositiva.

Ahora voy a contarles un poco sobre este tema. Y seguramente si tienen alguna pregunta sobre lo que queremos enfatizar lo vamos a hacer luego. Normalmente tenemos un proceso de

publicación. Hay un proceso de asesoramiento de la Junta Directiva, de las otras SO y AC. Los temas del SSAC son importantes para unas unidades. Nosotros tratamos de abordar estas cuestiones. A veces nos lleva más tiempo, a veces menos tiempo. Tratamos de llegar a un consenso con toda la membresía. Y si hay alguna falta de consenso, vemos si se publica o no se publica el documento. Si se publica es porque tiene consenso completo.

Finalmente tenemos resultados. Tenemos mucho material cuando abordaremos un tema, hacemos una investigación, tenemos resultados preliminares y luego hacemos recomendaciones a la Junta Directiva. La Junta Directiva debe analizar estas recomendaciones. Hay un proceso para que la Junta Directiva entienda lo que queremos decir. Nos responden. Luego quizás hay acciones que la Junta Directiva deba tomar o la organización de la ICANN o quizás alguna entidad que no esté en la recomendación. Las recomendaciones van a la Junta Directiva. Y cuando llegan allí, obviamente son consideradas por la Junta Directiva. Siguiendo diapositiva.

Esto es simplemente una lista de temas que actualmente nos encontramos analizando. Algunas fueron recientemente publicadas. Habrá más detalles en breve. Es un breve resumen, pero para los que quieren pueden después obtener las

diapositivas y van a ver que en esas diapositivas habrá más información. Siguiendo diapositiva.

Aquí tenemos un listado de puntos sobre nuestro trabajo actual y el avance. Básicamente los últimos tres o cuatro meses nos estuvimos dedicando al proyecto de análisis de colisión de nombres, el NK. Este es otro acrónimo. Seguramente si hay alguno que no conoce algún acrónimo, me avisa, pero queremos que todos estén al tanto. Vamos a tener más detalles. Y también tenemos una revisión organizacional en este momento. Hay otras áreas de trabajo o grupos de trabajo que están trabajando sobre el [incomprensible] del DNS, por ejemplo, que se lleva a cabo todos los miércoles en la reunión de la ICANN y funciona muy bien realmente.

Estas son posibles cuestiones en las que tendríamos que trabajar más allá de las que ya estamos trabajando. Es un área en la cual hay muchos tópicos de interés para la comunidad y surgen preguntas. Hay tópicos de interés, así que si quieren podemos después profundizar en cada uno de ellos. A mí me gustaría contarles que internamente estamos realizando algunas cuestiones. Vamos a llevar a cabo una revisión de todas las estructuras y después vamos a poder hacer otra actualización y combinar y probablemente publicar estos resultados. Probablemente también vamos a poder dar información pública sobre las habilidades que buscamos que

tenga los nuevos miembros. En este caso queremos ser más abiertos y también brindar más aportes e información. Todavía nos encontramos en este proceso así que no es algo que vayamos a lograr mañana. También estamos hablando de llevar a cabo alguna sesión en el futuro con cuestiones de seguridad en materia de emergencia o cuestiones urgentes de seguridad.

Este es un resumen del trabajo que hemos hecho los últimos dos trimestres y también lo que vamos a hacer en este trimestre actual. Esto está organizado de manera conveniente. En la siguiente diapositiva vamos a ver más detalles al respecto.

Aquí entonces vamos a comenzar a bordar los detalles. Si hay alguna área de un particular en la que quieran que me detenga por favor me avisan. Pero básicamente los temas son la lista que les acabo de mostrar. Tenemos la revisión organizacional del SSAC. Como saben, llevó un tiempo para que la revisión se comenzará a poner en marcha. Algunos miembros del ALAC que probablemente también formen parte. Le dimos al equipo de revisión el mayor aporte posible para que pueda hacer las entrevistas y para que puedan también llevar a cabo la revisión 360. Y por supuesto estamos ansiosos por tener esta revisión y ver en particular, dado que ha habido un cambio en el liderazgo, queremos saber si es necesario hacer cambios en los procesos y queremos poder efectuarlo. Entonces para poder obtener resultados, realmente los instamos a que brinden sus aportes,

independientemente de cual sea este aporte, ya sea que sea bueno o no. También tenemos diferentes objetivos y veremos si los podemos cumplir. Siguiendo diapositiva.

Esto tiene que ver con la respuesta a la resolución de la Junta Directiva que fue emitida en la última reunión en Abu Dabi donde se abordan estos problemas que surgieron con respecto a la expansión de los nuevos GTLD. El tema aquí tiene que ver con cuando se incorpora una cadena de caracteres, hay algunos que se filtran a Internet o también hay algunas cuestiones que son interesantes con esta introducción. Entonces la idea es poder tener una mejor definición de las colisiones. Queremos saber cómo son. Si analizamos cómo se cuantifican los riesgos, cómo se cuantifican algunas cuestiones, probablemente sea necesario determinar qué es lo que está dentro de una clase y mitigar esto que sucede. Esto es algo nuevo para nosotros porque fue creado como un proyecto bastante extenso, en el cual tuvimos que atravesar un periodo de comentario público. Entonces estamos haciendo muchas cosas nuevas como resultado de este proyecto. Estos son los problemas específicamente con los que nos enfrentamos. Siguiendo diapositiva por favor.

Tenemos [court home] y mail. Como ustedes saben, fueron frenadas porque había cuestiones con estas cadenas, alguna resolución de la Junta Directiva, pero en realidad no tenían que

ver particularmente con estas cadenas de caracteres sino con cualquier tipo de colisión que resultará un problema. Ahora tenemos una información con respecto a lo que sucedió en la última ronda y tenemos conocimiento también con respecto a la última ronda de GTLD. Estamos tratando de encontrar parámetros para medir estas cuestiones, para saber cómo las podemos clasificar. En el proceso de mitigación alguna se clasificaron como cadenas que posiblemente nunca serían denegadas. Siguiendo diapositiva por favor.

En los últimos meses, el comité del SSAC tenía la mitad de los miembros que eran nuevos y la otra mitad que eran miembros experimentados, así que trabajamos, y dentro del SSAC pusimos a comentario público una propuesta preliminar. No tenemos un consenso pleno dentro del SSAC, así que la pusimos para comentario público para que la comunidad pudiese debatir. Hicimos una serie de tres estudios para básicamente obtener información para crear formas para que la gente pueda brindar información. Esto implica a los expertos externos y a la gente que tiene intereses también. Así que esto es algo que es nuevo para nosotros y también tiene que ver con el análisis de las causas. Por ejemplo, por qué sucede algo, si tiene que ver con la configuración de los softwares, de las redes. A ver, quién sabe lo que puede suceder.

Lo tercero que estamos tratando de clasificar o crear es una especie de metodología para poder mitigar las cuestiones que surjan o bien rediseñarlas. Así que en todo caso lo que queremos hacer es que si existe otra ronda, queremos tener parámetros que nos permitan tomar decisiones y que nos permitan reducir los riesgos o tener menores riesgos de lo que tuvimos en la última ronda. Esto nos lleva entonces a la próxima de a positiva.

El trabajo se torna más interesante. Vamos a tener una sesión mañana, que es una sesión intercomunitaria, en la cual vamos a abordar esto y mucho más en detalle. Y la idea es recibir los aportes de la comunidad de la ICANN en general con respecto a estos temas. Buscamos obtener información de gente que tenga información sobre resolución, ya sea en torno a los servidores de nombres. Hay muchos datos que necesitamos recabar iban a tener diferentes formas de participar, no solamente va a ser una lista de correo electrónico general. Lo nuevo para el SSAC es que lo vamos a hacer frente al público. Esto no es como el proceso habitual, al que estamos acostumbrados. Así que seguramente haya algún miembro que quiera acotar algo al respecto. Tenemos un grupo de trabajo abierto. Este grupo de trabajo es abierto. Generalmente los grupos de trabajo son cerrados, pero en este caso cualquiera que quiera participar puede hacerlo, y estamos buscando propuestas. Esto es un proyecto complejo que va a tener un costo significativo. Obviamente estamos

trabajando con la Junta Directiva. No es algo que hayamos hecho antes, así que nos estamos preguntando cuál es la mejor manera de avanzar en este sentido. También tenemos una serie de talleres que hemos estado llevando a cabo en los últimos 2 años, donde mostramos los estudios. Veo que hay una pregunta mi derecha.

ALAN GREENBERG: No sé si es Olivier o Roberto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Yo veo que la tarjeta dice Olivier.

ALAN GREENBERG: Sí, pero en la parte que estaba en blanco yo no leía nada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿Puedo hacer la pregunta ahora o no?

Gracias por presentar este proyecto. Me preguntó cuál es la relación o la diferencia con el proyecto NCAP porque como saben ha sido muy interesante para todos. El SSAC muchas veces ha brindado asesoramiento sobre estos temas, que en muchas oportunidades fueron ignorados por la Junta Directiva. No me acuerdo si fue en Durbin donde el ALAC hizo un documento a favor dando apoyo en relación a estos temas

porque la ICANN estaba a punto de asignar estas cadenas de caracteres.

Ahora bien, leyendo las noticias, si no me equivoco la ICANN ha ofrecido un reembolso de .mail, .corp y .home. Esta es una resolución aprobado por la ICANN. ¿Nos puede contar algo al respecto?

ROD MASMUSSEN:

Esto habla desde el punto financiero de la ICANN. La Junta Directiva obviamente se encarga de esto, pero nosotros abordamos la cuestión técnica. Esto tiene que ver con la situación actual, con el conflicto y las solicitudes que se presentaron en la última ronda, que tienen que ver con la delegación de .mail, .corp y .home. Nosotros nos separamos de las decisiones que toma la Junta Directiva. Entonces la primera pregunta que es importante es que por supuesto hay muchos informes internos o preliminares que nos cuentan o hablan sobre estos estudios que estamos haciendo, pero finalmente lo que hacemos es tener una serie de hallazgos generales y recomendaciones. Habrá un informe final de NCAP, que seguramente esté contenido en alguna resolución de la Junta Directiva. El proyecto está disponible para comentario y nosotros trabajamos. Y la idea es poder cubrir con este proyecto

todas las cuestiones básicas. ¿Alguna otra pregunta sobre el NCAP?

JULIE HAMMER:

Lo que nosotros esperamos estén en un marco a través del cual la Junta pueda hacer juzgamientos sobre los riesgos involucrados en cualquier cadena de caracteres que pueda estar sujeta a una colisión. Como resultado de esto, poder hacer una evaluación de si se debe delegar o no, pero es solamente mirar los riesgos técnicos, y luego la Junta en sí debe considerar otras decisiones no técnicas. Este es el marco y nosotros lo que decimos es: Denos otros aportes para ver cuál va a ser el resultado, puesto en términos muy simples.

ROD MASMUSSEN:

Sí, ese es el concepto. Vamos a pasar ahora a la próxima sección. Este es un eufemismo para otras cosas de whois, servicios de datos de registración. Hubo muchas preguntas en distintas formas y áreas. Estas son entonces las tres áreas donde nosotros vemos que podemos tener cierto trabajo para hacer en cuanto a ayudar con el debate sobre esta y otras áreas. No vamos a hacer ningún comentario los GDPR ni nada que se le parezca porque es una cuestión más bien de política.

Pero del lado de lo técnico y de su breve estabilidad, estas tres áreas son las áreas donde podemos ofrecer guía a la comunidad, al menos algún asesoramiento. En cuanto al abuso técnico, las personas que usan estos tipos de datos y el RDS para enfrentarse a los ataques de DDoS o las vulnerabilidades, este tipo de cuestiones, como el phishing, el malware, etc. Esta gente utiliza eso especialmente cuando hablamos de esquemas DDoS que puedan afectar a la estabilidad. También la idea es poder enfrentarse a estos temas que tienen un riesgo un poco más alto y ver cuál es la aplicación en esto. Desde la perspectiva técnica, cómo hacemos regímenes y mejores prácticas en torno a la implementación del acceso restringido, autenticación, este tipo de cuestiones. Estamos pensando en áreas en las que tenemos experiencias o capacidades para hacer estudios para dar un asesoramiento.

Quisiera saber si hay algún pensamiento o alguna pregunta en esta área que a ustedes les parezca que nosotros podemos analizar, además de las que tenemos aquí. Es decir, adicionalmente a las 3 que están aquí en esta diapositiva. Alan tiene una.

ALAN GREENBERG:

A mí me sorprende que las preguntas más difíciles no son las técnicas. El segundo punto de aplicación de la ley es muy simple

en una jurisdicción. Es decir, yo debería tener acceso. Pero cómo hacemos que la ley se aplique las distintas jurisdicciones es algo muy interesante. En general se trabaja con acuerdos bilaterales que no funcionan muy bien con una sola base de datos. ¿Y en qué punto terminan los problemas técnicos y comienzan los políticos o viceversa? Yo no sé muy bien cuáles son los límites acá. Yo veo un desafío.

ROD MASMUSSEN:

Estoy de acuerdo. Nuestro énfasis está en que la aplicación de la ley se aplica en ver cuáles son estos resultados. De hecho, si tomamos el segundo punto podemos ir al primero y al tercero porque hay cuestiones como los regímenes de acceso que también tocan la aplicación de la ley, pero quién tiene la jurisdicción no está dentro del alcance del SSAC. A nosotros nos parece que es muy importante que las agencias de la aplicación de la ley puedan hacer algo porque al fin y al cabo solo son ellos los que pueden resolver algunos de estos temas. Vamos a la próxima.

Esta también es un área de mucho interés.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perdón, Rod. Tengo una pregunta sobre esto. Dado que usted es parte de esta comunidad, de la comunidad de ciberseguridad,

¿usted sabe cuál es la porción o parte de los actores privados en este entorno cuanto a los organismos de aplicación de la ley? ¿O estamos hablando solamente de un 99% de los participantes que son organismos de aplicación de la ley y el resto es un 1%?

ROD MASMUSSEN:

Yo lo diría al revés. Quizás no sea 99-1, pero 90-10 posiblemente. Esta no es una posición oficial de SSAC, pero habiendo sido una de esas personas que hacen esta práctica lo digo así. Acabo de venir de Panamá donde esa fue más o menos la relación en la sala.

Vamos entonces a las publicaciones recientes. Vamos a hablar de lo que hicimos con las nuevas demandas. Tenemos un nuevo sistema de números. Tenemos una correspondencia que no es muy grande en estos informes, pero cuando vamos respondiendo a los periodos específicos de comentarios, o a este tipo de cosas, o cuando queremos comentar en el periodo de respuesta pública, utilizamos un nuevo sistema de documentación que es bastante simple, cualquiera sea el documento. Pero por supuesto el primero en esa serie tiene que ver con la serie porque por supuesto somos ingenieros. Seguramente les vamos a hablar de la serie RFC. No voy a ser el primero.

Quiero darles también algunos comentarios sobre la diversidad. A nosotros no nos pareció que esto fuese tan importante. Quisiera saber si tienen alguna pregunta. Creo que tenemos una diapositiva más. A ver si podemos ver entonces la siguiente.

Tuvimos algunos comentarios muy largos sobre la revisión del NomCom. Esta es una de las cosas donde yo los aliento a que las vean, que analicen cómo la comunidad en general está considerando el proceso de cómo nosotros decimos quiénes van a ser los miembros como ALAC y cómo estos son procesos estables con el tiempo. Y luego está el tema de la transparencia en el proceso. Como personas técnicas también nosotros queremos que haya asesoramiento técnico en la junta para que cuando demos un asesoramiento se pueda interactuar y aplicarlo, implementarlo. Esta es una de las formas en las que presentamos esto en el último mes. ¿Preguntas?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Quisiera quedarme lejos en caso de que hay alguna hostilidad. Usted es ingeniero y sabe que hay una posibilidad de que usted pierda.

En cuanto a los números de [SSACYYY.NN], sé que hay un nuevo sistema para comentarios y otras cuestiones administrativas sobre temas no SSR. ¿Cómo establecen ustedes un límite a este

alcance que tienen aquí, dado que este tema no es del SSR, y por supuesto el SSAC se ocupa solo de estos temas?

JULIE HAMMER:

Gracias. Lo que el SSAC quiere hacer es en la serie de SSAC encontrar lo técnico. Pero lo que vimos es que lo que hay para decir sobre los temas no técnicos y no comentarios en un sistema de números estaba siendo problemático y habíamos empezado, por así decir, a incluir los temas como el CCWG y la responsabilidad en el informe. Al final dijimos "tenemos que dejar de hacerlo". Como principio, lo que tratamos de hacer es que si bien comentamos sobre lo técnico, sabemos que hay otras cosas que ocurren en la comunidad que impactan en la forma en la que la seguridad está siendo presentada por la ICANN o por la forma en la que el SSAC puede operar en la comunidad.

Entonces algunas cuestiones de responsabilidad dentro de esa categoría donde SSAC se implementa porque es parte de la comunidad. Lo que SSAC no quiere dejar de hacer es comentar sobre todo lo que está sucediendo, ya sea que nos impacte o no. Nosotros solo queremos comentar sobre lo que nos impacta.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Como ve, esta es una pendiente muy resbalosa.

ROD MASMUSSEN:

Esta es la evolución de la ICANN también. Todos ahora somos parte de esta gran comunidad que tiene que tomar decisiones y hacer comentarios, etcétera. Pero queremos separarlo de nuestro asesoramiento muy técnico.

Hay algunas publicaciones recientes. SSAC 99 era particularmente sobre los IDN. Hubo también algunas recomendaciones que son muy consistentes con simplemente ser los ingenieros nerd que somos y hacer las cosas bien. Si hay alguna pregunta, voy a poner a Patrik para que responda sobre este tema.

Vamos a la próxima de a positiva. Creo que es la del SSAC 100. Esto es tomar algunas preguntas sobre la zona raíz y su expansión. Lo que hicimos aquí fue tomar recomendaciones dadas anteriormente en otros documentos y las trajimos aquí para enfatizar que lo que realmente importa en la expansión de la zona es tener una capacidad de monitoreo, sabiendo que si hay un problema tenemos que implementar las herramientas antes de poner el tren en las vías. Eso es algo importante que hacer. No importa mucho un número en particular. Sé que un número que fue 500.000 o algo así o el número que le han puesto en la guía del solicitante. Es la tasa de cambio lo que importa al hacer todo esto. Que no es necesariamente desde el

punto de vista del DNS o desde el punto de vista técnico una ilustración de todo esto. Se puede crear de hecho más estrés y dejar que las cosas dejen de funcionar. En general hay que mirar como al hacer algunos estudios e investigaciones sobre cómo lo hacemos a largo plazo en una zona raíz más importante.

¿Hay alguna pregunta sobre esto? Por aquí.

HADIA ELMINIAWI:

La cantidad de dominios agregados a la zona raíz me parece que no afectan a la estabilidad en ningún caso. No es eso lo que yo veo. Tengo formación en ingeniería también.

Mi otra pregunta está vinculada con la tasa de cambio. ¿Cómo se determina la tasa de cambio adecuada que no afecte a la estabilidad?

ROD MASMUSSEN:

Es el punto número 4. Lo importante esta es quizás la métrica adecuada para usar no un número fijo y que a fin de cuentas puede haber una zona muy amplia que está por debajo de la raíz. Nosotros no damos un número específico. Patrik, ¿quiere responder?

PATRIK FALSTROM:

Es importante leer todos estos 4 puntos en su conjunto. Cuando hablamos sobre las obligaciones y mantener la zona raíz eso es una cosa, pero hablar del ritmo de cambio y también durante adicción y durante los cambios es muy importante monitorear lo que sucede y cuáles son las señales de los distintos problemas y tener un plan para potencialmente delegar algo que uno agregó. Quizás se agregó muy rápido o no tanto. Es decir, la capacidad de alterar cuál puede ser la cantidad de TLD que puede haber allí.

De nuevo, tenemos que poder implementar un sistema que monitoree lo que está sucediendo y que detecte cuándo uno puede ir por encima de ciertos límites desconocidos. Hay que tener un plan si es que uno llega este punto. Si tomamos este proceso SSAC y piensa que uno ha dicho exactamente lo correcto, como la implementación del KSK en la zona raíz. Se hizo un plan muy detallado. Yo creo que fue con 12 pasos diferentes. Hasta el paso 8 se veía cuáles eran las situaciones. Allí se decidió avanzar inmediatamente o esperar. Creo que había un paso número 7 donde había algunos indicadores, donde sepa usaba para ver qué es lo que ocurría con esos indicadores, y ahora estamos tratando de avanzar. Es decir, que no ha cambiado nada. Por eso es que no sabemos de dónde provienen.

HADIA ELMINIAWI: Al compararlo con el KSK, me parece que no es justo porque es algo nuevo o por lo menos es la primera vez que va a suceder, pero agregar TLD no es algo nuevo. Es algo que ha sucedido antes. Ahora uno debería poder saber qué es lo que ocurre y qué es lo que no ocurre. No creo que pueda surgir algo que sea sorprendentemente nuevo o que uno no haya visto antes. Va ninguna razón para hacerlo.

PATRIK FALSTROM: Vamos a continuar esta discusión después porque todos los informes que se escribieron dicen muy explícitamente que uno no puede decir un número. Es una tasa de cambio y hay que monitorear lo que sucede y actuar como corresponda.

ROD MASMUSSEN: Esta es nuestra última diapositiva. Sé que había algunas preguntas sobre el KSK.

ALAN GREENBERG: Tenemos a Christopher y a John. Y tenemos un tiempo de un minuto. Tenemos a nuestros invitados ya acá y tenemos que terminar en 5 minutos.

CHRISTOPHER WILKINSON: Tenemos información sobre nuestros colegas. Algunos de nosotros en el PDP piensan que la próxima ronda se debe basar en grupos de nuevas solicitudes desde el punto revista de la política vinculados al objeto, ya sea que se trate de algo geográfico o de las comunidades o marcas, etc. Creo que hay un cierto alcance o una cierta sinergia entre la idea de política que hay entre la introducción de la forma que yo la describí y la preocupación de ustedes de controlar y monitorear la tasa de cambio. Gracias.

JOHN LAPRISE: Quiero agradecerle a Julie por enviarme correspondencia sobre unas recomendaciones del KSK a la junta, que hizo el SSAC en el pasado. Esto no muestra que la Junta ha recibido una comunicación y le indico a icann.org que lo implemente, pero lo que no muestra es el estado de esa implementación. Los dos asesoramientos, SSAC 063 y SSAC 073, son bastante similares, lo cual nos lleva a pensar que 63 no tuvo un seguimiento y que hubo una necesidad de reemitir las instrucciones en buena medida para que la Junta haga alguna cosa. Es decir, la pregunta es si ese asesoramiento ya se implementó en la Junta Directiva y si sabemos que se haya implementado.

ALAN GREENBERG: Parece que hay un debate que está offline así que lo vamos a continuar después.

JULIE HAMMER: Sí, eso es una pregunta diferente, pero creo que el tema realidad es cuál es el consenso ahora. Esto es el punto más importante. Es decir, hablar al respecto. Y uno de nuestros miembros del SSAC tiene mucha experiencia al respecto. Quizás Max pueda comentar algo.

JOE ABLEY: Gracias, Julie. Yo diría que el SSAC no tiene la posibilidad de crear consenso al respecto, así que no voy a hablar en representación del SSAC sino en mi propio nombre. Esta es la información que la ICANN recaba de los servidores raíz. Es un nuevo mecanismo y da como resultado un conjunto de datos que de alguna manera resulta confuso. Porque fue confuso. Creo que la ICANN tomó una decisión muy prudente. Como dijo Patrik, se pausó el proceso para desarrollar diferentes etapas para abordarlo correctamente. Entonces antes de esta reunión de la ICANN esto se presentó. El tema es que esto hace mucho ruido por diferentes razones. Algunos tienen que ver con la implementación específicamente porque hay nombres similares y parece que no hay ninguna implementación que sea exacta. Se hace muy rápidamente porque también hay cuestiones de

tiempo, pero además sabemos que no hay una correlación directa entre los números, los porcentajes, las tasas, etcétera. y el impacto que esto tiene los usuarios finales. Eso está claro porque no mapea la experiencia del usuario, sino que mapea el tráfico hacia el DNS. Esto da como resultado un proceso muy complejo que involucra al DNS, a los resolutores.

Lo interesante para esta investigación —y voy aquí hablar por mí— tiene que ver con el consenso que se puede crear en el SSAC y es muy importante porque no tiene ninguna señalización clara del riesgo que esto puede implicar. También creo que queda muy claro y no se conoce porque tiene que ver con este conjunto de datos es que hay también un riesgo sustantivo de no implementar la llave. Entonces cuando no hay experiencia en implementar la llave siempre es un riesgo que puede afectar a cientos de usuarios en el DNS. Entonces para todo esto tiene que haber un equilibrio y una evaluación de riesgos, para que nadie quede fuera de Internet, sino que todos estén seguros. Siempre hay que lograr el equilibrio.

Esto se logra de dos maneras. Una es teniendo en cuenta la custodia responsable de la llave. Tenemos que administrar la manera en que esta llave se firma. Y una vez más el personal de la ICANN creo que está haciendo un buen trabajo en recabar información y evaluar, pero esta es una decisión que tiene que tomar la Junta Directiva.

ALAN GREENBERG: Voy a tener que cerrar el debate aquí porque tenemos una siguiente oradora y tenemos que ser puntuales al finalizar. Gracias a todos. Lamento tener que dejarlos sin tiempo para hablar. Pero es así. Gracias.

Por favor tomen asiento. Estamos con Theresa Swinehart. Va a hablar sobre el GDPR. Entenderán que tiene que quedar liberada en 40 minutos.

THERESA SWINEHART: Menos tiempo.

ALAN GREENBERG: En realidad en 25 minutos la tenemos que liberar.

THERESA SWINEHART: En primer lugar muchas gracias por ajustar y adaptar su agenda a la mía. Sé que el tiempo es muy breve, pero quiero contarles rápidamente sobre el GDPR, dónde nos encontramos, y luego les voy a dar la palabra. Jon está aquí para responder preguntas específicas en caso de que surjan.

Como saben, recientemente publicamos lo que se conoce como un modelo en el cual estamos recibiendo aportes para poder saber cuál es la iteración de la propuesta. Esto está ya puesto a

comentario junto con otros documentos. Hay diferentes áreas con diferentes puntos de vista por parte de la comunidad, con respecto a los tópicos que se plantearon. Hace unos días también publicamos lo que se llama el libro general, donde se dan detalles generales en relación a los aspectos específicos de los modelos. Estos materiales se encuentran publicados y también estuvimos actualizando la comunidad con publicaciones en el blog, lo que incluye también el debate que tuvimos con los DPA y la comunidad.

Así que con esto le voy a dar la palabra John para que él haga algunos comentarios. Alan, no sé si usted quiere hacer alguna pregunta. Pasamos directamente a la pregunta o como ustedes prefieran.

JOHN LAPRISE:

El documento al que se refiere Theresa tiene que ver con el documento que publicamos la última semana. Y también la grilla que ustedes pueden ver es un documento de 9 páginas, pero en realidad agrupa los modelos que recibimos de la comunidad donde se mencionan los elementos principales de cada enfoque. El viernes lo que hicimos fue publicar un libro general que en realidad amplía lo que está en la calzone y aquí a información de la comunidad con las agencias de cumplimiento de la ley. Nosotros elegimos estas informaciones por una razón.

¿Podemos darles la palabra para que hagan preguntas o bien lo que podemos hacer es analizar los modelos? Como ustedes prefieran.

ALAN GREENBERG:

Vamos a darles la palabra para preguntas. Vamos a poner un cronómetro con 2 minutos, tanto para que hagan las respuestas como para que efectúen sus respuestas. Así administramos mejor. Tuvimos un debate anteriormente no teníamos el tema del GDPR en la agenda, pero de alguna manera surgió. En la mesa hubo algunas personas que decían (y voy a rephrasear lo que dijeron) que el modelo no toma en cuenta los fundamentos para la recabación de datos, y quizás los modelos no nos permitan recabar, o no tenemos suficiente justificación para hacer tal o cual cosa. Ahora, ¿cómo vamos a llegar a cierto nivel de garantía de lo que nosotros proponemos a las partes contractuales va a ser bueno para ellos y para nosotros y es algo que se vaya a aceptar?

JOHN LAPRISE:

Es una gran pregunta. Les voy a contar un poco sobre los debates que hemos tenido hasta el momento sobre este tema con el grupo de DPA. Nosotros creamos este libro el viernes para poder avanzar en esta pregunta y también en relación a lo que hablamos con los DPA y cuáles eran las justificaciones. Ellos nos

preguntaron si podríamos brindar información adicional. Entonces nosotros completamos este primer nivel del libro para mostrarles a las DPA. Nos reunimos. Eso era parte del equipo técnico también. Y se nos dijo que si nosotros brindábamos esta información para el viernes, y van a tenerlo en cuenta en la reunión es que tuvieran esta semana y después nos iban a volver a contactar antes del 26 de marzo con sus comentarios.

Hicieron referencia al tema de otro documento que surgió a finales de la semana que toma un punto de vista bastante contundente con respecto a estos modelos, así que nos vamos a reunir con este grupo otra vez en la semana del 26 y esperamos poder obtener en ese momento algunas pautas sobre cuáles son las cuestiones básicas o las partes que faltan o las cosas que hay que modificar. A partir de esto entonces vamos a pasar a quizás crear un modelo que sea coherente con el sistema que tenemos y dependiendo de los plazos y de lo que se diga vamos a ver de qué manera la parte de la acreditación se puede agregar, cómo se puede tener acceso, no con respecto a los datos públicos del whois únicamente, sino que vamos a hablar con la comunidad y vamos a adoptar algún tipo de indulgencia con respecto a la ley para que se aplique a nivel de la industria hasta que esté el modelo implementado plenamente.

Nosotros creemos que esta va a ser una oportunidad para ellos y para nosotros. esto va a hacer que participen varios

registradores y registros y que todo sean parte del mismo debate. Y al hacerlo así vamos a poder ajustar las cuestiones dentro del modelo para que cumplan con lo que establece la ley, así que básicamente esto va a suceder a finales del mes.

ALAN GREENBERG: Gracias. ¿Holly?

HOLLY RAICHE: Me interesa saber cómo van a bordar el modelo de acreditación porque hay una lista de detalles.

JOHN LAPRISE: Nosotros le dimos algo con documento con los principios que fueron incluidos hasta este momento con dos frentes. Un frente que designa las prioridades de las agencias de cumplimiento de la ley. Y con respecto a cada uno de los gobiernos estos se lo presentamos a los gobiernos de las agencias gubernamentales que necesitan información o acceso a esa información y también para que nos ayuden a establecer un código de conducta para las partes que no son gubernamentales. Entonces no es que el GAC necesariamente tenga experiencia específica en establecer un código de conducta, pero sí es importante a los fines de la justificación porque los gobiernos buscan cumplimiento y es necesario que le den un enfoque a

todo esto. Entonces el concepto de que las partes no gubernamentales van a buscar grupos colectivos que entiendan los elementos de los grupos y de qué manera se utilizan los códigos de conductas para tener acceso. Estas son reglas a tener en cuenta.

JULIE HAMMER: Quiero hacer un comentario. Hasta donde entiendo se supone que habrá cuestiones también de política a tener en cuenta. ¿Están pensando en eso?

JOHN LAPRISE: Dependiendo del nivel al que se refiera. ¿Puede aclarar por favor?

JULIE HAMMER: En el contexto australiano, en quién va a tener acceso a los datos. Yo sé por ejemplo que hay organizaciones o algunas organizaciones de protección al consumidor también interesadas. ¿Eso es lo que ustedes tienen en mente?

JOHN LAPRISE: Sí, desde el lado de vista gubernamental.

JULIE HAMMER: Desde el punto de vista gubernamental, pero ¿van a involucrar a otros organismos? ¿En qué más estaban pensando?

JOHN LAPRISE: No queremos tener la experiencia respecto a quien utiliza los datos, y no creo que el GAC tenga que hacer ese pedido. En realidad, ellos van a recabar información de los gobiernos individuales y de las agencias de cumplimiento de la ley sobre quién requiere acceso a los datos.

ALAN GREENBERG: Tijani, adelante por favor.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias. Yo hablaba del modelo como está, pero no sé qué va a pasar en el futuro. En primer lugar, los datos acabados. Todavía nosotros seguimos acercándonos al whois amplio y esta es la mayor cantidad de datos que podemos recabar, en tanto que GDPR tiene que ver con la administración de recabar datos. Otro punto es que estos datos se mantienen en tres lugares: El registro, el registrador y el agente de custodia de datos, cuando hablamos de acceso público. También conforme se incrementa el lugar donde se almacenan estos datos o los lugares donde se almacenan creo que no podemos decir que esto no es público.

Hay varias cuestiones, pero me voy a detener aquí y probablemente usted quiera acotar.

JOHN LAPRISE: Puedo comentar sobre esos dos puntos si es que así lo desean.

ALAN GREENBERG: No, rápidamente por favor responda.

JOHN LAPRISE: El conjunto de datos que recabamos o que se recaba en el modelo de calzones es diferente. Nosotros vamos a la organización de la ICANN e hicimos un análisis muy cuidadoso y también vimos que tipos de datos se utilizaban y propusimos uno de los modelos porque había datos que no se podían recabar y escuchamos de algunas partes que había muchos sitios que se utilizaban por diferentes grupos. Entonces teniendo en cuenta esto, pensamos que es un tema a tratar en el proceso de desarrollo de políticas a largo plazo, en lugar de evitar o perder estos datos de las bases de datos.

ALAN GREENBERG: Supongo que cuando ustedes responden, la gente de protección de datos va a decir si acepta o no las lógicas.

JOHN LAPRISE: Probablemente sea así. Los datos que han sido recabados o todo lo que se recaude va a ser transferido de los registradores a los registratarios porque los registros también mantienen datos del WHOIS. Y las agencias de custodia son algo muy importante. Entonces esto tiene un uso muy limitado y que tiene que ver con lo que establece el contacto de la ICANN en caso de que hay alguna falla o en caso de que se requiera que estos datos se utilicen. Entonces la custodia de datos se mantiene y hay confidencialidad en estos datos y los registros y registratarios tienen la obligación de mantenerlos en forma confidencial. Así que no podemos hacer algo mejor si no tenemos alguna agencia regulatoria propia, pero esto es lo que establece el GDPR, que se tienen que mantener de una manera confidencial y hay que designar a un DPA.

TIJANI BEN JEMAA: Cuando se creó el concepto del whois, se dijo que el registro solo tendría acceso al whois acotado.

ALAN GREENBERG: Algunos registros.

JOHN LAPRISE: Este es el resumen de este tema que nos ha preocupado tanto.

ALAN GREENBERG: Creo que vamos a poner a la gente en la lista de oradores. Yo en realidad soy el siguiente orador. Me parece que en el pasado los departamentos de comunicación y de cumplimiento de la ley supervisaban Internet y los comisionados tenían diferentes roles, pero ninguno hablaba entre sí. Esto está cambiando o se dice que está cambiando, parte por la colisión que hay en estas dos áreas.

JOHN LAPRISE: Yo entiendo que esto no solamente sucede por el whois. Hay muchos sectores en la industria que tienen el mismo debate y una de las razones por las cuales esto es así es porque se va a ver también en otros sectores industriales o en otras industrias. Se indica también o se pide alguna indulgencia con respecto al cumplimiento. Lo que están buscando en realidad es tener un buen plan de acción para poder mantener esto de una manera que sea adecuada.

ALAN GREENBERG: Es bueno ver que los gobiernos hablan entre sí.

HADIA ELMINIAWI: Tengo un comentario cuando Tijani habló sobre la minimización. Me refiero al objetivo de la recolección. Pero quiero volver al proceso de acreditación. Entiendo que las organizaciones, los gobiernos u otros van a ser legítimos o van a tener un acceso acreditado, pero mi pregunta es si este acceso va a estar limitado en el tiempo o si va a haber que presentarse de nuevo, cuál va a ser el tiempo para la acreditación.

JOHN LAPRISE: Estas son todas preguntas de las cuales no tenemos la respuesta. Vamos a buscar la guía de la comunidad, del GAC y de otros a medida que vayamos construyendo el código de conducta y el programa de acreditación. Es una buena pregunta. Por favor traiga la de nuevo cuando haya algo que podamos conectar a esa pregunta.

CHRISTOPHER WILKINSON: Varias preguntas y comentarios en relación con el presidente. Cuando usted habló de la acreditación de los organismos no gubernamentales para el acceso regulado, allí usted está hablando en realidad sobre una especie de policía privada para los casos de marcas.

JOHN LAPRISE: Ese sería uno de los grupos. Hay investigadores dónde se defienden las marcas y los demás.

THERESA SWINEHART: También hay un área de ciberinvestigación. Son grupos específicos con aspectos de aplicación de la ley. Creo que en el detalle puede haber algunos problemas porque lo registratarios nos dicen si se tienen que dar o no acuerdos al uso de los datos para propósitos que no estaban incluidos originalmente, que es un buen punto, pero parte de ese análisis va a ser si esto se va a incluir en la ley como está construida ahora o interpretada ahora.

SEUN OJEDEJI: La sección 7 habla sobre los distintos modos. ¿Hay una intención quizás de encontrar alguna forma de presentar este modelo a los usuarios finales de un modo que sea mucho más entendible? Esperaba haber alguna infografía o algunos diagramas de flujo, este tipo de comunicado que informe un poco mejor, como qué ocurre con los usuarios finales.

THERESA SWINEHART: Es este documento que está aquí, ¿verdad? Nosotros recientemente publicamos este gráfico actualizado en cuanto a dónde está el modelo y cuando tengamos un poco más de

claridad en cuanto a dónde están estos temas o si hay alguna otra cuestión que pueda reflejar la información de algún modo diferente ciertamente lo vamos a incluir.

JOHN: John, tengo una pregunta para ti. Todas estas partes que tendrían un detalle más específico, ¿todos tiene que cumplir con GDPR? Porque va a haber un proceso. ¿Los contadores de datos van a recibir algo sobre este cumplimiento del GDPR?

JOHN LAPRISE: Buena pregunta. Creo que tenemos que ver cómo funciona el modelo de acreditación y cuáles son los requisitos para quienes utilizan datos bajo ese modelo de acreditación. Cuando hablamos sobre el Código de Conducta, eso es exactamente lo que queremos incluir para que no estemos violando la ley, pero se la demos a personas que no lo están haciendo.

HOLLY RAICHE: Tengo una pregunta sobre el código de conducta. ¿Qué va a cubrir y cómo se va a desarrollar?

JOHN LAPRISE: Por supuesto ustedes haciendo todas las preguntas difíciles a las que todavía no tenemos respuesta y se lo agradezco. Y

espero que pueda participar y nos ayude a diseñarlo para que rápidamente entremos en las etapas con el apoyo que vamos a recibir de las comunidades de ustedes. Todavía no tengo respuestas. La idea es lo que estaba mencionando John en los comentarios y en otros lugares. Nosotros queremos tener mucho cuidado. Queremos cumplir con la ley. La ICANN es un controlador de datos de algún tipo, dependiendo de cómo uno lo defina en este proceso. Entonces la utilización de estos datos es algo en lo que hay que tener control. Las partes que están por detrás de esto, el whois público, tiene que tener unas reglas sobre cómo se utiliza y hay algunas preguntas que están pendientes de la comunidad y de otros en cuanto qué ocurre con el DPS, si es auditado o no. Esperemos que haya un diálogo cuando diseñamos el código de conducta.

HOLLY RAICHE: ¿Buscan ayuda?

JOHN LAPRISE: Sí, siempre buscamos ayuda.

THERESA SWINEHART: Quisiera agregar que el documento lo tienen ustedes allí. Tiene algunas preguntas adicionales específicamente sobre esto.

TIJANI BEN JEMAA:

Tengo otra pregunta sobre la recolección de datos. ¿Qué ocurre con el consentimiento? ¿Cómo imaginamos esto? ¿Cómo lo ponemos en práctica? ¿Creen ustedes que el propósito que hemos definido ahora es el adecuado? ¿No les parece que quizás hay cosas que no están allí? Ustedes seguramente van a ver que en cada uno de estos hay una opinión diferente. Algunos creen que nos estamos restringiendo mucho y que tiene que haber un uso legítimo y que porque no es público y otros están diciendo que no tenemos que publicar nada nunca y que el punto de partida tiene que ser no recolectar nada y que el hecho de que haya un caso de estos implica que, como nos dice Theresa, hay muchos en el modelo que quieren participar. Lo que queremos es estar lo más cercano posible a hacerlo coincidir con lo que nosotros creemos que es un uso legítimo de esos datos. Solo recolectar lo que se va a usar y solo publicar lo que se debe publicar. Por ejemplo, un aspecto que es muy controvertido. Si ustedes se fijan, en nuestra propuesta y cinco áreas diferentes donde nosotros creemos que hay puntos de vista muy divergentes de las comunidades de los distintos modelos y a partir de las discusiones que tenemos, por ejemplo uno de ellos es la recolección de emails. La recolección de email para el registrante, el contacto técnico o el administrativo. Nosotros proponemos un enfoque que esté en el medio, donde haya un

mail anónimo o un formulario a través del cual se pueda contactar administrativo o al técnico. Como se imaginan, tenemos distintos aspectos donde nos dicen: ustedes no tienen que publicar nada de esto, esto está mal, no tienen que publicar ninguna dirección de email. Y hay otros que están diciendo: Esto ni siquiera es legítimo que ustedes pongan los datos para que se sepa quiénes son. Esto es simplemente una recolección para cuando alguien responde.

Estamos tratando de encontrar este punto medio. En particular estás cinco áreas diferentes donde tenemos punto de vista divergentes, como el email. Y tenemos que planteárselas al DPA para ver si esto va a ser un toma y daca.

ALAN GREENBERG:

Hay quienes en la sala dicen que lo anónimo está bien, pero ¿quién lo va a pagar? Nunca lo escuchamos a estos. Volvemos a la fila de oradores. El mundo real sí la aplicación de la ley de algún país quiere tener acceso a mis datos tiene que ir a través de mi ley primero. Hay acuerdos bilaterales en los que confiamos en uno y no en otros. Eso es difícil en una base de datos. Nosotros no vamos a fijar las reglas, pero ¿a ustedes les parece que va a haber alguna forma de estar seguros de que los ciberbuscadores en los que nosotros confiamos buscar información en otro país, pero la aplicación de la ley en la que

no confiamos puede acceder a la información o cosas como esto? ¿Cómo ven ustedes que se va a llegar a un punto final?

JOHN LAPRISE: No lo sé. Creo que es un muy buen punto el que usted plantea. Es uno de los desafíos que tenemos y esperamos poder obtener algún tipo de guía de los gobiernos. Nos preocupa mucho quién puede tener acceso a los datos.

ALAN GREENBERG: Le doy la palabra a Oliver.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Primero, en cuanto al nombre de calzone.

ALAN GREENBERG: En este punto queda cerrada la lista de oradores.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Calzone y la implementación cultural de calzone es muy distinta en distintas partes del mundo. O sea que uno tiene que tener cuidado con esto. Pero vamos a volver a este tema. Veo que nos estamos focalizando puramente en el whois y en los servicios de directorio de registración. ICANN también está viendo el cumplimiento del GDPR o de la recolección de datos con su

comunidad internacional ampliada. ¿Está cumpliendo en ese sentido o no?

JOHN LAPRISE:

El año pasado, nosotros designamos a nuestro funcionario de protección de datos para la recolección interna y hemos hecho una investigación muy específica en cada uno de los temas donde podemos encontrar a toda la organización. Me parece que la cantidad de páginas recolectadas solamente describiéndola es alrededor de 1000 páginas. Nos conectamos con varias firmas jurídicas e hicimos un análisis de todo esto. Estamos empezando a ver cada uno de los departamentos dentro de las comunidades y cuáles son las propuestas que se deben ir recortando. Hay cosas que hay que cambiar, que hay que borrar, cosas que hay que cambiar la forma en la que las recolectamos. Por eso es que estamos haciendo una investigación muy profunda. Hay muy pocas entidades en el mundo que cumplen completamente con esto. Por eso probablemente nosotros no vamos a ser la excepción a esta regla. Pero lo que estamos haciendo es fijar prioridades para ver dónde tenemos elementos de datos críticos. En particular PII, que se pueda explotar de alguna manera, y eso es el foco principal. Lo mismo que están haciendo otras organizaciones.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿Se incluyen las RALO? Hay un MOU con ICANN y es una posición muy poco clara.

JOHN LAPRISE: Voy a responder después. No tengo los detalles y no voy a decir que entiendo los miles de páginas que se recolectaron.

ALAN GREENBERG: Theresa y John se tienen que ir. Sé que tenemos otra gente que quiere hablar.

JOHN LAPRISE: Si hay alguien que quiera hacer alguna pregunta similar, salvo la Junta, nos quedaríamos más tiempo.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias por encontrar el tiempo para venir a hablar.

THERESA SWINEHART: Ya saben dónde encontrarnos. Gracias.

ALAN GREENBERG: El último punto de nuestra agenda para esta sesión es el de las elecciones y selecciones. Quiero pedirle a Heidi que primero nos cuente las generales de los miembros de las RALO, de ALAC, los

líderes de las RALO y las otras posiciones que nosotros fuimos designando. Después vamos a continuar con un caso especial.

HEIDI ULLRICH: Gracias a todos. Quiero contarles que ahora tenemos nuestras páginas de elección y selección de ALAC para el año 2018. Todavía no está completo. vamos a ir desarrollando a la página de las RALO individuales, pero quería ir al cronograma propuesto. ¿Quiere que diga quién va primero?

ALAN GREENBERG: Lo puede hacer en el orden que elija, siempre que dure menos de 7 minutos.

HEIDI ULLRICH: Gracias. Vamos entonces al cronograma de selección. Básicamente esto es un día respecto de lo que ocurrió el año pasado. La propuesta es comenzar con las elecciones de nuevo. Esto es para el ALAC y las RALO. Vamos a ir sincronizándolos. Se acordó esto hace un año aproximadamente y funciona bien. También es importante que lo hagamos antes de ICANN 62 para que podemos informar al Comité de Nominaciones quienes fueron seleccionados de nuestro lado. Y nuestra posición ahora es hacerlo en la AGM. Es decir, eso va a ser en ICANN 63 en Barcelona.

De nuevo dado que NARALO ya actualizó sus estatutos, su disposición para un llamado a notificación ha sido reducido para estar en sincronía con lo normal. Todo el resto, todos vamos a estar en sincronía con NARALO y con ALAC. En principio va a ser el 30 de abril. El 30 de abril entonces hasta el 11 de mayo va a ser el periodo de nominaciones. El 18 de mayo es la fecha límite para la aceptación denominaciones y nosotros vamos a estar en contacto con esas personas para estar seguros de que aceptan o no. Luego si se requieren elecciones, vamos a comenzar el 21 de mayo. Eso va a ser hasta el 25 de mayo de 2018. Como dije, todos van a estar sentados en la sesión de cierre de ICANN 63. ¿Hay alguna pregunta? Eduardo.

EDUARDO DÍAZ:

Quisiera preguntar si estas fechas son ROP. Es decir, estas fechas están definidas. No las fechas específicas, sino el marco de tiempo. ¿Ustedes se quedaron que otras RALO coincidan?

HEIDI ULLRICH:

Creo que lo que usted está preguntando si todas las RALO firmaron. ¿Es eso es lo que pregunta?

ALAN GREENBERG:

No, las reglas del procedimiento. Yo creo que la pregunta es si lo que está proponiendo usted está en línea con las reglas en todas

las 5 RALO. Es decir, si cumple con las restricciones de tiempo. Lo que yo recuerdo es que de acuerdo con las reglas que no fueron aceptadas el año pasado, las 4 RALO eran idénticas, salvo que NARALO era diferente. Pero todas las demás eran lo mismo. Algunos dicen 10 días y otros dicen diez días hábiles, así que vamos a tomar la definición más laxa. NARALO fue distinta en ese sentido porque tenía un llamado a nominaciones que duraba 30 días y ahora ya se alineó en las nuevas reglas. Nosotros tuvimos cuidado de que todo sea lo mismo.

Creo que lo que estamos proponiendo tiene que ser verificado que cumple con todas las reglas, ya sea que se refiera a otras restricciones que tienen las RALO, pero eso debe ser verificado. Heidi nos preguntó si queremos hablar de los temas de aclamación. La aclamación es un proceso a través del cual, si hay un solo candidato, ese candidato se considera el ganador y no se requiere que sea invocado. Está puesto implícitamente en el número de varias organizaciones. Ciertamente también están las reglas de ALAC. Está en las reglas de NARALO. Yo creo que también está en las reglas de APRALO. Hay otras RALO que han tenido procedimientos a través de los cuales si hay un solo candidato sigue todavía teniendo que votarse. Si hay alguien que dice que sí, y como pasó con nuestros amigos de LACRALO y ellos lo saben, si hay un solo candidato y todo el mundo vota en contra, tenemos un problema bastante interesante.

La respuesta entonces es que por ahora no tenemos reglas de aclamación en ninguna RALO. Creo que tenemos aclamación o silencio. No me parece que ninguna de las reglas diga que uno tiene que tener un voto después de que haya un solo candidato, ¿verdad? Alberto, adelante por favor.

ALBERTO SOTO:

El tema es el siguiente. Cuando hay un solo candidato, por ejemplo se requiere que el candidato se presente, lo conozcan y se le hagan preguntas. O sea que una aclamación directa, desde mi punto de vista no debería existir. Por lo menos debería haber una convocatoria para que el candidato diga lo que va a hacer, etcétera. Voy a charlar con Humberto de esto si está en LACRALO o no. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Las reglas anteriores de LACRALO no decía nada. Había silencio sobre eso. No sé si está incluido en las reglas nuevas. A mí personalmente me gustaría que todas las RALO y ALAC tengan las mismas reglas, pero eso no depende de mí. Humberto, adelante por favor.

HUMBERTO CARRASCO:

Usted tiene razón, Alan. Efectivamente se guardaba silencio. Entonces por costumbre en las antiguas reglas nosotros

teníamos que hacer un llamado a votación. Y creo que este tema también tiene que ser definido las nuevas reglas de procedimiento. Vamos a tratar de ver si podemos lograr un consenso para uniformarnos a las reglas de todos, estandarizar las reglas para todos.

ALAN GREENBERG:

En realidad, las ramas anteriores había silencio y la práctica era no que se tome una votación sino un pool. Es decir que en LACRALO hay un voto sobre la base de cuántos ALS hay en un país y una encuesta, que es un pool, no cuenta. Es decir que era una práctica. No estaba escrito. Vamos a la pregunta siguiente.

HEIDI ULLRICH:

No veo a nadie más. Entonces para resumir, Maritza, Humberto, si LACRALO aprueba este aspecto en las nuevas reglas antes del comienzo del llamado de las nominaciones lo vamos a incorporar.

ALAN GREENBERG:

A ver, estamos en una postura bastante difícil si las reglas cambian en el medio de un proceso de elección. Así que creo que vamos a necesitar cierta aceptación de cada RALO si hay algún cambio en las reglas. Que se adopten las nuevas reglas en medio, creo que estas nuevas reglas van a tener que

explícitamente tener una excepción y decir que no se aplican a los procedimientos que están en curso. Pero quizás van a tener que cubrir aquellas cuestiones en las cuales había silencio anteriormente. Humberto, adelante.

HUMBERTO CARRASCO: No va a haber nuevas reglas, a mi entender, de aquí a quizás un año más. Quiero ser bien honesto. Sin prejuicio de ello, yo creo que dentro del proceso de mediación sí podemos llegar a un acuerdo entre lo que asistimos, y a lo mejor hacerlo extensivo al resto de la región, que por ahora podríamos aplicar un criterio si estamos todos de acuerdo para no afectar también a las otras RALO.

ALAN GREENBERG: ¿Hay algún otro comentario? Quiero seguir avanzando con un tema relacionado pero diferente, que tiene que ver con el presidente del ALAC. Hay un proceso de selección de presidente del ALAC este año porque este es mi segundo mandato. En realidad, es mi renovación automática del segundo mandato, según lo que requiere las reglas de procedimiento. Así que independientemente de que yo me quede o no, existe un procedimiento o un proceso de selección. Sin embargo, yo dije que no me iba a quedar. Mi turno en Norteamérica está ya agotado y no voy a ser elegible para poder ser nuevamente

designado. No voy a estar en el ALAC el próximo año. Por lo tanto, no voy a ser presidente el próximo año. Así que habrá un proceso de selección de presidente y hay que tomar una decisión. Es meramente mi decisión, pero a mí me gustaría plantearle al grupo para que el grupo plantee sus comentarios y sus preguntas. No vamos a tomar una decisión hoy pero sí tenemos que saber qué hacer.

Normalmente presidente electo se selecciona antes de la asamblea general. Esto se tiene que hacer como parte del ALT en particular. La otra opción es hacerlo antes de la reunión de junio. Hay muchos beneficios, pero si queremos resumir diríamos que hay un beneficio al hacerlo antes de la reunión de junio y es que el presidente entrante sabrá que va a ser el presidente y puede de alguna manera estar conmigo, participar conmigo, hasta la reunión general anual. Es un periodo de transición adicional, si se quiere. La desventaja de esto es que no sabemos cuáles son los nuevos miembros del ALAC. Por lo tanto, no van a ser elegibles para poder ser el presidente. Aquí tenemos entonces un conjunto más reducido. Ahora bien, las reglas requieren que el presidente electo tenga una posibilidad razonable de estar en el ALAC. Por ejemplo, entonces Javier está fuera del ALAC en representación del Comité de Nominaciones, pero es elegible para ser designado por el NomCom y para ser elegido por las RALO. Así que lo podríamos nombrar como

presidente, entendiendo que si no está aquí, vamos a tener que seleccionar rápidamente a otro. Las reglas dan lugar a esto. No necesariamente esta va a ser la manera más óptima de hacerlo.

Le voy a dar la palabra en un momento, si me permiten. Hay pros y contras en todo esto. Probablemente no podamos designar al próximo presidente hasta que no se designe la gente del NomCom y esto va a ser muy tarde. Tenemos muy poco control de todo esto. Entonces no vamos a tomar una decisión hoy. No voy a pedir una votación hoy, pero es una decisión que tenemos que tomar rápidamente y me gustaría saber cuáles son los comentarios, ya sea en forma colectiva o en forma privada. Tenemos algunos minutos, pero no son suficientes. Así que probablemente puedan contarme ahora. Tijani, adelante por favor.

TIJANI BEN JEMAA:

Estoy un poco triste de que usted nos deje en ALAC. La tradición en ALAC es que el expresidente sea el vicepresidente para el nuevo presidente. Es una especie de transición. En esta oportunidad, esto no va a ser así. No habrá esta transición. Gracias.

ALAN GREENBERG: Esta es una de las razones por las cuales estoy haciendo esta pregunta. Es decir que la selección sea antes. Mi plan original va a ser dejar el cargo después de 3 años, pero con la revisión de At-Large y con la responsabilidad obviamente yo no me sentía cómodo para hacer esto. Por eso estamos donde estamos. Podría rebatir mi decisión y volver a NARALO, pero ya sea en ALAC o trabajando cerca del ALAC hace 12 años que estoy trabajando y probablemente creo que ya es momento de que me dedique a otra cosa. Así que ¿algún otro comentario? Alberto, adelante por favor.

ALBERTO SOTO: Yo no quiero hablar, pero a Javier se le cayó el cartel y estaba levantando la mano.

JAVIER RUA: Teniendo en cuenta los diferentes riesgos, creo que tendríamos que hacerlo lo más rápido posible. Tendríamos que trabajar para ayudar al nuevo y creo que se tendría que ser el curso de acción. Gracias.

ALAN GREENBERG: Seun, adelante por favor.

SEUN OJEDEJI: Teniendo en cuenta la situación única que enfrentamos, probablemente tengamos que revisar el plazo de elección para poder mejorarlo. En lugar de comenzar por ejemplo en abril podríamos comenzar en marzo para que el nuevo miembro del ALAC ya está incorporado. Incluso aunque no ocupe el puesto, porque no vamos a saber cuáles son los miembros del ALAC, pero sí podemos así adelantar la elección del presidente del ALAC.

ALAN GREENBERG: Heidi, teniendo en cuenta el cronograma que usted tiene, ¿cuándo se deberían hacer estas elecciones?

HEIDI ULLRICH: Bueno, si no hay votación...

ALAN GREENBERG: Si no hay revotación.

HEIDI ULLRICH: El 25 de mayo sería. La reunión 52 comienza a finales de junio. Entonces diríamos que estas elecciones para las RALO y el ALAC y las posiciones de liderazgo serían el 25 de mayo en caso de que haya elecciones.

ALAN GREENBERG: Entonces, ¿cuándo empieza la reunión de junio?

HEIDI ULLRICH: El 26.

ALAN GREENBERG: ¿A finales de junio? Bueno, tenemos un mes. Esto es tiempo suficiente para llevar a cabo la selección del presidente. Estamos cerca, pero es tiempo suficiente. El único problema posible es que los miembros entrantes del ALAC no necesariamente van a tener fondos para ir a la reunión de junio. Es algo en lo que vamos a tener que pensar. Podríamos prever esto.

TIJANI BEN JEMAA: Pero todavía no tenemos los miembros del ALAC que tiene que presentar el NomCom.

ALAN GREENBERG: Pero creo que siempre va a ser tarde porque no sabemos cuándo van a hacer el anuncio. Tienen que hacer un anuncio con suficiente tiempo para que la gente llegue a la reunión. El departamento de viajes puede trabajar rápidamente, pero no sé si esto es suficiente tiempo para nosotros y nuestros procedimientos. Creo que lo vamos a tener que hacer teniendo

en cuenta nuestras reglas de procedimientos actuales. Y éstas son bastante claras al respecto.

Javier dijo que lo hagamos antes. Seun dice que lo hagamos antes, si es que podemos esperar hasta que se anuncien los nuevos miembros. Tenemos a John y a Ricardo.

JOHN LAPRISE: Creo que teniendo en cuenta que tenemos todos me parece que es la mejor manera de hacerlo.

ALAN GREENBERG: Ricardo, adelante por favor.

JOHN LAPRISE: Perdón. Es decir, habría que tener la selección antes, y no más tarde.

RICARDO HOLMQUIST: Yo estoy a favor de eso. También tengo una pregunta y es cuánta gente está cambiando más allá de usted. ¿Cuántos van a ser los cambios? Porque en LACRALO todavía vamos a hacer lo mismo para el próximo año, pero no sé en NARALO. ¿Es usted y quién más? No sé qué va a pasar en las otras RALO, quién se va, quién va a cambiar.

ALAN GREENBERG: No, no. Todas las raros van a hacer selecciones de miembros todos los años. Hay dos miembros cada dos años, pero nadie garantiza que va a ser una persona diferente. Pero hay una selección en todas las RALO. En todas las RALO hay una selección que se lleva a cabo todos los años. Adelante, Seun.

SEUN OJEDEJI: Quería hacer un comentario con respecto a lo que se dijo anteriormente. Tenemos 3 semanas hasta el 25. Creo que esto nos va a costar mucho y necesitamos más tiempo que 3 semanas. También tiene que ver con la planificación que necesita el presidente entrante.

ALAN GREENBERG: Usted dice que si podemos mover las otras elecciones... Bueno, lo vamos a analizar. Ya nos excedimos 5 minutos y tenemos que darle un recreo al personal y también a los intérpretes.

La próxima sesión empieza a las 3:15. Esto es en 10 minutos entonces. Tenemos un recreo de 10 minutos. No hay más preguntas. Nos volvemos a reunir en 10 minutos y vamos a abordar el punto que sigue de la agenda, que no ha cambiado. Tiene que ver con el informe o los informes del ALAC, las RALO y los subgrupos de trabajo. Nos vemos en 10 minutos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]