

SAN JUAN – Reunión conjunta: CSG y la Junta Directiva de la ICANN
Martes, 13 de marzo de 2018 – 13:30 a 15:00 AST
ICANN61 | San Juan, Puerto Rico

MATTHEW SHEARS: Les pedimos a todos que por favor tomen asiento para que podamos empezar. Gracias.

Buenas tardes a todos. Esta es la reunión de la junta directiva de la ICANN junto con el grupo de partes interesadas comerciales. Esperamos que haya un buen intercambio de ideas esta tarde. La junta directiva había enviado una serie de preguntas al CSG pero aparentemente se perdieron. Vamos a volver a eso al final para volver a incluirlo en las agendas de aquí a futuro.

Algunas normas generales de organización. Mañana por la mañana, de 9:30 a 10:30 va a haber una reunión de continuación sobre GDPR. John Jeffrey estará presente para responder preguntas, aquí, en esta sala. De 9:30 a 10:30, mañana por la mañana en esta sala, una sesión que continúa tratando el tema de GDPR. Dicho esto, podemos empezar a presentarnos. Empezamos con Steve. Si por favor pueden decir sus nombres.

STEVE DELBIANCO: Yo soy Steve DelBianco, unidad constitutiva de negocios. Mi empresa es NetChoice.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

CLAUDIA SELLI: Claudia Selli, unidad constitutiva de negocios.

MARK MCFADDEN: Buenas tardes. Soy Mark McFadden. Trabajo con el intercambio de conectividad de Midwest.

AVRI DORIA: Avri Doria, junta directiva de la ICANN.

TONY HARRIS: Tony Harris, del ISPCP. Vengo de Argentina.

TONY HOLMES: Tony Holmes. Represento a BT. Soy vicepresidente de una unidad constitutiva. Aquí estoy en nombre del presidente de nuestra unidad constitutiva.

MATTHEW SHEARS: Matthew Shears, de la junta directiva de la ICANN.

CHRIS DISSPAIN: Chris Disspain, junta directiva de la ICANN.

CHERINE CHALABY: Cherine Chalaby, junta directiva de la ICANN.

BECKY BURR: Becky Burr, junta directiva de la ICANN.

SARAH DEUTSCH: Sarah Deutsch, junta directiva de la ICANN.

BRIAN WINTERFELDT: Brian Winterfeldt, presidente de IPC.

PATRICK CHARNLEY: Patrick Charnley, miembro del IPC.

MATTHEW SHEARS: Creo que vamos a hablar bastante tiempo del GDPR, así que sugiero que empecemos a hablar de esto. ¿Quién va a tomar la palabra en primer lugar?

TONY HOLMES: Quisiera explicar un poco por qué organizamos esta reunión como lo hicimos. La mayoría de ustedes saben que esta es una oportunidad para que el grupo de partes interesadas comerciales se reúna con la junta directiva. Agradecemos esta oportunidad porque es una parte importante de nuestra agenda.

La diversidad dentro del CSG significa que vamos a ir por turnos. Organizamos nuestra agenda por turnos. En esta reunión, el tema del GDPR es obviamente importante para las tres unidades constitutivas. Dividimos el tiempo de manera un poco diferente para esta reunión. En general, dedicamos 30 minutos a cada unidad constitutiva pero debido a las grandes preocupaciones que hay en relación con el GDPR, decidimos reunirnos como grupo de CSG para reunirnos con ustedes en los primeros 45 minutos y después, una vez que terminamos de hablar del tema del GDPR, vamos a dedicar 15 minutos a cada unidad constitutiva para que presente los temas que le preocupan especialmente a esa unidad constitutiva. Teniendo en cuenta lo que usted dijo, Matthew, le vamos a dar la palabra a Steve DelBianco para que empiece a hablar sobre el GDPR. Steve.

STEVE DELBIANCO:

Gracias, Matthew y Tony. Creo que ustedes estuvieron en la sesión ayer. Una sesión intercomunitario sobre GDPR donde tratamos de tocar o mencionar muchos de los temas que preocupan al grupo de CSG. No lo voy a repetir ahora frente a la junta directiva. Queremos centrarnos en las preocupaciones que tienen que ver con la junta directiva y no tanto con lo que preocupa a los equipos de legales y a los equipos que se ocupan de operacionales.

Tenemos varios temas. En primer lugar, queremos preguntarle a la junta directiva cuáles son sus preferencias en cuanto al proceso para ir de donde estamos hacia donde vamos. En segundo lugar, tendríamos que ver lo que dice la junta directiva en cuanto a sugerir un sistema de acreditación. En tercer lugar, queremos ver que la junta directiva sepa claramente de qué manera la elección un modelo influirá sobre el trabajo de la comunidad que tiene que ver con el desarrollo de un PDP. Si todos tienen el mismo nivel de incentivos pero llegan a un compromiso, podemos avanzar y tendremos observaciones para compartir con ustedes diciendo que creemos que la solución interina actual no permitirá llegar a un compromiso fácilmente.

Finalmente, queremos hablar con ustedes sobre los riesgos y ópticas, puntos de vista con el mundo externo, el mundo multilateral que seguramente le encantará encontrar una oportunidad donde la ICANN complica las cosas o haga las cosas mal y más adelante considerar [inaudible] las Naciones Unidas y la UIT, habrá que tener en cuenta qué es lo que hacen y lo que dirán si las implementaciones que hacemos tiene algunas consecuencias no buscadas o quizá sí buscadas, o quizá sí buscadas.

Estas son las cuatro amenazas que nosotros vemos en este grupo. La primera tiene que ver con los procesos. Hoy le preguntamos a Göran sobre la gestión, la administración. Le

preguntamos a dónde vamos de aquí en más y bajo que amenaza está todo esto, si consideramos los estatutos de la ICANN porque sabemos que lo que pasó en Abu Dabi es algo que surgió del departamento de cumplimiento contractual. Esta mañana yo pregunté: Cuando se termine con este modelo transitorio, cuando la ICANN lo termine, ¿va a estar terminado y va a ser aceptado por la junta directiva? ¿La junta directiva lo va a aceptar y va a haber un periodo de comentarios públicos? ¿Qué se puede utilizar como acuerdo de registro? Becky Burr me habló sobre esto el viernes pasado. Me dijo que quizá esto pase por el proceso de política temporaria del acuerdo de registros. Quisiera que nos digan qué va a pasar con el proceso a partir de ahora porque eso nos va a enseñar dónde tenemos que intervenir en este proceso o con qué velocidad debemos intervenir y en qué medida debemos ser específicos. Agradeceríamos ahora una respuesta sobre el proceso.

BECKY BURR:

Para ser clara en esto, la junta directiva está muy centrada, muy concentrada y conocer los riesgos en el caso de no cumplimiento. Los riesgos de la fragmentación de WHOIS. Dedicamos mucho tiempo en nuestro taller a hablar sobre este tema. ¿Adónde vamos desde aquí? Bueno, todavía estamos en este periodo de transición. Hay un tema de cumplimiento contractual. También un tema de políticas. Quiero ser bien clara.

El resultado final, el producto final aquí es una política que permita cumplir con el GDPR y nada de lo que se está haciendo hoy tiene por objetivo socavar ese proceso ni eliminar las posibilidades de llegar a un acuerdo, a un compromiso.

Tenemos muy en claro estas preocupaciones de que quizá este proceso no se lleve a cabo de una manera que desincentive el compromiso en los acuerdos pero además de todo esto, tenemos por supuesto una obligación de cumplir con el GDPR. El resultado de este proceso tiene que cumplir con el GDPR. La pregunta es cómo hacemos que este proceso avance y cumpla con el GDPR.

Como ha dicho Göran, la ICANN ha participado activamente con las autoridades de protección de datos y sigue haciéndolo y lo seguirá haciendo en el futuro. Se mencionó esto claramente y sabemos que necesitamos su asesoramiento porque hay riesgos importantes que pueden hacerse realidad si no recibimos claramente las guías o pautas en base a las cuales se pueda actuar. La junta directiva apoya esto. Realmente necesitamos que las autoridades participen y nos den asesoramiento en base al cual se pueda actuar.

En cuanto a cómo lo que se decida se va a implementar, todavía estamos hablando de esto y recibiendo información del personal para ver cómo podemos avanzar sobre la vía sugerida. Hay

varias propuestas que están flotando en el aire y hay consecuencias para la organización con cualquiera de ellas. La junta directiva debe entender correctamente con el asesoramiento de legales de la ICANN cuáles son las consecuencias de cada una de ellas. Por lo que yo sé, todavía no se ha tomado una decisión y supongo que hubiera sabido si se tomó una decisión. Todavía no recibimos una recomendación final ni definitiva pero queremos escuchar los comentarios e ideas que tengan sobre cuál podría ser el mecanismo de cumplimiento.

En cuanto a los aspectos más críticos en este momento, creo que tienen que ver con incentivar a todas las autoridades de protección de datos a que participen en esto para que entiendan las consecuencias de no participar. También queremos incentivar al GAC a participar y trabajar directamente a través de sus miembros con las autoridades de protección de datos también.

STEVE DELBIANCO:

La junta está considerando las diferentes opciones, las opciones para el mecanismo de implementar una solución final pero provisoria. Queremos ver qué va a elegir la junta directiva. Si eligen por ejemplo la política temporaria para el acuerdo de registros, qué significaría eso para los registradores, cuál es la

opción de política temporaria. Las opciones de políticas temporarias tienen un periodo de comentarios públicos, necesitan la aprobación de la junta. No tenemos que hablar de todo eso ahora pero realmente querríamos saber lo antes posible cuando ustedes hayan definido cuáles son los posibles mecanismos, realmente quisiéramos saber cómo participamos activamente para asegurarnos de que nuestro punto de vista esté reflejado en el mecanismo. Es una pregunta justa porque hasta ahora el mecanismo que se utilizó es algo que se ha inventado a medida que avanzamos. No es un proceso ascendente. Es un proceso acelerado, seguido por muchas consultas y va avanzando. Eso es lo que tenía que decir con respecto al proceso. Ahora me gustaría que respondieran a esto.

Después hablaron de pasar al segundo punto que tiene que ver con trabajar y relacionarse con las autoridades de protección de datos. Cada vez que el GAC nos ve acercarnos, salen corriendo. Están asustados. Creo que esto es porque no es realista esperar que las DPA respondan lo que queremos y nos respondan con guías o pautas específicas sobre cómo desarrollar un sistema de acreditación. Lo que más podemos esperar recibir es que los gobiernos hablen de cómo quieren acreditar las autoridades de aplicación de la ley pero creo que no podemos esperar que las DPA nos den una guía, una respuesta o que se reúnan con ustedes y con Göran y les den una respuesta.

La IPC, la BC, hay unos consultores que están trabajando con nosotros en la ISPCP. Estamos desarrollando una arquitectura para un sistema de acreditación por organismos gubernamentales y no gubernamentales. Esperamos tener algo listo en las próximas 24 horas para empezar pero en cuanto empecemos con ese proceso tenemos que aclarar esto. No creo que el GAC quiera desempeñar el rol que los estamos invitando a desempeñar y no creo que las DPA sean de ayuda de manera prescriptiva. Quizá no nos den guías o pautas. Quizá reaccionen frente a lo que presentemos. La idea es cumplir con las reglas adecuadas de manera que si avanzamos con una arquitectura, con un sistema de acreditación, cómo insertamos todo esto en el proceso, cómo nos aseguramos de que recibe el apoyo al personal para que pueda analizar esto y conservar con RDAP. El personal debe organizar teleconferencias con Adobe para que todas las partes contratadas, BC, la IPC, la ISPCP participen y puedan avanzar.

En el pasado, cuando la ICANN enfrentó una crisis, rápidamente brindó apoyo de la comunidad. Piensen en la transición. Inmediatamente, bajo el régimen anterior, la ICANN aportó apoyo del personal para todos los problemas de responsabilidad, transparencia, estabilidad. Inmediatamente contamos con el apoyo del personal. Creo que organizar teleconferencias es un gasto pequeño que puede reportarnos

enormes beneficios. Todos los que estamos aquí, cuando volvamos a nuestro trabajo el lunes podremos participar de esta manera. Ahora estamos hablando del sistema de acreditación. Necesitamos más aportes del IPC y la ISPCP. La idea es que la junta directiva y el personal nos ayuden a trabajar y a aportar en el tema de la acreditación.

BECKY BURR:

Es muy positivo que ustedes estén trabajando para preparar una serie de sugerencias. Realmente le damos la bienvenida a eso. Necesitamos todas las buenas ideas e ideas creativas que se puedan aportar. Yo voy a hablar a título personal y quiero decir que espero y aliento a la ICANN para que apoye esas actividades y esfuerzos y no hay ninguna razón para pensar que no van a actuar así. Creo que hay muy pocas cosas que sean más urgentes en este mundo que esto en este momento. La junta directiva y el personal de la ICANN, todos estamos concentrados en lo mismo. Por favor, presenten las sugerencias de propuestas de arquitectura. Ustedes saben que yo he estado diciendo personalmente que queremos sus mejores ideas y aportes y también ideas sobre los mecanismos más eficientes y efectivos para lograrlo. Ustedes seguramente sabrán cómo utilizar los recursos para hacer un trabajo de acreditación correcto. Queremos escuchar sus ideas.

STEVE DELBIANCO: Se acaba de incorporar Göran. Estábamos haciendo la misma pregunta que el CSG hizo esta mañana, la pregunta de Fabricio. Pedimos apoyo al personal para tener un diálogo continuo e intercambio de ideas. Apoyo no quiere decir que apoyen la idea o apoyen el trabajo, sino más bien apoyo logístico. El tipo de apoyo que hubo en el pasado cuando se apoyó el trabajo de los grupos de trabajo intercomunitarios para que avanzaran rápidamente. Me sorprendió que hasta ahora no se hubiera recibido tanto apoyo. Apoyo por parte del personal.

GÖRAN MARBY: Si ustedes nos dan información, la vamos a transmitir. ¿Esa fue la pregunta?

STEVE DELBIANCO: No tiene que ver con transmitir la información. Nos ayudó en el pasado en eso. La IPC ha liderado esfuerzos para desarrollar un sistema de acreditación. Espero que en las próximas 24 horas lo tengamos incluido en todos los debates. Brian va a hablar después de esto. Lo que yo pedía es que para continuar con estos debates pedimos ayuda al personal para organizar sesiones de Adobe con dial-in en las próximas semanas para que más personas puedan hablar sobre los datos, detalles

específicos del sistema de acreditación. Necesitamos también apoyo técnico para poder incluir esto en el presupuesto RDAP. Hay mucho por hacer en dos semanas. Podemos hacerlo pero necesitamos apoyo del personal.

GÖRAN MARBY:

Para los registros, no me preguntaron eso. Simplemente me preguntaron si yo permitiría que 12 personas se reunieran y yo les dije que pueden reunirse cuando y como quieran. Creo que nunca dije no a la posibilidad de facilitar una reunión o una reunión a través de Adobe.

BRIAN WINTERFELDT:

Quiero agradecer a la junta directiva por estar aquí con nosotros hoy. Quiero expandirme respecto a algunos puntos que mencionó Steve cuando hablamos del trabajo con los DPA y Artículo 29. La junta directiva y el personal dieron una respuesta a nuestros problemas y en cómo trabajar con este modelo de transición. Se dijo que íbamos a hablar con estos diferentes grupos. Se nos pidió que habláramos con ellos directamente y en esta reunión hubo varias sugerencias diciendo que quizá deberíamos hablar con los representantes del GAC para que ellos hablaran con estos grupos.

En realidad, tuvimos una reunión hoy, después de la reunión con Göran, donde hablamos con el representante de los Estados Unidos en el GAC y a ellos les resultaba muy difícil organizar estos intercambios de ideas. Los miembros del GAC de Europa no quieren trabajar con los DPA. Tampoco tenemos mucha información sobre con qué miembros del grupo de trabajo de Artículo 29 podemos hablar o con quiénes de la DPA podemos hablar. No sabemos exactamente lo que la ICANN les está diciendo a ellos. Creemos que estamos en una situación de frustración y quisiéramos quizá recibir más información y ver si es posible que la ICANN actúe como facilitador para estos intercambios de ideas porque aparentemente el GAC no nos podrá ayudar en esto.

GÖRAN MARBY:

Creo que entiendo su pregunta. No sé si ustedes estuvieron cuando hablamos con la gente de Article 29. No es muy fácil pero cuando hablamos de transparencia, lo que les dijimos es lo que les estamos diciendo a ellos. Les dimos a ustedes el libro de instrucciones, a todos al mismo tiempo. También se lo mandamos a los DPA. De eso estamos hablando. Yo entiendo su frustración. No tengo ningún problema, no me cuesta entenderlo pero también sé que es muy difícil lograr que esto empiece a funcionar pero yo no puedo hacer el trabajo de ustedes en lo que hace a sus relaciones, sus actividades de lobby en Bruselas

cuando hablamos del grupo Artículo 29. Yo tengo que representar todas las ideas y entiendo su frustración.

También entiendo lo que pasa. El grupo Artículo 29 quisiera relacionarse con nosotros para entender todo el panorama pero los DPA que forman parte del grupo Artículo 29 son personas individuales. Estoy tratando de ayudarles a ustedes y a los demás. Les digo a ustedes que trabajen con los DPA individuales que forman parte de los gobiernos que están reunidos, no sé si al lado o más abajo. Creo que ese es el mejor camino porque en realidad les paga la misma persona, el mismo sistema. En esta mesa, aquí, tenemos un experto excelente que sabe cómo funciona el sistema de Bruselas. Yo diría que deben utilizar estos conocimientos. Está a su lado, Steve. Yo lo sé porque él ha hecho cabildeo frente a mí.

PATRICK CHARNLEY:

Gracias. Quisiera seguir hablando acerca de DPA y Artículo 29. Entiendo que usted dice que todos en la comunidad deben contactarse con las DPA y deben alentar a los miembros del GAC para que se contacten con sus DPA y transmitir así el punto. Creo que sería útil porque la decisión o el análisis del grupo de trabajo Artículo 29 llevará mucho tiempo y debe hacerse junto con la ICANN. Nosotros tenemos que entender que el material que tiene el grupo de trabajo sobre Artículo 29, hay una variedad de

usos de WHOIS y esto es algo que hay que tener en cuenta al equilibrar la evaluación de proporcionalidad en cuanto al GDPR porque hay una cosa que nos preocupa y es que si se toma la decisión sin toda la información acerca de los diferentes usos del interés público, entonces podría tomarse a ciegas en cierta forma. Es importante desde el punto de vista de la transparencia.

BECKY BURR:

Toda esta información está online e incluye todas las historias de usuarios recabadas, compiladas, recompiladas. Todo eso está en el anexo 1. Todo el trabajo que hizo la comunidad para darnos las historias de los usuarios no hubo edición de eso. Eso se pasó en su totalidad sin comentarios editoriales.

STEVE DELBIANCO:

IPC y BC dedicaron toda una semana a hacer un nuevo relato. Brian envió eso a las DPA y Göran les dio algunas guías acerca de personas a las que había que enviarlo y esto se hizo el 1 de febrero. ¿Ustedes sabían eso? Nosotros les llevamos esas historias. Quizá hay que reenviarlas. Vamos a hacer todo lo que ustedes nos digan, todo lo que ustedes nos guíen.

GÖRAN MARBY:

A los fines de la transparencia, yo le pedí a todas las partes de la comunidad que hicieran lo mismo. Yo no estoy tomando partido. Brian, usted lo sabe, porque también se lo dije a ustedes. Hay un punto. Yo señalé que para mí y para mi equipo es muy importante ser todo lo transparente que podamos. Yo entiendo, por la historia, por sospechas, que quizá haya algunos que crean que estoy tratando de hacer las cosas ocultando algunas cosas. La información que enviamos y las conversaciones que estamos teniendo son cosas de las que ustedes están al tanto. No hay conversaciones al margen. Probablemente cometimos errores también en términos de comunicación pero yo trato de hacer todo de manera transparente. Yo ya fui un regulador y lo fui durante siete años en Europa. Algunos podrían decir que hice un trabajo muy malo y otros podrían decir que hice un buen trabajo pero una de las cosas que yo sé es que antes de que la DPA tome una decisión por ley tienen que salir y hacer sus propias investigaciones. No es que estén en sus salas recabando datos. Tienen que poder emitir un criterio basado en hechos. Uno no puede esperar por la información que alguien le envíe.

Sospecho que los DPA individuales de Europa, y creo a partir de la experiencia que tengo, están trabajando en este momento y están tratando de ver todos los aspectos de la historia y ustedes los ayudaron. Esa es una de las razones por las cuales yo traté de trabajar rápidamente. Creo que fue una de las veces más rápidas

en la historia de la ICANN en la que publicamos cartas, emails, historias que ustedes nos envían. Todo eso lo publicamos en el sitio web para que cualquier que quiera información pueda acceder a eso, incluida la comunidad de DPA. Estoy especialmente agradecido por las 100 cartas que recibí de su comunidad con exactamente el mismo contenido en los últimos dos días. Ha sido difícil enviarlas lo antes posible pero las publicamos. Estamos tratando de compartir eso y es importante para nosotros compartir esa información lo antes posible. Gracias.

STEVE DELBIANCO:

A los fines de la transparencia, como exregulador, quisiera saber cuál es la probabilidad de que las DPA reaccionen de dos formas específicas. ¿Van a mirar y decir: “ICANN, me parece que ustedes están proponiendo un modelo que llega demasiado lejos. No hace falta que lleguen tan lejos como ocultar la identidad de los registratarios o de personas jurídicas”? Nosotros tenemos este supuesto de que podemos tener una indicación positiva de que el modelo de ustedes cumple con GDPR, reservándonos el derecho para ver cómo se implementa. Esto no nos va a ayudar en absoluto con nuestro argumento de que creemos que la propuesta llegó demasiado lejos. Esa es la primera reacción por la que nos preocupamos y quisiéramos saber cómo podemos seguir luchando contra este argumento de que fuimos muy lejos

y no les podemos mostrar a las DPA un mail de un registratario que está en un WHOIS público. Tenemos que ver si las dos propuestas cumplen con los requerimientos. Eso sería muy útil. Por otra parte, ninguno de nosotros tiene mucha confianza en que las DPA nos vayan a guiar de manera explícita con respecto a cómo crear un sistema de acreditación. Nosotros vamos a tener que trabajar en esto.

GÖRAN MARBY:

Gracias. Le agradezco el tiempo y el esfuerzo que dedican las DPA a tratar el tema de WHOIS. Para mí es muy difícil emitir juicio aquí. Creo que hay un interés común en ver este tema. El tema de WHOIS, pusimos el tema de WHOIS en la agenda política y práctica en Europa a lo largo de los últimos seis meses. Tuvimos éxito en esto porque anteriormente esto no era así. Hace ocho meses, esto no era así. Algunos dicen que nos sobreexcedimos en cuanto a hacer que la gente preste atención al tema importante del WHOIS. Perdón, me perdí la última parte de su pregunta.

STEVE DELBIANCO:

Hablé de probabilidades. Quiero que los miembros de la junta directiva que están aquí escuchando entiendan que el CSG considera que el modelo seleccionado cumple en exceso, concentrándonos solamente en la dirección de email del

registratario y sin poder mostrar eso a las DPA, no van a estar entendiendo si podríamos haberlo dejado o no.

GÖRAN MARBY:

Le pido disculpas. Tratamos de encontrar esto en este manual de instrucciones, arrojando luz a aquellas cosas sobre las cuales no hay acuerdo en la comunidad. Esas preguntas que no han sido respondidas. Esas también las enviamos. Esa es la forma en que tratamos de enmarcarlo para poder hacer las preguntas. Veo que usted no está de acuerdo pero esta es la forma en que tratamos de enmarcarlo. Además, esta semana recibimos nuevos aportes y nueva información. Dijimos que la vamos a tomar en cuenta. Vamos a enviar otra versión pero también queríamos que ellos tengan tiempo para ver los principios más generales.

STEVE DELBIANCO:

La respuesta que recibimos es que el modelo que ustedes proponen cumple con los requerimientos. Nosotros queremos pedirles que hagan otra pregunta y que digan: “Gracias por esa respuesta”. Si la dirección de email del registratario estuviera en el WHOIS público, ¿eso también sería cumplir? Si están pensando en eso, vamos a tener una respuesta muy rápida porque es posible, Göran, que no lean las 30 páginas de ese aporte de la comunidad muy bien documentado que está en el

medio del libro del manual y que reaccionen simplemente al modelo propuesto.

GÖRAN MARBY: Me sorprendería muchísimo que no se tomaran ese documento para leerlo completamente. Me sorprendería muchísimo. De hecho, creo que la probabilidad de eso es cero. Tengo un gran respeto por las DPA.

TONY HOLMES: ¿Usted tendría la misma seguridad que una vez después de haber leído todo eso vuelvan con una explicación completa?

GÖRAN MARBY: Me encantaría tener aquí a las autoridades de protección de datos para que respondan a esa pregunta. No sé cómo van a responder. ¿Podríamos dar un paso atrás? Esto hace ocho meses tampoco lo sabíamos. Si no hubiéramos hecho nada, habríamos estado sentados aquí y ustedes habrían estado aun más enojados porque no habríamos tenido ni siquiera un debate acerca del modelo potencial. No habríamos tenido los casos de usuarios ni tampoco los análisis legales. No habríamos tenido nada. Seguimos teniendo la misma pregunta. Precisamos aclaraciones de las DPA. Ahora le dimos a las DPA toda la información posible acerca del modelo de WHOIS. Les damos a

ustedes la forma de que ustedes también expliquen cuáles son sus intereses. Estamos mejor de lo que estábamos hace ocho o nueve meses pero seguimos estando en la misma situación de contradicción paradójica. Si no obtenemos las guías de las DPA acerca de su actitud cuando entre en vigencia en la ley, hay un gran riesgo de que WHOIS quede fragmentado a fines de mayo. Esto creo que es un tema que nos preocupa a todos.

JOHN JEFFREY:

El modelo propuesta temporario, el modelo que está en la parte superior de este manual, de este libro de instrucciones, la segunda sección es: “Puntos de vista de la comunidad sobre el modelo”. Se refiere específicamente a si las direcciones de email anonimizadas deben ser remplazadas por direcciones de email de contactos administrativos y técnicos de registratarios. Indicamos tanto en nuestras conversaciones antes de enviarles esto como en este documento que tenemos puntos de vista que se contraponen y sería muy importante que nos den algún tipo de guía al respecto.

STEVE DELBIANCO:

Okey. Si hubieran respondido: “Sí, con eso alcanza”, no habríamos tenido la respuesta a la pregunta de: “¿Es necesario?” Cuando reciben una respuesta diciendo que el modelo que proponen es suficiente, tenemos que poder decir: “¿Pero era

necesario anonimizar el mail del registratario?” Por favor, respondan esta pregunta que es muy importante para nosotros. en cuanto a los riesgos, porque en el tiempo que queda tenemos el riesgo de que el proceso de la comunidad, el RDS PDP, no pueda llegar a un acuerdo de compromiso y a un consenso especialmente cuando vemos la estructura de la GNSO con las partes contratadas, los grupos de partes no comerciales, los grupos de partes interesadas comerciales.

Si en el PDP somos los únicos interesados en hacer cambios en este modelo temporario, entonces no vamos a lograr un consenso. Por lo tanto, queremos que la junta directiva sepa muy bien que el grupo de partes interesadas comerciales desea una selección de un modelo temporario que sea igualmente poco agradable para las partes contratadas, para que encontremos una razón para ponernos de acuerdo. De lo contrario, tenemos una política temporaria que se puede ir renovando por dos años y más. Cuando más tiempo siga en vigencia el temporario, más probable es que terminemos haciendo algo, que aparezca una dirección de email en el WHOIS público. Creo que Chris quiere decir algo.

CHRIS DISSPAIN:

Ustedes quieren que nos aseguremos de que están todos igual de insatisfechos. Somos bastante buenos en eso. Estamos por

iniciar una conversación con la GNSO acerca de qué hacer con respecto al PDP y a GDPR. Nosotros tenemos que decidirlo pero estamos por iniciar estas conversaciones. Por supuesto, ustedes van a estar involucrados. Creo que esto es un poco diferente de lo que dijo con respecto al modelo pero sigue siendo muy importante. Si ustedes pueden pensar en cuál les parece que es la mejor forma de avanzar, ¿nos detenemos, reconstituimos, volvemos a comenzar o lo incorporamos, se va a perder si lo incorporamos? Todo ese tipo de cosas. Sería muy útil para nosotros mantener esta conversación con ustedes. Volviendo al punto que usted señaló, yo entiendo completamente que su sugerencia es que no se puede volver para atrás. Una vez que damos un paso adelante es muy difícil volver hacia atrás. Soy consciente de eso.

MATTHEW SHEARS: Steve, quiero saber en qué lugar estamos en esos cuatro puntos. Estamos en el punto tres todavía, ¿no es cierto?

STEVE DELBIANCO: Pensamos que los primeros 40-45 minutos iban a ser dedicados al GDPR y ya pasaron 40 minutos.

MATTHEW SHEARS: ¿Ya llegamos al cuarto punto?

STEVE DELBIANCO:

El cuarto punto era lo que pasa fuera de aquí, fuera de este edificio. La óptica de los que están fuera de aquí, algunos de ustedes están en Ginebra, saben muy bien que existen cuerpos multilaterales de Naciones Unidas que van a tener sus propios planes a fines de este año. El timing es el siguiente. Si hay soluciones provisionarias, esto hace que una gran parte de nuestra comunidad esté muy contenta. Lo escuchamos ayer en la sesión que yo dirigí pero no nos va a ayudar mucho si los mismos gobiernos detrás del DPA, a los que les gusta el modelo temporario, se enojan por tener que poner en juego el acceso por fines de ciberseguridad. La óptica de que esto salga mal va mucho más allá de lo que ocurre dentro de la ICANN. Hay algunos riesgos asociados al exceso de cumplimiento que hace frustrar el acceso que tiene la gente hoy y yo eso lo entiendo. Sin embargo, si lo hacemos de una forma que alimenta nuestros críticos, el timing va a ser muy malo a fines de este año. No queremos crear una situación en la que parezca que la ICANN está eludiendo algo. La reunión plenipotenciaria, la asamblea general, en esos lugares la ICANN es un blanco favorito. Eso se ha reducido. En los últimos años hicimos un muy buen trabajo en la transición pero no queremos volver a ponernos en el blanco.

BECKY BURR: Creo que estamos de acuerdo en que esa es una meta que todos compartimos.

STEVE DELBIANCO: Ese es un riesgo que va más allá del riesgo que mencionamos antes, que es el riesgo de encontrarnos en mayo sin estar cumpliendo, ya sea ICANN o las partes contratadas. Los riesgos siguen estando allá pero el balance, el equilibrio de estos riesgos es cumplir en exceso y de esta forma vamos a frustrar el acceso y esto va a alentar a los críticos.

MATTHEW SHEARS: ¿Alguien quiere agregar algo con respecto a este último punto?
¿No?

GÖRAN MARBY: Voy a tomar lo que usted dijo pero lo voy a cambiar un poco porque siempre hay riesgos. Esto podría ser un riesgo. Podemos debatir si es alto o bajo pero volvamos a esto. Hace cuatro años empezamos a hablar de esta ley. ¿Dónde estábamos en ese momento como empezó este debate acerca del equilibrio del derecho a la privacidad y la necesidad de acceder a la información? No teníamos una política para esto. ¿Dónde están las otras áreas en las que tenemos que resolver estas cosas? Una de las cosas que me preocupan a mí es que no vivimos en una

burbuja. Somos parte del mundo y cada vez más vemos propuestas legislativas en todo el mundo. Yo compartí esto esta mañana. Yo dije que vamos a dar muchas más propuestas que nos darán la capacidad de hacer política.

Nosotros trabajamos para ver quiénes son, para poder dárselos a ustedes en la comunidad, sin tomar medidas políticas, sin interferir en la parte política. Solamente para asegurarnos de que estemos al tanto porque cuando miro hacia atrás a lo que yo tendría que haber hecho hace cuatro años, yo no estaba aquí pero lo tendría que haber hecho, era mirar y entender cuáles son las implicancias del GDPR. Hace cuatro años o hace cinco quizá. Quizá entrar en la sala en donde esto fue propuesto en la Comisión Europea. Nosotros podríamos haber estado allí. Podríamos haber dicho: “Nosotros no tomamos partido político aquí pero esto tendrá un impacto sobre el sistema WHOIS”. Ahora estamos haciendo esto bajo tortura, con el filo de la espada y yo quiero evitar eso porque este no es el único momento en el que nos vamos a enfrentar con estos riesgos. Adelante.

SUSAN KAWAGUCHI:

Susan Kawaguchi, de BC. Hace cinco años la junta directiva estaba encima de esto. Fadi estaba encima de esto y era muy consciente de lo que se estaba haciendo, muy consciente de que

no se podía mantener WHOIS como se lo estaba manteniendo hasta ese momento. Hace cinco años, todos ya lo entendíamos. Hace 20 años seguramente también. Sin duda, hace 10 años ya lo sabíamos. La junta directiva inició el EWG y la ICANN pagó para que 12, 15 o no sé cuántos de nosotros junto con Chris Disspain de la junta directiva formaran parte de este grupo de trabajo. Dijeron: “Siéntense, resuelvan esto y preparen un informe” y eso hicimos. Después tomamos ese informe la junta e iniciamos un PDP. Hay muy buenos principios. ¿El informe del EWG es perfecto? Sin duda no. ¿Es un buen marco y detalla gran parte de los principios? ¿Podría haber sido un buen modelo para avanzar? Cambiándolo un poco, ajustándolo un poco, hablando con los DPA pero nada de eso se hizo. Perdimos nuestra oportunidad al no finalizar el trabajo que se había iniciado hacía cinco años.

Fadi estuvo trabajando con el RDS PDP y se esforzó mucho por llegar a un consenso pero no fue lo suficientemente rápido. Por lo tanto, hay algo más que tiene que cambiar. Sé, Göran, que usted seguramente no estuvo aquí hace cinco años pero ese fue el momento en que esto empezó. Chris Disspain sí estuvo aquí.

CHRIS DISSPAIN:

Muchas gracias, Susan, por haber planteado esto. Voy a suponer que ese aplauso es para nosotros dos porque hicimos un muy

buen trabajo. Me alegra que lo haya mencionado porque yo no pude resistir la tentación de mencionar eso porque no me corresponde pero estoy de acuerdo. Yo dediqué unos años de mi vida que nunca voy a recuperar y dedicamos mucho tiempo a trabajar en eso. Me siento un poco molesto por esto. Es un poco triste ver un proceso que realizamos y que a la gente aparentemente no le interesó. Fadi no participó del proceso directamente pero en ese proceso había una enorme cantidad de información y había una representación de toda la GNSO y las SO y los AC. Hubo una gran representación.

Dicho esto, estamos donde estamos. La clave de esto, creo, es la siguiente. Yo entiendo perfectamente cuál es el problema de excedernos en el cumplimiento. Entiendo completamente que no se puede retroceder muy fácil pero quiero tomarme un minuto para hablar de una hipótesis. Si usted tuviera razón y no recibimos pautas y guías de las DPA, entonces esto significa que nosotros como la ICANN en cuanto a nuestra responsabilidad, tenemos que tomar desde el punto de vista legal el rodaje menos riesgoso para encontrar una solución de transición interina porque somos responsables. Los registradores, los registros y la ICANN son los que van a terminar siendo responsables desde el punto de vista legal. Creo que eso se puede decir.

Debemos considerar el riesgo y debemos tomar el liderazgo aquí y debemos utilizar la solución menos riesgosa porque les vamos

a decir a los registros y registradores: “Para impedir la fragmentación, si hacen esto va a estar bien”. Tenemos que liderar este proceso. ¿Poner la dirección del registrador es aceptable? ¿No es aceptable? Si recibimos indicaciones, entiendo completamente que esas indicaciones quizá deban ser modificadas, quizá haya que pedir aclaraciones. Lo entiendo completamente. No creo que haya nadie en la junta directiva ni entre el personal de la ICANN que diga: “Vamos a decir algo de las DPA y así lo tomamos”.

El peor escenario posible sería por ejemplo que nadie entienda esto. Espero que esto resuma. No decimos que no vayamos a hacer preguntas adicionales. Estamos diciendo que en última instancia hay que tomar decisiones y el riesgo es nuestro.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Susan. Gracias, Chris. Le voy a dar la palabra a Tony. Es un tema importante. Podemos hablar de esto durante toda la sesión pero hay otra serie de preguntas.

GÖRAN MARBY: Estoy leyendo las conclusiones respecto de los modelos de acreditación. ¿Los vamos a mencionar en las conversaciones con las DPA para ver otras alternativas?

TONY HOLMES:

Creo que en este momento estamos en una situación mejor que en el pasado. Creo que uno de los temas que trajimos aquí es el deseo de expresarle a la junta directiva que estamos predispuestos en esta comunidad a ayudar de la mejor manera posible para que ustedes puedan lograr lo que queremos lograr. No hay duda aquí. Hemos expresado también cómo les podemos ayudar. También estamos preocupados en esta parte de la comunidad con respecto a ese tema con algunos aspectos especiales. Todos entendemos bien qué nos preocupa a todos. Con esto seguiremos avanzando. Gracias por dedicar tiempo a esto.

Ahora cambiamos y pasamos a la forma tradicional de nuestras sesiones con la junta directiva. Vamos a mencionar temas especiales que afectan a cada una de las tres unidades constitutivas. El primer grupo que presentará una pregunta es la unidad constitutiva de negocios, la BC. Les quiero decir que cada unidad constitutiva tiene 15 minutos y como los ISP van últimos, seguramente van a estar necesitando su tiempo. Ayúdenos a cumplir con los horarios. Gracias.

STEVE DELBIANCO:

Solo vamos a tomar cinco de las personas de la BC. El resto se los vamos a dejar de ustedes.

En primer lugar, quiero mencionar un tema de presupuesto. La nueva presidenta de la BC, Claudia Selli, mencionó algo en el foro público diciendo que nuestra unidad constitutiva podría ayudar a ahorrar 100.000 dólares. No lo voy a mencionar nuevamente. Ya se dijo ayer. Quiero mencionar el segundo punto de la lista y es que las revisiones estructurales de las SO y los AC que hace la junta directiva en el próximo año cuando sea la próxima revisión de la GNSO, la tercera, estamos muy interesados en asegurarnos de que se diseñen los términos de referencia para esa revisión dentro de lo que establecen los estatutos y darle la posibilidad a la GNSO de hacer comentarios al respecto. Esa revisión va a ver si el objetivo de la GNSO sigue vigente, si esta organización es efectiva y si habrá que hacer algún cambio en la estructura de las organizaciones para mejorar su efectividad.

Los estatutos están aprobadas desde hace 40 años y se dice: “Analicen la GNSO para ver si hay que hacer algún cambio en la estructura o en sus operaciones para mejorar su efectividad”. Me temo que muchos de nosotros en la GNSO creemos que no hemos sido tan efectivos en nuestro principal objetivo que es generar políticas a través del proceso PDP. El sábado tuvimos una sesión de todo el día y vimos que hay muchísimas observaciones internas y de personal donde estamos viendo que el proceso PDP no es lo efectivo que debería ser. Les pedimos

que cuando preparan los RFP para este estudio, que se hable detalladamente sobre cómo encontrar un experto que pueda evaluar correctamente la efectividad y que se defina el alcance para que considere los procesos y la estructura. Quizá habrá que analizar ambas cosas.

Digo esto en una atmósfera de presupuestos más limitados. Sé que la revisión de SSAC fue poco costosa. Yo creo que esta de la que estoy hablando no va a ser tan económica. Creo que el presupuesto para la revisión de la GNSO de donde viene el 90% de los ingresos de la ICANN, creo que esa revisión realmente merece contratar a un experto que entienda todo esto al que hay que darle rienda libre para que analice los procesos y el trabajo. Quisiera saber qué opina la junta directiva. Si no, pasamos al próximo punto.

AVRI DORIA:

Creo que tenemos totalmente esto planificado dentro del OEC para este grupo. Tener un debate amplio con la GNSO y todas las unidades constitutivas y los grupos de partes interesadas para definir qué es lo que hay que hacer. Después sí, ir a buscar una persona con todos los conocimientos necesarios para trabajar dentro de ese alcance.

CHRIS DISSPAIN: Göran quiere decir algo sobre el presupuesto en general. Yo voy a hablar a título personal. Estoy totalmente de acuerdo con usted pero tengo una pregunta para hacerle. En todas estas sesiones, si se hiciera una encuesta y preguntara: “¿Quién está de acuerdo en que la GNSO está quebrada?” Todos estarían de acuerdo en que está en esta situación. Mi pregunta es por qué usted que debemos hacer una revisión independiente. ¿Por qué ustedes no pueden hacer su propio PDP de la GNSO? Si todos piensan que se necesita una reforma aquí, ¿por qué no pueden lanzar ustedes un PDP sobre la reforma de la GNSO? La ccNSO lo hizo. ¿Por qué ustedes no lo hacen? Sé que eso no es tan complejo como lo de ustedes pero por qué no lo pueden hacer ustedes mismos utilizando su propio PDP.

STEVE DELBIANCO: Yo diría que el proceso que Heather menciona que llevamos a cabo el sábado fue como usted está describiendo. Se habló sobre cómo mejorar el proceso de PDP pero considerando que tenemos las revisiones estructurales, estas que son realizadas, la última más importante fue en 2009. Ya no hacemos las cosas así hoy en día pero en 2009 la junta directiva aceptó un informe que cambió significativamente la forma de votar en la GNSO. Quizá las sorpresas vienen en general del mundo exterior. Yo sé que la mejora de los procesos debe venir desde adentro de la organización. Necesitamos hacer ambas cosas.

TONY HOLMES: Quisiera agregar a lo que se dijo respecto al trabajo de 2009 que la aceptación de esta estructura también vino con el compromiso de que se iba a revisar después de dos años y eso no sucedió.

GÖRAN MARBY: Ahora la junta directiva se va a quedar dormida porque ya repetí esto muchas veces. Ya se lo dije a la junta pero quiero decirles que si nosotros nos cansamos del mensaje, igualmente hay que repetírselo a todo el mundo muchas veces porque no queremos que nada quede perdido. Aquí estamos hablando del presupuesto. Sí, Chris, se puede quedar dormido si quiere. Lo escucho. El hecho es que todos sabemos, y esto lo repito muchas veces, que los fondos que están ingresando en la ICANN se están amesetando. Esto no tiene un efecto dramático pero sí tiene un efecto porque por primera vez tenemos que establecer prioridades de manera diferente. Yo tengo la responsabilidad de tirar la primera piedra. Eso solamente es el inicio del proceso donde iniciamos un diálogo en la comunidad. Recibimos 150 comentarios desde la comunidad en el blog de presupuesto y después eso va a la junta directiva y al personal, y finalmente será aprobado por la comunidad empoderada.

La situación es esta. Han pasado varias cosas esta semana que creo que son muy interesantes. En primer lugar, hay que hacer algunas aclaraciones. Se habló sobre el personal diciendo que los recortes no fueron parejos y quisiera señalar que por ejemplo si consideramos el apoyo para viajes estamos aumentando el apoyo para viajes en un 12% para la comunidad y lo estamos reduciendo para el personal en un 12%. Tenemos reducciones de costos en los presupuestos para el personal en 8.5 millones de dólares, que es un 6,5% aproximadamente. Este año porque tuvimos menor financiamiento, tuvimos algunos planes de ahorros en 8 millones de dólares en lo que va del año.

El gran problema es diferente. El 80-85% del presupuesto en total es fijo. Es decir, esto tiene que ver con políticas, con decisiones tomadas por la comunidad o la junta directiva o el personal de la ICANN y eso es difícil de cambiar. Las políticas, los estatutos, pasamos de 40 páginas de estatutos a 350 páginas de estatutos. El ejercicio fiscal 19 es el primer año donde veremos el efecto total de los costos asociados a los temas del cumplimiento con la nueva reglamentación. No tenemos un proceso para hablar sobre ese 80-85% del presupuesto.

Esta semana empezamos a hablar de esto. Estamos hablando, por ejemplo, de las revisiones. En el caso de las revisiones el año que viene, la revisión de responsabilidad va a costar 700.000 dólares según el presupuesto y ya estamos haciendo ocho

revisiones. Veámoslo desde dos puntos de vista. Por un lado, el tiempo que dedicamos a las revisiones es enorme. En un par de años vamos a tener una o dos revisiones. Las revisiones no están repartidas en forma pareja en el tiempo. Cuando más hablamos de esto, más pensamos que quizá sea el momento de que alguien congele esto y empecemos a organizar las revisiones. También surgieron otras cosas. Ya estamos hablando de la duración de las reuniones. ¿Somos eficientes en nuestras reuniones en cuanto a la rotación de las reuniones?

Solamente estoy mencionando las cosas que me dijeron. Es difícil empezar con este debate pero ustedes esta semana empezaron a hablar de estos puntos. Me parece correcto pero hay muchas de estas cosas que deberían ser reanalizadas de aquí en más porque esto es importante, no por el 10-15%. Por eso las personas me hablan de recortes de 10.000 dólares. Debemos hablar del 80-85% del presupuesto porque el mundo ha avanzado desde que se empezó a trabajar de esta manera. Gracias.

MATTHEW SHEARS: ¿Hay algún otro comentario sobre la revisión de la GNSO?

TONY HOLMES: Ahora le vamos a dar la palabra a la unidad constitutiva de propiedad intelectual. Brian, tienes 15 minutos.

BRIAN WINTERFELDT: Gracias, Tony. La IPC decidió utilizar esos 15 minutos para hablar del tema favorito de todo el mundo, el GDPR. Seguramente esto no sorprenderá a la junta directiva. Queríamos agradecerles por la oportunidad de presentar comentarios. Todavía estamos tratando de entender todas estas guías, estas indicaciones. Tenemos algunas preguntas. Sé que tenemos poco tiempo y sé que ustedes tienen una agenda muy completa.

Mi primera pregunta sería el acceso a los datos agregados. Yo sé que hablamos con algunos líderes en la cámara de partes contratadas y nos dijeron honestamente que pensaban que el acceso a los datos de WHOIS era una manera terminada en cuanto al puerto 43. Habría que ver cómo mantenemos los datos seguros para los usuarios. Estamos hablando de la capacidad de agregar los datos y correlacionarlos. Ese trabajo se interrumpió. Quería que la junta directiva me dijera qué opina. Sabemos que todavía no se habla de esto en el modelo de transición y queremos saber qué pasa con esto. También qué significa ser acreditado, a cuántos datos podemos acceder y qué tipo de trabajo se puede hacer con eso. Gracias.

JOHN JEFFREY:

La respuesta todavía no la tenemos. En parte porque no sabemos exactamente qué implementación se va a hacer de la versión pública de WHOIS y cómo va a ser el acceso. Uno de los temas que nos preocupa y hablamos de esto hoy con su grupo tenía que ver con cómo llegar a un modelo específico. Estamos hablando del “bulk WHOIS”. Según lo entendemos, el bulk WHOIS no es algo documentado ni requerido según el contrato con la ICANN. Algunas personas tienen opiniones diferentes pero creemos que se utiliza para consultas individuales al puerto 43 o hacia otros lugares. Después, si hay un tercero que toma esa información y la pone en una base de datos y la ofrece como servicio, eso es otra cosa. Eso no exige según el contrato con la ICANN pero es diferente de la situación actual donde todo el WHOIS es público y es diferente de lo que tendremos en el futuro donde parte de la información de WHOIS está detrás de un firewall y será WHOIS no público.

Esta semana decidimos que vamos a incorporar como sexto punto de diferencia en la comunidad el hecho de que tenemos esta diferencia. Habrá un cambio según un nuevo modelo, ya sea con capas o niveles, y esto cambiará la forma en que las partes que tengan objetivos o propósitos legítimos para acceder a los datos, van a acceder a ellos de aquí a futuro. Esto habrá que incorporarlo al debate con la DPA.

BRIAN WINTERFELDT: Esto es importante. realmente les agradecemos por esto y creo que es muy importante que para ciertas organizaciones, especialmente para aquellas que trabajan con 500 clientes, incluidos algunos gobiernos y otros organismos como el FBI que necesitan esa información y ese trabajo. Les agradezco por su trabajo.

Otro punto relacionado del cual ya hablamos es cómo va a ser la acreditación y qué pasa cuando logramos pasar detrás del firewall. También hablamos con la cámara de partes contratadas sobre esto y nos dijeron que a diferencia de lo que dice el personal de la ICANN que pensaban que una vez que uno estaba acreditado, tenía acceso a todos los datos, se cree que quizá haya una acreditación más limitada de manera que se van a hacer consultas dominio por dominio. Incluso se dijo que quizá había que hacer consultas campo por campo. Esto los preocupaba. Quisiéramos señalar esto como una diferencia de opinión y algo que creemos que es importante resolver porque tiene que ver con el tema de WHOIS, por supuesto. También con las actividades diarias de lo que hacemos en el trabajo de seguridad informática y propiedad intelectual.

JOHN JEFFREY: Hace mucho tiempo ya definimos que ustedes necesitaban acceso a esos cuatro registros. No habíamos escuchado este

tema hasta que ustedes lo mencionaron y habría que buscar un abordaje diferente. Lo comentamos bajo el supuesto de que una vez que uno está detrás del firewall, tendría acceso tal como teníamos en el pasado. No que había que hacer consultas campo por campo. Creo que esto podría formar parte de un nuevo debate. Si estamos por detrás del muro y somos un tercero acreditado, ¿por qué no podríamos tener el mismo acceso que tenemos hoy en día? Este es uno de los temas que creemos que es importante en toda esta discusión.

BRIAN WINTERFELDT: Gracias. Es muy bueno escuchar eso. Estamos de acuerdo en eso. Ahora le voy a dar la palabra a mi vicepresidenta de la IPC, Vicky Sheckler.

VICKY SHECKLER: Gracias. La segunda pregunta que tenemos para la junta es pedirles que nos expliquen su visión y sus expectativas una vez que tengamos esto y cómo la ICANN va a monitorear el cumplimiento, sea cual fuera la definición final de la forma en que se aplique el GDPR.

JOHN JEFFREY: Esta semana hablamos acerca de las diferentes formas en que podemos llevar a cabo el cumplimiento con este modelo. Una de

ellas es la que mencionó Steve, que es una especificación temporaria en virtud de los contratos actuales. Si es necesaria una adopción de emergencia de una política vamos a considerar eso como un camino propuesto posible. También hablamos acerca de si funcionaría un waiver de un contrato pero el punto de inicio serían los acuerdos actuales con los registros y los registradores y todos están de acuerdo en que no van a cumplir con el GDPR en cuanto a publicar todo el conjunto de WHOIS. Este es un debate que está teniendo lugar en la junta directiva y supongo que continuará a través de las próximas etapas. Al parecer, la especificación temporaria es una forma en que se podría implementar. Jamie Hedlund está preparando un grupo para hablar acerca de cómo podemos asegurarnos de cumplir con esta medida, cómo podría llevarse a cabo el cumplimiento con esta medida.

GÖRAN MARBY:

El modelo se hace para que ICANN org cumpla y lo vamos a usar cuando hagamos cumplir nuestros contratos. Por supuesto, tenemos que tener medidas adecuadas para hacer cumplir estos contratos en virtud de ese modelo. No creo que haya un desacuerdo en este grupo en cuanto a esta importancia. Por eso estamos analizando diferentes cosas desde un punto de vista práctico para ver cómo hacerlo y la junta directiva por supuesto también está participando en estas conversaciones. Si vamos a

crear un modelo y nadie lo va a seguir, eso no sería una buena solución para continuar con GDPR.

CHERINE CHALABY:

Quisiera agregar algo a lo que acaba de decir J.J. La junta consideró el modelo temporario o provisorio como un tema de cumplimiento y delegó esta responsabilidad en el CEO pero continuamente nos actualiza acerca de lo que están haciendo. Nos apoya mucho. El CEO está trabajando en esto. Cuando se trata de la implementación en cuanto a si es una especificación temporaria o no, esto requiere una decisión por parte de la junta. No llegamos todavía a ese punto. Hablamos esta semana acerca de las diferentes alternativas pero estamos esperando obviamente para ver cuáles son las respuestas de las DPA y obviamente después tendremos las diferentes opciones en función de esa respuesta y luego tendremos que tomar una decisión en consecuencia.

VICKY SHECKLER:

Considerando lo que usted acaba de decir, parecería que ya tienen un camino preliminar para llegar a esa decisión. ¿Podría decirnos cuáles serían los plazos?

CHERINE CHALABY: Creo que eso depende de la DPA. ¿Cuándo se supone que nos van a dar una respuesta? ¿A fines de este mes?

JOHN JEFFREY: Hablamos con las DPA. Acabamos de presentarles nuestra propuesta. Suponemos que esto será el 26 de marzo y a pesar de la preocupación de Steve de que no recibamos asesoramiento, nosotros esperamos sí recibir mucha información que nos permita avanzar con un modelo y un plan a partir de ese momento o que tengamos un camino por lo menos con respecto a cuáles son las preguntas pendientes. A partir de allí, tendríamos un modelo que podríamos elegir para una especificación temporaria o un camino pero hasta ese momento pensamos que podría haber algunos obstáculos en cuanto a elegir una especificación temporaria antes de saber qué va a decir. Dicho sea de paso, Theresa quería que les recuerde que también volveremos a hablar acerca de estos temas hoy a las 4:45.

VICKY SHECKLER: Gracias por decirlo. Es muy importante para nosotros. Se lo agradecemos. ¿Alguien más de la IPC tiene alguna pregunta?

BRIAN WINTERFELDT: Yo tengo otra pregunta pero quiero darle la bienvenida a cualquier otro miembro de la IPC que quiera hacer una pregunta. Mientras esperamos, quiero hacer una pregunta acerca de ICANN org y el acceso a los datos de WHOIS. Entendimos que se trabajó a nivel de SSAC y hay otras razones internas por las cuales quizá necesiten acceso a esos datos. A mí me parece que esto no es algo que se está brindando en el modelo provisorio y quisiera saber en qué situación está eso.

GÖRAN MARBY: Sí, tenemos un proyecto interno. El objetivo es tener un poco más de información acerca de cómo funciona el mercado de nombres de dominio. Vamos a tener más información esta semana. En cuanto a ese punto, tenemos acceso a los mismos datos que todo el mundo. Nada más ni nada menos. Si hay un modelo de acreditación, nosotros como organización tenemos que cumplir con ese modelo también. Vamos a estar sentados en el mismo lugar que otras organizaciones que no son fuerzas de policía y que quieren acceso a los datos. Nosotros también vamos a estar ahí, si es que les interesa continuar con ese proyecto. No sé si David quiere agregar algo.

DAVID CONRAD: Sí. Tenemos un proyecto primario que versa en torno a WHOIS. Es el proyecto DAAR. La única información en WHOIS que

preocupa al proyecto DAAR es la información de los registradores que es por lo menos en teoría importante y que por lo tanto podría considerarse parte de la parte pública de los datos que estarían afuera de ese acceso por niveles. Además, tenemos otros proyectos de investigación que podrían analizar la posibilidad de correlacionar la información en los datos de WHOIS para hacer un seguimiento o rastrear. Gracias.

Tengo rinovirus. Por favor, manténganse alejados de mí. Como dijo Göran, todo acceso que tenemos se obtiene a través de los mismos mecanismos que tendrían otros. Como investigador yo pedí acreditación. La acreditación con el modelo de acceso por niveles también.

MATTHEW SHEARS: Gracias. ¿Hay alguna otra pregunta? Sí, adelante. Preséntese, por favor.

MARC TRACHTENBERG: Marc Trachtenberg, miembro del IPC. Göran dijo hoy varias veces y Becky también que tenemos que hablar con las DPA en particular con respecto al proceso de acreditación y también con respecto a otros aspectos del modelo provisorio. Estoy tratando de entender un poco mejor para qué haríamos eso. Hay 27 DPA nacionales. Las empresas están fuera de la Unión Europea. ¿Con

qué DPA se supone que tenemos que hablar? ¿Con cuántos? ¿Con uno alcanza? ¿5, 10, con los 27? ¿Tenemos que hablar con los miles de DPA que están en los niveles inferiores? ¿Precisamos una carta de las autoridades de protección de datos? ¿Qué pasa si las DPA no están de acuerdo? El propósito de eso es lo siguiente. Podemos decirles a ustedes qué dijo la DPA. ¿Para qué lo haríamos? ¿Cuál sería el objetivo final de hablar con las autoridades de protección de datos, las DPA?

GÖRAN MARBY:

Creo que aquí ustedes tienen un experto. Yo no quiero darles una clase de lobbying, de cabildeo, y de cómo trabajar con los reguladores. Básicamente es algo que este grupo sabe hacer muy bien. Hay personas aquí en esta sala que son muy profesionales en cuanto a la forma de hacer esto. Mi función consiste en darles al grupo de trabajo sobre Artículo 29 las pruebas y los datos con respecto a lo que venimos haciendo. Saben que lo hice. Para mí es muy difícil decirles cómo hacerlo. Ustedes tienen gente aquí que lo sabe hacer muy bien y que sabe responder esas preguntas. Creo que no corresponde que yo se lo diga.

MARC TRACHTENBERG: Entiendo lo que usted dice. Suponiendo que sabemos cómo hablar con los reguladores, ¿qué producto final que darles a ustedes que alcanzara para hacer cambios al modelo provisorio?

GÖRAN MARBY: Lo importante es que si ustedes piensan que ellos no tienen esa información, entonces es un buen canal para proveerles de esa información. Ellas después van a actuar, van a trabajar con el grupo de Artículo 29 y nos van a dar a todos nosotros información. Nos van a devolver información. No me van a dar información a mí. Nos van a dar la información a todos nosotros. Básicamente, van a hacer lo mismo que hacemos nosotros. Damos información para que sea confirmada. Creo que está bien hacer eso. Yo vengo pidiendo esto hace mucho tiempo.

MARC TRACHTENBERG: Pero una vez que hacemos eso, ¿qué les podemos dar a ustedes que alcance para alterar el modelo?

GÖRAN MARBY: Si las DPA les dan una respuesta directa, avísennos, dígnanos.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Göran. Estamos llegando al final de los 15 minutos que teníamos asignados para este segmento. Tenemos que decidir si cambiamos de tema o si tomamos una pregunta más.

TONY HOLMES: Tenemos tiempo para una pregunta más. Hay una gran competencia entre las unidades constitutivas para tener tiempo con la junta directiva y por eso no nos podemos pasar de nuestro tiempo.

PAUL MCGRADY: 30 segundos.

TONY HOLMES: Tenga en cuenta que no vamos a poder responder su pregunta ahora. No más de 30 segundos, por favor.

PAUL MCGRADY: Es un comentario acerca de la óptica. Cuando la comunidad de las marcas se vaya de aquí, nosotros tenemos que ir y explicar qué pasó. Tenemos un modelo provisorio que resuelve la necesidad de las partes contratadas en cuanto al cumplimiento. No tenemos un modelo provisorio que se ocupe de la necesidad de acceso a WHOIS, que combata los temas de ciberseguridad, phishing, fraude. No es una situación en la que todos opinen lo

mismo con respecto al grado de frustración. El modelo no resuelve nuestros problemas en absoluto. Cuando volvamos, queremos volver y decir: “Nosotros apoyamos el modelo de múltiples partes interesadas. La ICANN sigue reconstruyendo su credibilidad después de la ronda uno” pero en última instancia necesitamos que esta parte se tome muy en serio y que también se tome muy en serio el problema de las partes contratadas. Gracias.

GÖRAN MARBY:

Quisiera decir que las partes contratadas tienen exactamente la misma noción que ustedes en cuanto a que nosotros no tomamos sus preocupaciones en cuenta y, por lo tanto, están igualmente insatisfechos. Gracias.

MATTHEW SHEARS:

Tony.

TONY HOLMES:

Seguramente todos van a estar muy decepcionados porque no vamos a hablar de GDPR con los ISP. La unidad constitutiva de proveedores de servicios de Internet y conectividad se va a centrar en los aspectos técnicos de Internet. También hay cierta expectativa hacia nosotros por parte de los usuarios finales en cuanto a que nosotros tenemos que garantizar que ofrezcamos

seguridad y estabilidad en Internet. Uno de los desafíos actuales que enfrenta la ICANN es el tema relacionado con el traspaso de la KSK. Me alegra que David esté aquí porque creo que a él le interesa ese tema también. Sin duda, es un tema que la comunidad de ISP está desarrollando, sobre el que está trabajando activamente para avanzar por el camino correcto. Habiendo dicho esto, le voy a dar la palabra a Mark para que continúe con este tema.

MARK MCFADDEN:

Gracias. También me alegra que David esté aquí. Me alegra que esté a varias sillas de distancia de mí. Voy a comenzar diciendo que voy a dedicar unos minutos para reflexionar acerca de alguna de las implicancias para los ISP del traspaso de la llave. Esto verdaderamente es algo muy distinto de lo que venimos hablando en el pasado. Quiero plantear a nivel de la junta directiva el siguiente tema. Quiero hablar acerca de las implicancias de la demora del traspaso. Creo que la junta directiva debería saber esto.

Hay dos temas importantes. Voy a comenzar diciendo que la junta directiva sabe muy bien todo el trabajo que está haciendo la oficina del CTO con respecto al traspaso de la KSK. Se hicieron investigaciones en verano y en otoño. Esto generó ciertas demoras. Una de las cosas que hizo la oficina de David fue

conectarse con la comunidad de los ISP y preguntar si podíamos ayudar y la unidad constitutiva ISP está muy interesada en ayudar porque nosotros somos las personas cuyos teléfonos van a sonar si las cosas no salen bien. Nosotros somos la parte de la comunidad que tiene que ayudar. Somos la parte de la comunidad que en caso de que se haga el traspaso y en caso de que pase algo malo, nosotros somos la parte de la comunidad que se va a ver muy afectada.

Habiendo dicho esto, una de las cosas que puedo decirles es que la oficina del CTO y la comunidad de los ISP trabajaron en forma muy colaborativa y creo que puedo hablar en nombre de todos en la unidad constitutiva de los ISP. Una de las cosas que sabe la junta directiva es que la oficina del CTO hizo muchas investigaciones que llevaron a la demora inicial. La unidad constitutiva ISP apoyó ese retraso porque pensamos que valía la pena, que estaba bien fundamentado, pero también era necesario seguir haciendo investigaciones y la oficina del CTO va a encargar otras investigaciones y nos parece que es una muy buena decisión. También sabemos que el 1 de febrero la oficina del CTO hizo una propuesta muy breve de finalizar la demora en el traspaso de la KSK y comenzar con el nuevo traspaso en octubre de este año.

Así llego a mi primer comentario en nombre de la unidad constitutiva ISPCP. En la propuesta que vino de la oficina del

CTO, una de las cosas que mencionaban es que como parte de las investigaciones que hicieron la segunda vez y esto realmente es due diligence de la oficina del CTO, aun no podían decir cuál iba a ser el efecto del traspaso de la llave. No podían decir qué amplitud tendrían los problemas del traspaso. Una de las cosas sobre las que reflexionamos fue que sin saber cuál era la magnitud de los problemas que podrían ocurrir como resultado del traspaso, la decisión, la propuesta era avanzar. Era hora de avanzar. Nosotros nos preguntamos cuál es el fundamento para esto. ¿Por qué ahora? ¿Por qué en este momento cuando todavía no sabemos realmente cuáles son las implicancias?

En el documento breve brindado por la oficina del CTO para comentarios públicos una de las cosas que vimos es un debate. Esta es la investigación que hicimos. No encontramos nada nuevo. Realmente no sabemos cuál es el alcance del problema. No sabemos qué va a pasar cuando hagamos el traspaso pero hagámoslo. Esa fue la propuesta. Una de las cosas en la sección dos de la propuesta es una propuesta bastante intrigante para la comunidad técnica. Es la sugerencia de que la investigación que se hizo no encontró un umbral que sirva como límite para el traspaso. ¿Qué nos va a impedir que hagamos el traspaso? No había números, no había métricas.

Lo que se nos ocurrió es que si no hay números que nos digan cuándo hay que detener el traspaso, entonces tampoco hay

números que nos digan que hay que iniciar el traspaso. ¿Correcto? todo esto, para serles totalmente franco, son comentarios que deberían venir de la comunidad de ISP e ir a comentarios públicos. Eso es lo que va a pasar y eso está totalmente bien. Nosotros, la comunidad de ISP, pensamos que hay dudas. No estamos seguros de si habría que hacer el traspaso dado que no vemos datos que realmente fundamenten la noción de que los cortes podrían ser importantes. Puede ser que haya cortes pequeños, cortes grandes, cortes debido a errores de configuración. Simplemente no sabemos. Lo que hizo la oficina del CTO fue contratar gente muy, muy buena, gente en la que confíe la comunidad de ISP para hacer investigaciones, para investigar estos datos, para analizarlos.

A pesar de eso, lo que le estoy diciendo a la junta es que la comunidad de ISP, una comunidad cuyos teléfonos van a empezar a sonar si hay problemas, la comunidad de ISP está analizando este breve documento que nos dio la oficina del CTO y no ven nada en ese documento que nos motive a avanzar tan rápidamente. Estos son cosas que verdaderamente están relacionadas con la propuesta de traspaso del 1 de febrero.

Permítanme ahora llamarles la atención acerca de un nivel más alto. Tiene que ver con cuestiones que surgen de la investigación que hizo la oficina del CTO y hay dos cosas que le pido a la junta. Dado que está David aquí, se lo voy a pedir a él también. Una de

las cosas que hizo la oficina del CTO fue encargar investigaciones excelentes en esta área, muchas investigaciones, porque la investigación original que tuvo lugar fue la que causó la primera demora. Las investigaciones subsiguientes trataron de ver qué amplitud, qué amplio alcance tendría este problema. Todavía no lo sabemos. Una de las cosas que hizo la oficina del CTO como parte de su investigación fue recopilar muchos datos.

Básicamente, en principio, cuando la ICANN recopila datos, estos datos deberían estar disponibles para la comunidad. Lo voy a decir muy brevemente. Cuando la ICANN recaba datos y no hay una obligación contractual que lo impida, esos datos deberían estar disponibles para la comunidad. La oficina del CTO hace este tipo de investigaciones y debería como requerimiento poner esta información a disposición del público para que otros grupos la pueden ver: los ISP, la comunidad de conectividad. Este es un principio importante que va más allá de la oficina del CTO. Si me encuentran en los pasillos, me van a escuchar decir esto todo el tiempo. Cuando la ICANN recaba datos para sus propios fines o como resultado del trabajo que hace en sus actividades básicas, esos datos le pertenecen a toda la comunidad y no solamente a la ICANN.

En este caso en particular, la comunidad de ISP opina enfáticamente que los datos de investigación recopilados como resultado de lo que ocurre con los resolutores a nivel global

deberían ponerse a disposición del público en general. Pensamos que este es un principio esencial. Es un principio a nivel de la junta directiva. Esto no es algo solamente para la oficina de David sino para la comunidad en general. Se refiere a todos los datos recopilados. Sabemos a hay ciertas cosas que son confidenciales, que hay ciertas cosas que son contractuales, etc.

En segundo lugar quiero decir lo siguiente y este es el segundo de los problemas para la junta directiva. Más allá de la disponibilidad de los datos, una de las cosas que la oficina del CTO hizo fue poner a disposición del público el plan para reiniciar el traspaso de la llave. Eso es excelente. Pero una de las cosas que están ocurriendo en la oficina del CTO es que estamos viendo muchas iniciativas importantes que surgen de esa oficina. Lo que nos gustaría que hiciera la junta y el CEO sería que más iniciativas tengan un mayor escrutinio público y mayor transparencia. Quisiera decir dos cosas. Primero, acceso público a datos clave. En segundo lugar, más transparencia pública con respecto a iniciativas interesantes que surgen de la oficina del CTO. Gracias.

GÖRAN MARBY:

En cuanto al primer punto que mencionó acerca de la KSK, no tiene por objetivo destruir la Internet como para no tener un

problema con el GDPR. Una de las cosas de las que estamos hablando cada vez más y lo digo en nombre de David para que no pierda su voz, estamos hablando de que con un traspaso inadecuado no vamos a poder utilizar los servicios. Tenemos que hablar de esto con SSAC y RSSAC y la parte técnica de nuestra comunidad para hablar realmente y ver si hay algo que podemos hacer para que el traspaso salga mejor.

Por otro lado, usted sabe que estamos en el proceso que iniciamos hace un año, creo. Se llama ODI, iniciativa de datos abiertos. Obviamente, usted leyó el informe que yo presenté a la junta directiva. Verá que entre mis objetivos, uno de mis objetivos es que los primeros entregables del proceso ODI aparezcan en estos primeros seis meses de este año. Hay mucha información pero no tenemos una estrategia. Estamos desarrollando estrategias. Después vamos a trabajar. Vamos recabando información que si no tiene motivos legales para no ser publicada, debe ser publicada.

Además, hasta ahora nadie podía encontrar la información porque nadie podía encontrar la información en icann.org. Al mismo tiempo, estamos desarrollando un sistema de gestión de documentación para que la gente pueda encontrar las cosas. Creo que parte de la información que usted busca ya ha sido publicada pero está tan bien escondida en nuestro enorme sitio web de ICANN org que es difícil encontrarlo. David.

DAVID CONRAD:

Con respecto a alguna de las preguntas que hizo Marc. Agradezco la oportunidad de hablar, si pudiera hablar, sobre el traspaso de la KSK. La situación que enfrentamos es bastante compleja para la ICANN. Como consecuencia de la posposición del traspaso de la KSK que íbamos a hacer en septiembre presentamos una pregunta a la comunidad técnica representada por los participantes en la lista de correo electrónico del traspaso de la KSK. Les preguntamos qué hacemos de aquí en más. ¿Hacemos el traspaso o no lo hacemos?

El consenso en ese canal de comunicación, que es una lista de correo electrónico abierta, en la cual cualquiera puede participar, fue que los datos que estamos recibiendo de la implementación del RFC 8145 no nos da ninguna ayuda porque lo que nos dice es que la configuración de los resolutores, no la configuración de los usuarios no es la que deberían tener para hacer el traspaso. Los datos que estamos recibiendo desde agosto del año pasado, recibimos indicios de que más de un 5-8% de los resolutores no estaban bien configurados. Esto nos sorprendió porque la norma de la cual surge esta implementación no fue aprobada hasta abril. La primera implementación recién apareció en agosto. En septiembre, cuando empezamos a recibir estos datos, fue bastante sorprendente que se hubiera implementado en alguna medida.

Hoy, viendo los datos, tenemos entre un 20-25% de los resolutores que están mal configurados. Estos son datos disponibles en el sitio web DNS se habla de las investigaciones que hicimos. Tenemos los gráficos que formamos o que creamos con los datos que recibimos sobre la raíz L en nuestro caso.

La implicación es confusa. De todos modos, icann.org está confundida. Siempre que pasa eso pedimos a la comunidad que nos diga qué hacer, cómo seguir adelante. Lo que nos han dicho hasta ahora en la lista de correo electrónico de traspaso de la KSK que se ha traducido en el plan preliminar que presentamos el 1 de febrero es que los datos que recibimos no nos dan información suficiente como para decidir que debemos seguir posponiendo el traspaso de la KSK y que, de hecho, debemos seguir adelante lo antes posible con ese plan, trabajando de manera continua y acelerada, comunicándole al mundo que vamos a hacer el traspaso de la KSK.

Una de las razones por las cuales la comunidad técnica considera que debemos avanzar con el traspaso es el daño que se ha producido o cómo ha perjudicado la reputación de DNSSEC el tema de posponer el traspaso. Creo que se ha dicho que hubo problemas porque se pospuso el traspaso de la KSK. Se pasó de un 16% de resoluciones a un 13%. Hay una parte de la comunidad técnica que cree que si seguimos postergando el traspaso de la KSK se va a socavar aun más el interés en

implementar DNSSEC y los que participaron en estas listas, en estas reuniones, consideran que estos son resultados negativos.

Nosotros realmente alentamos a que más miembros de la comunidad participen a través de comentarios públicos para el plan preliminar a fin de tener puntos de vista más amplios para poder modificar el plan según fuera necesario. El 11 de octubre de 2018 es una fecha tentativa. La tomamos en base a comentarios de la comunidad. La junta directiva lo definirá finalmente una vez que lo haya consultado con los cuerpos correspondientes.

CHRIS DISSPAIN: Perdón. Ya nos pasamos cinco minutos y tenemos que terminar aquí.

TONY HOLMES: Quiero agradecer a la junta directiva, a David, a todos por esta oportunidad. Realmente siempre es un privilegio y esto es una parte importante de todas nuestras reuniones. Muchas gracias.

GÖRAN MARBY: Quisiera también agradecerles por las sesiones de esta mañana, que fueron debates abiertos y honestos. Quiero invitarlos a que sigamos teniendo este tipo de reuniones.

TONY HOLMES: Con mucho gusto lo vamos a hacer.

MATTHEW SHEARS: Les pido disculpas porque no pudimos responder las últimas dos preguntas. Muchas gracias por su participación.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]