
SAN JUAN – Réunion conjointe : ASO/NRO et Conseil d'Administration de l'ICANN
Mercredi 14 mars 2018 – 08h30 à 09h30 AST
ICANN61 | San Juan, Porto Rico

ORATEUR NON-IDENTIFIÉ : Bonjour à tous. Il est 8:30, donc l'heure du début de notre réunion conjointe ASO/NRO et Conseil d'Administration. Je vous demande de bien vouloir prendre place dans la salle et de bien vouloir occuper les places de devant, dans la mesure du possible, s'il vous plaît.

ORATEUR NON-IDENTIFIÉ : Nous avons encore deux places à l'avant. N'hésitez pas à venir vous asseoir à l'avant s'il vous plaît.

AKINORA MAEMURA : Nous continuons de travailler sur une petite préparation de dernière minute. Veuillez nous excuser de ce léger retard.

Bonjour à tous. Réunion entre le Conseil d'Administration de l'ICANN et la NRO et ASO. Il s'agit d'un dialogue régulier entre le Conseil d'Administration et l'ASO.

Donc avant de commencer, faisons un petit tour de table. Veuillez vous présenter s'il vous plaît.

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

KAVEH RANJBAR : Kaveh Ranjbar, Conseil d'Administration. Et je dois vous quitter malheureusement rapidement.

LEON SANCHEZ : Leon Sachez, Conseil d'Administration.

FILIZ YILMAZ : Filiz Yilmaz, ASO AC région RIPE.

MAARTEN BOTTERMAN : Maarten Botterman, Conseil d'Administration.

LITO IBARRA : Lito Ibarra, Conseil d'Administration.

KHALED KOUBAA : Khaled Koubaa, Conseil d'Administration.

BRAJESH JAIN : Brajesh Jain, membre ASO AC, APNIC.

OSCAR ROBLES : Oscar Robles, directeur exécutif LACNIC.

HARMUT GLASER : Harmut Glaser, région LACNIC.

RON DA SILVA : Ron da Silva, Conseil d'Administration.

AKINORI MAEMURA : Quel conseil d'administration exactement ?

CHERINE CHALABY : Cherine Chalaby, Conseil d'Administration de l'ICANN, je précise.

AKINORI MAEMURA : Akinori Maemura, membre du Conseil d'Administration désigné par l'ASO.

PAUL WILSON : Paul Wilson, conseil exécutif NRO.

AFTAB SIDDIQUI : Aftab Siddiqui, président ASO AC.

AXEL PAWLIK : Axel Pawlik, directeur exécutif RIPE NCC.

DAVID CONRAD : David Conrad, CTO ICANN.

JOHN CURRAN : John Curran, PDG ARIN.

ALAN BARRETT : Alan Barrett, PDG AFRINIC.

KEVIN BLUMBERG : Kevin Blumberg, région ARIN, ASO AC.

RICARDO PATARA : Ricardo Patara, région LACNIC, AC ASO.

AKINORI MAEMURA : Merci beaucoup. Veuillez vous présenter s'il vous plaît ?

HERVÉ CLÉMENT : Hervé Clément, ASO AC, RIPE NCC.

NURANI NIMPUNO : Nurani Nimpuno, ASO AC, région RIPE.

LOUIE LEE : Louie Lee, ASO AC, région ARIN.

AKINORI MAEMURA : Merci de ce beau chapeau.

Bien, passons maintenant aux choses sérieuses. Il s'agit de la réunion normale que l'on fait conjointement entre le Conseil d'Administration et l'ASO/NRO.

Donc nous allons passer en revue les dernières informations et on se pose les uns les autres des questions pour mieux se connaître. Diapositive suivante s'il vous plaît.

Le Conseil d'Administration de l'ICANN a envoyé des questions à l'ASO. Voici les deux questions à l'écran. La première : quels sont les principaux objectifs pour 2018 ? Deuxième question : quels sont vos principaux objectifs à long terme ? Dans le cas de ces deux questions, il est important pour nous d'envisager notre avenir en connaissant l'importance de l'ASO.

Alors, qui souhaite répondre à ces questions ?

PAUL WILSON : Nous avons quelques présentations par rapport à ce qui est prévu pour notre ordre du jour aujourd'hui. Serait-il possible de les montrer ?

AFTAB SIDDIQUI : Pourrait-on projeter d'abord la mise à jour ASO à l'écran, s'il vous plaît ?

PAUL WILSON : Donc la première présentation, c'est une mise à jour ASO.

AFTAB SIDDIQUI : Donc j'attends cette présentation à l'écran, s'il vous plaît. La voici, merci. Est-ce qu'on peut l'avoir projetée ici, plein écran ? Merci. Donc je vous présente une mise à jour de la révision ASO.

Comme vous le savez, l'année dernière, nous avons eu une révision ASO et un rapport a été publié avec toute une série de recommandations, 18 pour être précis. Il y a eu une déclaration conjointe provenant de l'ASO AC et NRO EC, touchant à chacune des recommandations. Mais dans le cas présent, nous avons repris chacune des recommandations associées au fait de demander de l'aide à l'ICANN dans chacun de ces domaines.

Donc l'ICANN devrait envisager une mise à jour des actes constitutifs pour refléter le fait que la NRO tout comme le GAC et conformément au protocole d'accord ASO va fournir un mécanisme de révision qui lui sera propre.

Recommandation numéro 2. La NRO devrait considérer une mise à jour du protocole d'accord ASO afin de refléter le fait

qu'une section appropriée pour les nouveaux statuts de l'ICANN concernant les révisions organisationnelles soit contenue dans la section 4.4.

Recommandation numéro 3. La NRO devrait adopter une procédure pour entreprendre des révisions journalières de l'ASO. Donc nous sommes d'accord du le fait qu'il faut avancer et appliquer cette recommandation.

L'ASO devrait envisager d'actualiser le protocole d'accord avec AfriNIC en tant que signataire, retirer l'annexe B de la communauté habilitée. Et conjointement, nous avons convenu du premier point, du deuxième point également, donc ajout d'AfriNIC comme signataire et suppression de l'annexe B. Le problème se pose pour le troisième point, qui a été expliqué en détail, à savoir ajouter quelque chose qui constituerait finalement un double emploi puisqu'ici, il s'agit de mises à jour par rapport aux responsabilités de l'ASO en tant que participant qui prend des décisions dans la communauté habilitée de l'ICANN.

Recommandation 5. Une fois qu les révisions indépendantes de l'ASO sont finies, la NRO et l'ICANN devraient initier des discussions.

Recommandation numéro 8. Afin d'augmenter la sensibilisation concernant la mission et les principales opérations et séparation

des rôles entre l'ASO AC et la NRO vis-à-vis de l'ASO, la NRO devrait envisager des mises à jour sur le site web.

Là encore, il s'agit d'une recommandation qui est la dernière recommandation, recommandation 13. Protocole de l'ASO qui devrait être mis à jour pour refléter la réalité de la communauté habilitée et spécifier les rôles et responsabilités au sein de l'ASO qui devraient être clairement définis, même si ces responsabilités sont clairement définies. Là encore, si on ajoute quelque chose, il y a double emploi puisque les informations sont déjà là.

Recommandation 14. L'ASO AC devrait soit confirmer un représentant désigné pour l'ASO au sein de l'administration de la communauté habilitée, qui sera le président du EC NRO ou développer une procédure pour nommer un autre représentant. Il là, il s'agit de ne rien faire sur cette partie-là.

Donc comme je l'ai dit, recommandation 8 qui est directement liée à la recommandation 18. La recommandation 8 demande une séparation des rôles entre l'ASO AC et NRO l'EC au sein de l'ASO elle-même. Et la recommandation 18 dit que la NRO devrait initier une consultation publique impliquant les cinq communautés RIR pour déterminer la structure future de l'ASO. Donc quelque soit le résultat de la recommandation numéro 18, cela sera projeté sur notre site web.

Et en réponse à cela, l'ASO AC et NRO ont convenu d'un processus. Il y a eu là encore une déclaration provenant de l'EC NRO. Et ce processus de consultation a d'ores et déjà commencé à l'APNIC. Et il y a des discussions de consultations qui ont commencé dans la région ARIN aussi. Peut-être que le CFO peut nous donner des mises à jour là-dessus.

Donc voilà les trois options suggérées dans cette révision, donc soit le statu quo, soit une consultation croissante, soit une structure à deux chambres. Cela fait partie du rapport de révision.

Et voilà tout ce que j'avais à dire sur cette présentation. Si vous avez des questions, je serai ravi d'y répondre.

AKINORI AEMURA :

Merci beaucoup, Aftab. C'est une présentation très complète par rapport à l'ASO, la NRO et sa réponse au rapport final de la révision de l'ASO.

Est-ce que vous avez des commentaires en tant que président de l'ASO ?

KHALED KOUBAA :

Je suis heureux de voir le consensus par rapport à la recommandation. Par exemple, pour ce qui concerne la

recommandation numéro 13 où il est stipulé qu'il faut suivre les procédures qu'on utilise pour les révisions, je pense que l'OEC sera ravi d'assurer un suivi sur ce point et d'apporter le soutien dont vous aurez besoin et sera aussi tout à fait disposé, après avoir lu ce rapport final, de le circuler entre nous. Et s'il y a des commentaires, des observations à faire, nous serons ravis d'en assurer un suivi.

AKINORI MAEMURA : Y a-t-il d'autres commentaires ? Ron ?

RON DA SILVA : Oui. Je suis heureux de voir que ce processus de consultations a commencé à l'APNIC. Est-ce qu'on sait combien de temps cela va prendre pour passer par tous les RIR et s'il y a des ajouts ? Est-ce qu'on a une idée du calendrier qu'on va suivre ?

AKINORI MAEMURA : Qui souhaite répondre à cela ?

JOHN CURRAN : Bien entendu, chaque RIR a son propre processus de consultations. Et s'ils sont d'accord sur une vision unique, peut-être qu'on peut envisager un délai d'un an avant de revenir vers l'ICANN. S'il n'y a pas de vision unique et s'ils ne convergent pas

tous autour d'une vision unique, alors là, c'est une autre situation. Peut-être qu'il faudrait une révision plus amiteuse pour étudier ces différences et essayer de les harmoniser. Cela va prendre plus de temps. Donc tout dépend de savoir si on parvient à une situation consensuelle après cette première étape de consultation cette année.

AKINORI MAEMURA :

Merci. Est-ce que lors de la dernière conférence APNIC, vous avez eu une séance de consultations ? Puisque vous, vous avez été modérateur de cette séance. Quel a été votre sentiment ? Est-ce que vous avez des commentaires à faire par rapport à cela ?

ADTAB SIDDIQUI :

Merci Akinori. Hélas, je dois retirer ma casquette de président AC ASO puisque je suis également président du groupe de travail APNIC et on a commencé ce processus de consultations l'année dernière pour l'APNIC 44 à Taichung. Donc à partir de là, on a eu une deuxième séance sur le processus de consultations le mois dernier. Et le consensus de la communauté a consisté à dire qu'ils ne voulaient pas poursuivre le statu quo mais on continue ce processus de consultations, qui en est encore à une étape préliminaire. C'est un processus très ouvert, tout le monde peut s'y joindre. En tout cas, ce groupe de travail évolue dans une

voie positive. Et on est également disposé à partager nos travaux avec ce que font d'autres régions.

AKINORI MAEMURA : Merci de ces commentaires. Est-ce qu'il y a d'autres demandes d'intervention sur ce point ?

PAUL WILSON : Je me demandais si d'autres représentants RIR souhaitaient faire des commentaires.

JOHN CURRAN : Par rapport à ARIN, nous avons commencé un processus de consultations par l'intermédiaire de listes de diffusion par courriel. Nous allons avoir à Miami une réunion en avril pour consulter la communauté. Je ne sais pas quelle est la situation par rapport aux autres RIR.

AXEL PAWLIK : Nous, nous avons une réunion en mai. On n'a pas encore commencé la sensibilisation, mais on va avoir des discussions à ce moment-là et on va commencer à partir de là.

ALAN BARRETT : Nous, nous avons commencé une discussion sur notre liste de diffusion. Mais pour l'instant, cela a été très limité et je n'ai vu aucun commentaire. Nous prévoyons également d'avoir une discussion en face-à-face et une réunion en mai au Sénégal.

AKINORI MAEMURA : Merci Oscar ?

OSCAR ROBLES : Alors à LACNIC, nous commençons des réunions d'informations et des discussions publiques à partir du mois d'avril. Et le premier mai au Panama, nous aurons nos premières consultations. Et je suis très prudent ici parce qu'il s'agit d'une question très sensible. Et ce n'est pas le sujet le plus simple à aborder actuellement. Donc je vais lancer un appel aux gens qui ont de bonnes idées pour s'engager dans la communauté et participer à ce processus pour donner des informations et des commentaires.

AKINORI MAEMURA : Merci beaucoup. Leon.

LEON SANCHEZ : Merci. Une question à votre attention, Paul. Est-ce que vous pourriez nous dire un peu plus en détail quelle est l'idée ou ce

concept de travail autour de deux chambres ? Quel serait le mécanisme à mettre en place ?

PAUL WILSON :

Les trois options qui sont ici à l'écran sont des options qui sont des suggestions plutôt que des recommandations pour reprendre tout l'éventail d'options qui découle des observations et commentaires reçus par les personnes chargées de la révision. Et là, je parle au nom de l'APNIC. Comme cela a été dit, la communauté APNIC a convenu hier que le statu quo n'était plus acceptable. Cela faisait trop longtemps qu'il était en place et qu'il fallait un changement. Donc nous avons essayé de parvenir à une nouvelle proposition en fonction d'un sondage qu'on a organisé il y a quelques semaines.

On a envisagé un modèle à deux chambres et je pense que cela est venu d'une suggestion qui a été faite dans le rapport. Je pense que c'est dans la section 9.2. Et moi, d'après ce que je comprends dans cette proposition, c'est qu'il y a différentes composantes actuellement entre l'interface avec l'ICANN. Et je vois qu'il y a ce conseil ASO, le EC et ensuite, l'aspect technique qui est actuellement représenté par ce qu'on appelle maintenant l'EC NRO. Et selon ce modèle à deux chambres, on pourrait le redéfinir comme deux parties faisant partie d'un même tout.

Donc une chambre politique qui remplacerait les AC et SO et la chambre des opérateurs de registre qui seraient une nouvelle chambre pour l'EC NRO. Là, il n'y a plus de référence à la NRO dans le contexte de l'ICANN, qui est un organe distinct d'un point de vue technique et opérationnel.

Donc c'est quelque chose de différent du point de vue organisationnel. Et cela découle, je le répète, d'une suggestion contenue dans ce rapport de révision.

AKINORI MAEMURA : Y a-t-il des commentaires sur ce sujet ? Si j'ai bien compris, au sujet de cette structure à deux chambres, comme vous le voyez, c'est une idée nouvelle. Mais il y a deux conseils qui vont combiner leur travail avec seulement un nouveau nom. Donc le travail est le même et sera organisé différemment. C'est cela que vous voulez faire dans l'avenir ?

PAUL WILSON : Oui.

AKINORI MAEMURA : S'il n'y a pas d'autres commentaires là-dessus, nous allons passer à une autre sujet. Ron, vous allez prendre le micro ?

RON DA SILVA : Merci de simplifier l'explication sur les deux chambres, Akinori. J'ai observé toutes les autres recommandations et pour moi, j'ai l'impression qu'il y a, disons, un nettoyage de tous les documents, les références et les accords de protocole. Il semble y avoir un intérêt de redéfinir le rôle de l'ASO. Pouvez-vous nous expliquer cela un peu plus ? Je n'ai pas bien compris. Est-ce qu'il y a une partie de la communauté habilitée qui aurait des intérêts dans ce sens ?

AKINORI MAEMURA : Merci beaucoup, Ron. Nous pouvons donc répondre à cette question. Paul.

PAUL WILSON : Il y avait des recommandations sur ce sujet. Mais quand on parle de la révision, notre équipe a donc communiqué avec la communauté habilitée. Nous sommes donc ce qu'on appelle des membres de cette communauté habilitée. Donc nous jouons un rôle comme le disent les statuts de l'ICANN. Les conseils se sont rassemblés et ont mis en place des procédures intérimaires pour adresser les responsabilités de la communauté. Elles ont été adoptées, elles sont devenues des procédures pour l'instant. Je ne sais pas si elles ont été encore publiées, mais elles le seront certainement à la fin de cette semaine. Cela représente la

manière avec laquelle nous prenons nos responsabilités en tant que membre ASO NRO vis-à-vis de la communauté habilitée.

JOHN CURRAN : Oui, l'ASO est membre de la communauté habilitée et l'ASO exerce ces pouvoirs, donc elle doit parler avec une seule voix. Au sein des ASO, les pouvoirs ont été délégués à l'AC ASO. C'est ainsi que nous avons fonctionné pour le retrait du directeur. C'est donc la base de nos prises de décision. Il y a beaucoup d'autres pouvoirs de la communauté habilitée qui ne comprennent pas ce retrait du directeur, par exemple. Nous devons suivre les formalités.

AKINORI MAEMURA : Merci, John. Y a-t-il d'autres commentaires ? Non ? Bon.

Nous allons passer à autre chose.

AFTAB SIDDIQUI : Juste une petit mise à jour politique. Comme vous le savez, nous sommes des organisations de soutien. Il y a des noms aussi pour chaque région, comme vous l'avez entendu. Pour cette année, je suis le président ; il y a deux vice-président, Kevin Blumberg et Ricardo Patara qui viennent d'ARIN et de LACNIC. Les autres membres sont ici dans la salle.

Quand il s'agit du GDD, nous avons huit membres, nous sommes un membre de chaque région, des membres d'AfriNIC, d'APNIC, d'ARIN, LACNIC et de RIPE NCC.

Nous avons des activités. Nous avons nommé des personnes à certains groupes de travail. Il y a des membres de l'ASO AC au CCWG piste de travail numéro 2, Fiona Asonga et Jorge Villa. Nous avons aussi nommé une personne au NomCom. Cette personne représente l'ASO AC. Voilà donc un petit résumé de ce qui se passe depuis Copenhague 58.

Nous avons discuté de beaucoup de différentes politiques au sujet des IPv4 et des IPv6. Cela a été un sujet de discussions très intéressant. Les politiques IPv4 ne sont pas encore dans toutes les régions, d'ailleurs pas à APNIC en ce moment. Mais beaucoup de questions IPv6 ont été discutées et beaucoup d'autres sujets, tel que le WHOIS.

Avant de répondre à des questions, je voudrais seulement faire une mise à jour sur l'élection du Conseil d'Administration de l'ICANN pour le siège numéro 9. Nous avons commencé le processus l'année dernière. Il y a eu une période de nominations à partir du 17 octobre. La période de commentaires s'est ouverte le 18 décembre et sera terminée le 18 mars. La phase de sélection va commencer le 19 mars et va se terminer le 18 avril.

Nous avons au départ quatre candidats. Leurs noms sont sur le site web. Un des candidats a été nommé le 5 février. Toutes ces informations sont publiques. Vous pouvez aller faire vos commentaires sur le site ASO. Voilà donc la mise à jour sur le vote du siège 9 au Conseil d'Administration de l'ICANN.

AKINORI MAEMURA : Merci pour cette mise à jour. Avez-vous des questions ? Si oui, levez la main. Aucune question ? Nous sommes très contents ?

Ensuite...

PAUL WILSON : J'ai une mise à jour à faire rapidement. J'ai quelques diapositives à vous présenter.

Nous avons une séance cet après-midi pour l'ASO et nous pourrons en parler plus en détail. Mais en attendant, cette présentation va vous montrer un peu ce que nous allons répondre aux questions de l'ICANN et quels sont les objectifs RIR.

Pour être un leader global pour les ressources des nombres sur l'internet, nous sommes une association des RIR qui a été formée avec une protocole d'accord, plus précisément, nous

travaillons avec les RIR dans leurs activités pour promouvoir le modèle multipartite et le rôle de l'ICANN ASO.

Nous avons un comité exécutif EC, donc je parle en ma position de président du comité cette année. Il y a aussi un secrétariat. Nous avons beaucoup de groupes de coordination, dont les membres sont des représentants de chaque RIR. Et nous avons aussi d'autres membres plus ou moins informels qui font partie de la structure.

Il y a des informations sur notre site web. Nous avons des rapports de statistiques, nous avons des révisions comparatives sur les politiques à travers tous les RIR et à travers l'ASO en elle-même.

Le NRO a beaucoup de dépenses, cela comprend les contributions à l'ICANN. Nous distribuons ces contributions en utilisant une formule et la formule est basée sur la pertinence du budget. Et ce que vous voyez donc à l'écran, ce sont les responsabilités qui appartiennent à chaque RIR et qui sont en conséquences des budgets. Nous avons un fonds de stabilité aussi, et nous allons donc rendre toutes ces informations très publiques pour chaque RIR.

En résultat de la transition IANA, il y a eu donc le comité de révision IANA. C'est un comité qui est similaire au AC et il est de trois membres par région, deux sont élus et un nommé. Ce

comité est là pour guider [le prix] de l'élaboration des politiques au niveau mondial. Et ainsi, on peut s'assurer que l'IANA soit conforme à toutes ces politiques. C'est donc un nouvel élément dans la responsabilité du système. Et cela a été conçu après la transition de l'IANA. Les membres de ce comité sont là. Tous les documents sont sur le site web, bien sûr.

Et comme je l'ai dit tout à l'heure, en réponse à la question, le NRO EC a adopté les procédures pour tout ce qui est actions d'approbation dans les activités de la communauté. Il y a donc toutes ces informations sur le site web. Tout cela se publie de toute façon d'ici la fin de la semaine.

La révision en question était une activité du NRO. Les détails de cette révision, vous les trouverez sur le site web. Nous avons déjà un petit peu parlé des réponses de la révision.

Il y a des projets techniques qui sont en cours. Nous sommes responsables du RPKI. Nous avons aussi encore une fois fait la révision des exigences du rapport d'IANA PTI. Nous participons aussi avec les indicateurs de santé des technologies des identificateurs.

Des statistiques maintenant. Voilà juste un extrait des statistiques de la NRO. Vous voyez sur l'écran tous les résultats. Nous n'avons presque plus, bien sûr, d'IPv4. Comme vous le voyez sur l'écran, le plus grand nombre des IPv4 est à peu près à

trois quarts tenu par AfriNIC. Les autres RIR sont en période d'adoption de politiques.

Voilà donc un diagramme pour APNIC. Vous voyez que les stocks sont vraiment en baisse. Donc nous n'avons pratiquement plus d'IPv4.

Les IPv6, comme vous le voyez l'écran, nous encourageons le déploiement de ceci à travers tous les RIR. Je suis heureux de vous dire que le déploiement mondial se passe très bien. Et nous avons augmenté de 7 % par rapport à l'année dernière. Nous sommes à peu près à 17 % maintenant, donc nous avons doublé ce pourcentage. Nous avons doublé les possibilités pour les utilisateurs à travers le monde. Voilà le diagramme sur l'écran qui nous montre la croissance, presque 20 % de la base d'utilisateurs qui ont maintenant accès à cause de l'IPv6. Nous avons bien sûr inclus YouTube et toutes ces choses-là puisqu'il y a une plus grande largeur de bande qui est utilisée à travers le monde.

Voilà, vous avez aussi l'écran les grandes lignes de l'IPv6. C'est intéressant de voir quelles communautés, et cela représente des pays agrégés pour les ISP. Donc encore une fois, il est intéressant de voir que la Belgique est à 59 % et vous voyez que l'Inde est à 58 % dans l'utilisation des IPv6. C'est vraiment une communauté IPv6 énorme. Nous avons l'Uruguay qui est en

troisième places, les États-Unis en quatrième place, ensuite il y a les pays de l'Europe, le Japon est en dixième place je crois. Et nous avons vraiment une grande variété de pays qui inclus l'Estonie, le Pérou, l'Équateur, qui sont dans cette liste des premiers 25 pays. Donc on voit que les pays viennent de différentes parties du monde.

Voilà donc la fin de nos statistiques et de nos informations du NRO. On essaie de démontrer que pour nos objectifs importants comme on l'avait mentionné tout à l'heure, pour les RIR, ce sont des objectifs qui sont continus. Nous recevons beaucoup de support de la communauté. Nous continuons à soutenir et contrôler le reste des IPv4. Donc voilà pour les processus qui sont en cours en ce moment, l'exactitude du WHOIS aussi, les identificateurs de santé dont je ne peux pas vraiment parler maintenant.

Mais pour répondre à votre deuxième question sur les objectifs importants à long terme, nous devons mentionner l'attention particulière que nous avons à l'élaboration des politiques. Donc dans l'avenir, pour tous les services de registres qui sont gérés par les RIR, cela, encore une fois, représente une priorité à long terme pour nous. J'ai parlé du RPKI, qui sera développé et promu à l'avance car il y a une demande de la communauté. Donc je pense qu'on peut dire que nous allons continuer de

développer ces RPKI à long terme, en réponse des besoins de nos communautés.

Et ensuite, je pourrais dire que cela est aligné avec la mission du NRO. Nous allons continuer à soutenir le modèle multipartite. C'est important pour nous tous, et surtout en relation avec le rôle des RIR dans l'écosystème multipartite. Ainsi, nous allons pouvoir continuer à représenter les intérêts de notre communauté.

Je vais m'arrêter là. S'il y a des questions, je peux y répondre, sinon, je peux passer à autre chose. Mais nous allons parler beaucoup de toutes ces choses-là cet après-midi dans notre séance.

AKINORI MAEMURA : Bien. Toutes ces informations sont sur le site web du NRO. Avez-vous des questions ? Dans l'audience, y a-t-il des questions ?

CHERINE CHALABY : Je voudrais tout d'abord vous remercier pour votre mise à jour. Le message, donc, sur la révision que vous nous avez proposé, nous l'avons entendu. Je vous en remercie. Tout ce que j'ai entendu sur les recommandations étaient très intéressants, surtout la proposition des deux chambres.

En ce qui concerne les révisions, vous devriez savoir qu'il y a un sentiment croissant au sein de la communauté en général qu'il y a évidemment beaucoup trop de révisions qui sont en cours et en même temps. Donc cela pose des problèmes pour le temps, pour les bénévoles. Toutes les unités constitutives nous en ont parlé. Il ne faut pas continuer comme cela. Et je sais que Göran est en train de collecter des idées, des initiatives. Et nous allons donc essayer de changer les délais de ces révisions ou le calendrier de ces révisions. Il va peut-être falloir que l'on fasse des changements aux statuts.

De la part du Conseil d'Administration, je peux vous dire que nous apprécions votre soutien continu pour le modèle multipartite et pour vos commentaires sur votre participation dans la promotion du rôle et de la mission de la gouvernance multipartite. Et nous apprécions votre rôle, il est très important. Nous avons besoin de votre support continu. J'espère vraiment pouvoir continuer cette coopération que nous avons entre nous.

Et je me demande si ce format est le bon format. Est-ce que c'est le format que vous préférez ? D'autres unités constitutives ont mentionné que ce format pourrait peut-être être différent pour que nous puissions participer, avoir une meilleure conversation. Certaines unités trouvent que ce format fonctionne, d'autres beaucoup moins. Est-ce que c'est votre cas ? Cela pourrait être un sujet de discussion entre nous. Est-ce qu'on doit participer

sur ce sujet ? Si on est là, face-à-face, c'est pour pouvoir avoir un dialogue. Il y a des questions qui peuvent être répondues à travers des courriels, mais cette réunion en face-à-face est plus intéressante. Si nous allons passer du temps ensemble – et nous ne passons pas assez de temps ensemble, nous ne le faisons que deux, trois fois par an –, on pourrait peut-être rendre ce temps plus utile pour pouvoir participer et dialoguer et pour pouvoir répondre à nos questions. Donc nous allons pouvoir en parler d'ici notre prochaine réunion. Merci.

AKINORI MAEMURA : Paul ?

PAUL WILSON : Merci beaucoup Cherine. Au nom des RIR, je suis sûr que nous partageons tous cette satisfaction par rapport à vos commentaires. Au début de la semaine, on a eu un briefing par rapport à ce qu'on va faire cette semaine. Et à la fin de la semaine, on en aura un autre. Et on va, à n'en pas douter, prendre en considération votre suggestion, votre commentaire.

Je voulais dire clairement, par rapport à la proposition de la révision, que nous en sommes à un stade très préliminaire de cette discussion. Ce modèle à deux chambres a été identifié dans le rapport de révision comme l'une des options identifiées.

Mais il y a toute une série d'autres options dans l'éventail de la configuration actuelle. Donc il s'agit d'une proposition faite et cela a déclenché la discussion. Mais il est encore prématuré de dire que cette consultation ou cette discussion va aller dans tel ou tel sens. Parce que comme John l'a dit, cela pourrait prendre du temps pour qu'on puisse tous converger vers une même vision.

AKINORI MAEMURA : Aftab.

AFTAB SIDDIQUI : Merci, Cherine, d'avoir souligné ce point aussi.

Alors ma demande à l'attention de tous les membres du Conseil d'Administration, c'est qu'aujourd'hui à 17:00, nous avons une séance ouverte et à cette occasion, nous allons parler de toutes les politiques en détail et comment la communauté met en place les PDP. Donc pour tous ceux qui s'intéressent à cette question, sachez que nous allons avoir un dialogue sur les politiques, notre travail dans les RIR et ce que l'on fait. Donc on aura une séance questions et réponses. Et si certains membres du Conseil d'Administration sont libres, vous êtes les bienvenus.

AKINORI MAEMURA : Merci beaucoup, Aftab, de cette précision. Donc cette séance publique aura lieu à 17:00 dans la salle 101A. Souvenez-vous que vous êtes tous les bienvenus à cette séance afin de mieux connaître le travail de l'ASO.

Y a-t-il d'autres questions, commentaires puisque cette séance touche à sa fin ?

Nous en sommes au point divers, s'il y en a. Bien.

Nous allons clore cette séance. Donc mise à jour de la révision de l'organisation ASO ; ensuite, mise à jour du conseil de l'adressage ; et mise à jour de la NRO ; et comme Paul l'a brièvement dit, nous aurons une autre opportunité pour parler des ITHI, donc indicateurs de santé des technologies des identificateurs ; ensuite, commentaires supplémentaires et invitation à participer à la séance publique ASO. Voilà tout ce que j'avais dit.

Pour la dernière fois, je vous pose la question, est-ce qu'il y a des commentaires, des questions ? Non ?

Alors merci d'avoir participé à cette réunion. Cette séance est levée. Merci.

[Applaudissements]

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]