
САН ХУАН - Подготовка GAC к совместному заседанию с Правлением ICANN

Воскресенье, 11 марта 2018 г. - с 18:00 до 18:30 АСТ

ICANN61 | Сан-Хуан, Пуэрто-Рико

TOM DALE:

Спасибо, Манал. Опять же, я просто хочу довести до сведения новичков в GAC то, что мы здесь делаем. На каждой конференции ICANN идут встречи лицом к лицу. Это встречи, которые привлекают много внимания и подготовки. Если вы следите за футболом, мы являемся El Classico на конференции ICANN, если вы знаете о Барселоне и Реале Мадрид. Это важная встреча, и ей уделяется большое внимание со стороны остальной части сообщества, поэтому то, что произошло в последнее время, заключается в том, что Правление запросило до заседания указание от GAC и на самом деле от других групп, которые встречаются здесь на конференции ICANN, они запросили указание вопросов, которые GAC хотел бы поднять, а также они задали некоторые свои вопросы перед началом этой встречи несколько недель назад. Примерно 3 недели назад. Я думаю, вы их видели в списке рассылки GAC. Возможно, вы его не прочитали, но вы должны были увидеть, по крайней мере, ответ, который был согласован GAC с запросом Правления. Во-первых, GAC ответил на вопросы о возможных вероятных приоритетах GAC на 2018 год, и я думаю, что на 2019 год. Возможно, Правление

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

задаст этот вопрос у GAC. У нас нет способа узнать, но я думаю, что в основном члены GAC, как правило, сосредоточены на вопросах, которые они хотели бы поднять, и в последние 3 недели, и действительно в последние 24 часа некоторые из них изменились, и на этом заседании вы пожелаете пересмотреть некоторые из них, как сказала Манал. Возможно, удалить некоторые или, возможно, добавить больше тем. Хорошо, если возможно для GAC сделать это сегодня после, чтобы мы могли предупредить персонал поддержки Правления, чтобы у Правления было представление о том, что ожидать. Таким образом, пункты, которые согласовал GAC несколько недель назад, сейчас на экране. Первый касается комментария, в котором, по сути, говорится, что GAC действительно оценит более быстрые ответы Правления на коммюнике GAC. Вы помните, что это было обсуждено на встрече с некоторыми членами Правления вчера вечером на заседании BGRI здесь, в этом зале, и что члены Правления, которые на нем были, указали, что Правление будет пробовать более быстрый график, так что предположительно это то, что они скажут, если вы по-прежнему желаете поднять этот вопрос на встрече с Правлением во вторник. Я просто напоминаю вам, что Правление фактически дало нам ответ во время вчерашней дискуссии. Второй вопрос касается GDPR и WHOIS. GAC указал, что да, они хотели бы поднять этот вопрос с

Правлением, но не ясно было конкретно, что нужно включить, это общий вопрос на данный момент, вероятно. Вы, члены GAC или члены PSWG, можете сделать некоторые предложения. Что касается темы Amazon.com. Конечно, членами GAC было предоставлено обновление, вы помните, что проект письма в Правление был распространен, и мы ждем ваших комментариев по этому поводу. Возможно, этого письма достаточно для решения вопроса с Правлением, но это зависит от решения GAC, и хотите ли вы отметить какую-либо конкретную защиту акронимов, отмеченных значком, и это была конкретная тема. Просто Правление продолжало публично ссылаться на процесс тематических обсуждений по поводу сокращений МПО, которым способствовал бывший член Правления господин Брюс Тонкин (Bruce Tonkin), поэтому это стало предметом разъяснений, но вы согласились включить эту тему в список, чтобы просто спросить у Правления каково их понимание следующих шагов, если они есть. Что касается проекта бюджета ICANN, то вы помните, что примерно месяц назад или около того было некоторое обсуждение по списку GAC, касающееся бюджета, особенно в отношении командировочных расходов, были запрошены разъяснения персоналом и были предоставлены рекомендации со стороны GAC, что фактический уровень покрытия командировочных расходов GAC, отдельно от правительственного заседания высокого уровня, что является

отдельным вопросом, но для стандартных поездок GAC на конференции, что расходы на командировки не имеют проекта бюджета, который есть в данный момент, не уменьшать количество членов GAC, которым оплачиваются расходы на командировки, что составляет 40 человек. Таким образом, вы может быть хотите или не хотите снова поднять этот вопрос. И, наконец, в отношении 2-х символьных кодов стран, стран и территории, GAC действительно обсуждал это вчера. Вопрос для Правления состоял в том, чтобы получить ответ на комментарии, а не рекомендации, но комментарии в коммюнике Абу-Даби. Поскольку эта тема была отмечена, и, по сути, Правление действительно получило ответ, простите, это GAC получил ответ от Правления, и вы видели это несколько недель назад, так что это всего лишь вопрос времени. Таким образом, последний пункт может быть лишним с точки зрения запроса ответа на коммюнике, но, конечно, проблема по-прежнему существует для ряда членов GAC, и вы можете поднять ее или перефразировать, что именно вы хотите затронуть с Правлением, так что это те вопросы, которые представлены в настоящий момент, с Правлением, так сказать. И цель заседания - открыть прения. Посмотрите, что вы хотите изменить, и если вы хотите что-нибудь изменить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо, Том. Если мы можем вернуться к первому пункту. Мы можем пойти по пунктам и посмотреть, кто хотел бы выступить по определенным пунктам, и нужен ли нам этот вопрос или нужно его перефразировать или просто у нас уже есть ответ. Поэтому я думаю о всеобъемлющем обязательстве и сроках получения системы показателей, я подняла этот вопрос с Правлением на семинаре в Лос-Анджелесе, и снова вчера в рабочей группе BGRI они предоставили подробную подробный график того, как это обрабатывается. Они обещали сделать все возможное, чтобы это было как можно короче, но они также указали нам на возможные сложности, которые иногда изменяют этот график. Подразумевалось, что всякий раз, когда мы получаем систему показателей немного позже, наши вопросы будут подвергнуты дальнейшим изменениям, как только мы получим коммюнике. Ответ на коммюнике, итак, я просто спрашиваю, нужно ли нам это по-прежнему, или мы можем просто выразить в начале, что мы поняли, что вы сделаете все возможное, чтобы ответить на коммюнике, что высоко ценится, и поэтому я просто это отмечаю, и я не думаю, что нам нужно снова задавать вопрос, я вижу кивки головой, поэтому мы перефразируем этот пункт и признаем ответ Правления на наш запрос. Таким образом, второй вопрос касается GDPR и WHOIS, и это, очевидно, является приоритетом для GAC. Я имею в виду, сейчас дело

развивается очень быстро, и в то время мы не могли сформулировать точный вопрос, потому что опять-таки это изменилось бы ко времени заседания, поэтому теперь, когда мы на заседании, возможно, мы могли бы попробовать сформулировать наш вопрос Правлению, если таковой имеется. Нет вопросов по GDPR. Австралия, пожалуйста.

АВСТРАЛИЯ: Гарри Чепмен (Harry Chapman), Новая Зеландия.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Извините, Новая Зеландия.

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ: Можно было бы спросить Правление, как они видят роль правительств в плане аккредитации не правоохранительных органов. На данный момент это спорный вопрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Да, я думаю, что это очень хороший и актуальный вопрос. Спасибо.

ФРАНЦИЯ: Франция, да, спасибо, Манал. На самом деле я не уверен, были ли составлен этот список тем, но в начале недели или, извините, в конце этой недели мы отправили ответ от GAC в ICANN ORG о предлагаемой модели после телеконференции, которую мы организовали на прошлой неделе, так что

подробный ответ, и вы знаете, действительно глубокий ответ относительно модели, но я думаю, что мы можем попытаться, возможно, придерживаться некоторых принципов высокого уровня или высокого уровня вопросов или разъяснений, которые мы просим в ответ, и, возможно, знаете, синтезировать их в несколько вопросов и спросить у Правления, и одна из них - роль GAC, вы знаете, оперативная роль или консультативная роль? Еще один большой вопрос: что произойдет в промежуточный, промежуточный период? Таким образом, 25-го мая, когда промежуточная модель будет реализована, в основном у вас есть разрыв между этим моментом и моментом, когда их программы аккредитации будут запущены, так что в любом случае есть несколько моментов, которые, как мне кажется, вы знаете, который мы не могли включить, и, возможно, это также помогло бы Правлению подготовиться и дать точные ответы?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо, Франция. Да, мы планируем их отослать, как можно раньше, для подготовки Правления. Я сомневаюсь, что будут очень точные ответы, потому что это очень неопределенный период, но, по крайней мере, мы получим ответы, которые мы ожидаем. Итак, что-нибудь еще о GDPR? Итак, давайте продолжим с другими темами, и если что-нибудь еще появится, мы все равно сможем это включить. Итак,

относительно домена Amazon мы получили обновление от соответствующих правительств, и мы готовим проект ответа на запрос Правления, на который мы надеемся получить ваши комментарии, так - нуждаемся ли мы все еще в этом вопросе в нашей дискуссии с Правлением? И если да, то в чем именно вопрос, который нам нужно задать Правлению? Так что, пожалуйста, Бразилия.

БРАЗИЛИЯ:

Спасибо, Манал. На самом деле, это не связано напрямую с тем, что Вы спросили, потому что я думаю, что в свете обсуждений, которые у нас были, я бы по крайней мере предположил, что нет особой темы, которую нужно затронуть с Правлением. Это скорее вопрос информирования Правления о том, что произошло. Однако один момент, который я хотел бы отметить, и запросить разъяснение, заключается в том, понимаю ли я, что мы готовим это письмо с намерением отправить его раньше. Вопрос в том, нужно ли нам отправить его раньше или мы должны дождаться окончания конференции, потому что я думаю, что конец конференции - это, скажем, тот крайний срок, который у нас есть, так что просто, возможно, учесть любые события которые могут иметь место, в том числе в контексте самого заседания с Правлением? Поэтому просто вопрос о сроках отправки этого

письма, но я понимаю, что в свете обсуждений нет конкретного вопроса для обсуждения с Правлением.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо, Бразилия, и, да, ничто не требует ответа завтра, как вы справедливо отметили, Правление запросило ответ к концу ICANN61, поэтому, если мы хотим оставить это напоследок, мы можем так и сделать. Опять же, по самой теме, если я правильно понимаю, у нас нет прямого вопроса к Правлению по этому вопросу, но хотите ли вы сделать тот же брифинг или обновление для Правления? Или это не обязательно. Мы удалим тему из нашего списка? Или оставим ее как информацию, но не обязательно вопрос?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: Да, я сам не уверен, но, может быть, если Правление требует, вопрос о том, будет ли после этой конференции определенная координация с Правлением, чтобы уточнить повестку дня. Я бы сказал, что с нашей стороны мы будем рады сделать такое обновление, если это необходимо, мы не хотим тратить время на заседании, есть другие вопросы, которые могут быть более горячими на данном этапе, но мы были бы рады сделать это, особенно если это в интересах Правления. Поэтому, возможно, имеет смысл оставить этот пункт в повестке дня. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо. Я также думаю, что это важная тема, и мы можем ее оставить, не обязательно в форме вопроса, но и спасибо Вам за готовность снова сделать обновление. Спасибо. Итак, какие-либо дальнейшие комментарии по этой теме? Если нет, тогда защита сокращений МПО и т. д., какая либо конкретика по этому вопросу? Нужно ли что-либо менять в этом вопросе? Хотели бы мы его оставить или нет? Поэтому я должна понимать молчание как согласие, что мы должны оставить этот вопрос? И оставить его так, как он сформулирован прямо сейчас? Хорошо, тогда относительно бюджета. Так что и здесь, когда мы отправляли эти пункты, мы попросили дать разъяснения относительно точного количества мест, на которые возмещаются командировочные расходы, предоставляемых GAC, я имею в виду, в этом была какая-то путаница, и мы получили конкретное число, а именно 40, так что теперь мы получили ответ с разъяснением, так что у нас есть что-то по этой теме, чтобы обсудить с Правлением? Или опять же, мы сказали, что в зависимости от ответа, который мы получим, GAC, возможно, пожелает продолжить этот вопрос на своем заседании с Правлением, поэтому я спрашиваю, нужен ли еще этот пункт? Так что, если ничего не будет затронуто с Правлением, то, может быть, мы можем удалить этот вопрос? Хорошо. И, наконец, по 2-символьным кодам, опять же, как сказал Том, у нас было целое заседание

по этому вопросу, мы провели долгую дискуссию, поэтому я не уверена, я не уверена, что вопрос сохраняется в том же виде. Так что мы можем либо согласиться, что мы договорились о пути вперед, и мы будем работать над этим или, по крайней мере, перефразировать наш вопрос Правлению. Итак какие-либо предложения? Должны ли мы его оставить или удалить? Так что да, Бразилия, пожалуйста.

БРАЗИЛИЯ:

Да, я думаю, что здесь опять-таки проблематичный вопрос, потому что это вопрос, который мы обсуждали на многих заседаниях, по которому не было удовлетворительного ответа от Правления ... в отношении процедурного аспекта и от некоторых членов в отношении сути, но мы понимаем, что все продвинулось дальше, и знаете, попытаться рассмотреть реальные смягчающие меры и так далее и т. д., поэтому я просто спрашиваю себя, каковы будут конкретные ожидания по этому вопросу. Я думаю, что вопрос важен, может быть, но я бы подумал, как мы могли бы, таким образом, преподнести его так, чтобы снова не повторять те же моменты, которые мы уже отметили. Я прошу вашего руководство здесь и комментарии любого другого коллеги по этому поводу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL:

Да, я тоже думаю вслух, и опять же, может быть, мы можем его оставить, потому что это важно для коллег GAC, но не

обязательно в форме вопроса, но, скорее, резюмируя снова, что в процессе произошел разрыв, который привел к тому, что многие члены GAC испытали разочарование. Мы провели эту дискуссию, и мы договорились о корректирующих мерах и коллективно работаем над тем, как избежать повторения этого. Что касается процесса, и я имею в виду, и по сути, предложение Франции. Так что если вы согласны, мы можем его оставить и обновить скорее, чем задать вопрос, согласна ли Бразилия? Так что да, простите, пожалуйста, Франция.

ФРАНЦИЯ:

Да, и я абсолютно согласен с Бразилией в этом, знаете. Я думаю, мы, это похоже на вечеринку на улице. Я не знаю, что происходит. Да, я думаю, что мы действительно обсудили это на предыдущей встрече с Акрамом, и знаете, на предыдущей встрече с Правлением, которую мы провели на предыдущих конференциях ICANN. Думаю, мы рассказали об опасениях по процедурным аспектам, как сказала Бразилия, и вы знаете, что у некоторых стран были опасения тоже по сути, поэтому я думаю, что в основном с Правлением, мы сказали все, что мы должны были сказать, поэтому я не вижу добавленной ценности того, чтобы этот вопрос оставался вопросом. Я понимаю, что с нашей точки зрения контактным пунктом скорее является ICANN.ORG и Акрам Аталла (Akram Atallah), а не Правление, поэтому я думаю, что, возможно, не нужно

задавать этот вопрос. Возможно, упомянуть об этом в наших рекомендациях GAC, но нет ценности в постановке этого вопроса, и разговора об этом с Правлением, поскольку на самом деле у нас нет никаких вопросов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Да. Это может быть вариант: отразить это в коммюнике и не включать этот вопрос в обсуждение с Правлением. Согласны?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: Но, с другой стороны, если он не включен в повестку дня или не упоминается никоим образом.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Извините, просто для стенограммы. Нет, нет, для стенограммы, поэтому, пожалуйста, Бразилия.

БРАЗИЛИЯ: Да, это Бразилия, для записи. Просто да, я думаю, что на практике я согласен с Францией. Я думаю, что это самый практичный способ записи, документирования, но я обеспокоен тем, что мы если мы это никак не затронем с Правлением, покажется, что этого вопроса вообще больше нет в том смысле, что он по-прежнему заслуживает, скажем, какого-то внимания со их стороны. Я думаю, что основная трудность в решении этих проблем состоит в том, чтобы

попытаться визуализировать какой либо способ исправления, или способ продвижения вперед, отличный от того, который мы имеем сейчас. Я помню, что в какой-то момент было ожидание, что, даже если вы в отношении правил для следующего раунда, возможно, знаете, вернутся к предыдущей системе, я не уверен, поэтому я согласен с Францией. Давайте, безусловно, включим это вопрос в наше коммюнике. Что касается Правления, возможно, у нас может быть какая-то легкая ссылка, и, может быть, вы могли бы или кто-то другой просто задокументировать это вопрос. Просто не полностью опустить это в наших обсуждениях с Правлением.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL:

Да, просто быстрый ответ, и я дам вам слово, Франция. Я не думаю, что он когда-нибудь пойдет, он уже послан в Правление. То есть у них уже есть список, и, вероятно, нам нужно будет сказать им, что мы уже обсуждали этот вопрос, то есть он будет поднят, я думаю, в дискуссии, да, пожалуйста, Франция.

ФРАНЦИЯ:

Спасибо, Манал. Я думаю, что хороший способ продвинуть вопрос состоит в том, чтобы, возможно, в этом документе для Правления мы можем провести различие между пунктами, где ничего и пунктами для обсуждения. Поэтому, возможно, в

начале мы можем отметить, что вы сказали об общей проблеме, и отметить, что обсуждение, которое мы провели с ICANN.ORG о двухсимвольных кодах, повторить то, что мы знаем об этом, и перейти к вопросам, потому что именно на них мы хотим сосредоточить внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Хорошо. Отлично. Я вижу кивание. Итак, что-нибудь еще относительно нашего совместного заседания с Правлением? Хорошо. У меня США, Португалия, и извините, не вижу? Руанда. Это Руанда? Хорошо. Так что, пожалуйста, США.

США: Спасибо, и я прошу вашего снисхождения, так как мы идем с опережением графика. Меня не было в зале, когда обсуждался вопрос о GDPR. Есть ли способ получить резюме и немного больше, по крайней мере, с нашей точки зрения, если этот вопрос еще не был обсужден?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Конечно. Можем ли мы просто прослушать остальные ответы, а затем вернуться к ..

США: Конечно, можно меня снова поставить в очередь, когда мы дойдем до этого этапа.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Конечно, итак, Португалия.

ПОРТУГАЛИЯ: Большое спасибо. По предложению Франции провести это разделение между пунктами, которые будут обсуждаться, и пунктами, которые будут отмечены, это приводит к ... или это будет только для Правления? Я спрашиваю об этом, потому что я считаю, что эти моменты важны для всего мирового сообщества, потому что, когда у вас есть такие обсуждения с Правлением, у нас есть другие люди здесь, и я думаю, что это вызывает озабоченность у некоторых членов GAC, и я думаю, что это нужно упомянуть по крайней мере. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо. Да, я думаю, что в течение заседания это будет отмечено, это публичное заседание. Если я правильно понимаю Ваш вопрос. Я имею в виду, оба будут отмечены во время заседания. Те, в форме вопроса, и те, которые представлены в виде обновления для Правления или для информации Правления. Это.

ПОРТУГАЛИЯ: Итак, пункты, которые нужно отметить, будут показаны, то есть не для обсуждения, но они будут упомянуты?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Да, и, отмечены, Вы имеете в виду отображены на экране или ...

ПОРТУГАЛИЯ: Потому что я не совсем поняла, в чем заключается трудность у Франции, потому что он предложил сделать различие между пунктами, которые нужно обсудить, и пунктами, которые нужно отметить, поэтому я просто спрашиваю, как мы с этим разберемся.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Да, я имею в виду, все они будут переданы в Правление, я имею в виду, те, которые нужно отметить, просто будут отмечены для Правления, они не будут представлены в форме вопроса для Правления, то есть мы не ожидаем ответов на эти вопросы. Но на остальные вопросы нужно ответить. Так что это просто ожидаем ли мы ответа или нет. Затем, у меня Руанда, а затем Франция, и затем нам нужно вернуться к GDPR быстро, итак, вам слово, Руанда.

РУАНДА: Мое беспокойство заключается в том, что то, как мы сейчас рассматриваем этот вопрос, похоже на то, что GAC хочет его закрыть, потому что, если мы, что будет в следующем GAC? На

следующей конференции ICANN? Похоже на то, что вопрос не будет снова поднят, так что это мое беспокойство, и ... важный вопрос, спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Простите, какой именно вопрос?

РУАНДА: Эти 2 символа. Тот, который мы обсуждаем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Хорошо.

РУАНДА: Да, похоже, что мы сейчас делаем это завтра. ICANN, если мы этого не делаем, значит, это похоже, что мы действительно закрываем вопрос, и это похоже на следующее.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Нет, я.

РУАНДА: На конференциях ICANN даже не будет упоминаться этот вопрос, так в этом мое беспокойство.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Итак, у нас есть Франция очень быстро, а затем вернемся к GDPR, и я отвечу, если.

ФРАНЦИЯ: Я собирался ответить, относительно того, что отметить и того, что для обсуждения. Это просто мысль, мы думаем вслух, если мы включили что-то для того, чтобы отметить, это не значит, что обсуждение вообще закрыто. Мы можем обсудить это на следующем заседании. Что мы имеем в виду - так как мы обсуждали это раньше, и мы обсуждали это, вы знаете, вчера, я думаю, может быть, нет никакой дополнительной ценности, чтобы снова это рассматривать, пока нет реализации того, что было объявлено вчера Акрамом Аталлой (Akram Atallah), поэтому я думаю, что для последующих действий для следующего заседания мы отмечаем, что ICANN.ORG обязалась создать веб-сайт и возможность для заинтересованных членов GAC контролировать, например, использование 2х символьных кодов на втором уровне, и мы будем продолжать обсуждение на следующем заседании. То есть не означает, что проблема вообще закрыта. Это просто означает, что мы не собираемся подробно обсуждать эту тему во время встречи с Правлением.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо, Франция. Точно. Таким образом, мы просто говорим Правлению, какова ситуация сейчас, и мы работаем над этим

с ICANN.ORG, и если что-то новое произойдет, мы всегда можем вернуть тему на обсуждение. Итак, быстро по GDPR, я вернусь к этому, если позволит время, но я имею в виду, США терпеливо ждут GDPR. Я думаю, мы договорились о том, чтобы спросить Правление об их ожидании относительно роли GAC в модели аккредитации. Мы также согласились на .. Франция, да.

ФРАНЦИЯ:

Да, так, по GDPR, где вы знаете GAC, и реакция на ответ ICANN.ORG на предлагаемую модель несколько дней назад, и это очень подробный ответ. То, что мы сказали во время заседания, состояло в том, что, возможно, мы можем вынести из этого ответа несколько общих вопросов или несколько общих разъяснений, которые мы могли бы запросить у Правления на основании ответа GAC, который мы отправили несколько дней назад. И поэтому мы напишем черновой вариант и, возможно, поделимся им с GAC, и, как сказала Манал, один из вопросов, который, по моему мнению, был от Новой Зеландии, гласит, знаете, какова роль GAC - операционная или просто консультативная? Для создания промежуточной модели? Другой вопрос касался периода между временной моделью. Реализация промежуточной модели и реализация модели аккредитации, которые могут быть немного неясны, поэтому идея состоит в том, чтобы

здать 4 или 5 основных вопросов, которые у нас есть или уточнений, которые мы, возможно, хотим, получить от Правления. Конечно, если у вас есть идеи по этим конкретным вопросам, мы будем рады поделиться ими с GAC.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: США.

США: И я рада, что слышу, что это охватывает все, что США хотелось бы видеть, с добавлением еще одного момента: впечатление, по крайней мере, на основании того, как GAC сформулировал в своих комментариях модель, которая соответствует требованиям GDPR. И могут быть возможности получить доступ к дополнительной информации. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо, США. Руанда? Нет? Не хотите высказаться? Хорошо. Итак, любые другие комментарии? Итак, да, пожалуйста, Норвегия.

НОРВЕГИЯ: Спасибо. Я также пропустила дискуссию по GDPR, но так, как вы упомянули, вы также заявляете, что мы можем иметь мнения о роли GAC, не только вопрос, но также мы можем выразить мнения, правильно? Так что, потому что вопрос

есть, конечно, но вопрос, который мы уже задали в письме и ответе, и если мы туда и обратно переписываемся, это не помогает выразить наши мнения. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL:

Определенно. Я имею в виду, мы можем начать с вопроса. В чем Правление видит роль GAC? И когда они ответят, мы можем высказать другие мнения, ясные из обсуждений. Я имею в виду, что это так же, как мы проводим наше совместное заседание с Правлением, так что вопрос будет задан, и затем отдельные коллеги из GAC смогут высказаться относительно интересующих их тем. Нам нужно послать это как можно скорее Правлению. Так что Том, да. Я просто пытаюсь понять, есть ли у нас общность позиций, и мы можем просто скомпилировать все это и отправить, или нам нужно снова послать это по списку GAC, и ожидать быстрых ответов, чтобы мы могли переслать это Правлению? Так что, позвольте мне сказать так, можем ли мы перейти непосредственно к отправке пересмотренного списка вопросов в Правление, как только мы их скомпилируем? Итак, я буду считать это как «да», и мы обязательно будем держать GAC в курсе, конечно, относительно окончательного списка, так что есть ли другие вопросы или комментарии? Если нет, то это завершает нашу дискуссию о подготовке к встрече с Правлением, благодарю вас за интерактивное обсуждение,

мы немедленно приступим к следующему заседанию, как только получим сигнал от технической команды. Спасибо, заседание завершено, спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]