

سان خوان- جلسة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC: معايير تشغيل المراجعات الخاصة
الثلاثاء، الموافق 13 مارس 2018 – من الساعة 02:30 م إلى الساعة 03:00 م بتوقيت المحيط الأطلنطي
اجتماع ICANN61 | سان خوان، بورتوريكو

الرئيس إسماعيل:
شكرا لكم جميعا. نبدأ الآن جلسة GAC رقم 25، والتي هي تحديث حول المراجعات
وجداول معايير التشغيل في الساعة 14:30 لمدة 30 دقيقة يوم الثلاثاء ، 13 مارس
وسيتم تحديثنا بواسطة مجموعة MLSI التي هي ... MS ... وهي قسم مبادرات
استراتيجية واستراتيجيات متعددة لأصحاب المصلحة هنا في ICANN. الكلمة لك
لاريسا من فضلك.

لاريسا غورنيك:
شكرا جزيلًا للجميع. كما اقترحت منال، فأنا جزء من الفريق الذي يعمل على مراجعات
محددة فيما يتعلق بالمحادثة اليوم التي تعمل على معايير التشغيل، كما أننا نشرف على
عمليات المراجعة التنظيمية ونسئرها. لذا، إذا تمكنا من الانتقال إلى الشريحة الأولى
للمحتوى، والتي هي في الواقع الشريحة رقم 3 كلما وصلتم إلى هناك سيكون ذلك رائعًا.
في الوقت الحالي، السبب وراء وجودي هنا للتحدث إليكم هو تقديم تحديث حول معايير
التشغيل والتحدث إليكم أيضا حول التعليق العام المفيد جدا الذي قدمته GAC على مسودة
معايير التشغيل، كما أنها تمنحك الخطوات التالية فيما يتعلق بما علينا توقع أن يحدث في
الأشهر القليلة القادمة نحو الانتهاء ووضع معايير التشغيل. لذا ما هي معايير التشغيل؟

هذا أمر تم استدعاؤه في اللوائح الجديدة التي دخلت حيز التنفيذ بعد انتقال وظيفة [IANA]
مع الاعتراف بأن اللوائح الداخلية تتحدث عن ما هو متوقع من المراجعات المحددة على
مستوى عال جدا، حيث نصت اللوائح على تطوير معايير التشغيل، من أجل المساعدة
في إنشاء خارطة طريق لكيفية إجراء هذه المراجعات الهامة جدا، المهمة لمساءلة وشفافية
ICANN، وكيفية إجراءها. لذا يبدو أن الشرائح على وشك الظهور. لذا، أعتذر لأنكم
لا تستطيعون رؤية هذه المعلومات حتى الآن. عفوا، رائع. ممتاز جدا. شكرا جزيلًا لكم.

إذن هذه المراجعات والمراجعات المحددة التي يتم تناولها مع معايير التشغيل هي تلك التي تراها على الشاشة. وبعض التحديات التي واجهتنا في تطوير معايير التشغيل هذه هي أنه في الوقت الذي بدأ فيه سريان اللوائح الجديدة، كان علينا فعليا تطوير معايير التشغيل بالتشاور مع المجتمع. ولكن أيضا في نفس الوقت، بدأ المراجعات المختلفة التي كان من المقرر أن تبدأ ، مثل SSR2 و RDS. لذلك لا داعي للقول بأن العملية كانت صعبة بعض الشيء في محاولة وضع خارطة طريق للقيام بالمراجعات في نفس الوقت الذي يتم فيه ذلك وبالطبع نتج عنه بعض الدروس المفيدة للغاية التي تمر عبر هذه العملية.

على أي حال ، أجرينا مشاورات مختلفة مع المجتمع والتي بلغت ذروتها في فترة التعليق العام التي استمرت بين أكتوبر 2017 وفبراير 2018. إذن ما أود القيام به هنا هو مراجعة النقاط الرئيسية من التعليق الذي قدمته. ثم أود أن أقدم لكم ملخصا سريعا للتعليقات العامة التي تلقيناها من مجتمع ICANN وإذا سمح الوقت بذلك، فربما أفضي بضع دقائق لمناقشة العديد من المجالات التي نقدر حقا بعض الأفكار والمدخلات الإضافية عليها. لذا، بذلك من فضلك هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية.

لذا، بالنسبة للخطوات التالية في العملية، فإننا نجري مناقشات مثل تلك التي في اجتماع ICANN رقم 61 مع العديد من المجتمعات، وبعد 61 سنستمر في اتباع نهج ذي مرحلتين. نحن نتصور صياغة بعض الخيارات حول المناطق التي لها اهتمام وقلق خاصين يعبر عنها المجتمع. لذلك نتصور صياغة العديد من الخيارات للمناقشات المجتمعية المستمرة. أحد هذه المجالات سيكون نطاق العمل للمراجعات. وركزت قضية الاتصال على المكالمات المفتوحة مع المجتمع لمواصلة الحوار، والاستمرار في الحصول على مدخلات حول ما يشعر الناس أنه سيكون وسيلة مفيدة لإبلاغ معايير التشغيل، ثم في نهاية المطاف بعد أن تنتهي تلك العملية، فإن المشروع المعدل لمعايير التشغيل سيكون قد نشر للتعليق العام قبل أن يتم الانتهاء منه. الشريحة التالية من فضلك.

لذلك تركزت تعليقات GAC على بعض من النقاط المهمة حقا. أحدها هو تحديد النطاق. وبالنسبة لأولئك الذين ربما ليسوا على دراية بما اقترحه مشروع المعايير التشغيلية، لكن الاقتراح هو أن النطاق قد تم تعيينه من قبل لجنة تحديد النطاق التي تجتمع قبل عام واحد

من بدء المراجعة فعليا. لقد عبرت عن مخاوف مختلفة ترونها بوضوح في الشريحة. على وجه التحديد، لن يكون هناك اتصال بين المشهد الذي يحدد النطاق والفريق الذي سيتحمل بالفعل إجراء المراجعات وأيضا ماذا سيحدث إذا وجد فريق المراجعة أن النطاق يحتاج إلى تعديل بمجرد أن يبدأ عمل فريق المراجعة. وقمت أيضا بتقديم بعض الاقتراحات المفيدة جدا بأن فريق المراجعة نفسه يجب أن يحدد النطاق، وسيتم تخصيص ذلك الوقت الإضافي في العملية للسماح بمناقشات التيسير داخل فريق المراجعة للاتفاق على النطاق ثم أخيرا أن المجتمع لديه فرصة لوزن ما يجب أن يكون عليه النطاق. الشريحة التالية من فضلك.

في الواقع، إذا لم يكن لديكم مانع، دعونا ننتقل إلى الأمام أكثر لأنني أعتقد أن هذا هو التعليق الأكثر صلة. كانت هناك بعض المخاوف التي تم التعبير عنها حول دور ICANN ومجلس ICANN، وهذا بشكل خاص في سياق SSR2 وحقيقة أن عمل الفريق كان متوقفا مؤقتا. كانت هناك مخاوف بشأن أهمية المساءلة والشفافية في العملية، وأن دور ICANN ومجلس إدارة ICANN يجب أن يكون قليل ومحيد في هذه العملية.

إذن، كان هذا التعليق مرتبطا أيضا بالشريحة التي كانت موجودة من قبل فقط إذا كان بإمكاننا الرجوع شريحة وحدة، من فضلكم، فقد أدركت أنه سيكون من المفيد تضمين نوع ما من العملية، نوعا ما من إطار العمل لإثارة المخاوف التي يثيرها المجتمع أو مجلس الإدارة، إذا شعر الناس أن تقدم المراجعة لا يتحرك كما هو متوقع، فماذا ستكون هذه الآلية؟ وكيف ستثار؟

عندما تم تطوير مسودة معايير التشغيل، عندما بدأت تلك العملية، كانت مبكرة في العملية ولم تكن أنواع الظروف التي ظهرت نتيجة أسئلة SSR2 متوقعة، لذا كان هذا مدخلا مفيدا وسمعنا أشياء مشابهة من آخرين كثر في المجتمع.

هلا انتقلنا إلى الشريحة رقم 10، من فضلك؟ أردت أن أقدم لكم نظرة عامة سريعة حول كيفية تقديم هذه التعليقات التي قدمتها مقارنة بالتعليقات الأخرى التي تم تلقيها من بقية المجتمع. كانت هناك ردود فعل مدوية على نطاق العمل بأن هذا لم يكن اقتراحا مفيدا

لمجموعة متنوعة من الأسباب. أن النطاق يجب أن يحدده فريق المراجعة. أن العملية المقترحة كانت مرهقة للغاية ومربكة وأشياء أخرى مختلفة. لذا، نتوقع تماما أنه مع هذه التعليقات، سنعود إلى لوحة الرسم ونوفر بعض الخيارات الإضافية لتحديد النطاق الذي سيكون أكثر توافقا مع مدخلاتكم بالإضافة إلى مدخلات الآخرين في المجتمع. كان هناك أيضا قدرا كبيرا من المدخلات التي تلقيناها عند اختيار فريق المراجعة. وحول ذلك، كانت المشكلة هي كيفية التوصل إلى عملية تسمح للمتطوعين غير المنتمين إلى منظمة دعم عام أو اللجان الاستشارية المعيّنين ولكن لديهم المهارات والخبرات المناسبة، ما هي الوسائل التي سيتم اختيار المتطوعين للقيام بها بالفعل لعمل فريق المراجعة. وكانت المجموعة الأخرى من التعليقات حول العدد الصحيح لأعضاء فريق المراجعة. تنص اللوائح الداخلية على أنه لا يوجد أكثر من 21. ولكن كان لدينا بعض التجارب في المراجعات حاليا على سبيل المثال مراجعة RDS لديها عدد أقل بكثير من الأعضاء. لذا، تم التعبير عن السؤال، أو تم التعبير عن التعليقات حول وجود نوع ما من الحد الأدنى الذي ينبغي أن يكون لدى فريق مراجعة. اقترح البعض 15، ولكن نوعا ما من الحد الأدنى لعدد أعضاء فريق المراجعة لضمان وجود عدد كاف من الأشخاص للقيام بالعمل المكثف للغاية الذي يتعين على فرق المراجعة القيام به.

وأخيرا، ليس آخرا، كانت هناك نقطة رئيسية أخرى للحاجة إلى مراقبة تقدم المراجعة والحصول على نوع من الآلية كما اقترحتها GAC بالإضافة إلى وجود نظام للمراقبة وأيضا طرح أسئلة أو مخاوف، إذا حدث ذلك للحصول على مكان. إذا لم تتقدم المراجعة كما هو متوقع. بموجب ذلك، كانت هناك أيضا تعليقات متنوعة للغاية تشير إلى توضيح دور مجلس الإدارة في عملية المراجعة بالإضافة إلى دور مؤسسة ICANN ودور المجتمع. الشريحة التالية من فضلك.

أخيرا، اعتماد وصيانة معايير التشغيل، وقليل من النقاط الإدارية، أنه كان يجب أن يكون هناك إجراء مدرج في معايير التشغيل لكيفية تعديلها وتحسينها والمحافظة عليها على أساس المضي قدما إلى الأمام حيث أدركنا أن إجراء المراجعات والدروس المتعلمة من إجراء المراجعات هو نوع من عملية متطورة.

وأخيرا، تم تلقي العديد من التعليقات التي تتعلق بمراجعات التوقيت على الرغم من أن ذلك لم يتم تناوله بشكل محدد في معايير التشغيل نظرا لأن توقيت المراجعات تمت كتابته فعليا في اللوائح الداخلية. لذا، الوضع الذي لدينا حاليا أنني أثق أنكم قد سمعتم الكثير منها، في اجتماع ICANN رقم 61 لدينا كثيرا من المراجعات التي تحدث في نفس الوقت. هذه الحالة لا يمكن أن تغيرها معايير التشغيل في حد ذاتها لأننا يجب أن نلتزم بما هو موجود في اللوائح الداخلية. ومع ذلك، هناك الكثير من الأشخاص في المجتمع لديهم مخاوف بشأن عدد المراجعات وعرض النطاق التطوعي. لذلك كانت هناك اقتراحات بأن يتم النظر في ذلك من خلال بعض الوسائل المناسبة من أجل فهم عملية المراجعة.

ولذلك، اعتقدنا أنه سيكون من المفيد الحصول على، الاستماع إلى مداخلتكم ومناقشة بعض الأمور التي قد نجدها مفيدة للغاية. إذا استطعت الانتقال إلى الشريحة التالية، فسيكون ذلك رائعا. شكرا لكم.

لذا، في نطاق المراجعة، العديد من هذه الاقتراحات بما في ذلك واحد من GAC هو أن يقوم فريق المراجعة بتطوير نطاقه الخاص، ومن ثم يكون لديهم بعض الوقت لجمع مدخلات من المجتمع وستكون هناك فرصة لمجلس الإدارة للتحقق من أن صحة نطاق العمل الجماعي للمراجعة هي في الواقع ضمن اللوائح. لذا، فإن سؤالنا هو إذا كان لديكم أي أفكار إضافية حول هذا، إذا كان هذا يبدو أنه يحقق التوازن الصحيح استنادا إلى تعليق قدمته، وربما ينبغي أن أتوقف مؤقتا عن هذا الأمر ونرى ما إذا كانت هناك أي تعليقات على هذا السؤال قبل أن نمضي قدما.

هل هناك أي أسئلة من GAC قبل أن نمضي قدما؟ حسنا. هلا تابعنا.

الرئيس إسماعيل:

لاريسا غورنيك:

شكرا لكم. السؤال الثاني الذي لدينا بالفعل لكم، أنه كان هناك العديد من التعليقات التي عبرت عن نوع من أفضل الممارسات المقبولة بشكل عام والتي عندما يتم تقديم دعوة للمتطوعين، سيكون من المفيد للمتطوعين أثناء اختيارهم التطوع أو عدم التطوع الحصول على فكرة عما يتعهدون القيام به قبل التوقيع، ومن أجل القيام بذلك، أو ما يصعب القيام به عندما لا يكون النطاق معروفا ولا يعرف حجم العمل. كما أنه يساعد على معرفة أنواع المهارات التي يتطلبها فريق المراجعة للحصول على فكرة عن نطاق العمل قبل بدء العمل الفعلي. لذلك نحن نرى هذا كمنطقة، نوع من الألغاز إذا رغبتم في ذلك، ربما تكون هناك بعض الأفكار حول كيفية سد الفجوة لأن دعوة المتطوعين عادة ما تخرج مبكرا، ثم بعد بضعة أشهر، يتم تجميع فريق المراجعة بالفعل وعندما يلتزم الناس بالفعل، أو ربما أولئك الذين لم يجدوا أنه بإمكانهم الالتزام بهذا القدر من الوقت فاختاروا عدم التطوع. لذا لدينا فجوة ما، فجوة محتملة. لذا، فإن أي أفكار لديكم بالنسبة لنا وخيارات تعتقدون أنها ستكون مفيدة للنظر في كيفية سد هذه الفجوة، فإننا نرحب بمعلوماتكم حول ذلك.

نعم، كاترين من فضلك.

الرئيس إسماعيل:

نعم شكرا، أنا من المفوضية الأوروبية أحد الأعضاء الثلاثة [غير مسموع]. كنا في الواقع إحدى المجموعات التي تعمل على النطاق بعد تجميعه. إذا، ما اكتشفناه بالفعل هو أنه بسبب الطريقة التي يتم بها وضع المراجعات المحددة مع التمثيل النسبي من كل جزء من المجتمع، كان هناك في الواقع الكثير من الخبراء في الغرفة حول القضايا المختلفة التي ظهرت. بالإضافة إلى ذلك، في حين أن النطاق المحدد قد لا يزال بحاجة إلى أن يحدده الفريق نفسه، فإن موضوع المراجعة في حد ذاته معروف بالفعل. لذلك من الناحية العملية، رغم أن نطاق العمل كان يحدده الفريق نفسه، إلا أن التمثيل المناسب للاختصاصات لا يبدو أنه يمثل مشكلة. ولكن ربما تكون إحدى طرق معالجة هذا هو ما

كاترين باور بولست:

إذا قرر فريق المراجعة بعد الانتهاء من المناقشة حول النطاق، أن هناك خبرات محددة مفقودة، ويبحث عن طرق لاستبدال هذه الخبرة إما عن طريق الحصول على تقارير خارجية أو خبرة من مستشارين خارجيين، أو من خلال الرجوع إلى أجزاء المجتمع المحددة ومطالبة استبدال الأعضاء أو إضافتهم. إذن، سيكون هذا نوعي من الاقتراح البراغماتي، وهو كيف يمكن أن يتعامل المرء مع هذا على أساس حساب IDS الروتيني.

شكرا لك كاترين والسؤال الذي نتحدث عنه، قد لا نكون قادرين على الإجابة عن هذا السؤال ولكن كان علينا أن نفعل [غير مسموع] فكرة وجود وزارة من الحمل الزائد وفكرة أن الكثير من العمليات والتوثيق وأنواع المهام الإدارية مبنية في الأجزاء الأولى من المراجعة. حتى يتسنى لنا تسهيل العملية، بما أن فريقنا يعمل على دعم فرق المراجعة لتحقيق نتيجة فعالة، فإننا نحاول الموازنة بين الحاجة إلى خطوات متسقة وقابلة للتقييم في العملية القابلة للتطبيق، وليس فقط للمراجعة الجارية، ولكن أيضا لغيرها، بحيث يكون لدينا عملية مستقرة وفعالة. ونحن نحاول موازنة ذلك بالطبع مع إرهاق المتطوعين وأفضل الممارسات فيما يتعلق بمن هو الأنسب للقيام بالأمر. لذا، فإن أي أفكار إضافية لديكم، وخصوصا ما كان يجري في مناقشاتكم الذي أدى إلى ذلك التعليق بالتأكيد، سيكون مفيدا جدا في تقديم المدخلات.

لاريسا غورنيك:

هل من تعليقات أخرى؟ كاترين، من فضلك؟

الرئيس إسماعيل:

نعم، شكرا لك. أعتقد أن هناك أمرا ينبغي أن أقوله أولا أنني أعتقد أنه يتم مشاركته عبر أعضاء GAC الذين شاركوا عبر مختلف [غير مسموع] هو أن الفريق قام بعمل استثنائي في دعم إعادة صياغة فرق المراجعة وهو عمل مشكور بشدة لذا شكرا لكم وشكرا لكم أيضا لموظفيكم على الدعم المتواصل المستمر الذي تقدمونه إلى المراجعات. أعتقد في

كاترين باور بولست:

فريق مراجعة RDS إننا نواجه تحديات معينة تأتي من مواقع متعددة لأننا بالطبع نجري مراجعة نظام يخضع في الوقت الحالي لمراجعة. بحيث يؤدي ذلك إلى ارتباك مستمر حول ما يجب أن يكون النطاق، ونحن الآن قد أوضحنا إلى أين سنذهب مع الفريق، ولكن هذا يتماشى مع نوع صناديق الإدارة التي يجب أن نأخذها في البداية، والحقيقة أن فريق المراجعة بدأ بدون أن يكتمل لأن المجتمع قرر الانتظار على الأسئلة المتعلقة بالنطاق قبل أن يختتم، قبل أن يتخذ ترشيح أعضاؤه وضعا غير مستقر وأعتقد أن هذا النوع من العبء الإداري قد أضاف للتو إلى القضايا التي كانت قادمة من مكان آخر. وأعتقد أن ذلك ، على الأقل من واقع خبرتي، قد ساهم في نوع من بداية أسرع من إجهاد المتطوعين الذي نشهده حاليا. لذا أعتقد أن نوعا ما يحدد السياق. وبعد ذلك فقط من حيث البت المدار فقط، لست متأكدا من أن هناك أي شيء لإصلاح هذا خطأ، لكن هناك الكثير للتعامل مع الكثير من الناس الذين لديهم أيضا الكثير من العمل للتعامل معهم ونحن نقوم بذلك نوعا ما على رأس وظائفهم اليومية والتزاماتهم الأخرى تجاه ICANN. وهذا نوع من السياق الذي أعتقد أن هذه التعليقات قد تمت فيه.

لاريسا غورنيك:

شكرا لكم كان ذلك مفيدا للغاية ونستمر في العمل على [غير مسموع] العمل على كيف تسبق المزيد من الإحاطات القيام بالعملية، مما يجعلها أقل تعقيدا نظرا لأن مراجعة الموضوع نفسه أمرا معقدا للغاية. لذا بالتأكيد، فإن أي شيء يمكن القيام به بطرق أخرى لتبسيط وتخفيف العبء، نحن متفوقون معكم على ذلك. شكرا جزيلا لكم على المجاملة أيضا. ثم أخيرا أردت أن أتطرق إلى توقيت المراجعات. كانت هناك مناقشات كثيرة في غرف مختلفة في اجتماع ICANN رقم 61 حول حقيقة أن التوقيت مكتوب كما هو في اللوائح الداخلية. وفي الواقع، إذا تمكنا من التقدم إلى الشريحة التالية، فقد كان هذا مرئيا كان مقنعا للعديد من الآخرين. هل لنا بالحصول على الشريحة التالية، رجاء؟ يمكنك أن ترى كيف تبدو دورة المراجعات. وهي شريحة ممتلئة للغاية. لكن اللون الأزرق هو عبارة عن مراجعات محددة، تلك التي نتحدث عنها هنا واللون الآخر يمثل المراجعات التنظيمية. ومع ذلك، يمكنكم رؤية التعليقات المكثفة. لذا، في عام واحد هناك

الكثير من العمل يجري. لذا، أعربت العديد من المجتمعات عن قلقها من هذا واقترحت أن يتم مناقشة توقيت المراجعة بشكل أكبر من قبل المجتمع. ومن المؤكد أن أسئلتنا هي ما هي الاقتراحات التي لديكم، وما هي وجهات نظركم حول هذا أولاً وقبل كل شيء وهل لديكم أي أفكار ومقترحات بالنسبة لنا حول كيفية التفكير في نقل المراجعة المجدولة إلى مكان أكثر قابلية للإدارة والحصول على مناقشات المجتمع حول هذا واتفاق المجتمع لأننا في هذه المرحلة نحتاج بالفعل إلى بعض المدخلات من المجتمع وبعض الاتفاق داخل المجتمع على أن هذا ليس مثالياً ويجب تغييره قبل أن تتمكن من المضي قدماً وتسهيل الخطوة التالية في العملية نحو جدول أكثر عقلانية.

شكراً لك، لاريسا. لذا، هل هناك أي أسئلة أو تعليقات أخرى في هذه المرحلة؟ نعم، ممثل النرويج، تفضل.

الرئيس إسماعيل:

شكراً لكم. بمجرد النظر إلى هذا، بنوع من مجرد النظر إليه، إذا كانت كل مراجعة هي مراجعة حقيقية، أنا فقط أسأل عن شروط المراجعات، وأحياناً تقوم بفحوصات وموازنات، وأحياناً تقوم بعمليات أخرى وبعضها أكثر ثقلاً من الآخرين لأن كل شيء يسمى مراجعة. إنه يغرق. والنتيجة هي أخذ ملاحظات أقل وهلم جرا. لذا، هل من الممكن أن يكون لديك مستويات مختلفة من المراجعات أو أي شيء لا يبدو هكذا على الشاشة؟ مجرد فكرة، شكراً لك.

ممثل النرويج:

شكراً لك، نعم. من الممكن أن يكون هناك مجموعة كاملة من الاحتمالات. ولكن كما هو موضح هنا، فإن كل مربع هو، في الواقع، مراجعة كاملة وحالة الرسالة التي تراها مباشرة بجوار المربع المظلل الذي يشير إلى التنفيذ لأنه في نهاية كل مراجعة يولد عادة أي عدد من التوصيات والانتقال إلى مجلس الإدارة لاتخاذ إجراء ما يؤدي إلى القيام

لاريسا غورنيك:

بعملية التنفيذ. لذا بشكل عام، نحن في دورة الخمس سنوات. هناك بعض الفروق الدقيقة التي لا يوجد لدينا ما يكفي من الوقت للدخول فيها، ولكن في الأساس كل مراجعة تحدث بعد خمس سنوات من نقطة الانطلاق من المراجعة الأخيرة، وهذا هو السبب في أنها تبدو هكذا. بالتأكيد، تم التعبير عن بعض المخاوف. لا يوجد هناك فقط بعض المراجعات المتعددة تحدث، في الوقت نفسه، ولكن في العديد من الحالات لا يوجد وقت كاف لتنفيذ التحسين المقترح بواسطة مراجعة واحدة قبل بدء دورة المراجعة التالية. لذا فهذه أيضا ملاحظة.

أخيرا، أو أن أترككم مع فكرة أخرى أو سؤال. أعرب البعض في المجتمع عن اقتراح قوي بأن يتم الانتهاء من وضع معايير التشغيل قبل بدء أي مراجعات محددة جديدة. ولدينا في واقع الأمر المساءلة والشفافية، والثالثة ... لذا TATR3 ... مراجعة الشفافية والمساءلة الثالثة التي يجب أن تبدأ عملها بسرعة، لذا فإننا نحاول مرة أخرى الحصول على بعض الأفكار وبعض الأفكار من مجتمع ICANN إلى ما إذا كان من المنطقي وضع اللمسات الأخيرة على معايير التشغيل وكيفية موازنة ذلك مع فرض اللوائح الداخلية التزاما ببدء مراجعة المساءلة والشفافية. شكرا لكم.

شكرا جزيلاً لك، لاريسا، على هذا التحديث الشامل والمفيد. شكرا جزيلاً لكم. هل توجد أسئلة أو ملاحظات قبل الختام؟ نعم، الولايات المتحدة الأمريكية تفضل؟

الرئيس إسماعيل:

شكرا جزيلاً على تخصيص بعض الوقت لمعالجة الأسئلة من GAC على وجه التحديد. لدي سؤال واحد فقط هو أن تطلب مني وتحديثي بشأن موعد التوقعات لوجود معايير التشغيل النهائي. ولكن بهذا، أعتقد أنه كان ضمناً، وكثيراً مما تناولته بالفعل، ولكن شيئاً آخر أشير إليه بالفعل في تعليقات GAC كان يضمن فقط مشاركة ICANN والمجلس كان محدوداً إلى أقصى حد ممكن. أرى كيف يتم تلاوة ذلك في مكان ما، ولكن أردت فقط إبراز ذلك كشيء آخر يجب أن تضعه في اعتباره بينما تتقدم للأمام. شكرا لكم.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية:

شكرا لكم. لذا، إذا لم تكن هناك طلبات أخرى للكلمة، فأشكرك مرة أخرى لاريسا على هذا التحديث. ونختتم بذلك اجتماع GAC بمبادرة إستراتيجية واستراتيجية أصحاب المصلحة المتعددين بشأن المراجعات ومعايير التشغيل. لدينا استراحة لمدة 15 دقيقة الآن وسوف نجتمع مرة أخرى بعد 15 دقيقة. شكرا لكم.

الرئيس إسماعيل:

[نهاية النص المدون]