

---

圣胡安 - ccNSO 与 GAC 联合会议

2018 年 3 月 13 日 (星期二) - 15:15 - 16:15 (大西洋标准时间)

ICANN61 | 波多黎各, 圣胡安

伊斯梅尔 (ISMAIL) 主席: 欢迎大家回来开会。请大家就座。我们马上开始, 谢谢大家。再次欢迎大家回来开会。本次会议为 GAC 第 26 次会议, 会议主题为 GAC 与 ccNSO 联合会议, 计划于 3 月 13 日星期二 15:15 分启动, 讨论时间为 60 分钟。

感谢各位继续回来开会。屏幕上显示会议议程了吗? 还没有吗? 好的, 谢谢。谢谢大家。下面继续讨论第 5 个工作阶段。首先, 有请卡特里娜 (Katrina) 向大家表示欢迎, 然后开始讨论议程。抱歉。

卡特里娜·萨塔基 (KATRINA SATAKI): 非常感谢! 我叫卡特里娜·萨塔基, 目前担任 ccNSO 理事会成员, 很高兴来此与政府召开联合会议。首先, 我们开始讨论第 5 个工作阶段: ccNSO 与 GSE 在本流程中扮演的角色。我想请我的同事安娜贝斯 (Annebeth) 简要说明最新工作进展。安娜贝斯是该工作阶段的联合主席。

安娜贝斯·朗琦 (ANNEBETH LANGE): 谢谢, 各位下午好。我叫安娜贝斯·朗琦, 是联合主席之一, 第 5 个工作阶段的任务在于处理 TLD 地理名称。本工作阶段自 11 月 17 日启动, 现已完成职权范围议题。同时,

---

*注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。*

我们还举办了一场非正式网络研讨会，讨论顶级 Web 地理名称的历史，很可能有利于人们了解相关议题的工作进展。

我们召开了多场会议，每隔一周举办一次电话会议。在过去的几场工作轨道会议中，我们制定了流程，规范依据 2012 年《申请人指导手册》获取的不同类别的地理名称，将这些类别和术语与 2007 年制定的早期 GNSO 政策进行比较。实质上，我们将逐条观察利弊，即《申请人指导手册》中处理各类名称可以预见产生的积极和消极影响。接着，将审视希望在下一轮申请中如何进行考量。未来仍将秉承原有规范，或者调整《申请人指导手册》规定 - 协调 2007 年初始政策工作与最终《申请人指导手册》之间的差别。完成相关工作后，将继续研究《申请人指导手册》规范，而后考量《申请人指导手册》以外的类别，这势必会引发更多问题。

明天上午，我们将于 8:30 准时在 [音频不清晰] 举办第 5 个工作阶段特别会议，凡是希望了解相关议题的人员，无论是否加入工作组，均可前来出席及聆听会议。如有任何疑问，我很乐意为大家解答。

伊斯梅尔主席：

我只是想说，在明日召开第 5 个工作阶段会议期间，我们并未安排任何 GAC 会议，广大 GAC 成员可以随意出席会议。

---

安娜贝斯·朗琦： 谢谢，听上去很不错。

卡特里娜·萨塔基： 目前进展情况如何？有什么特别的关注或结论吗？

伊斯梅尔主席： 目前尚未得出任何结论。先前与 ALAC 召开联合会议时也曾提到，讨论分为两部分：一部分讨论流程本身，另一部分讨论实质问题。关于流程问题，我们希望工作组采用跨社群工作组的工作组工具，但不久开始采用 PDP 规则。但同样，我们得到的回应是，如果希望遵循 ccWG 规则，即提名五位成员及类似规定，那么完全可以。然而，单独采用这种做法没有任何益处，我们已经在工作组提名了六位 GAC 代表，确保我们了解工作进展，ccWG 也能传达 GAC 关于这一工作阶段的观点和意见。同时，还有很多其他参与者表达了兴趣，他们应该也可以参与工作，例如整个社群的工作。

实质上，我记得我们刚刚启动工作组讨论。我的意思是，诚邀 GAC 同事参与工作。倘若在座各位代表希望参与工作，也可以趁机发表意见。

泰勒·宾利 (TAYLOR BENTLEY)：我叫泰勒·宾利，来自加拿大政府。很荣幸长期出席网络研讨会讨论这项议题。我只想提一个问题，因为目前研究的这份文件十分全面。在本次会议审查的过程中，我们发现它涵

---

盖的内容很多，观点也非常详尽。我认为，这份文件很难消化，对于某些新晋成员尤其如此。鉴于此，我想知道工作组是否考虑设法简化内容，使它看起来更加容易理解。谢谢大家。

未知身份的发言者：

当然，我们将会重点思考这个问题。我发现，这份 Google 文件很难理解。原因在于，如果将它作为 PDP，将无法进行阅读；如果作为 Google 文件，则篇幅很长，实在难以通篇翻阅。但我认为主要问题在于，在考量文件内容时，务必将《申请人指导手册》和第二章纳入评估范围，其中对地理名称做出了规定。我们要做的是，依据原 GNSO 政策规范各个不同类别，进而确定未来行动方案。即使在阅读本文件时遇到困难，也可以利用成员身份就如何处理不同类别提出建议，这其实是未来面临的主要问题。直接发送电子邮件，进而深入理解文件。根据目前计划尽量就这些类别征询意见，[或者] 在初次审查时已经做出初步报告，从而使文件更加便于阅读。随后将开展协商。如此一来，将可以更清晰地掌握完成了哪些工作，还有哪些工作有待完成。我们很幸运，秘书处的工作能力十分出众，玛娜尔 (Manal) 对此同样赞赏有加。另外，我们还在跨社群工作组启动了一项工作。不过问题在于，章程中并未提供选择方案。因此，我们不得不调整章程，制定面向整个社群的 PDP，这是目前的工作空白。我们将充分利用现有条件。我要说的是，本工作阶段的氛围大大改善，我的信心也大幅增强，希望可以像在跨社群工作组中一样切实找到解决方案。尽管

---

GNSO 与我们的议程和愿望有所不同，但我们都在竭力求同存异，我们之间的合作氛围很好。希望他们尽量发表意见和建议，帮助达成会议成果。

伊斯梅尔主席： 谢谢加拿大代表，谢谢安娜贝斯。还有其他问题或意见吗？继续讨论后面的议题吗？

卡特里娜·萨塔基： 地区工作组和相关计划编制了常见问题解答文件，广泛讨论 CCT LD 授权和转移议题。文件内容十分详尽。我想说，各方均据此提出了意见，希望可以作为附加信息，在座各位凡是希望了解问题的人员，都可以针对担忧的问题寻求解决方案。另外，我们还提交了一份 PDP 工作组术语表，希望在不同的文件中使用这份术语表，包括 ICANN 和 [IANA] 准备的文件，便于大家参考术语出处及术语含义。很多时候，人们根本找不到解释术语含义的文件，但术语却时常出现在官方文件中。在与服务过度地区工作组代表讨论期间，我们突然冒出一个想法：我们可以做出一定的澄清，对它们进行详细解释。这些双字符代码出自何处？它们如何成为国家和地区顶级域 (ccTLD)？成为国家和地区顶级域注册管理运行机构意味着什么？注册管理运行机构如何开展合作？如何构建自身的基础结构？诸如此类。我们认为，或许可以将此留到巴拿马会议再做讨论，以便

---

据此召开会议。我们认为这项方案很有帮助，希望广大 GAC 成员也有同感。还有其他相关问题吗？

伊斯梅尔主席：

我是玛娜尔。在我看来，这种做法很有帮助，值得花些时间讨论这个常见问题。原因在于，通常我们会收到很多问题，这是其中一个问题。我们对各类文件进行了编译，有了这份术语表，我想势必会很有帮助。尽管实际上工作组的帮扶对象是欠服务地区，但我认为这对新成员和新代表同样很有帮助。另外，我想请在座各位同事引起注意，如果希望收集信息，这份常见问题解答文件很有帮助。关于这项议题，还有其他问题吗？

卡特里娜·萨塔基：

没有问题。如果没有问题，今天的讨论效率将会很高。我们继续。好的。在考虑讨论方式时，我们发现双边会议对双方更有利，最好保证各方人员齐聚一堂，共同制定会议议程，确保切实召开意义重大的会议。我们有幸请到彼得 (Peter)...或者说，得到彼得和 GAC 的帮助...他们志愿协助开展工作，希望可以趁机分享一些初步设想和反馈意见。谈谈他们对于这项议题的看法，认为应当如何继续开展工作。

彼得·弗格特 (PETER VERGOTE): 好的, 很高兴获得此次发言机会。谢谢卡特里娜。我叫彼得·弗格特。实际上, 我们还没有遇到缩略词的问题...我认为, 根据 ICANN 传统, 我们应该采取这种做法。因此, 在过去的几周里, 佩尔 (Per) 和我一直在交换意见。尽管我们尚未举行会晤, 但我们发现彼此之间存在很多共识。我们主要有两个共同点: 首先, 我们对 GAC 同事与 ccNSO 成员之间召开的联合会议印象深刻, 这是双方联合举办的一项独立活动。活动贯穿整届 ICANN 会议, 我们感到会议成效 [不十分显著], 下一届 ICANN 会议势必要重复相关活动。佩尔和我认定, 我们需要建立某种渠道和媒介, 更直接地收集意见。怎么说呢? 也就是说, 我们希望讨论的共同关注、共同问题或共同课题。这样一来, 将可以更积极地制定议程及交换意见, 便于下届 ICANN 会议进行使用。我们共同面临的第二个问题在于, 我们发现过往会议议程涵盖的议题数量众多, 这项议题并未获得同等关注。我们认为, 在会议即将结束时, 最后几项议题讨论得十分匆忙。在我们二人看来, 或许最好限定议题数量, 使广大社群成员更深入地交换意见, 而不是确立大量议题, 白白错过相互援助的机会。目前, 佩尔和我都是议程制定委员会成员。我们的工作还处在早期阶段。在本届 ICANN 会议之前, 我们刚刚举行了首次会晤。对于我们而言, 现在同样处于学习阶段, 未来可能会扩大议程社群的规模。但目前, 佩尔和我希望先行探路, 看看由此可以实现哪些伟大成果。但我认为最重要的是, 我们必须借助这款工具开展交互, 在彼此之间及会议之间持续讨论或保持联络。为此, 提出以下建议: 如果 GAC 成员由任

---

何建议、问题及希望处理的事务，请向佩尔反映，佩尔将逐一与我分享，再由我向 CCNSO 和 ccNSO 理事会说明，反之亦然。如果 ccNSO 成员需要与 GAC 同事共同讨论某些议题或问题，也可以通过我进行交流，我会将问题转达佩尔。我认为，这样可能有助于我们促进未来召开会议。

未知身份的发言者： 我同意。

彼得·弗格特： 我想昨天已经分享过这种做法，但...谢谢。如果希望及时回应或者通过各种途径进行分享，欢迎联系佩尔或者我本人。谢谢。

伊斯梅尔主席： 谢谢彼得，我是玛娜尔。谢谢彼得和佩尔，感谢你们志愿提供志愿者服务。感谢卡特里娜向我们介绍 ccNSO 计划，倡导我们将会议视为一项广泛参与的计划。你说得很对，我也希望我们在会议间隔期间继续开展工作，甚至在 GAC 领导团队讨论期间我们也未停止思考，盼望制定下届会议议程，以便邀请类似您本人的其他 SO 和 AC 成员出席会议，确立双方均极为关注的讨论议程。谢谢大家。



---

卡特里娜·萨塔基： 非常感谢，彼得。我想借此机会向 GAC 提一个意见：或许你们可以提出一些想法，列举希望在即将召开的会议中讨论的议题。与我们一起讨论。有请彼得发言。

彼得·弗格特： 原本有个问题，卡特里娜。不过，我发现其他事项中已经列出，所以并未指出，不久将会讨论这项议题。

卡特里娜·萨塔基： 好的，有请瑞士代表发言。

乔治·坎西欧 (JORGE CANCIO)：我是瑞士代表，谢谢。抱歉，我来晚了。不过，GPRS 讨论议程已有一段时间。我猜想，在今后的会议中，我们还会找机会专门讨论国家/地区名称的处理方法。同时，还会讨论第 5 个工作阶段的不同特色和方式，以及如何根据讨论进展情况调整工作内容。从双方的角度分别讨论。谢谢大家。

卡特里娜·萨塔基： 好的。荷兰代表，有请。

荷兰代表： 谢谢玛娜尔、托马斯·德汉 (Thomas [de Haan])。我来自荷兰政府。我想讲两点。首先，正如比利时同事所说，我们出席会议是为了讨论所谓的其他事项，因为它十分重要，但我不打算

详细说明。其次，还想谈谈这个一般观点。一直以来，ICANN 为缓解滥用问题开展了大量工作。而且，目前仍在继续努力缓解滥用问题。特别是，我们发现尽管做出了各种保证、合同及其他约束，新通用顶级域的比例仍在不断上升。我有一种感觉，ICANN 采用的是自上而下的方法。比方说，深层合同义务及顶级域义务。同时，我发现在很多国家/地区，ccTLD 也确立了大量基础流程，通过志愿工作缓解滥用问题。我想知道是否推行这项良好举措，很多国家/地区 [也可能] 将它纳入流程，例如 CC 运作原则。

卡特里娜·萨塔基： 顶级域运作原则。

荷兰代表： 我认为，顶级域运作原则是行之有效的志愿工作机制，既可以解决滥用和缓解问题、审视各类威胁，又能从另一方面审视性能和标准。我想知道，不仅 GAC 有必要关注这项议题，ccNSO 也需要与 GAC 共同关注，因为我们无疑也希望维护安全稳定的互联网环境。希望同样更深入地讨论通用顶级域 [职权范围]。谢谢大家。

卡特里娜·萨塔基： 非常感谢！还有其他议题建议吗？要讨论吗？

---

伊斯梅尔主席：                   好的，有请葡萄牙代表。

葡萄牙代表：                   非常感谢！我想讨论 CCT LDS 使用和二级域名使用。我想知道您的意见和看法，究竟哪些有效哪些无效。我需要同你们进行有效讨论。谢谢大家。

卡特里娜·萨塔基：           非常感谢！我发现，议程制定委员会已经全面列出。还有其他建议吗？或许认为需要向 ccNSO 进行深入了解，而且还能提供某些建议？好的，有请荷兰代表。

荷兰代表：                   抱歉再次要求发言，但安娜 (Anna) 对我深有启发。我也认为这一点很重要，因为我们对在通用顶级域二级域名中使用双行代码进行了讨论。在我看来，ccTLD 的经验十分丰富，你们对于处理两条腿代码的二级域名也很有经验。问题出现或许已经长达 15 年乃至 20 年，这是否会造成混乱或问题？也就是说，这个问题可能已经纳入讨论范畴，因为严重缺乏相关知识，这是目前面临的真正问题。谢谢！

---

卡特里娜·萨塔基： 非常感谢！纠正一个小问题。经验长达 25 年乃至 30 年。好的，谢谢！但是，如果有任何其他想法，请随时联系我们的议程制定团队。有请彼得发言。

彼得·弗格特： 卡特里娜，我想会议进展十分顺利。我只想强调托马斯提出的一个问题。他提到了一个具体问题：双字符代码作为二级域 [名] 的问题...我要说的是，核心问题或担忧在于，如果阻止使用双字符代码作为二级域名，IP 权利持有者势必会陷入困境，因为有些时候他们明确希望有效使用 [此类字符串] 作为域名，倘若仅仅因为并未在二级层面发布国家/地区相关域名而阻止使用，必定会使您自身陷入麻烦，至少我们此前已经发现了一些问题...很久以前，我们发布了 [字符串]。

卡特里娜·萨塔基： 非常感谢您的简短评论。关于这项议题，还有很多问题有待商榷，我们将留到后续会议再进行讨论。现在我们进入下一个议题。简单介绍一下 PDP 工作组关于 ccTLD 退出使用问题的最新工作进展。我想请我的同事斯蒂芬 (Stephen) 谈谈这个问题。

斯蒂芬·德里克 (STEPHEN DEERHAKE)： 下午好，我叫斯蒂芬·德里克。先简单介绍一下工作进展，然后再发出一项呼吁。鉴于在 ICANN 60 期间，我

们开展了大量工作识别推出情景，而且在此过程中，还在 PDP 工作组内发布了两份文件进行传阅。情景 1 深入详细研究 ISO 表中的代码元素变化，情景 2 审视从 ISO 表分配类别中删除代码但不分配新 ISO 代码将会造成的结果。从后勤方面而言，自星期四面对面会议开始，现任主席尼戈尔·罗伯兹 (Nigel Roberts) 将逐渐卸下重担，因为 ccNSO 已将他推向董事会。我将会接任他的职务。

我的呼吁很简单：我们需要 GAC 参与解释框架工作组。我们推荐新西兰代表弗兰克·巴奇 (Frank Bartsch) 参与这项事务。他的意见非常宝贵。我们认为，如果可以就这个发展方向广泛征询 GAC 的意见，而不是单纯向大家呈现报告却不允许参与事务，势必可以实现更出色的工作项目成果。因此，如果在座各位感兴趣，我们非常乐意创造各种条件助您加入工作组。谢谢大家。

卡特里娜·萨塔基： 非常感谢，斯蒂芬。大家对此还有问题吗？有人志愿参与 PDP 工作组的工作吗？我们没有制定太多 PDP。大家应该不会为此抱怨。[笑声] 好的。目前还没有志愿者。

斯蒂芬·德里克： 请大家踊跃报名。

---

伊斯梅尔主席： [音频不清晰]

尼戈尔·罗伯兹： [音频不清晰] 出于好奇，我想知道目前 ccTLD 的 PDP 列表有多长？有没有...或者只是...一项前瞻性 PDP？

斯蒂芬·德里克： 目前还没有 PDP，但我们将在制定 PDP 后竭力保证 [IONA] 政策合理化。过去，或许发生过五六次此类情形。为制定适度的 [IONA] 政策，处理模式还不稳定。我们的目的在于提供适当的指导，保证适度处理。

伊斯梅尔主席： 我是玛娜尔。我认为，过去的经验十分宝贵，我们很早就参与了 ccNSO PD 工作。所以，我建议 GAC 同事或许可以密切关注 PDP。如果希望了解讨论范围，随时欢迎志愿者加入，不一定要出席会议，如果仍然希望关注 PDP，请踊跃报名。但是，我强烈建议 GAC 同事参与事务。所以...在我们继续之前，大家对这项议题还有意见吗？好的，有请摩洛哥代表发言。

摩洛哥代表： 我是摩洛哥代表。非常感谢。我对国家/地区名称域名问题有一个疑问。是否会向 ccTLD 管辖的私营部门分配名称...我的意思是，过去是否出现过这种情形？

安娜贝斯·朗琦： 您是指一级或二级域名吗？ccTLD 管辖的二级域名吗？

摩洛哥代表： 我是摩洛哥代表。我想进一步解释一下我的问题。ISO 列表 [176] 中包含国家/地区字符，我记得私营部门负责管理某些国家/地区名称。是否仍然延续这种做法？

安娜贝斯·朗琦： 好的。所以，您其实是想询问私营企业是否有权管理 ccTLD。对，没错。不同 ccTLD 经理人的情况截然不同。一些 ccTLD 经理人由政府领导或管理。另一些 ccTLD 经理人则是理想的非营利性组织。绝大部分属于非营利性质，但很多私营组织是 ccTLD 的实际掌管者或掌管组织。

伊斯梅尔主席： 请保持发言简短，摩洛哥代表。我们讨论的是整体问题，但你一直在谈论 ccTLD 的运营方和运营方式。或许应该继续讨论双字符代码用作通用顶级域的问题...更广泛地应用，作为通用域名。我只是想澄清一下讨论议题。

摩洛哥代表： 我是摩洛哥代表。非常感谢，主席女士。我记得，很久以前，我们曾向私营企业分配过双字符代码。采用这样或那样的方

---

式。我的意思是，这些双字符名称字符串代表的是国家/地区名称。所以，我的问题核心不是域名管理，而是私营部门持有的域名，是否还会延续这种做法？

卡特里娜·萨塔基：

每举行一次复议，距离解决和解答您的问题都更进一步。我的同事安娜贝斯已经说过了，各 CCT 的情况有所不同。就像人们经常说的，一种想法并不能满足所有人。在我们看来，情况就是这样。单从号码分配的角度而言，我想各地区的情形略有不同。但总体上，正如安娜贝斯刚刚所说，ccTLD 的运营模式和运营机构未形成统一。是的，还有很多...至少在欧洲，绝大部分由非营利性组织运转。是的，还有私营企业。当然也包括政府，政府运转机构。同时也不乏学术机构，以及其他一些机构。有时候，不免发生改变。举例来说，最初由学术机构运转，而后转向私营企业。或者，最初由政府运转，随后转向非营利性机构及其他机构。ccTLD 运转模式尚不存在同一定论。各不相同...或者说，结构截然不同。这样说解答您的问题了吗？

好的，下面开始讨论 [其他事项]。在这一部分，我们提出了若干议题，包括 CC、注册管理机构、GBR 以及希望掌握的议题特定信息。



---

伊斯梅尔主席： 你是指议题列表，还是...？你希望就这些议题提出其他问题，还是提议需要添加更多议题？

卡特里娜·萨塔基： 我们还有时间。我们可以解决全球面临的所有相关问题。

伊斯梅尔主席： 好的。我一直听到您建议最好放弃申请 ICANN 预算；所以，如果可以效仿 ccNSO 的做法，效果可能会更好。因为所有人都面临 ccNSO 的问题，倘若时间允许，最好向 GAC 成员展示一下具体操作方法。

卡特里娜·萨塔基： 非常感谢玛娜尔提出这个问题。是的，迄今为止，我们对各项 ICANN 预算和战略文件进行了一段时间的深入研究。我记得，早在 2008 年，我们就成立了战略和运营规划工作组，工作组的经验十分丰富。他们广泛研究大量文件并提出反馈意见，最令人欣慰的是，每次与 ICANN 团队召开 ICANN 会议时都会提出反馈意见，尝试讨论这些开放问题。目前，我们已将工作组发展成为常任委员会，现在称为战略运营规划委员会 (SOP)。同样，众所周知，ccTLD 聘请了各种不同类型的人才。在此，我们招募了战略规划和预算规划人才，并掌握了随之而来的资源。因此，他们完全可以针对这份文件提出反馈意见。如果希望听取更具体的当前 SOPC 预算草案意见，我可以请我的同事

们为大家说明。如果只想了解结构和组织模式，那么刚刚已经进行过介绍。

不过，这其实并非我们的全部工作范围。我们还承担 ccNSO 参与人的责任，斯蒂芬刚刚做了一项数学运算，确保我们遵循章程规定的否决行动申请流程。众所周知，我们制定了活动列表，进而触发否决行动流程。例如，ICANN 预算是其中一个方面。GAC 是决策参与者之一，除非决策参与者拒绝特定事务，否则将通过 ICANN 预算。

目前，我们尚未计划提出否决行动申请。但是，希望确保一旦出现需求，我们可以做出应对。斯蒂芬，可否请您进一步谈谈看法...您如何看待此类情景？

斯蒂芬·德里克：

好的，身为决策参与者，GAC 应仔细留意现在到下一财年初期，推行 2019 财年预算采取的流程。众所周知，预算评议期已于上周结束。4 月 12 日前将发布员工报告。倘若在 ICANN 董事会投票批准预算后，广大公众乃至一家或多家 SOAC 提交否决行动申请，那么究竟赋权社群管理层是否将在 ICANN 62 巴拿马会议上举行听证会，则需取决于 ICANN 董事会何时投票批准预算。目前主要有两种情景。第一种情景，ICANN 董事会可以据此投票，而且 ECA 可以在必要时举行公共论坛。最早可以在 5 月 7 日进行投票。这样一来，将可以在 5 月 31 日期前举行拒绝行动期，此后的七日为拒绝行动申请支持期，在

---

此期间，SOAC 必须提交拒绝行动申请，征得至少另外一家 SO 或 AC 的同意，赞同其继续完成行动申请。

假设获得第二家 SOAC 的支持，则将触发拒绝行动论坛期，拒绝行动论坛期将于 6 月 25 日结束，自此 ICANN 预算开始启动。第二种情景：直至董事会投票的最后一日仍可投票，我们依然可以在 ICANN 62 期间举办公开论坛，并于 5 月 30 日向董事会反映相关情况。如此一来，拒绝行动期将于 6 月 20 日结束，拒绝行动支持期则在一周后的 6 月 27 日结束。拒绝行动期的最后一日其实是拒绝行动申请期的第一日，也就是 6 月 28 日，即 ICANN 62 会议的最后一日。鉴于此，不再适用章程规定的 21 日社群论坛期上限，必须在分配给我们的 21 日期限的第一日举办社群论坛。无论在哪一种情景下，由于制定预算的期限限制，加上 ICANN 董事会审批预算的等待时间，上述两种情形均会导致 2018 财年预算减少。事实上，在此过程中，我们会结束拒绝行动申请。我不知道是否会有人提交拒绝行动申请，更何况还要获得其他 SOAC 的支持，但我认为...如果我所在的 ECA 遇到此类问题，应说明 ICANN 董事会需要在一段时间内进行投票，确定影响论坛是否有机会举办申请论坛，即 ICANN 62 社群论坛。今天上午，我建议董事会重视这段期限，确保社群能够公开讨论相关议题，而不是召开电话会议。谢谢大家。

---

卡特里娜·萨塔基： 谢谢斯蒂芬，还有其他问题吗？如果没有...我发现其他事项下还有一项议题：ccTLD 注册管理机构和 GDPR。我敢肯定，大家在这项议题上受过严重伤害。明天，在召开 ccNSO 会议期间，我们将举行一场合法讨论，计划进行具体讨论。好的。我想问问彼得，这场讨论由谁来主持？如果愿意，可否进行详细说明？

彼得·弗格特： 谢谢卡特里娜。我是彼得·弗格特。这场讨论的主要目标在于整体解释 GDPR 对 ccTLD 的影响，因为 GDPR 往往仍然被视作典型的欧洲法规，势必会对欧洲机构或者 ccTLD 造成严重影响。但实际上，在我们看来，GDPR 的影响远不止于此。特别是，鉴于开放 ccTLD，需要接受全球各地的注册申请。令人欣慰的是，我的两位同事尽管未参与欧洲 ccTLD 运营工作，却会通过某种方式进行展示。我将会担任欧洲 ccTLD 代表，重点说明 GDPR 对我们工作的影响。当然，还必须密切关注隐私问题。因此，这更像是一场进化而不是革命。但是，我认为二者均可呈现 GDPR 对 ccTLD 整体活动的影响。

佩尔已向我发出通知，很遗憾，本次会议与 GAC 会议时间冲突。或许，大家已经开始起草公报。但是，倘若无法出席我们的会议，则可登录 ccNSO 网站下载幻灯片。欢迎大家稍后下载材料，提出可能遇到的问题，以便我们挑选解答。

---

另外我还获悉，或许已经下达通知，但据我所知，明天上午 9:30 分这里还将召开一场 GDPR 会议，届时将拟定中期报告 [模型] 供您参考。谢谢大家。

伊斯梅尔主席： 谢谢大家。我认为将会召开开放式会议，也会进行录音吗？我的意思是，不仅会提供材料，还可能会对提供会议录音？

彼得·弗格特： 我不知道，必须咨询卡特里娜。我不知道是否会进行会议录音。他们不会像在本次会议中一样进行抄写。

卡特里娜·萨塔基： 实际上不会抄写。他们会进行广播，大家可以通过广播聆听其他各方的 [交流过程]。但是，我认为会录音。我不确定。不是很确定。我只想说说今天的会议，今天上午的会议进行了录音...好的。抱歉，不得不承认，我一直出席会议，从未听过录音。

伊斯梅尔主席： 这没有问题。没关系，我只想确保 GAC 同事也能够从会议中获益。好的。大家可能猜到了，会议也会对这项议题进行讨论。长久以来，我们一直在讨论这项议题。我们针对 ICANN 提议的模型提交了意见，将此作为讨论议题，今天晚些时候与

---

董事会进行讨论。就是这样。关于 GDPR 讨论，GAC 同事还有什么意见或具体问题吗？好的，有请瑞士代表发言。

乔治·坎西欧：

或许整体问题在于，欧洲 ccTLD 更熟悉 GDPR 和这项 [法规] 的新要求。主要意见在于，您可以为通用顶级域注册管理机构和注册服务机构提供建议，说明适应 GDPR 需要关注的首要问题，这或许是一个非常普遍的问题。我猜想，大家已经遇到过类似问题，所以任何信息对我们都很有帮助。举例来说，身为 GAC，我们切实希望汲取经验教训，不需要发明创造，因为我们已经掌握操作方法。

卡特里娜·萨塔基：

非常感谢您的提问。作为一家欧洲注册管理机构，必然会受到 GDPR 的直接冲击。不得不说，我不敢肯定是否有人熟悉这项法规，因为它是在太复杂了。实际上，不同群体的解读方法也各不相同，甚至欧洲注册管理机构对某些方面的理解也不尽相同。在我看来，这是一项主要教训。我阅读过大量相关文件，在我看来，所有关于 GDPR 是解释和注释的关键在于，需要转变思维模式。依次推理，仔细思考个人数据。我并不是说，过去我们不关心隐私数据或个人数据，而是现在还要注重处理数据的方式。至于为什么要处理数据，处理数据必然要有原因。大家必须明确一个主要问题：您所持有的个人数据并不属于您

---

本人。这是很多人的数据...人们将数据提供给您，我敢肯定，彼得可以做出更详细地解答。

彼得·弗格特：

谢谢卡特里娜。我是彼得·弗格特。这个问题其实很难解决，因为根本不可能在 30 秒内简单总结或做出指导，确切说明应当如何适应 GDPR。但好消息是，一直到 5 月 25 日，都不会有数据保护机构和武装部队出现在大家的门前，因未遵守 GDPR 而对大家实施法律制裁。在我看来，在 GDPR 合规问题上，注册管理运行机构和注册服务机构并非最严厉的打击目标。尽管如此，注册管理运行机构和注册服务机构还是应当仔细留意几个问题。这与卡特里娜的观点不谋而合。重点在于转变思维模式。密切关注法规及其影响，进而据此采取行动。我认为，至少应该倡导注册服务机构转变思维模式，制定一份行动指南，比方说，列出应当遵从的 10 项要点或重点。显而易见，人们需要进行注册才能处理活动。您需要留意的是，自己究竟是控制者还是处理者？这就是我与处理者的关系写照，因为人们有两方面的需求，因而需要签订特殊协议，必需悉心完成隐私设计，这是一项默认要求。这项要求十分新颖。我建议，在某些情况下，大家或许需要任命一位数据保护主管 (DPO)。尽管不一定适用于您所处的特定环境，但指定一位联系人处理有关数据隐私的各项事务可能会十分方便。这同样适用于制定数据泄露应急计划。即使不一定要如此，但若发生数据泄露，势必会对

---

贵组织造成毁灭性打击，无论是否隶属于 GDPR 框架，制定应急计划都会很有帮助。

若能重点推行这些工作，势必可以获得额外优势：一旦接到通知要求检查是否遵守 GDPR，将可以向当地 GPA 证明，我们并非毫不关注。我们一直在努力。或许未能全面达标，因为 GDPR 并不是非黑即白的规定，还存在大量灰色区域。但至少，您可以提出可信的论证，证明并非全然不顾。我们一直在努力，但像其他各方一样，我们也面临很多困境。不过，最终一定会达成目标。以上是我的建议。侧重列举了一些重点工作。切勿企图一次性解决所有问题。而是尝试从一些基本层面入手。

伊斯梅尔主席：

谢谢彼得。是时候结束本次会议了。美国代表要发表简短意见吗？

美国代表：

我只想对您表示感谢，谢谢您指出 CCP 的工作性质和要求差异。反观 G 领域，很多注册管理机构和注册服务机构的预期似乎存在绝对确定性，这在 CC 领域是无法实现的。所以，我不知道这是否会对通用领域的同事们带来影响，但似乎任何人都无法逾越这个障碍。单就绝对确定性命题而言，也不符合全球发展规律。我就说到这里，看看大家是否做出回应。



伊斯梅尔主席： 谢谢美国代表，我敢说我们可能还未针对巴拿马会议确定议程，因为到召开巴拿马会议之时，没有人知道究竟会取得怎样的进展。谢谢大家积极参与讨论。感谢卡特里娜、安娜·贝丝 (Anna Beth)、斯蒂芬、彼得和全体 ccNSO 同事。我们十分重视双边讨论意见。我发现，下次会议的议程已经确定。谢谢大家。

卡特里娜·萨塔基： 非常感谢，每次出席会议都很令人振奋。谢谢大家，巴拿马会议再见。

伊斯梅尔主席： GAC 同事请留步，马上将继续召开下一场会议。谢谢大家。

[听力文稿结束]