

SAN JUAN – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el RSSAC

Jueves, 15 de marzo de 2018 – 10:30 a 11:30 AST

ICANN61 | San Juan, Puerto Rico

KAVEH RANJBAR: Vamos a comenzar en dos minutos. David, acérquese a la mesa, por favor. Gracias.

Comencemos la reunión. Brian, por favor. Jonne, por favor, la mesa principal. Comencemos la reunión. ¿Hay alguna persona del RSSAC o de la junta que no esté sentado a la mesa? Hay asientos libres. Por favor, si no están sentados a la mesa principal, acérquense. Bienvenidos a todos a la sesión pública entre la junta de la ICANN y el RSSAC. Iniciaré la reunión haciendo un recorrido de presentaciones de la gente y luego la agenda. George, ¿puedes presentarte, por favor?

GEORGE SADOWSKY: George Sadowsky.

DAVID CONRAD: David Conrad, CTO de la ICANN.

AVRI DORIA: Avri Doria, junta de la ICANN.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

RYAN STEPHENSON: Ryan Stephenson, DOD, RSSAC.

JONNE SOININEN: Jonne Soininen, enlace con la junta.

LITO IBARRA: Lito Ibarra, junta de la ICANN.

KAVEH RANJBAR: Kaveh Ranjbar.

BRAD VERD: Brad Verd, copresidente del RSSAC.

TRIPTI SINHA: Tripti Sinha, RSSAC.

CHERINE CHALABY: Cherine Chalaby, junta de la ICANN.

CHRIS DISSPAIN: Chris Disspain, junta de la ICANN.

-
- BECKY BURR: Becky Burr, junta de la ICANN.
- RAM MOHAN: Ram Mohan, enlace del RSSAC con la junta.
- JEFF OSBORN: Jeff Osborn, RSSAC.
- DANIEL MIGAULT: Daniel Migault, enlace del RSSAC.
- GÖRAN MARBY: Göran Marby, junta de la ICANN.
- KAVEH RANJBAR: Muchas gracias.
- RUSS MUNDY: Russ Mundy, enlace con el SSAC para el RSSAC.
- BRAD VERD: Hay varias disculpas de los miembros de RSSAC que no están aquí porque debieron regresar a Londres para la reunión con el IETF pero hay disculpas.

KAVEH RANJBAR: Gracias, Brad. Antes de pasar a las preguntas, quiero marcar el tono de la reunión. Si bien es una reunión de la junta con el RSSAC, preferiríamos tener una reunión informal entre la junta y los miembros del RSSAC. Quería hacer énfasis en este tono y marco que le queremos dar a la reunión. Queremos que sea un diálogo. Las opiniones que se darán de los miembros del RSSAC serán de naturaleza personal. No se tomarán decisiones. Creo que es una buena oportunidad de aprovechar esta hora para aclarar si hay comentarios o preguntas que la junta tenga en mente. Aprovechar este tiempo para aclarar estas cuestiones. Pasamos la diapositiva. Estas son las preguntas que le hizo la junta al RSSAC. Son dos. La primera. ¿Cuáles son los objetivos principales para el 2018? Les daré la palabra a los presidentes.

TRIPTI SINHA: Gracias, Kaveh, por las preguntas. Las metas para el 2018 son tres. Comenzaré por la primera. Sabrán que estamos trabajando desde hace casi tres años en un asesoramiento importante para la junta sobre la próxima fase o la evolución del sistema de servidores raíz, que se elaboró hace varios años y el modelo desde entonces ha estado bastante estático. El modelo no ha evolucionado.

Trabajamos bastante en el análisis en profundidad del modelo, abordando las cuestiones pendientes desde hace muchos años,

tales como las medidas de responsabilidad incorporadas al modelo, a quién respondemos, quiénes son las partes interesadas, cómo se financia, cómo se sostiene, cómo seguir creciendo y escalando en una Internet que sigue creciendo. El asesoramiento fue creciendo.

Con respecto al cronograma tenemos un borrador. Queremos tener una versión casi final para mayo, para el taller del RSSAC. Luego circularíamos esta versión con la junta, en el taller de la junta. Se votaría y cerraría en junio. Actualmente, si no tenemos problemas imprevistos o retardos, el asesoramiento se presentaría en la ICANN 62. Ese es el centro de nuestro trabajo primario en este momento.

Luego, en segundo lugar, tenemos una revisión, como ustedes saben, en curso, que probablemente concluirá en abril. Después de ella habrá recomendaciones y haremos el seguimiento con los comités relevantes. También tenemos el caucus del RSSAC que habla de distintas cuestiones técnicas. Tenemos tres talleres en curso en este campo. Esas son entonces los tres objetivos para el año calendario 2018.

CHERINE CHALABY: ¿Puedo hacer una pregunta? Gracias, Tripti. Respecto de los tiempos del asesoramiento, ¿lo presentarán en la ICANN 62?

TRIPTI SINHA: Sí.

CHERINE CHALABY: ¿Usted dijo que lo iba a circular antes a la junta?

TRIPTI SINHA: Sí. La idea es presentarlo en el retiro de Vancouver para que lo pongan en la agenda.

CHERINE CHALABY: Estará sin duda en la agenda. Muy bien.

KAVEH RANJBAR: Entrará este tiempo en la agenda.

CHERINE CHALABY: ¿Algún comentario acerca de la eficacia de la revisión? ¿Alguna reacción?

TRIPTI SINHA: Nuestra percepción es que esta era una revisión organizacional que analizaría el comité asesor, su dinámica y su propósito continuado dentro del ecosistema de la ICANN. De hecho, no hemos llegado a este punto. No llegó a ser una revisión

organizacional de RSSAC. Quizá deba referirme a la confusión que existe actualmente en la comunidad acerca de lo que es el RSSAC, su rol y otros miembros de la comunidad que definen el RSSAC, que son los operadores de servidores raíz, los RSO. Nuestra percepción es que no fue una revisión organizacional.

CHERINE CHALABY:

Pregunto porque hemos oído comentarios de distintas partes de la comunidad y las unidades constitutivas sobre la eficacia de las revisiones. Surge como temática común que en primer lugar está el tema de la cantidad de revisiones que se hace en un mismo año, que debamos quizá escalonarlas y además trabajar de manera más efectiva, en lugar de hacer todo en un año. Por ejemplo, el año que viene hay nueve revisiones planificadas. ¿El RSSAC daría su apoyo a esto? Casi todos dicen lo mismo, que hay que ver esto holísticamente. ¿Tenemos los voluntarios y los recursos para hacer todo esto en un mismo año? quizá deberíamos escalonarlos durante un periodo de dos o tres años y hacer menos pero hacerlo mejor.

TRIPTI SINHA:

Estoy totalmente de acuerdo. Nos gustaría hacer una contribución y sí, creemos que hay que dar un paso atrás, analizar el proceso holísticamente y también la efectividad de las revisiones, cuál es la intención, cuál es el resultado deseado.

Creo que es necesario poner más guardabarreras, protecciones, restringir el acceso, definir el acceso, más estrictamente y el tono del informe tiene que ser un informe constructivo e instructivo.

CHERINE CHALABY: Göran, con respecto a las revisiones, ¿el plan es enviar un paper de consulta después? ¿Cuál es el plan para recabar más comentarios?

GÖRAN MARBY: Aquí son dos cosas diferentes de las que hay que hablar. Una es el mandato de los estatutos, de hacer revisiones y su cadencia, cuándo iniciarlas y cuándo pararlas. Ese es un punto de debate. El otro, con el apoyo de la comunidad, voy a enviar información. Si vamos a hacer algo distinto, es un cambio del estatuto. También es una pregunta muy importante que todos ustedes han planteado analizar cuál es la intención de las revisiones, qué es lo que queremos obtener de ellas, cuál es su efectividad. Sé que en el OEC esto también se está empezando a hablar. Yo no tengo un plan todavía para esta parte y de hecho no debiera tenerlo porque esto proviene del OEC, de la junta en diálogo con la comunidad pero me lo ha planteado varias veces esta semana. Invertimos mucho dinero y tiempo en las revisiones para empezar. Algunas ya hace tiempo que se están llevando adelante. En At-Large, cuatro años. Ese es otro debate. Cherine,

sobre su pregunta, tendría que reformularla, volver al OEC y por qué no, ya que aquí está el presidente, le hacemos la pregunta.

KAVEH RANJBAR: Tengo a Brad.

BRAD VERD: Quería agregar que el RSSAC está preparando dos respuestas. Una para el examinador independiente, para compartir nuestra visión de la evaluación, esperando que las recomendaciones, como decía Tripti, sean constructivas e instructivas. El segundo comentario es nuestra reflexión sobre el proceso en su totalidad que vamos a compartir con el OEC.

KHALED KOUBAA: Sí. Quería contarles que el OEC tuvo una discusión informal hoy a la mañana. Además, todos los miembros están aquí presentes. Reconocimos que ha aumentado la cantidad de comentarios de la comunidad sobre la vasta cantidad de revisiones. Reconocemos la insatisfacción de muchas unidades constitutivas respecto de cómo se revisan, sus procesos, cómo se las está revisando. Sin duda, habrá distintas acciones nuevas. Como Göran decía, habrá acciones de corto plazo, mediano plazo y largo plazo.

Por ahora no podemos tomar ninguna decisión porque primero debemos terminar esta reunión, digerir todos los comentarios y opiniones que hemos recibido de la comunidad y luego la organización ICANN estructurará todos esos comentarios sobre la base de la evidencia para hacer una decisión formal que le permitirá al OEC presentar a la junta sus recomendaciones. Seremos muy activos en esto. Hemos reconocido la sensibilidad que genera este tema y la importancia que tiene para la comunidad, que las revisiones se manejen de otra manera mejor. Para el largo plazo deberíamos preguntarnos también cuál es el impacto, qué impacto tienen estas revisiones sobre nuestra organización. Este también es un tema de largo plazo. Gracias.

KAVEH RANJBAR:

Gracias, Khaled. ¿Alguna otra pregunta? Cherine.

CHERINE CHALABY:

No sobre las revisiones pero si hay un momento quisiera hablar sobre el asesoramiento de la evolución del sistema de servidores raíz. ¿Ahora está bien? Entonces hablará. Lo que tengo en mente es el problema de los costos. No sé si ustedes pueden en este momento darnos una indicación de los costos para la implementación del asesoramiento o es algo que pudiéramos trabajar en conjunto. Lo que estamos viendo en este momento, y pasa con todas las partes interesadas. Por ejemplo, hoy a la

mañana nos reunimos con el SSAC y ellos nos dicen que la cantidad de trabajo que les está llegando para dar asesoramiento no lo pueden manejar. Es una cuestión de costos, de recursos.

Nosotros en la junta lo vemos del otro lado. Los asesoramientos que recibimos tendrán un costo de implementación. Pregunto en especial porque el de ustedes es crítico. ¿Podrán darnos una indicación de costos? ¿Es algo que podríamos trabajar en conjunto?

TRIPTI SINHA:

Hay dos cuestiones en relación con el costo. En primer lugar, el costo de armar el asesoramiento, en este caso desde el comité de asesoramiento. Debo decir que me sorprendió la enorme cantidad de trabajo y compromiso que esto requiere, que ha requerido desde hace tres años. No se ha asociado ningún costo con este volumen de trabajo. Cuando nosotros proveamos el asesoramiento, claramente habrá que implementarlo y habrá un costo de implementación per se, solo la implementación. Luego habrá otro costo que es el costo del modelo. Una vez que tengamos un modelo operativo de operación de esta infraestructura y servicio, independientemente del modelo de sistema de servidores raíz. Ese será un costo importantísimo

para las partes interesadas y demás. Estamos hablando de tres costos distintos.

¿Vamos a incluir cifras en nuestro asesoramiento? No en esta versión. No es nuestra intención. Nosotros entendemos que el trabajo se hará así. Haremos el asesoramiento, la junta lo analizará, reflexionará y luego quizá nos solicitarán que hagamos un análisis financiero más profundo. Iremos paso por paso, sacando capa por capa. En algún momento diremos esto prospera o no prospera. Luz verde o luz roja. Primero es el costo de la implementación del modelo.

BRAD VERD: Ese proceso de feedback al que Tripti se refiere debe hacerse con la junta y con la comunidad.

CHERINE CHALABY: Otra pregunta, porque esto es importante. Esto afecta a los sistemas de servidores raíz. Por defecto, a sus operadores. ¿El asesoramiento será un asesoramiento por consenso, un acuerdo de todos los operadores o será solo un asesoramiento del RSSAC pero sin consenso pleno y el acuerdo de los operadores?

TRIPTI SINHA: Habrá consenso del RSSAC. Hemos sido muy explícitos y hemos dicho que le corresponde a cada RSO dentro del RSSAC referir esta información a sus compañías matrices. Antes de poner la firma en esto, ellos ya saben que las SO tendrán que remitir esta información y conseguir el apoyo para el modelo. Sí, ciertamente habrá consenso. Cuando esto se implemente creemos que este problema va mucho más allá del RSSAC. Será un problema impulsado por la comunidad porque hay muchos casilleros individuales en este modelo que están fuera de nuestras habilidades, de nuestro conjunto de habilidades.

CHERINE CHALABY: Gracias.

KAVEH RANJBAR: Gracias, Tripti. ¿Alguna otra pregunta de la junta o del RSSAC sobre esto? Bien. Como no hay más para el registro de la junta de la ICANN, también tenemos a Maarten, Lousewies, Lito, Sarah, Matthew, Ron, Khaled y León. Pasando a la segunda pregunta. La junta le pregunta al RSSAC cuáles son las metas más relevantes de más largo plazo. Esto es relevante porque la junta está trabajando en el plan estratégico quinquenal. Queremos conocer de las unidades constitutivas, en este caso del RSSAC, cuál es su aporte para este plan de largo plazo. Sé que es un debate de largo plazo que continuará en Panamá porque es un

tema importante pero por ahora vamos a ver si el RSSAC tiene algún comentario. Brad.

BRAD VERD: Creo que el objetivo de largo plazo más relevante será la implementación del asesoramiento que estaremos dando en la ICANN 62. Obviamente, esperamos que haya un ida y vuelta con la junta y luego un esfuerzo mucho mayor con la comunidad. Esto es solo el inicio de una conversación.

KAVEH RANJBAR: Muchas gracias. Como decía Cherine al comienzo, ya está registrado como uno de las prioridades de la junta a futuro. Gracias. La próxima diapositiva. Estas son las preguntas del RSSAC a la junta. Comenzaré por la primera que son las preocupaciones que tiene la junta sobre el servicio de la raíz o cuáles son las presiones que la junta percibe sobre el servicio de la raíz. Ram.

RAM MOHAN: La preocupación más importante que tiene la junta sobre el sistema de servidores raíz es el ataque de DDoS que afecta a todo nuestro sistema. No es específico del sistema de servidores raíz. Toda la Internet es vulnerable a este ataque. La pregunta es cuáles son las opciones de mitigación de esta amenaza. Hay

algunas acciones que podrían tomarse y que tendrían un efecto inmediato sobre la amenaza. La mitigación más obvia pareciera ser añadir capacidad de servidores raíz que en este momento tiene una restricción de costos y también de limitación de tiempo. Los operadores de los servidores raíz, ¿tienen la intención de ampliar capacidad y tienen los recursos financieros, de personal, etc. para hacerlo? Estas son las preguntas que la junta ha venido discutiendo internamente. También le interesa conocer la responsabilidad general, cómo ha mejorado la responsabilidad general de los operadores.

Con respecto a la presión, la junta percibe que hay una demanda que no es de naturaleza técnica de tener más operadores de raíz. La junta reconoce la necesidad de que la organización de la ICANN tome todas las medidas razonables para mitigar las amenazas de DDoS. Por último, la junta conoce y reconoce el deseo que tiene la comunidad de que los operadores de los servidores raíz tengan una mayor responsabilidad.

KAVEH RANJBAR:

Gracias. Para darles un poco de contexto, en nuestra sesión con OCTO nosotros también propusimos lo que OCTO propuso como mitigación que proviene de la junta de la ICANN y las posibles soluciones para mitigar algunas de estas cuestiones. Vamos a tener también una discusión en el próximo paso en el sentido de

que esa propuesta sea presentada al comité. Eso me parece que va a ocurrir la próxima semana. Vamos a discutir cómo avanzar. Vamos a contratar al RSSAC y al SSAC y eso va a continuar. Creo que el RSSAC ya ha mostrado interés en estas discusiones y en estas opiniones sobre algunos de ellos. Quisiera pedirle entonces a Brad que comience.

BRAD VERD:

Tengo varias preguntas. Voy a dejar la del DDoS para el final porque creo que ese va a ser el diálogo más rico. En cuanto a la rendición de cuentas de la junta directiva y de la comunidad, yo creo, como hemos dicho, que estamos trabajando en eso y que eso hay que tratarlo en el próximo asesoramiento de la junta. Lamento decir que habrá que esperar. Le hemos dedicado mucho tiempo a esto. La idea es ver todos los errores y los desafíos que nosotros podíamos incluir en el modelo. Esto nos ha tomado un tiempo.

En cuanto a las demandas no técnicas, esto no va a ser tratado específicamente en el trabajo de evolución pero sí les va a dar las herramientas para que la junta pueda implementar como le parezca correcto para abordar este tema. Ese es el desafío político y este es un comité técnico que tiene que asesorar a la junta. Es un área bastante gris la que está ahí en medio.

La capacidad de los servidores raíz, puedo hablar un poco entonces sobre el crecimiento de la plataforma actual que sirve a la raíz. No fue hace mucho tiempo. Diría hace un año, quizá hace más de un año que estábamos sentados aquí en 600 instancias. Ahora estamos en alrededor de 950 instancias en todo el mundo de manera que el crecimiento continúa. Esa es una de las primeras líneas de defensa, como se ha dicho, para el riesgo DDoS. Yo creo que, como ha dicho OCTO en cuanto a la raíz L y se ha compartido también en toda la junta y con RSSAC, esto copia lo que los operadores de servidores raíz han hecho en este momento. Esto se puede aplicar a cualquiera de las otras letras también. Cualquier cosa puede pasar con los operadores.

En cuanto al DDoS, hay amenazas. Esta no es una amenaza nueva al sistema de servidores raíz. Es una amenaza de hecho existente de la cual RSSAC se ha ocupado como se puede ver a partir de la expansión y del dinero que se ha invertido por parte de cada uno de los operadores para expandir la plataforma. Tal como se ha dicho, esta es una amenaza no específica. Cualquier persona que esté en Internet está en riesgo.

En nuestra conversación con OCTO a principios de esta semana hubo una pregunta interesante o un punto planteado. La raíz está en riesgo, al igual que cualquier otra plataforma. Hay algunos TLD que tienen el mismo riesgo y que podrían tener un gran impacto en una cantidad de tiempo breve. Por eso hubo

entonces muchas discusiones sobre eso y es algo que habrá que tener en cuenta. Con eso creo que ya abordé todos los puntos. Si me faltó alguno, háganmelo saber. Si no, puede mencionarlo otro.

KHALED KOUBAA: Gracias, Brad. Tiene la palabra Cherine Chalaby.

CHERINE CHALABY: La pregunta que nosotros estamos planteando aquí tiene que ver también con otra pregunta que es por qué ahora. Les voy a explicar un poco. Nuestra misión siempre ha sido garantizar la operación segura y estable de los identificadores de Internet. El sistema de servidores raíz en el último tiempo ha funciona muy bien. De hecho, desde el principio de la ICANN. Nosotros debemos esto a tener que explicar por qué de repente tenemos que plantear esto, si ha sido estable. Nuestra misión dice que nosotros tenemos que garantizar eso. No tenemos autoridad sobre los operadores de servidores raíz. ¿Por qué es importante este tema ahora? Ram, quizá usted pueda explicar los cambios que vemos en la tecnología que hacen que esto sea una pregunta pertinente y que no lo era antes.

RAM MOHAN:

Gracias, Cherine. La discusión dentro de la junta, nosotros entendemos que la amenaza DDoS no es una amenaza nueva pero lo que ha aumentado a la atención de la junta en esto es el hecho de que estamos ahora en una escala de ataques a nivel de terabits. Pareciera que ahora excede mucho más la capacidad de crecimiento que estamos teniendo. De nuevo, hay que reconocer que esto no es solamente a nivel de la raíz sino del sistema de toda la raíz.

Lo segundo que podemos agregar aquí es la inquietud de que hay una proliferación de dispositivos que constantemente están conectados a Internet en su estado nativo junto con las vulnerabilidades que permiten que los botnets y las cosas parecidas aparezcan con más facilidad, combinados con el hecho de que existen sistemas de código de abierto que permiten que este tipo de dispositivos entren en una red muy grande de dispositivos de ataque que podrían abrumar a todo el sistema. No es que el DDoS no sea conocido sino que la tasa de crecimiento del lado de los ataques parece estar creciendo mucho más que los métodos convencionales de respuesta que típicamente han tenido que ver con la generación de capacidad y agregar más ancho de banda para poder responder.

KAVEH RANJBAR: Aquí hay representantes de seis operadores de servidores raíz, de las 12 organizaciones que hay en total. ¿Alguno de nosotros deja de dormir con estas amenazas? Todos entendemos la magnitud y la posibilidad de estas amenazas al sistema de servidores raíz, ¿pero alguno de nosotros deja de dormir por eso? ¿Creemos que el cielo se nos está cayendo encima?

JEFF OSBORN: Jeff Osborn, de ISC, de la raíz F. Una de las fortalezas del sistema de servidores raíz es la diversidad de los métodos. Nosotros somos organizaciones que hacemos las cosas de modo diferente y la combinación tiene una buena fortaleza. ISC está presente en Internet desde siempre. Mis empleados están presentes desde hace más de una década. Entre ellos tienen como 100 años de experiencia en Internet. Es una organización de personas.

En el último año y medio agregamos una gran magnitud de capacidad de ancho de banda en combinación con la actualización de todo el hardware que existe y hemos trabajado también con CloudFlare, que da una enorme cantidad de ancho de banda en todo el mundo. Lo mismo pasó en Katmandú cuando lo hicimos. La cantidad de datos que tenemos ahora no demanda que una persona de CloudFlare salga. Trabajamos en un lugar donde un ataque puede ser identificable. También

vamos a lugares donde esto no es un problema. Es un solo punto en una gran cantidad de cosas.

Yo leí el informe de OCTO y pareciera que ICANN está eligiendo una divergencia de opiniones. Mi junta directiva tenía la idea de tener muchos dispositivos Anycast y de repartirlos por todo el mundo. Una tormenta DDoS nunca ha podido atacarnos porque todo es absorbido por ánodos sacrificiales. Todo esto se reúne en un solo target y la naturaleza es que uno termina siendo absorbido por varias instancias.

Yo no dejo de dormir por eso. Creo que avanzamos en una dirección correcta y lo último que voy a decir es que si nosotros empezamos a contar cómo podemos evitar estos ataques, nuestros teléfonos van a empezar a sonar muy pronto. Por definición, nosotros tenemos que mostrar lo humildes que somos.

LARS-JOHAN LIMAN:

Nosotros también estamos en una de las instancias. Quiero agregar que también hay otros mecanismos de defensa y que además del filtrado de las relaciones entre los operadores de servidores raíz y los proveedores de servicio de Internet que involuntariamente son llevados a los ataques como en nuestro caso. Hay toda una red de personas y organizaciones que tienen la buena intención de que esto siga en marcha. Nosotros no

estamos solos. Hay toda una Internet que quiere ayudarnos.
Gracias.

KAVEH RANJBAR: Ram.

RAM MOHAN: Gracias. Quiero referirme a algo que se ha dicho, el reporte que publicó OCTO sobre la expansión de la raíz L de los clústeres L y los singles L que se aplican a todas las otras letras. Dentro de la junta no hay claridad de que exista el mismo tipo de inversión o el mismo tipo de foco en la planeación de capacidad que está ocurriendo. Esto no quiere decir que no esté ocurriendo sino que la conciencia no está allí.

Nosotros podemos pasar de un 1.7 terabits por segundo a ataques de 10 terabits por segundo. La preocupación es si hay una planeación adecuada, si hay una gestión de riesgo adecuado, cuál es el tipo de mecanismo de mitigación que existe con aquellos que tienen que operar el sistema. Creo que tiene que haber ese nivel de diálogo. Ese tipo de educación de la junta me parece que va a ser muy útil para poder así reducir las inquietudes que existen.

Otra cosa que puede ser útil y puede ayudar en la parte de rendición de cuentas es generar un informe de alto nivel sobre

las inversiones o las capacidades, quizá con algún metanivel uniforme que pueda estar disponible para la comunidad porque no es solo la junta directiva sino los miembros de la comunidad que deben enterarse.

KAVEH RANJBAR: David, ¿quiere decir algo en relación con esto? Brad.

BRAD VERD: Primero quiero decir que esta es una línea de preguntas razonable pero operativa. RSSAC no es necesariamente responsable. También creo que hay una responsabilidad por fuera de la raíz L. No quiero perder de vista que la evolución en la que estamos trabajando tiene que ver con la gobernanza de la organización y la responsabilidad operativa del modelo. Hay un riesgo de que se estén forzando estas preguntas operativas. Nosotros entendemos que hay una necesidad inmediata de que haya un entregable a futuro. No quiero perder de vista esto.

Hablando honestamente, como operador de raíz, no como persona de RSSAC, yo no sé cómo mi organización se sentiría, qué pensaría sobre un metarreporte que muestre una expansión de capacidad de inversión porque esto es algo crítico en la infraestructura, dar un mapa de ruta sobre los bad actors. Esto es algo para tener en cuenta cuando hablamos de esto porque

no quiero publicar yo cuál es mi capacidad ni ningún otro número de cosas diferentes. Es algo para tener en cuenta a nivel operativo. No a nivel de política sino a nivel operativo en el sentido de que esto es un riesgo que se debe tener en cuenta, que tiene que considerar la junta directiva, la comunidad, las personas que hacen las preguntas y ver en qué medida se mueve esa aguja.

RAM MOHAN:

Brad, creo que usted ve un alineamiento total en la junta sobre esta perspectiva. Hay una conciencia muy sólida de que no hay deseo de dar un mapa de ruta para que los malos sepan cómo actuar y cuándo actuar. Parte de lo que tenemos que trabajar en conjunto, del cuestionamiento, es que una de las discusiones que yo recuerdo muy bien en uno de los talleres de la junta es que tomemos el caso de que hay un ataque significativo y que hay una parte de la raíz que puede dejar de operar. ¿A quién se va a llevar frente a un comité? ¿Cuál es la pregunta que se va a hacer? La pregunta va a ser: ¿Ustedes sabían que podía haber una amenaza? ¿Ustedes sabían que hubo una gran amenaza y que eso puede afectar a esta parte o lo que se percibe como el corazón de Internet, como el núcleo de Internet, que podría dejar de funcionar?

Parte de lo que tenemos que hacer es colaborar conjuntamente, tanto en lo descriptivo como en las respuestas y tenemos que tener en cuenta que del lado operativo no hay una idea de exponer todo esto. Es un trabajo importante, un buen trabajo. No tenemos que exponerlo pero al mismo tiempo hay un deseo de la junta directiva de tener visibilidad y cierto nivel de generación de confianza en el sentido de que ese trabajo está ocurriendo y no solamente escuchar que ustedes dicen: “Confíen en nosotros, que esto está sucediendo”. Creo que esto es lo que debe ocurrir. Perdón por ser tan honesto. Creo que esta es la naturaleza de lo que realmente está ocurriendo en las conversaciones en la junta directiva.

KAVEH RANJBAR:

¿Alguna respuesta, Tripti?

TRIPTI SINHA:

Ram, tengo dos aristas como respuesta a su pregunta. Nosotros entendemos su posición. Vamos a necesitar una narrativa. Lo respetamos, lo comprendemos. Ya sea que se trate de una ciberamenaza nuclear o de algún otro tipo. Todo esto está en nuestro radar. Nosotros seguimos mejorando nuestras operaciones en la medida de lo posible. Yo comprendo que nosotros tenemos que darle un informe completo y decir: “Esto es lo que está haciendo el operador de servidores raíz”. Yo estoy

completamente de acuerdo con lo que dice Brad. Nosotros no tenemos que exponer internamente lo que estamos diciendo pero tiene que haber algún informe para garantizar a ustedes, dejarlos tranquilos de que está en nuestro radar y ha estado en nuestro radar desde hace décadas. Esto no tiene que ver solamente con los sistemas de servidores raíz sino con cualquier amenaza.

Esta es la exacta razón por la cual estamos trabajando en este asesoramiento. Nos damos cuenta que necesitamos rendición de cuentas. ¿Quiénes son nuestros actores? Nosotros estamos desde el principio del sistema de servidores raíz. Un día no vamos a estar más y esto es lo que nos está llevando a hacerlo. En paralelo, estamos continuando y fortaleciendo el servicio. Lo hacemos de un modo diferente. Hay mucha diversidad. No sé si esto responde a su pregunta.

KAVEH RANJBAR: Voy a pedir el permiso a David para continuar este comentario después.

RAM MOHAN: Si me permite brevemente, no sé si lo vamos a resolver aquí pero lo que necesitamos, y esta pregunta es personal, necesitamos algún mecanismo para continuar este diálogo de manera

continuada, no solo en las sesiones, sino alguna manera de hacerlo entre las sesiones. Como usted bien dice, estas son amenazas que conocemos y hay otras amenazas. Necesitamos algún mecanismo para que este sea un loop continuo. Todavía no llegamos allí pero me agradaría muchísimo encontrar alguna manera de hacerlo. Poder en algún lugar sentarnos frente a ustedes y decirles: “Miren, nos preocupa no solo la parte operativa sino también el hecho de que cuando algo realmente pase con la operación, ¿qué dirían ustedes que sea creíble y que también esté respaldado por los hechos?” Esto es algo que solo puede hacerse si nuestro diálogo es regular.

BRAD VERD:

Voy a ser breve. En este momento tenemos 1.7 terabits. Van a ser 5 o 6 terabits. Hace unos años hablábamos de 1 terabit. Es como el equilibrio que alcanzar entre los buenos y los malos. Damos un paso adelante. Ellos responden. Los vectores de ataque van cambiando. No hay una única solución. Estamos continuamente añadiendo herramientas para resolver estas malas acciones.

KAVEH RANJBAR:

Gracias. ¿Alguna otra pregunta?

RAM MOHAN: Lito está aquí. Somos ambos copresidentes del comité de la junta sobre este tema. Lo que quiero tener es un abordaje de gestión de riesgos. No alcanza con saber cuáles son las soluciones sino entender los riesgos y saber que las medidas de mitigación han sido sumamente reflexionadas y tener cierta confianza de que las mitigaciones tengan una chance razonable de éxito.

KAVEH RANJBAR: Si no hay comentarios... David.

DAVID CONRAD: Para aclarar un punto. El informe del OCTO a la junta, que se envió al RSSAC, tenía como finalidad ser una serie de opciones que la organización considerara en el contexto de la operación de la raíz L y también del servicio de la raíz. No tenía como finalidad decir qué decisión tomar o qué abordajes utilizar. Eran sugerencias sobre cómo la opinión de OCTO sobre abordajes racionales se debería llevar a cabo. Algunas de las opciones propuestas en el documento implicarían una cantidad significativa de recursos. Me encantaría dictar dónde gastar el dinero pero supera lo que está dentro de mi cargo.

KAVEH RANJBAR: Gracias. ¿Pasamos al siguiente tema? Si no hay más preguntas... La segunda pregunta del RSSAC a la junta se refiere a la perspectiva sobre el plan del traspaso de la KSK. Creo que David es el adecuado para responder. David.

DAVID CONRAD: La situación hoy día. Tenemos datos que indican que si implementemos el traspaso algunos resolutores que no están bien configurados van a fallar si hay validación del DNSSEC activada. Los datos no fueron muy útiles porque el diseño era tal que se centraba en los usuarios que iban a ser impactados. El documento sugería que no más del 0,5% de los usuarios tendrían un impacto negativo. Si eso sucediera, entonces tendríamos que dar un paso atrás.

Ahora estamos en un periodo de comentarios adicionales sobre un plan propuesto para pasar al traspaso el 11 de octubre de 2018, más allá de los datos que recibamos del RFC8145 de los resolutores. Queremos saber cuáles son las opiniones del RSSAC sobre este plan propuesto y qué propondría el RSSAC para mitigar los riesgos y preocupaciones relacionados con el traspaso.

KAVEH RANJBAR: Para repetir lo que se dijo en la reunión con el OCTO también, saben que en mayo habría una resolución de la junta pidiéndonos asesoramiento también pero antes hay algunos pasos que cumplir. Mientras tanto, el RSSAC comenzará a trabajar en asesoramiento y, por favor, tengan en cuenta si hay algún comentario que aportar al RSSAC. La última pregunta es una cuestión de plazos. Le voy a pasar la palabra a Brad.

BRAD VERD: Esta pregunta de alguna manera es una respuesta a la pregunta que hizo la GNSO. Ellos dijeron que solicitaban una respuesta de los distintos AC sobre el agregado de 25.000 nombres al espacio de nombres. El RSSAC respondió. El SSAC respondió. Esta pregunta en realidad fue formulada antes de que sucedieran estos intercambios. No tengo mucho más que agregar entonces, a menos que la junta quiera dar su perspectiva.

KAVEH RANJBAR: Brad, gracias por su comentario. ¿Hay algún otro comentario? No. ¿Hay algún otro tema que la junta o el RSSAC quiera compartir o discutir o cualquier otro comentario? Esta es una sesión abierta a observadores y como nos queda tiempo... Si no hay más comentarios vamos a concluir la sesión. Gracias por haberse acercado.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]