

SAN JUAN – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el SSAC

Jueves, 15 de marzo de 2018 – 08:30 a 09:30 AST

ICANN61 | San Juan, Puerto Rico

RAM MOHAN: Soy el enlace del SSAC con la junta directiva. Esta es la reunión del SSAC con la junta directiva. Vamos a empezar la reunión en unos minutos.

Buenos días. Soy Ram Mohan. Esta es la reunión de la junta directiva con SSAC. Vamos a comenzar. En primer lugar, lo que sería útil especialmente para los miembros de la junta directiva que no conocen a todos los miembros de SSAC sería que nos presentemos rápidamente. Por favor, digan su nombre, su afiliación y luego continuamos. Empezamos con usted, Patrik.

PATRIK FÄLTSTRÖM: Patrik Fältström, miembro de SSAC.

ONDREJ FILIP: Ondrej Filip, miembro de SSAC.

JOHN LEVINE: John Levine, enlace de MAAWG y SSAC.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

RUSS MUNDY: Russ Mundy, SSAC y también enlace de SSAC en RSSAC.

JIM GALVIN: Jim Galvin, Afiliado.

JACQUES LATOUR: Jaques Latour, Cira.

CRISTIAN HESSELMAN: Cristian Hesselman, SIDN.

TARA WHALEN: Tara Whalen, Google y SSAC.

GREG AARON: Greg Aaron, SSAC, grupo de delitos informáticos.

SARAH DEUTSCH: Sarah Deutsch, junta directiva de la ICANN.

JONNE SOININEN: Jonne Soininen, enlace en la junta directiva.

CHERINE CHALABY: Cherine Chalaby, junta directiva de la ICANN.

RAM MOHAN: Ram Mohan.

ROD RASMUSSEN: Rod Rasmussen, presidente de SSAC.

JULIE HAMMER: Julie Hammer, vicepresidenta de SSAC.

MAARTEN BOTTERMAN: Maarten Botterman, junta directiva de ICANN.

LOUSEWIES VAN DER LAAN: Lousewies Van der Laan, junta directiva de la ICANN.

BARRY LEIBA: Barry Leiba, Huawei, SSAC.

CHRIS ROOSENRAAD: Chris Roosenraad, NeuStar, SSAC.

ROBERT GUERRA: Robert Guerra, SSAC.

-
- JEFF BEDSER: Jeff Bedser, SSAC.
- BEN BUTLER: Ben Butler, SSAC, GoDaddy.
- MERIKE KAEO: Merike Kaeo, SSAC.
- ANDREI KOLESNIKOV: Andrei Kolesnikov. SSAC, asociación IETF.
- JAY DALEY: Jay Daley, contratista independiente, SSAC.
- LYMAN CHAPIN: Lyman Chapin, grupo de consultoría, SSAC.
- JAAP AKKERHUIS: Jaap Akkerhuis. Pido disculpas, tendré que irme antes.
- RON DA SILVA: Ron Da Silva, junta directiva.
- RAM MOHAN: George, ¿podría presentarse, por favor?

GEORGE SADOWSKY: George Sadowsky.

MATTHEW SHEARS: Matthew Shears.

RAM MOHAN: Rod, ¿quisiera presentar a alguien más?

ROD RASMUSSEN: Creo que tenemos a Geoff Huston, miembro de SSAC, y a David Conrad.

RAM MOHAN: Perfecto. El formato de la sesión es el siguiente. Yo voy a moderar la reunión pero el objetivo de esta reunión es que sea un diálogo y una interacción entre la junta directiva y SSAC. Vamos a pasar a la próxima diapositiva. Estas son preguntas que recibimos de la junta directiva de la ICANN. Son preguntas de la junta para SSAC. Le voy a dar la palabra a usted, Rod, para que responda a estas preguntas y luego iniciemos el intercambio de ideas.

ROD RASMUSSEN:

Gracias, Ram. Uno de los objetivos principales para 2018 para SSAC tiene que ver con un pedido de la junta directiva y algo que planteamos para comentarios públicos que es el proyecto de análisis de colisión de nombres, NCAP. Lo llamamos así porque nos gustan mucho las siglas. Es un nombre muy largo. Supongo que vamos a hablar acerca de este tema ampliamente y también hay otras cosas que vamos a publicar y lanzar próximamente, un documento sobre limitación de volumen de WHOIS. Supongo que eso saldrá en el tercer trimestre o quizá un poco antes, dependiendo de con qué rapidez termine ese grupo de trabajo. También un documento acerca de los temas relacionados con Internet de las Cosas. Una vez más, esto probablemente ocurra alrededor del tercer trimestre pero quizá puede ser que se adelante o quizá se posponga un poco. Eso depende de la información, la investigación y en qué medida podemos poner toda esta información a disposición de nuestros miembros.

Estos son los distintos temas en los que estamos trabajando, aunque hay muchos otros temas que podríamos llegar a cubrir dependiendo de las distintas solicitudes e intereses de los miembros. Ram, ¿la junta directiva tiene alguna pregunta sobre esos tres temas?

RAM MOHAN: ¿Hay preguntas de la junta directiva? Veo que acaban de llegar un par de miembros más de la junta directiva. Tenemos a Lito. Levante la mano. León y Kaveh. También está Göran atrás. Y Khaled. Rod, ¿quiere hablar usted? Perdón, había preguntas. ¿Los miembros de la junta directiva tienen alguna respuesta?

ROD RASMUSSEN: Básicamente, estos son los objetivos principales. Esas son las metas principales de las que vamos a hablar. Antes de hablar del proyecto NCAP, quisiera saber si hay alguna pregunta con respecto a las otras iniciativas en curso, para poder terminar con ese tema, con esos otros temas.

RAM MOHAN: ¿Alguna pregunta de los miembros de la junta directiva? Tres metas: NCAP, colisión de nombres, WHOIS rate limiting e Internet de las cosas.

JONNE SOININEN: Por curiosidad, en Internet de las cosas, ¿cuál es el foco? ¿Cuál consideran que es la función de SSAC allí? Internet de las Cosas, por supuesto, es un tema muy amplio y es un término que se utiliza en exceso. ¿Qué les parece a ustedes que es importante para SSAC?

CRISTIAN HESSELMAN: Es una buena pregunta. Como usted dijo, es un tema muy amplio. Actualmente estamos viendo cuál podría ser nuestro foco en esta área. Sabemos que Internet de las Cosas podría tener un impacto sobre los usuarios, el DNS y sobre Internet en general con todos estos dispositivos que tienen poca seguridad. Por ejemplo, un usuario se podría ver afectado en términos de la privacidad o quizá incluso su seguridad física. Tal como hemos visto, estos dispositivos de Internet de las Cosas, también pueden utilizarse para lanzar ataques DDoS en Internet y eso incluye, por supuesto, el DNS.

Actualmente estamos haciendo un inventario de los temas que podríamos considerar y hemos identificado algunos. Los temas potenciales podrían ser las pilas de protocolo de código abierto, las vulnerabilidades potenciales que podrían tener. Digamos que podríamos tener un laboratorio de prueba, un laboratorio de Internet de las Cosas para investigar o continuar investigando si hay vulnerabilidades en el software de código abierto y luego quizá recomendar proyectos que mejorarían esto. Básicamente, tendríamos que mapear en este caso cuáles son las pilas, los stacks de código abierto más utilizados por los dispositivos de Internet de las Cosas.

Hay otros temas. Queremos ver también cuáles son los patrones de uso potencialmente diferentes de DNS para ver cómo los dispositivos de Internet de las Cosas utilizan el DNS. Otro tema tiene que ver con el traspaso de la KSK. Queremos investigar cuántos dispositivos de IoT tienen un resolutor validado porque, como sabemos, los dispositivos de IoT no siempre se actualizan. Ese podría ser un problema y también podría haber cosas como DDoS para servicios contratados que también utilizan dispositivos de Internet de las Cosas. Hay sitios dentro de algunos TLD que podrían utilizarse para lanzar estos ataques. Esos son algunos de los temas que estamos considerando en este momento pero todavía tenemos que decidir cuáles son los que vamos a elegir.

RAM MOHAN: ¿Alguna otra pregunta? Jonne, ¿queda satisfecha su curiosidad?

JONNE SOININEN: Sí. ¿Puedo hacer otras preguntas? Este es un tema muy interesante. Cuando usted dice: “Dispositivo de Internet de las Cosas”, esto puede incluir muchas cosas conectadas a Internet. Quizá no a través de IP sino a través de otras cosas, incluso un coche podría ser un dispositivo de Internet de las Cosas. Todos tienen diferentes tipos de software, de protocolos, etc. Además, cuando vemos el software de IoT que podemos llegar a

encontrar en código abierto, por ejemplo, vemos que hay distintos tipos de software que pueden utilizarse, dependiendo del tipo de dispositivo. ¿Tienen una idea acerca de cómo van a focalizar el trabajo o si van a tomar muestras de diferentes dispositivos? ¿Cuál es el abordaje?

CRISTIAN HESSELMAN: Todavía no llegamos hasta ahí. Un área potencial podrían ser las redes hogareñas. Tradicionalmente, no tienen buena seguridad. Si vemos de dónde vienen los ataques de DDoS en general vienen de redes hogareñas y no tanto de automóviles o redes industriales. Esta es un área potencial en la que podríamos centrarnos. La otra pregunta que usted hizo es una pregunta que todavía no podemos responder.

RAM MOHAN: Gracias. Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. Si hablamos de vulnerabilidad y de IoT, ¿están considerando también qué podría hacer el DNS para que el entorno de IoT sea más seguro? Es decir, al revés, no solamente cómo IoT puede afectar a la vulnerabilidad del DNS sino también al revés.

CRISTIAN HESSELMAN: Sí. Es una buena pregunta. Hay diferentes modelos para IoT. Una de ellas es cuando tenemos un servicio de backend asociado a un dispositivo y por supuesto hay un vínculo, una asociación entre el servicio de backend y el dispositivo de frontend. Tenemos que asegurar eso. Lo que podemos hacer es utilizar DNSSEC para ir al servicio, para que sea más difícil secuestrar esa asociación entre el dispositivo de backend y el dispositivo de Internet de las Cosas y para no poder reenrutarlo tan fácilmente y hacer un servicio malicioso. Eso podría ser una opción.

RAM MOHAN: Gracias. También quiero decir que está aquí Becky, de la junta directiva. Becky, levante la mano para que la gente sepa quién es usted. Muy bien. Rod, pasemos ahora a la segunda pregunta.

ROD RASMUSSEN: Vamos a hablar de NCAP.

RAM MOHAN: Me pareció que NCAP merece un segmento aparte. ¿Cuáles son sus metas más relevantes a un más largo plazo?

ROD RASMUSSEN:

Gracias, Ram. Hay dos cosas principales de las que queremos hablar con la junta directiva. Ambas son a muy largo plazo, pensando en la naturaleza del SSAC, la relación entre SSAC y la comunidad y la junta directiva y en el nuevo mundo de la postransición. El pedido que recibimos para NCAP y otros pedidos que seguramente llegarán, cosas como el traspaso de la KSK, ver y hacer una revisión de DAAR. Tuvimos un par de solicitudes sobre temas tecnológicos específicos relacionados con los IDN. Estamos recibiendo muchas más solicitudes que nunca antes y también otras organizaciones de apoyo y comités asesores nos hablan acerca de solicitudes potenciales. Ayer en una sesión abierta nos pidieron cosas en torno a los servicios de directorio de registración, remplazo de WHOIS, modelos de acreditación y autenticación. Ese tipo de cosas.

Para serles franco, nosotros dijimos que nos interesaba hablar sobre estos temas. Eso hizo que mucha gente dijera: “Sí, vengan a hablar con nosotros acerca de ese tema”. Hay un montón de cosas que llegan a nosotros. Somos una organización formada por voluntarios. Todos somos voluntarios. Tenemos una cantidad muy limitada de personal. Hay menos personal ahora para cuestión de movimientos internos pero es limitada la cantidad de trabajo que podemos hacer. Vamos a hablar acerca del proyecto NCAP, que es un proyecto realmente grande en

donde habrá una capa de gestión. Estamos tratando de resolver todavía. Después vamos a hablar acerca de los detalles.

Hay muchas cosas que nos están llegando. Queremos hablar acerca de dónde la comunidad, la junta directiva piensan que podemos hacer esto. Una de las cosas que nos preocupan es que tenemos muchos temas que nos tiran, especialmente considerando la naturaleza de la forma en la que trabajamos en el pasado, donde nos llegaban temas y nosotros decidíamos si podíamos hacer algo al respecto o no, porque a veces no teníamos nada que decir al respecto. Después, a nuestro propio ritmo, íbamos preparando un documento, un comentario, ese tipo de cosas.

Lo que está pasando ahora es que nos dicen: “Precisamos una respuesta a esta pregunta antes de esta fecha” y esta no es la forma en que nosotros estamos organizados. En lugar de decir: “No, no lo vamos a hacer”, queremos hablar acerca de cómo podemos adaptarnos a las necesidades de la comunidad y cómo podemos adaptar nuestra capacidad para brindar este asesoramiento y para que esto funcione para todos. Esto es algo que está impulsado por lo que estamos viendo. También estoy tratando de mostrar una alerta aquí y decir: “Están pasando muchas cosas y no quiero empezar a ver que los voluntarios se van y que digan: “Me parece que yo ya no voy a ser más

voluntario””. Eso es lo primero que puedo decir. Veamos qué quieren decir los demás al respecto.

RAM MOHAN: ¿Qué opinan los miembros de la junta directiva al respecto? Cherine.

CHERINE CHALABY: Gracias, Rod. Creo que esta es una pregunta y un tema fundamentales. Tiene que ver con cosas que ya hablamos en otras áreas en cuanto a la limitación de recursos. Yo escucho lo que acaba de decir y usted dijo que antes teníamos menos temas, seleccionábamos, trabajábamos a nuestro propio ritmo y brindábamos asesoramiento a nuestro ritmo. Ahora les están llegando muchas cosas e incluso con plazos determinados. Ustedes son una organización formada por voluntarios y no tienen la suficiente cantidad de personas para hacer todo.

ROD RASMUSSEN: Para hacer todo y las cosas que además nosotros pensamos que hay que hacer.

CHERINE CHALABY: Sí, es un tema de priorización, sin duda. Creo que ya lo dijimos en todas partes. Ustedes no son los únicos. La única parte

interesada que se queja de esto. Todos dicen: “Tenemos mucho trabajo” y hay recursos limitados. Nos falta un mecanismo central para resolver la priorización y la limitación de recursos. Ya lo dijimos antes. Este es un tema de oferta y demanda. La demanda viene de las partes interesadas. La oferta viene de Göran y su equipo. A menos que equilibremos la oferta y la demanda, no vamos a poder lograr todo.

Volviendo a SSAC. La misión de ustedes definitivamente es la seguridad y estabilidad. Creo que van a tener que priorizar todo lo que llega hacia ustedes que no sea seguridad y estabilidad, que no sea central para seguridad y estabilidad. Va a tener un último orden en la lista. No hay duda al respecto. Creo que no tenemos una respuesta pero me alegra que haya iniciado el diálogo porque tenemos que encontrar una solución para este tema.

RAM MOHAN: Tengo a David Conrad y después Khaled y después Jay. David.

DAVID CONRAD: Yo estoy aquí como miembro del personal y también como parte de SSAC. Yo sospecho que probablemente tendremos que coordinar entre OCTO y SSAC, dado que OCTO incluye personal y podemos recibir indicaciones y también plazos. Quizá nosotros

seamos mejores para alguna de las tareas asociadas con SSAC, aunque hay otras áreas en las que SSAC es un organismo independiente que quizá tenga mejores características, dependiendo del requerimiento en particular. Quizá sea una de las cosas que la junta podría considerar, tratar de ver en qué sentido hay que dirigir las solicitudes que llegan a SSAC. Quizá tendrían que ir primero a OCTO o viceversa.

RAM MOHAN: Gracias, David.

CHERINE CHALABY: No quiero ocupar demasiado tiempo pero creo que es una buena sugerencia, David. ¿Qué nos impide hacer eso? Me gusta lo que usted dice con respecto a la independencia. Al mismo tiempo, usted dice que hay cosas que son aplicables a OCTO y que también podrían quitarle carga a SSAC. ¿Hay algo que nos impida hacer esto?

RAM MOHAN: Le devuelvo la palabra, David.

DAVID CONRAD: Yo creo que es más bien algo histórico. OCTO es relativamente nuevo. Tradicionalmente, la gente tiraba todos los temas de

seguridad y estabilidad a SSAC. Ahora tenemos OCTO, que ya está trabajando. Siempre necesito recursos adicionales. No quiero tampoco que nos hagamos cargo de demasiadas cosas pero creo que la combinación entre OCTO y SSAC serviría para manejar parte de esta carga.

RAM MOHAN: De acuerdo. Rod, ¿quiere responder?

ROD RASMUSSEN: Sí. Creo que sería una buena idea coordinar las actividades, David. Deberíamos buscar esto. Deberíamos hablar de esto más adelante en el comité de administración junto con OCTO.

RAM MOHAN: Del lado de la junta directiva, si por favor podemos anotar esto como ítem de acción a concretar, sería muy bueno. Gracias. Khaled.

KHALED KOUBAA: Tengo una pregunta. Siento curiosidad. Ayer participé de su sesión y recuerdo que ustedes dijeron que había 37 miembros en el SSAC, que es algo maravilloso. Viendo todo el trabajo que ustedes tienen es muy importante contar con un grupo de personas que trabajen en el tema de seguridad pero cuando

ahora los estoy escuchando hablar de la necesidad de contar con voluntarios y demás recursos, ¿pensaron en hacer más actividades de difusión externa para atraer nuevos miembros o voluntarios o para recurrir a otras personas? ayer vi que había muchas personas en la sala haciendo preguntas. Yo vi muchas personas del grupo de NewGen o fellows que están haciendo preguntas sobre seguridad, interesados en el tema. Quizá esos sean los recursos a los que podrían recurrir.

JULIE HAMMER:

Muchas gracias. Este es un tema que hemos debatido en el Comité de Administración y entre nosotros en conversaciones individuales, no necesariamente en los últimos tiempos. Esta ecuación tiene dos componentes. SSAC está creado como una comunidad de expertos identificados que confían mucho unos en los otros. Este es uno de los motivos por los cuales se pueden tomar decisiones en muchos temas. Es por esa confianza, porque nos conocemos muy bien, que estamos dispuestos a compartir información que no se compartiría necesariamente con un grupo más amplio.

Uno de los equilibrios que debemos encontrar tiene que ver con tener suficientes personas para hacer el trabajo que queremos hacer pero mantener esa relación dentro del grupo y el nivel de confianza también, de manera que podamos hacer el trabajo y

consiguiendo la información que necesitamos para hacerlo. Se trata de lograr un equilibrio. Si el grupo crece demasiado, esto podría impedir la forma en que encaramos nuestro trabajo. Creo que es un tema que debemos debatir en mayor detalle y pensarlo de manera creativa con pensamiento lateral a ver qué se nos ocurre. Ampliar el grupo no es necesariamente la mejor respuesta a estos problemas.

RAM MOHAN: ¿Quiere decir usted algo sobre este tema? No. Jay.

JAY DALEY: Muchas gracias. Este ha sido un debate muy interesante. Entiendo lo que dijo Julie. Explica lo que nos pasa en SSAC. Quiero recordarles que el tema más importante que nos ocupará en el futuro es NCAP, que es un tema que vino de la junta directiva y de la comunidad. Desde el punto de vista cualitativo, es un trabajo totalmente diferente en cuanto a su escala y otros aspectos. No voy a hablar ahora de esto pero debemos considerar eso también cuando hablemos de poner en la lista los temas de los cuales nos deberemos ocupar. También quiero aclarar que hemos hablado mucho de la integración con OCTO porque sé cuáles son los problemas que existen.

RAM MOHAN: Gracias, Jay. Ahora le doy la palabra a Sarah y después le voy a dar la palabra a Greg y después a Rod para seguir avanzando con la agenda. Sarah.

SARAH DEUTSCH: Tengo una pregunta. Yo vi que mencionaron algunos de los temas que tienen que ver con [inaudible]. Quiero saber qué pasa con el GDPR.

RAM MOHAN: Se ha mencionado, sí.

ROD RASMUSSEN: Hablamos de los temas relacionados con WHOIS y RDS, etc. Lo hablamos en este grupo y ofrecimos muchas recomendaciones diferentes a lo largo de 10 años. SAC 55 era un elemento importante. También comentamos sobre el informe del EWG y hablamos de varios modelos y sobre las formas de implementar RDAP. Todo esto tiene que ver con el tema actual que nos ocupa. Considerando el tema actual, obviamente nuestros miembros participan de diferentes formas, en grupos, para ver cómo se ocupan de este tema, ya sea porque trabajan para una parte contratada o les interesa el tema de acceso a los datos, etc. Hemos estado hablando y debatiendo esto.

Identificamos tres áreas en las cuales puede trabajar SSAC y que se aplicarían. No es necesariamente un tema sobre el cual llegaremos a una conclusión en el cortísimo plazo. Las tres áreas son acceso a las autoridades de la ley a los datos, acceso para diferentes niveles de grupos que trabajan en seguridad, ya sean sistemas automatizados, autoridades y cómo seguir haciendo esto. Esto ayudaría a proteger la infraestructura. Después, la perspectiva técnica que analiza modelos de acceso restringido y todo lo que tiene que ver con esto: autenticación, credenciales, etc. Eso estaría dentro del ámbito de alcance del SSAC. No hablamos de políticas legales y de eliminación de los conflictos con la legislación nacional de cada país. Eso está fuera de nuestro alcance. ¿Respondí a la pregunta con esto?

RAM MOHAN: Gracias, Sarah. Greg.

GREG AARON: Ese tema, de hecho, es un ejemplo de lo que hemos estado hablando. Es algo que SSAC tiene que tener en cuenta y ver qué pasa porque esto tiene mucho que ver con la seguridad. Publicamos mucho sobre este tema en los últimos años. Los que estamos en este grupo, incluido yo, tenemos que ver qué está pasando y traemos la información a SSAC. Mi pregunta es la siguiente. Todos los proyectos dentro de los AC y las SO nos

piden una respuesta. La pregunta hacia la junta directiva sería de qué manera están eligiendo sus proyectos los grupos y la comunidad. ¿Realmente lo están manejando de manera eficiente y aceptable? El grupo de trabajo de RDS en la GNSO hace dos años que ya está trabajando y no ha producido nada. ¿Eso resulta justo para los voluntarios? Quizá habría que volver a poner todos estos trabajos en curso porque muchas personas como yo dedicamos mucho tiempo a esto para hacer las cosas bien.

RAM MOHAN:

Gracias. Ahora vamos a darle la palabra a Rod.

ROD RASMUSSEN:

Tengo algo que decir con respecto al tema anterior. Esa es una de las áreas en las que tenemos que pensar. Vamos recibiendo pedidos de la junta directiva y otras SO y AC. Hay algunos temas que no les podemos transferir a OCTO porque nos piden que analicemos lo que hizo OCTO. Por ejemplo, el traspaso de la KSK. Uno de los puntos que noté aquí es que en realidad los grupos piensan que la ICANN ha encarado bien este traspaso, el proceso, etc. Ya lo dije pero quisiera repetirlo. Hay algunos de estos temas que van surgiendo y quizá la gente se sienta inclinada a decir: “Preguntemos a SSAC porque es un cuerpo independiente”, pero si lo pensamos mejor, quizá en ese

momento sea mejor hacer lo que hacen todas las empresas y organizaciones, que es buscar un experto que venga como auditor independiente o examinador independiente o consultor y que nos dé una respuesta porque tenemos una pregunta específica.

No estoy diciendo que manden todo este trabajo por este otro camino pero estoy diciendo que quizá, según la naturaleza de la pregunta, esa sea la solución más adecuada. En realidad, tenemos que definir el trabajo que vamos a hacer nosotros, OCTO, y quizá también involucrar a un tercero. Según sea necesario debido a la naturaleza de la pregunta que se está planteando. Este es un debate, una discusión que tenemos que llevar adelante para definirlo.

El otro tema tiene que ver con la organización de la ICANN. Es decir, la comunidad de la ICANN y la comunidad empoderada, etc. Como presidente de la SO/AC, hay algunas áreas interesantes y hay dos revisiones. Hemos encontrado que no hay un mecanismo para manejar los temas cuando se presenta algún problema adicional. Los temas de responsabilidad y cómo seguía el proceso, todos hemos hablado de esto en los pasillos pero está claro que debemos hacer algo al respecto. Menciono esto porque uno de los AC mencionó esto. Hemos estado hablando con los presidentes de algunos AC y SO sobre la marcha, para definir cómo resolver problemas. Quiero saber qué

opina la junta directiva al respecto. Quizá toda la comunidad debería participar de esto, no solo nosotros, pero SSAC quiere estar seguro de que ustedes lo tengan en cuenta.

RAM MOHAN: Cherine.

CHERINE CHALABY: Estamos de acuerdo con ustedes en que hay un proceso que nos está faltando. Quizá más de uno. Los estatutos pasaron de 50 a 250 páginas de una sola vez. Realmente son amplios y abarcativos pero yo creo que ahora, a medida que vamos implementando parte de los mismos, vemos que nos faltan procesos. Tenemos que tomar nota de esto y asegurarnos de que aprendamos cada vez que hacemos algo y que podamos implementar los procesos.

En cuanto al SSR2, entiendo que los presidentes de los AC y las SO estén buscando algo, alguna guía para que no tengan que ir encontrando soluciones a medida que avanzan, que es complejo. Además, no se habló de buscar un facilitador para trabajar con eso.

ROD RASMUSSEN: Khaled, ¿quiere hablar usted de esto?

KHALED KOUBAA: No sé exactamente a qué se refiere Cherine pero yo quería hablar de otra cosa.

CHERINE CHALABY: Aquí estamos hablando del SSR2. La responsabilidad estaba en los presidentes de los AC y las SO, de reiniciar este proceso, hacer análisis. Ahora nos están diciendo: “Esto está muy bien pero no tenemos un mecanismo para reunirnos y empezar con esta revisión. Lo vamos desarrollando sobre la marcha. ¿Podríamos hacer algo al respecto?” Yo les dije que entendía los problemas y las dificultades y se sugirió contar con un facilitador independiente para ayudar al grupo a reunirse y empezar a trabajar. ¿Podría decir algo sobre esto?

KHALED KOUBAA: Sí, entiendo. Ya estuvimos hablando de esto. Lo estuve hablando con presidentes de las SO y los AC. De hecho, hay muchas cosas que se incluyeron en estatutos por los cuales ahora los presidentes de las SO y los AC tienen la responsabilidad de actuar en nombre de la comunidad en algunos temas. En este caso, en el caso de la SSR2, tiene la responsabilidad de trabajar en esto como presidentes de AC y SO. Estamos viendo algunos cambios en términos de responsabilidad. En el caso del

facilitador, estamos yendo por esa vía pero una de las preguntas tiene que ver con a quién le van a presentar los informes los facilitadores. ¿A los presidentes de los AC y las SO? Si es así, ¿a través de qué mecanismos? ¿A través de reuniones? ¿Qué tipo de información les deben dar? Hay muchas preguntas y todavía estamos aprendiendo en este proceso. Creo que lo positivo aquí es que con el SSR2 aprendimos mucho y hemos incorporado algunos de esos aprendizajes en las guías para las revisiones futuras pero también estamos haciendo algunas nuevas sugerencias. Yo supongo que surgirán algunas cosas nuevas del grupo y también desde el facilitador.

RAM MOHAN:

Gracias. Primero le damos la palabra a Cherine y después a Geoff. Después pasamos a NCAP.

CHERINE CHALABY:

Gracias, Ram. En este tema, la junta directiva puede ayudar a la comunidad. Creo que debemos convertirnos en líderes aquí y buscar este mecanismo que falta, presentárselo a la comunidad, sugerírselo para que puedan avanzar. Debemos tratar de superar este impasse poniéndonos este proceso al hombro y haciendo una propuesta a la comunidad.

KHALED KOUBAA: Hoy a las 7:30, la OEC llevó a cabo un debate interno e informal para ver cómo podíamos avanzar con esto. En todas las reuniones escuchamos que los miembros se sienten insatisfechos y no están satisfechos con las revisiones. ¿Qué hacemos?

GEOFF HUSTON: Como miembro antiguo y miembro continuo de SSR2 quiero ser honesto. Fue un problema grave. Fue un accidente de trenes y en parte se dio porque es muy difícil hacer un trabajo complejo solamente con el trabajo de voluntarios de todo el mundo con los temas de husos horarios, idiomas, etc. El resultado, de alguna manera, era predecible, considerando el alcance, las aspiraciones del trabajo y la capacidad de los voluntarios de llevarlo a cabo.

Los facilitadores, tengo entendido, están allí para reiniciar el proceso. Si solo lo van a reiniciar como está, vamos a tener otro choque de trenes y en un año otra vez todo el mundo va a haber descarrilado. Esta no es la manera de hacer un trabajo tan importante. Los voluntarios necesitan ayuda dedicada para hacer su trabajo, no solamente para que alguien facilite las reuniones sino también para que se ocupe de la parte sustancial de trabajo. Creo que ese tipo de ayuda es la única ayuda que

permitirá lograr un resultado diferente y que no sea otra vez un descarrilamiento.

Quiero decir que si los voluntarios trabajan con un estudio y deben simplemente revisarlo y ver que se haga de manera correcta y sea efectivo, el resultado quizá sería mejor. Cualquier otro proceso donde los voluntarios deben hacer todo el trabajo, nos da un resultado no satisfactorio. Les pido disculpas por mi honestidad. El año pasado fue un año difícil para mí porque vi que esto iba evolucionando y no quisiera que la ICANN lo repita. Sería peligroso.

RAM MOHAN: Gracias. Cherine y después vamos a hablar de la colisión de nombres.

CHERINE CHALABY: Hay dos puntos aquí. Uno, lo que usted acaba de decir. Cuando empezamos estas revisiones, debemos estructurarlas correctamente. De lo contrario, descarrilarán. Estoy de acuerdo con usted. En segundo lugar, si la junta directiva quiere cumplir con sus responsabilidades fiduciarias, si ve que algo no avanza en la dirección correcta y se detiene, no faltan mecanismos para ver cómo se reinicia ese proceso. También esto tiene que ver con lo que Göran dijo todo el tiempo. Quizá estamos haciendo

demasiadas revisiones en un solo año. El año que viene hay nueve revisiones previstas. ¿Cómo manejamos eso?

Creo que si podemos juntos como comunidad acordar que podemos espaciarlas, escalonarlas, hacer menos pero bien hechas, en lugar de hacer todo de una sola vez, simplemente porque los estatutos dicen que hay que hacerlo, hacerlo y hacerlo, al final no terminamos haciendo nada bien. Consideremos por ejemplo las revisiones organizacionales. Muchas partes interesadas no trabajan de manera efectiva. Reciben recomendaciones y dicen: “Las rechazamos. Rechazamos la mayoría de las mismas”. Aquí hay un problema. Tenemos que usar un abordaje holístico para resolver este problema de una vez y para siempre con una solución adecuada.

RAM MOHAN: Gracias, Cherine. Khaled.

KHALED KOUBAA: En realidad quiero agradecerle por hacer este comentario porque es un problema que todos enfrentamos. Somos parte de la misma familia y la misma comunidad. Quiero decirles que la junta directiva y el OEC están dispuestos a ayudarles en la forma en que ustedes quieran hacer la revisión. Creo que también hay

un presupuesto para contratar a un contratista independiente. Vamos a hacer y usar lo que ya tenemos disponible. Gracias.

RAM MOHAN:

Rod, le doy la palabra para que actualice a la junta sobre lo que está haciendo SSAC en cuanto a colisión de nombres. Después el resto simplemente es un debate sobre problemas de colisión de nombres con la junta directiva.

ROD RASMUSSEN:

Rápidamente, presentamos para comentario público un plan preliminar sugerido y quisiera subrayar la palabra preliminar. Todavía no tenemos el consenso pleno dentro de SSAC siquiera. La idea era presentarlo para recibir comentarios públicos y comentarios de la junta directiva que espero recibir hoy y en el transcurso de los meses venideros.

Hemos realizado varios estudios para entender qué es lo que pasa y para tratar de ver qué datos podríamos utilizar para analizar lo que existe, lo que está disponible y qué podemos usar para realizar otros estudios. El segundo elemento, muy importante, es el análisis de causa raíz. ¿Qué es lo que está causando cadenas de caracteres que puedan estar en colisión? Por supuesto, habría que definir mejor lo que es colisión.

Finalmente, hablaremos de los métodos de mitigación, la forma de resolver los problemas que encontremos. Hemos preparado una forma sugerida de avanzar y después, por supuesto, creo que hay algunas preguntas respecto de cómo definimos los costos. Quiero decirles que analizamos los estudios de los que estamos hablando. La organización de talleres públicos y abiertos, haciendo lo que la junta nos pidió que hiciéramos, que es que fuéramos inclusivos. Esto es algo diferente para SSAC, trabajar con miembros externos a la comunidad. Esto tiene un costo importante porque estamos trayendo a personas de afuera para que participen y, además, tenemos el tema de gastos generales de gestión de proyectos. Todos somos voluntarios. No hacemos gestión de proyectos. Quizá lo hayamos hecho en nuestra carrera profesional pero no lo estamos haciendo aquí. Necesitamos personas que desarrollen el proyecto, que gestionen el proyecto. Todo esto lo armamos y consideramos los costos de esto en el mercado y lo incluimos. Así es como obtuvimos estas cifras. Hay preguntas que tienen que ver con esto pero esta es una propuesta preliminar para recibir sus comentarios. Esta no es la propuesta final y definitiva.

También hay otras preguntas sobre cómo se maneja y gestiona todo esto. Hemos estado hablando de esto desde que presentamos la propuesta a comentarios públicos. La pregunta sería: ¿Cuál es el rol que debemos tener nosotros en este proceso

y cómo podemos formar parte del proceso? Quizá podemos utilizar otros recursos, OCTO o un tercero externo, para que se ocupe de la gestión de todo, la asignación de tareas. SSAC no puede firmar un contrato ni hacer nada porque no somos tenemos autoridad para firmar ningún documento. Estamos hablando de esto y quisiera saber cuáles son sus comentarios. Esto se ha presentado a comentario público y después lo vamos a tomar nuevamente, vamos a tomar lo que nos dijo la junta directiva y después vamos a preparar una propuesta final y definitiva con todo esto una vez que cierre el periodo de comentarios públicos. Jim, ¿me olvidé de algo? ¿No? Muy bien. Ahora abro entonces el espacio a preguntas, comentarios y opiniones de ustedes.

RAM MOHAN: De la junta directiva, Jonne es el líder para el tema de colisión de nombres. Jonne.

JONNE SOININEN: Estoy viendo cómo iniciar el diálogo porque básicamente usted señaló varios temas y estoy tratando de pensarlo mentalmente. Hay algunas cosas que no hice antes. Lo que hicimos hasta el momento es lo siguiente. Cuando vimos su propuesta, hablamos brevemente en la junta directiva, en el comité técnico de la junta directiva. No lo habló toda la junta directiva sino que le dimos

una primera mirada y tuvimos unas primeras reacciones frente a esto. Yo ya planteé algo en la sesión pública. Básicamente, nos preguntaron si estábamos hablando acerca de colisión de segundo nivel y ese tipo de cosas. No quiero dedicarle demasiado tiempo a eso ahora.

Sí quiero decir gracias por este trabajo. Claramente, ustedes le dedicaron mucha atención, mucho trabajo. También entiendo que esto no es algo que suele hacer SSAC. Básicamente, esto les presentó un desafío ya que es una tarea que no es necesariamente la más usual para ustedes. A pesar de eso, ustedes lo hicieron y está muy bien. También quisiera agradecerles porque ustedes tomaron lo que nosotros les propusimos, pensaron en cómo hacerlo de forma abierta, con apertura y todo eso. Hicieron un muy buen trabajo. Muchas gracias.

En primer lugar, voy a ser totalmente franco. Primero, algo que me sorprendió a mí en particular. ¿Cuál es la cifra en dólares en última instancia? Después de haber hablado con algunos de ustedes me parece que la pregunta en realidad tiene que ver con los supuestos sobre los cuales está basada la propuesta de ustedes. Creo que ustedes ya nos dieron una indicación, si entendí correctamente. Por favor, avísame si estoy equivocado. Después le voy a hacer más preguntas al respecto. Básicamente, lo que ustedes dicen es que este no es un trabajo que SSAC suela

hacer normalmente. Nos están ofreciendo como voluntarios para hacerlo. Básicamente lo están mirando, como con cualquier plan de proyecto. Están viendo cuánto cuesta hacerlo y si necesitan contratar a alguien para hacer el trabajo. Hacer el proyecto y pagar por ese proyecto. Yo diría que de esta forma llegaríamos a lo que sería el máximo para esto. ¿Entendí correctamente?

ROD RASMUSSEN:

Más o menos. Analizamos cuál es el papel que nosotros deberíamos jugar porque es parte del análisis que tiene que ver con el diseño, con hacer preguntas. Esto lo harían los miembros como voluntarios. Nosotros no asignamos los costos a cada minuto que le dedicamos. Sí dijimos: “Vamos a considerar tres estudios por lo menos”. Puede cambiar. Quizá sean más porque a veces se dividen, se subdividen los proyectos en cosas diferentes pero hay tres estudios principales. Queremos ver quiénes se involucrarían en cada proyecto. Una persona de nivel sénior para este. Llegamos a desglosar hasta ese nivel para tener una especie de planilla de trabajo detallada con estos costos supuestos que podemos compartir con la junta directiva. Por una cuestión de confidencialidad no lo presentamos para el público en general porque incluye costos. Si después hacemos una licitación, eso pondría a la ICANN en gran desventaja. Por eso conservamos esa información y la mantuvimos confidencial.

Una de las cosas de las que venimos hablando es que podríamos armar un pequeño equipo con gente de la junta directiva y de SSAC. Sería una parte del comité de NCAP. Hacer esto juntos para poder tener un control directo/análisis de la junta directiva y así poder responder esas preguntas naturales que van surgiendo. Estamos hablando de montos bastante importantes. Para responder a su otra pregunta, fuimos bastante conservadores en nuestras estimaciones de costos porque no nos gustan las sorpresas negativas.

RAM MOHAN: Julie.

JULIE HAMMER: Gracias. Quiero señalar algo con respecto a los costos. Hay un elemento de los costos que no es poco importante y que tiene que ver con satisfacer los requerimientos de la junta directiva de ser inclusivos y recibir aportes de la comunidad e incluso más allá de ICANN org. Pensamos en algunos mecanismos que podrían posibilitar eso pero eso también tiene que ver con los costos.

RAM MOHAN: Jonne.

JONNE SOININEN: Muchas gracias. Excelente. Esto es muy útil. En primer lugar, Rod, con respecto a su propuesta, creo que deberíamos reunirnos quizá con otro grupo de la junta para analizarlo. Voy a aceptar su ofrecimiento porque eso es lo que queríamos hacer de todas formas. Me parece muy bien. Después, tenemos un tema subyacente aquí que surge de lo que hablé con algunos de ustedes y que hablamos aquí también. ustedes siguen repitiendo que en general no suelen hacer esto, no forma parte de lo que ustedes suelen hacer, del tipo de proyectos que ustedes suelen hacer, que esto es algo diferente de la forma en que trabaja SSAC por lo general. Personalmente, yo quisiera saber si ustedes se sienten incómodos por el hecho de que les planteemos este tema y si les parece que SSAC es el lugar correcto para hacer este trabajo.

ROD RASMUSSEN: Esto refleja parte de nuestro propio debate interno. Como dije antes, no tenemos un consenso completo con respecto a esto. Estas son algunas de las áreas que todavía están abiertas. Tenemos preguntas que no han sido respondidas entre nosotros. Si damos un paso atrás, al meta tema de colisión de nombres, entender este tema, hablamos ampliamente sobre este tema en el pasado y es una pregunta natural que nos llega a nosotros.

Aquí la pregunta en realidad es cuál es nuestra función. Nosotros tenemos una función. Definitivamente, tenemos una función. No hay duda al respecto.

La siguiente pregunta es: ¿Cuál es la función correcta o adecuada para nosotros? inicialmente, nosotros dijimos: “Bueno, vamos a participar activamente en gestionar esto”, pero, como dije, seguimos hablando de este tema desde que publicamos esta propuesta y quizá tengamos una función menos importante. Quizá tenemos que hacer las preguntas y luego otros tienen que tomar esas preguntas y diseñar cosas, estudiar esas preguntas y reunir esos datos en consulta con nosotros. Cuando recibimos información, ahí sí podemos hacer nuestro trabajo, analizarlo pero ahí, una vez más, quizá tengamos otras personas que nos ayuden con ese análisis. En última instancia, lo que ustedes quieren es que nosotros, como organismo independiente, demos nuestras recomendaciones. La pregunta es: ¿Cómo es el proceso de obtener los datos y la información que necesitamos? Hay diferentes formas de abordarlo.

Ahora que profundizamos en el tema decimos: “Esto también tiene que ver con el metatema que mencionamos antes”. Tenemos un cambio en la ICANN. Recibimos preguntas. ¿Vamos a tener que ir evolucionando nosotros también? ¿Vamos a tener que estar más propensos a aceptar esto? y en ese caso, ¿cuál es el nivel correcto de apoyo que vamos a recibir en términos de

recursos también? estamos tratando de ver de qué manera podemos trabajar y ser eficientes, respondiendo al mismo tiempo las preguntas que nos da la comunidad. Lamento ir a un nivel más general cuando usted habla específicamente de un proyecto pero realmente creo que tiene que ver con eso.

RAM MOHAN:

Jonne. Quiero decir además que solo nos quedan cinco minutos para hablar de este tema. No quiero que hable solamente de costos porque creo que hay otros temas también que usted quería plantear.

JONNE SOININEN:

Sí. Hay un par de temas más que yo ya planteé en la sesión pública y creo que lo que estoy escuchando, y sé que no vamos a poder terminar con este tema hoy aquí, quizá tenemos que hablar con un grupo más pequeño y ver cómo podemos resolver esto. A modo de conclusión, yo quisiera presentar esto como un ofrecimiento. Al parecer, a ustedes les parece bien.

Me gusta la estructura de esto. En primer lugar, ahora tenemos algo que podemos analizar. Tenemos un buen punto de partida. Esto ya se hizo y es un paso muy importante para este tema de las colisiones de nombres. Tenemos una propuesta de un plan de proyectos sobre el que podemos empezar a trabajar. Es

interesante escuchar que ustedes básicamente ya tuvieron este debate interno acerca de cuál debería ser la fusión de SSAC. Espero que lleguen internamente a alguna conclusión con respecto a esto y que luego podamos también tener una interacción con la junta directiva. Me gusta esta propuesta. Creo que de aquí en adelante un grupo más chico de la junta directiva de la ICANN y de SSAC debería reunirse y comenzar a analizar este tema en mayor detalle.

RAM MOHAN:

Escucho tanto en la junta directiva como en SSAC la misma propuesta. Diría que hay más que consenso al respecto. Esa sería otra acción a concretar que surge de esta conversación. Tengo en la lista a Cherine y después a Patrik. Perdón, Patrik primero.

PATRIK FÄLTSTRÖM:

Gracias. Si miro un poco desde afuera, cosa que puedo hacer ahora, creo que las dos cosas son correctas. Vemos una evolución en la forma en que está operando la ICANN. Antes había opiniones divergentes en la comunidad y la ICANN org tomaba una función muy explícita y operativa para tratar de resolver y llegar a un consenso e interpretar el punto de vista de la comunidad. Después, los comités asesores están diseñados para hacer una revisión y luego dar un feedback y así se repetía el ciclo. Lo que está pasando ahora en la versión moderna de la

ICANN, creo yo, que apoyo totalmente y lo vengo apoyando desde siempre, lo que estoy viendo es que hay mucha más presión sobre la comunidad de la ICANN para llegar a un consenso. Esto incluye dar los últimos pasos para llegar a una especie de solución.

Desde ese punto de vista, ICANN, la comunidad, ahora está tratando de hacer todo tipo de cosas que antes no hacía. En el caso del proyecto NCAP, yo entiendo que la junta directiva quisiera que SSAC participara de manera más cercana al proyecto. Se puede saltar cada vez más, más y más en todo lo que uno puede participar. En la comunidad llegamos a un cierto consenso pero, por otra parte, como ya han dicho, en SSAC no estamos acostumbrados a hacer eso. Evaluamos el resultado de lo que otros produjeron. Ahora nos piden que hagamos el proyecto. Es decir, que nos acerquemos más. Vemos que aquí hay cierta convergencia y tal como dijo Rod, nosotros al parecer no sabemos hacer esto, no sabemos cómo hacerlo.

Yo apoyo totalmente esta idea de que haya un grupo más chico que se ocupe de avanzar con esto pero creo que hay otro tema más ahí. Nos parece que también tenemos el proyecto del SSR2. Hay ciertas cosas que los voluntarios no pueden hacer, independientemente de que queramos que la comunidad se ocupe de cosas como los proyectos, la pregunta es si realmente podemos hacer eso en la comunidad. Si podemos, ¿qué clase de

apoyo necesitamos? ¿Cuál debería ser la decisión del trabajo en la configuración de un proyecto normal? ¿Qué están haciendo los voluntarios? ¿Qué está haciendo el personal? Hay otras metatemas, metacuestiones que también hay que debatir.

RAM MOHAN: Gracias. Jonne, está Cherine. ¿Usted quiere responder a Patrik?

JONNE SOININEN: Quiero responder a Patrik rápidamente. Creo que este es uno de los temas que también consideramos en la junta directiva. ¿Qué responsabilidad tenemos en cuanto a llevar a cabo un proyecto? Nosotros también tenemos preguntas al respecto. Podría ser mejor que la organización llevara a cabo el proyecto y no los voluntarios, o quizá una combinación de las dos cosas. Esto es algo que tenemos que debatir también. Tenemos que ver cuál es el mecanismo adecuado para llevar a cabo este tipo de proyectos.

RAM MOHAN: Gracias. Cherine.

CHERINE CHALABY: Un breve comentario. Yo entiendo el tema de costos y de procesos pero no dejemos que esto interfiera con la sustancia,

con el tema sustancial. Hasta ahora venimos hablando de procesos y de costos pero el tema sustancial es que hay un problema subyacente sobre el cual la junta directiva necesita asesoramiento. Esto ya viene ocurriendo desde hace mucho tiempo. No habríamos venido a SSAC si no hubiéramos necesitado y si no hubiéramos querido su asesoramiento para poder cerrar este tema. Ese fue un tema en la última ronda de nuevos gTLD. Si hay otra ronda posterior, sería bueno resolver esto para no volver a caer en la misma situación donde la gente pide que se deleguen ciertas cadenas de caracteres y nosotros pensamos que no se pueden delegar. No tenemos una política clara que explique por qué. Con .HOME, .CORP y .MAIL estuvimos durante varios años y finalmente dijimos: “No lo vamos a delegar por el momento. Les devolvemos el dinero”. Creo que necesitamos más claridad en torno a este tema. Una vez más, es necesario hacer este trabajo. Busquemos una forma y no dejemos que interfieran los procesos y los costos.

RAM MOHAN: Rod, te doy la palabra.

ROD RASMUSSEN: Gracias, Cherine. Acaba de dar en el clavo. Nosotros preferimos, por supuesto, hablar acerca de las cosas interesantes, las cosas divertidas para nosotros, las cosas técnicas. La buena noticia es

que mientras íbamos haciendo esto, también hablábamos acerca de todo esto, de la clase de datos. Estos datos van a servir para aclarar esta situación. Tuvimos estas conversaciones y preferimos mucho más tener estas conversaciones que esta que estamos teniendo aquí en torno a procesos y costos. Estoy totalmente de acuerdo.

RAM MOHAN: Jay, tiene 10 o 20 segundos porque ya casi nos quedamos sin tiempo.

JAY DALEY: Creo que tenemos que ser muy cuidadosos en cuanto a la dependencia de la ronda dos y este proyecto. El resultado de este proyecto quizá no sea algo que pueda hacer un sí o un no, una luz verde o roja en el futuro. Aun si hacemos esa dependencia, quizá después nos arrepintamos. Quiero sugerir que tenemos que ver cuál es la cláusula real para la ronda dos, de forma tal que si esto termina con un mal resultado para algunos, esto no pueda generar más problemas.

RAM MOHAN: Gracias, Jay. Le doy la palabra a Rod. Después Cherine para terminar con esta sesión.

ROD RASMUSSEN: Veo que no nos queda tiempo. Solamente voy a decir gracias a la junta directiva por haber venido a estar aquí con nosotros. Gracias también a los miembros de SSAC.

CHERINE CHALABY: Muchas gracias. Este diálogo es muy importante porque nuestra misión es la seguridad y estabilidad del sistema de identificadores. No podría ser una reunión más apropiada para hablar acerca de esto. Muchísimas gracias por el debate, por la conversación. Se lo agradezco.

RON DA SILVA: Aquí hay un par de anteojos. ¿Son de alguien? Antes de que lo lleve a la sección de objetos perdidos. ¿No? Gracias.

RAM MOHAN: Así damos por cerrada la sesión entre la junta directiva y SSAC. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]