

圣胡安 - GAC 参与“CCWG-问责制”第 2 工作阶段最新进展汇报

2018 年 3 月 11 日（星期日） - 13:30 - 14:30（大西洋标准时间）

ICANN61 | 波多黎各，圣胡安

伊斯梅尔 (ISMAIL) 主席： 各位下午好。请大家就座，我们的会议马上开始。谢谢大家！欢迎大家回来开会。我们将要开始 GAC 讨论和议程第 13 项。我们的问责制跨社群工作组第 2 工作阶段计划于 3 月 11 日星期日下午 1:35 开始，时长 60 分钟。我再次提醒各位，无论谁要求发言，都请报上自己的姓名和所属机构。谢谢大家！汤姆，请你先带领我们大家了解一下简报的内容，然后我们就可以公开讨论了。

汤姆·戴尔 (TOM DALE)： 谢谢，玛娜尔，各位下午好。鉴于 GAC 成员的不断变动，又有大量的新成员来到这里参会，我有必要快速向大家介绍一下相关背景，即，我们，包括 GAC 当然还有 ICANN，在 CCWG 第 2 工作阶段方面是如何取得当前这个局面的。一直以来就有人要求我不要过多使用缩略语，并将问题结合到相关背景中来分析，然后再向我之前告知大家的 GAC 成员提出这些问题。我们这里要讨论 GAC 在跨社群工作组中的参与情况，GAC 即是所谓的章程组织，我们则是跨社群工作组，ICANN 规程和章程组织帮助编写职权范围并参与其中，同时着眼于工作组的最终建议和报告。当前，GAC 是 ICANN 的众多组织之一，它们都是这个跨社群工作组的章程组织。现在处于我们问责制工作的第 2 工作阶段。大家也许很想知道第 1 工作阶段进展如何，我这次

---

*注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。*

回来就是要向大家介绍相关情况。工作组正致力于加强 ICANN 问责制，尤其是对于社群。这个工作组在 2 年前为什么要开展第 1 工作阶段，又为什么要建议、实施或接受一系列重大改变……实施工作仍在继续，第 1 工作阶段的活动已在 2016 年被董事会所采纳，GAC 则是这个第 1 工作阶段的成员之一。这项问责制工作为 ICANN 社群赋予了强大的新力量，使之与 ICANN 董事会及其预算密切相关，这就是大家在之前的简报中所看到的所谓赋权社群，由于 IANA 的互联网核心寻址职能要进行移交，这项工作要求在 2016 年内完成。从由美国政府进行监管移交给国际社群通过 ICANN 进行监管，这在某种程度上使 ICANN 担负起更大的责任，我们也因此收到了大量建议，但是还有许多其他建议要求 ICANN 在第 2 阶段的工作中继续担负更大责任，正是这第 2 阶段的工作将使 ICANN 的责任更艰巨，这也是本次会议要求大家考虑的问题。许多成员在这两个工作阶段中积极地代表 GAC 开展工作，今后也仍将如此。工作组当前正在努力完成一份报告草案，这份草案将在接下来两个月当中的某个时间征询公众意见，而现在则还存在大量有关 ICANN 管辖权的问题。特定的支持组织和咨询委员会，包括 GAC 在内，都要承担问责制工作，但对于所有其他方面，ICANN 在履行其义务时还存在着问题，这些问题关乎到人权、跨 ICANN 社群的多样性、ICANN 运营的透明度、ICANN 监察官在加强 ICANN 员工问责制中所扮演的角色，以及应当在正式投诉达到一定程度之前执行的社群参与流程。现在，这其中的部分工作已在去年大致完成，所以才有了今天这次会议。许多次

级小组都提出了他们的建议，上周五，也就是两天前，曾举行了一次由整个工作组参加的会议，许多 GAC 成员都积极参与了这次会议的讨论，我认为现在就可以邀请其中部分成员介绍一下最新工作进展情况，因为 GAC 在这个跨社群工作组中共有五名正式任命的成员。他们分别是来自阿根廷、巴西、伊朗、加拿大和丹麦的代表。我知道这其中至少有四个国家的代表今天来到了会议现场，他们也确曾出席了周五的会议，我之所以知道是因为我当时也参加了会议。这个工作组的一项常规任务是邀请 GAC 成员参与，介绍最近会议的最新情况，以及后续工作。我的介绍就到这里，玛娜尔，下面把话筒交给你。

伊斯梅尔主席：

非常感谢你，汤姆，我现在想知道有哪位 GAC 参与者愿意向我们简要汇报一下上周五在这里举行的会议的最新情况。有请丹麦代表发言。

丹麦代表：

谢谢玛娜尔。我想首先谢谢汤姆，因为他做了非常精彩的介绍，并概括了我们议程上的内容。我在周五的会议上利用休息时间向 GAC 发送了一个公告板，希望同事们都来看看这个公告板。这是一份关于工作进展的报告，其中有 8 个议题是在工作阶段下讨论的，正如汤姆在周五会议上所说，这里面有 4 个议题从未经过二次审阅，这些议题主要是关于员工问责制和多样性。监察官的办公室和管辖权，以及第 2 工作阶段下的所有议题对

GAC 都很重要，尤其是管辖权和多样性。在这次会议上，CCWG 对管辖权达成了共识，虽然并不是完全的共识，但这也足够了，因此也许很快最终报告便会出炉，汤姆说过，幸运的话，最终报告也许在四月初就可以发布出来接受听证，而听证期一般将持续 40 天。我们有可能让 GAC 成员和其他人对最终报告进行评议。我们无法预料是否应对实质性问题做出评议。实质性问题之前曾接受过公开听证。现在，如果建议或相互依赖关系之间存在不一致，就有必要召开这样的听证会。这是公开听证会的主要目的。在公开听证会之后，CCWG 将对它进行分析，然后在下次巴拿马的 ICANN 会议上召开其最终会议，并商定最终报告。之后，它将转向章程组织和其他方面。GAC 在以后预计会将其提交给董事会，并由董事会来着手实施。ICANN 董事会已经收到许多建议，当然也有很多的工作要做，但是对于 ACNSO 等其他方面，我们还要研究多样性问题，了解什么才是对我们真正重要的工作，并一直跟踪下去。在实施过程中，大家讨论并一致同意将交由一支实施团队来协助 ICANN 实施这些建议。所以，这个流程在我看来非常有意义，在巴拿马会议之后，GAC 作为章程组织将商讨是否同意，或看看我们届时到底会处于一个什么样的境地。我之前说过，我发现有两个议题对于我们的政府非常重要，特别是在多样性方面已经得到了一定的支持，并设立了所谓的多样性办公室。它没有在 CCWG 中吸引到足够的支持，因为很多成员认为这是一个实施问题，该问题并不能由 CCWG 来决定。我们应将重点放在需求上，然后我们应该把它留给实施力量来组织。在管辖权方

面，这个对政府异常重要的议题在报告中涉及到两个方面。这里面包含贸易制裁部分，以及注册管理机构适用的法律和地点等内容，这对于整个行业，至少是美国以外的域名行业格外重要。但愿将来能有更多其他的可能性，这样就能够在合同中应用真正适用的法律。至于管辖权，我想请其他成员谈谈这个问题，但我在会议期间注意到，至少有 4 家政府对这些建议持有异议，不过我认为这迈出了积极的一步，某些政府希望我们能为管辖权做更多的事情，并希望寻求完全豁免或部分豁免，以上就是我的报告。作为 CCWG 的成员，从丹麦的观点出发，我们非常满意这一结果。我认为我们的工作取得了惊人的成果，首先是 IANA 职能移交，然后是第 2 工作阶段，尤其是我们还一直关注对于我们域名行业至关重要的事务，我们认为有关适用法律和地点的建议非常好，它来自美国以外的情形。我的汇报到此结束，我相信还有其他很多人要对此加以补充。谢谢大家！

伊斯梅尔主席：

非常感谢丹麦代表提供内容如此丰富的报告。那么，还有其他 GAC 参与者要进行汇报吗？不管是提名的成员，还是关注这个流程的其他 GAC 参与者，有请巴西代表。

巴西代表：

谢谢玛娜尔，谢谢丹麦代表提供了如此详实的说明，我们完全赞同丹麦代表所说的一切内容。我主要谈谈管辖权次级小组报

告。根据丹麦代表所说，这份报告在周五进行了两番审阅，一次是在上午，一次是在下午，现在它已经能够纳入到正在提交进行第二轮公共协商的总体报告中。根据我们收到的意见，对文本中的某些地方进行了改进，比如语言方面，但从因利益而产生的总体局面来看，次级小组的工作在实质上依然相同，因此将会提出一份报告以包含两组建议，但这不会是一份达成完全共识的报告。值得一提的是，尽管对于次级小组来说，这个包含两组建议的报告得到了很多支持，但是它并未获得包括我本人在内的所有人的支持。我们在报告中附加了我们的少数派意见，以表示对这份报告的异议。这不是因为我们真的反对这两组建议。相反，我们认可这些建议，并切实支持这些建议，因为我们认为他们确实应当改进管辖权方面的准则。但是，我们之所以反对这份报告，是因为我们迫于无奈，因为如果我们不表示反对，大家就会以为我们对整个的讨论结果感到完全满意，以为我们的疑虑都得到了解决，但事实并非如此。大家可能还记得，我们在之前几轮会议中就已经对此进行过讨论，巴西和其他代表从一开始就表示我们理解这是主要问题之一，甚至可能是最重要的问题，我们一起建立了一套机制，允许美国政府卸下自己的担子，因为它的工作已经完成，并且我们认同这个问题还触及了组织运营的法律层面，它过去是，并且现在仍然依附于美国管辖权。这一点是从以前的体制流传下来的。这种流传紧密依附于美国单方面建立 ICANN 的方式，因此美国政府的角色已由我们当前正在创建的机制所取代，不过管辖权并未受到影响，其成果在于，如果最终出现任何要通过司法方

式处理的问题，那么它将由加利福尼亚的联邦法院以及其他相关方来裁决。当然，这在其他人看来可能会影响主权利益，我们也不赞同这一点，因为我们从一开始就不同意按美国法律来监管，再次声明，这不是针对任何特定的国家和地区。总的来说，作为政府，我们并未感觉是被迫接受这样的局面，但在制定规则时我们确实没有参与，因此我们对此提出了质疑。在次级小组工作背景下，不可能解决这一系列问题，这就像丹麦代表所说，要寻求某种社群……其运营的某些方面可能对主权评估造成侵犯，如此等等。在小组内部，并没有什么驱动力来促使讨论这一点，但是小组的工作已经处于非常后期的阶段，现在人们已明确认识到，我们自身所担心的这些管辖权问题并不会消失。我们依然需要继续讨论与管辖权有关的议题，尤其是可能的豁免问题，以及如何确保使美国...通常情况下，这将不会以任何不恰当的方式侵犯主权。报告本身是承认这一点的，可以有不同的意见存在，并建议在其他背景下展开讨论。当然，CCWG 工作组内的次级小组所拥有的授权并不允许这一点，但大家都认识到这个问题并没有真正得到解决。大家对此非常担忧，因此都呼吁这项工作继续开展。在第一次公共协商期间，有很多其他方面也表达了相同的观点，因此我们在周五敲定的最终文件也引用了这些内容，甚至是在这次公共协商期内，这一需求也得到了承认并受到某些方面的大力支持，因此管辖权报告已阐明这种局面是次级工作组必须要面对的。它就在这里。它得到了一致批准，而这种达成共识的奇怪形式在 ICANN 环境内是非常普遍的。它虽然获得一致同意，但对于我们的决策来

说，这种共识即便存在反对意见，报告中的这些参与规则也还是被同意采纳的。当然，我们可以再次支持这些建议，但报告中还存在着不足之处，而且它也未能解决问题，因此这从第一天起就是我们最为紧要的问题，我们迫使自己反对这个报告，其他一些 GAC 成员也是如此，那么在公共协商期后的某个时间，这个报告将被提交给包括 GAC 在内的章程组织。他们在以后的会议中将有机会再次讨论这些问题。谢谢大家！

伊斯梅尔主席：

谢谢大家！非常感谢巴西代表。我想知道是否还有其他国家和地区的代表或成员想要进一步发言，我还想知道是否……我知道有四个国家反对管辖权。我们已经听到了巴西代表详细阐述的立场，其中重点说明了一些好的方面，起码报告中的建议是不会受到反对的。这些建议很好，但是还不够，我们需要寻找一套流程来继续讨论。现在，我想知道是否有其他国家和地区的代表持有同样的立场，或者存有其他反对意见。谢谢大家！  
有请阿根廷代表发言。

阿根廷代表：

谢谢主席女士。我想要感谢丹麦代表对于工作组的状况所做的这番详细说明。我通常会亲自参加会议，并与小组、与 GAC 分享我的意见，但那天我确实由于个人原因无法参加会议。我那次实在无法一整天都待在会上，但是非常感谢丹麦代表参加了整个会议。他的讲解非常详细，非常明白。另外，我们的代

表与巴西代表的意见一致。我们也认为报告中没有包含所有真正有意义的事情。我关注这个问题已超过 12 年之久，我认为在合法建立组织方面确实缺乏这个管辖权问题，而贝内迪克托 (Benedicto) 已经解释得非常到位。我不是这个领域的专家，我认为重要的是，要在文件中强调这个问题的缺乏，我个人认为这是文件中关于 GAC 的一个重要意见。希望各政府都能审视这一点并看到这种反对意见。这就是为什么我们支持它的原因，我们一直在关注这个流程，我们没有看到它被纳入到最终文件中，因此我们认为这种反对意见是有价值的，这并不是要真的反对它，而是为整个文件带来一个积极的信号，但需要强调的是，有一些问题仍然需要进行讨论，并加以考虑。我们认为，对于作为章程组织的 GAC 而言，在文件中强调这些是有价值的。谢谢大家！

伊斯梅尔主席：

非常感谢阿根廷代表，你一直在负责汇报工作，做得已经足够了，所以我想大家也不会因为你这一次没有汇报工作而责怪你。下面有请葡萄牙代表和法国代表依次发言。有请葡萄牙代表。

葡萄牙代表：

谢谢！首先，我想要感谢丹麦代表为我们做了详细的汇报，同时也要感谢主席。关于管辖权的问题，我们和巴西代表有着同样的想法和担忧，所以说我们在这个问题上也存有疑虑，我们

---

不反对管辖权的提案，只不过我们同样也存有巴西代表明确提出的疑虑，谢谢！

伊斯梅尔主席： 谢谢葡萄牙代表。有请法国代表。

法国代表： 我将用法语发言。[翻译人员讲话] 谢谢，我想提出两点意见。首先要感谢丹麦的同事。法国之所以不能同意提出的建议，有两个原因。第一个是实质性原因。另一个是规程方面的原因。首先，关于第 2 工作阶段，我们认为有些建议和意见与其他建议和意见相比得到了更多的重视，而且报告实际上并没有十分全面地体现出我们展开的讨论，讨论期间有些人强烈地表达了自己的不同观点，但是这些并没有在报告中得到体现。关于问责制这一实质性问题，法国一再表示支持巴西代表刚才所表达的观点。现在我们想知道的是与 CCWG 的讨论将如何继续进行。我们已经意识到有必要开始就技术性很强的问题展开讨论，由于报告中并未探讨非常重要的法律问题，所以应务必考虑第 2 工作阶段中有哪些工作轨道或工作领域将负责处理管辖权问题。正是出于以上原因的考虑，法国才无法表示支持提出的建议。之后我们还可以就多样性发表一些观点，但是对于不同的议题，我们对共识的看法也有所不同。就管辖权这一议题，我们现在还不完全了解共识是如何评估的。谢谢大家！

---

伊斯梅尔主席： 谢谢法国代表。趁你有发言的机会，关于多样性，你还有什么想说的吗？

法国代表： 没有 [翻译人员讲话]（法国代表用法语讲话）。现在没有。我现在不想打乱议程节奏。

伊斯梅尔主席： 还有人想要分享最新进展或发表意见吗？好的，有请加拿大代表发言。

加拿大代表： 下午好！我是路易莎·帕埃斯 (Luisa Paez)。我要感谢丹麦代表就最新进展情况所做的详细汇报，同时也要感谢所有 GAC 任命人员以及所有参与这个跨社群工作组的成员，各位都投入了大量的时间和资源来处理这个相当复杂和困难的问题。加拿大代表出席了周五召开的加强 ICANN 问责制跨社群工作组的面对面会议。我们知道，最终的建议和报告离不开许多成员和全体 GAC 近 3 年来对多利益相关方流程的积极参与。加拿大可以证明，公众意见和政府的介入确实对探讨这个复杂、敏感且涉及多个方面的问题起到了引导和促进的作用。我们也相信第 2 工作阶段的最终建议是通过透明且包容的方法流程得出来的。在我们看来，这是有效的多利益相关方政策制定流程的又一个例证，同时，我们也认识到处理各个方面的意见和来自整个

ICANN 社群的利益相关方观点所面临的挑战。此外，我们还相信加强 ICANN 问责制跨社群工作组提出的一系列建议无疑会加强 ICANN 问责制。最后，至于后续步骤，GAC 作为章程组织需要决定要以何种方式来支持这些建议，这一点之前也提到过。对此我有一个想法，如果大家都愿意的话，我们可以沿用 2016 年马拉喀什会议期间采取的方法，通过这种方法，我们能够在 GAC 社群内部表达不同的观点，之后希望一致支持这些建议。我的发言到此结束，谢谢大家。

伊斯梅尔主席：

非常感谢加拿大代表。如果接下来没有人请求发言，我想我们正好可以顺着加拿大代表的发言进入这个议程项的下一个议题，即作为章程组织，我们想要采取何种方式来组织大家提供回复意见。正如汤姆、丹麦代表和加拿大代表所强调的那样，作为跨社群工作组的一个章程组织，GAC 有义务就这份建议报告发表意见，所以我想请各位进入这个议题的讨论，谈谈我们想要采取何种方式来提供回复意见，以便到时要求我们提供意见时，我们已经做好了相应准备。所以，换句话说，我们是否准备支持这份报告，以便继续推进工作？有请巴西代表发言。

巴西代表：

谢谢玛娜尔。非常感谢主席邀请工作组考虑这个问题，虽然这份报告或许要过一段时间才会发送到 GAC 和其他组织以正式征求意见和建议，但是我们是时候该开始考虑以何种方式提供

意见了，因为，正如丹麦代表所说，这份报告基本上在接下来的第二轮商议期间可以完成，而且预计内容也不会出现根本性的变化。所以，我认为我们已经有了需要 GAC 注意并提供意见的所有报告内容。鉴于此，玛娜尔，我想我们或许有必要想出一种方式，以便可以全方位地审议这份报告。联合主席，跨社群工作组主席建议……要等到整个报告完成后再进行审议，并表示这是必须要遵守的规章制度。但是我想说的是，对于 GAC 而言，管辖权是特别需要关注的问题，因为有些 GAC 成员已经对管辖权问题表现出非常强烈的担忧，我自己也一直都在关注报告中的这一部分内容，所以我觉得我们需要一些时间来消化报告中的这部分内容，并为达成一致立场做好准备。为了到时候在接到正式审批或正式审议的要求时，不会感到措手不及，和感到时间很紧张无法充分考虑管辖权问题，我们应该有所准备，虽然我此时无法提出确切的建议，但是我认为我们可以在本次会议结束时确定审议报告的时间安排或流程，这样时间就很充裕了。谢谢大家！

伊斯梅尔主席：

谢谢巴西代表。是的，我们肯定不会马上就提出确切的意见，但是你刚才说得对，我们要想出一个开展工作的方式，制定一个流程，这样我们在接到提供意见的要求时，就可以使用准备好的流程来开展工作。还有没有其他的意见或想法？或是建议？好，有请汤姆。

汤姆·戴尔：

谢谢玛娜尔。我只是想提醒各位成员注意简报中的时间安排，我相信工作组大致上仍在遵守这个时间安排。简报中写道，最终的整合报告将是一份包括所有建议……不仅仅是关于管辖权问题的建议，而是所有建议的报告，报告的公共评议期可能会在 4 月 15 日至 5 月 18 日左右开始，在此期间会将报告向公众公开以征询公众意见。正如一些成员之前所说，在此期间，预计不会对向董事会提出要从根本上改变建议的意见，而是主要确定一致同意的建议，或找到与 ICANN 中正在进行的其他工作可能存在相互依赖关系的建议。公共评议期间一直都会有大量的工作要开展，ICANN 会通过相当正式的公共评议流程来收集意见，届时任何个人，包括政府，都可以提交自己的意见，一般个人或政府组织确实也是这样做的，这是成员们的福利。所以我刚刚想到如果各位想公开发表意见，这是另外一种方式，但是要记住，GAC 成员所说的根本变化和微调完全是两码事。现阶段还无法确定巴拿马会议前最终的报告究竟会在何时发送给 GAC 和其他章程组织以供审议，但可以确定是在 5 月和 6 月之间的某个时间点。但是，正如 GAC 成员所说，报告内容不太可能会出现重大变化，之后当需要将所有材料汇总到一个单独文件时，秘书处会义不容辞地提供支持，正如我们在第 1 工作阶段所做的那样，只不过这次我们的人员变多了。我们愿意听从 GAC 领导层的指示来工作，为成员们提供协助，但是这是一项需由成员推动的工作，而不是由秘书处推动的工作，这一点毋庸置疑。谢谢大家！

伊斯梅尔主席：

谢谢汤姆。你提出了非常好的观点。首先，GAC 个人成员当然仍能以个人身份提出观点；其次，会将报告作为一个整体来评议采纳，我的意思是评议要基于整个报告，所以在审议其他工作轨道的建议时也要考虑到这一点。只是确认一下我是否正确理解了公共评议期的时间安排，按照这个安排，如果我们想要在接到审议报告的要求之前做一些准备工作，那我们大概应在 5 月或 6 月之前准备就绪，是吗？所以……

汤姆·戴尔：

出席了周五会议的成员可能希望在安排的时间直接进行审议和提出意见，但是我的理解是，他们会在巴拿马会议召开之前尽可能多地征求章程组织的意见。审议的时间可能是在 5 月底的某个时候，说到这里，我们可以再次回顾在马拉喀什完成的第 1 工作阶段流程。在那个流程中，虽然工作组想要在会议召开之前做一些准备工作，但确实有许多组织表示他们要等到马拉喀什会议召开才表达最终立场，也有其他组织表示要慢慢来，直到可以开始的时候再召开会议。所以如果 GAC 想要提前准备，也不是没有先例。但是只是那个时候文件还没有进行公共评议，而且 GAC 也还没有展开实质性讨论，也不确定是否能确定最终的意见，不过显然，等到了 ICANN 第 62 届会议上才思考要怎么做的确不是明智的做法。我相信成员们不会这样做。随着公共评议流程的开始，确切的时间安排会越来越清晰。这就是我的想法，谢谢！

伊斯梅尔主席： 谢谢汤姆。其实这个时间安排在简报中和屏幕上都写得非常清楚，很抱歉忽略了这一点。是的，我们基本上还有时间，但是最好尽早开始工作，以便到时候做好了充分准备。我说这一点，就是为了确保我们达成共识，要提前思考和制定流程。我们当然可以在闭会期间开展相关的工作，这样在出席 ICANN 第 62 届会议时就已经确定了一致的方式。我期待诸位在闭会期间积极参与，直到我们作为组织章程达成一致意见。巴西代表想要发言吗？有请。

巴西代表： 对于时间安排，我只想说两点，我参加了周五的会议，会议上的时间安排和我们刚才提到的时间安排稍微有些不同。我要说的第一点不是很重要的事情，或许 CCWG 会通过视频会议或论坛的方式来处理这个事情，但是我想说我们之前并没有正式召开最终报告草案的首轮审阅全体会议。所以，我认为需要在本次会议期间就开始准备，或会议结束之后立即开始。但是，我不是很确定。第二点是：在周五的会议上，联合主席在屏幕上显示的后续阶段中，规定了一个特定的时间点来咨询 SO 和 AC 的意见，但是我没有在这个时间安排中看到这一点。其实我们很有必要知道这个问题应该反馈给工作组，还是反馈给其他的 SO 和 AC。我觉得，这些虽然只是小事，但是进一步澄清它们可以帮助我们更加清楚地知道如何开展后续工作。

伊斯梅尔主席： 非常感谢巴西代表所做的澄清说明，实际上简报是在会议开始前 3 周撰写和分发的，所以有些事情还不是很明确，但是我们一定会重新考虑时间安排，然后将更准确的最新时间安排共享给各成员，以便我们可以根据新的时间安排来开展工作。还有其他意见或有人想要发言吗？好。那我们就期待在闭会期间开展这项准备工作吧！我们的时间把握得非常好。会议比预期结束得早，我宣布我们 GAC 对加强问责制跨社群工作组第 2 工作阶段的讨论结束，现在休会。我们过会儿将继续讨论下一个议程项。现在要等技术团队的信号通知。谢谢大家！

伊斯梅尔主席： 实际上，我们好像还有 8 分钟的时间，大家或许可以放松活动一下，我们可以邀请唐 (Don) 来到专家组讨论其他普遍适用性问题。

[听力文稿结束]