
САН-ХУАН — Сквозное заседание с сообществом: совпадения имен
Понедельник, 12 марта 2018 года, 15:15–16:45 по AST
ICANN 61 | Сан-Хуан, Пуэрто-Рико

САЙРУС НАМАЗИ (CYRUS NAMAZI): Итак. Приветствую всех. Добро пожаловать на сквозное заседание с сообществом по совпадению имен. Это заседание проводится Комитетом по безопасности и стабильности (SSAC) Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN). Меня зовут Сайрус Намази. Я член подразделения корпорации ICANN по глобальному управлению доменами, и для меня большая честь быть модератором этого заседания. Я кратко расскажу... Пытаюсь понять, где мои слайды.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Перед вами.

САЙРУС НАМАЗИ: Хорошо. Спасибо. Так даже лучше. Главная цель этого заседания — дать сообществу возможность узнать больше об одном важном проекте SSAC, последовавшем за резолюцией Правления в ноябре 2017 года. Концепции совпадения имен начало уделяться много внимания на начальном этапе программы New gTLD, когда SSAC в нескольких консультациях обратил внимание на

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя данная расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

обеспокоенность возможностью совпадения имен и его потенциальными неблагоприятными последствиями. В результате введения в пространство доменных имен новых доменов верхнего уровня — и перейдем к 2018 году, ко времени после осуществления серьезных исследований и мероприятий по выявлению и сглаживанию потенциальных неблагоприятных последствий совпадения имен. В ноябре 2017 года Правление ICANN выпустило резолюцию с просьбой к SSAC провести тщательное исследование, анализ данных и представить точку зрения на строки, связанные с совпадением имен, особенно три верхние строки, в которых действительно было совпадение имен на высоком уровне: .HOME, .CORP и .MAIL.

Для выполнения этого запроса Правления SSAC создал рабочую группу по проекту анализа совпадения имен (NCAP), и на сегодняшнем заседании речь пойдет о получении от этой рабочей группы деталей предложенного ими подхода, об обеспечении сообществу возможности принять участие в данном проекте и почерпнуть новые знания. А также узнать больше о совпадении имен в целом.

Для начала нашей дискуссии технический директор ICANN Дэвид Конрад выступит с презентацией о том, что представляет собой совпадение имен, к каким последствиям оно может привести в пространстве

доменных имен и что мы сделали на сегодняшний день для сглаживания его последствий. Дэвид, вам слово.

ДЭВИД КОНРАД (DAVID CONRAD): Благодарю, Сайрус. Спасибо, добрый вечер всем. Меня попросили рассказать о том, что представляет собой совпадение имен, и дать краткую справку по данной теме. Согласно определению, приведенному в документе SAC 62, это имя, которое определяется и используется в одном пространстве имен, а затем возникает в другом. Всё дерево системы доменных имен (DNS) — это одно пространство имен. Не могли бы поднять руку все присутствующие, кого зовут Стив? У нас один Стив? Серьезно? Вы правда хотите вот так взять и испортить мою аналогию?

[Смех]

Смысл этого был в том, чтобы Стивами звали нескольких людей, так как одного я точно видел. Это пример совпадения имен. Но в данном случае у нас одно пространство имен, в котором Стив один. Так что совпадения имен не было. Но проблема совпадений имен — извините — состоит в том, что реакция пользователей и приложений в их случае может быть неожиданной. Если они ожидают определенного ответа в одном пространстве имен, а получают другой ответ из другого пространства имен, это может стать причиной

непредсказуемого поведения со стороны приложений или пользователей. В основе этого может, конечно, лежать как случай, так и злой умысел. Одна из задач, по которым NSAP должна отчитаться — создание лучшего определения совпадений имен; именно в этом направлении проект и будет двигаться. Следующий слайд, пожалуйста.

Это иллюстрация совпадений имен, которые происходят в интернете и на сегодняшний день. Во многих случаях создаются внутренние сети со своим пространством имен. В примере на экране мы использовали образец с точкой, потому что именно такой формат используется в документации, и в корпоративной сети поиск образцов доменных имен с точкой не должен выходить за рамки внутренней сети. Но бывает, что, в основном из-за неправильной конфигурации, он за эти рамки выходит. При попадании в корень поступает ответ, что имя не существует, и приложение идет дальше, во многих случаях пробуя разные имена как следствие так называемого «пути поиска DNS». Следующий слайд, пожалуйста.

Еще возможна ситуация, когда работники достаточно мобильны и пытаются подключить свои ноутбуки, скажем, через сеть в кафе или в каком-нибудь подобном месте. Ноутбук по-прежнему настроен на поиск имен, определенных локально, и если с корпоративной сетью

не установлена связь через виртуальную корпоративную сеть (VPN) или существует какая-то другая причина, то данное имя снова попадет в открытую DNS. Следующий слайд.

Это не проблема, если образец домена верхнего уровня с точкой делегирован. Корневые серверы получают невероятное количество бессмысленных запросов. На данном этапе подавляющее большинство запросов, поступающих в корень, в действительности не имеет смысла, но приложения и пользователи не обращают внимания, поскольку они привыкли получать ответ... возможно, с некоторой задержкой. Они не видят влияния совпадений имен до тех пор, пока не происходит делегирование.

Сразу после делегирования приложение будет получать другой ответ. Как минимум оно будет получать обращение к DNS-серверам образцов доменов верхнего уровня. Следующий слайд, пожалуйста.

Чтобы у вас было представление о количестве запросов, поступающих прямо сейчас на неделегированные имена верхнего уровня, на графике — ну да, дислексия, прекрасный способ запутаться — отражены запросы, попадавшие на корневой сервер L на прошлой неделе. На самой первой линии, которую вы видите, в основном красным показаны запросы сервера имен, поступающие прямо в корень, и это скорее всего какого-то рода

диагностика. Но вторая линия и вниз — это запросы, попадающие в корень, на имена верхнего уровня, которые не были делегированы. В настоящее время на домен .HOME приходится около 3,44% верхних... запросов неправильных доменных имен в корне. И цифры здесь очень большие. Речь идет о миллиардах запросов каждый день. И в списке приведены средние значения за месяц и год, когда случаются перепады в зависимости от того, какие приложения ведут себя странно или какие новые продукты были предложены. Следующий слайд, пожалуйста.

Итак, с какими рисками сопряжены совпадения имен? Один из них в том, что совпадение имен создает возможность для атаки посредника. Если получается настроить машину так, чтобы она отвечала на запрос, который официально приведет к ответу NXDOMAIN, поскольку домен верхнего уровня или другой домен не был делегирован, можно принимать эти запросы и переводить трафик туда, куда нужно. Также существует риск неожиданного поведения со стороны приложения. Во многих случаях в результате того, что ответ об отсутствии имени в действительности предполагался, но это также может быть связано с различиями во времени, поскольку ответ со ссылкой обрабатывается дольше, чем немедленный ответ NXDOMAIN от корня, и вследствие

этого приложения могут вести себя по-другому. Следующий слайд, пожалуйста. Спасибо.

В ходе прежней работы по совпадениям имен, в документах SAC 45 и SAC 57 предметно рассматривалась данная тема. В 2013 году ICANN провела исследование совпадений имен в DNS и предприняла действия по снижению риска совпадений среди новых доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD), а в 2014 году создала рамочный план действий в случаях совпадения имен. Следующий слайд.

Что касается рамочного плана действий в случаях совпадения имен, то данная концепция предполагала откладывание делегирования доменов .CORP, .HOME и .MAIL на неопределенный срок, поскольку делегирование именно этих трех доменов сопряжено с особым риском. От регистратур требовалось обеспечить 90-дневный период так называемого «управляемого прерывания», в который создается символ обобщения имени, в результате которого появляется возможность ответа 127.0.53.53, который является сигналом системным администраторам о потенциальном совпадении имен, и реализовать механизм отчетности о совпадениях имен.

На графиках справа отражены отчеты за отдельный промежуток времени. В общей сложности мы получили 44 отчета. Большинство из них имели место на начальном этапе программы New gTLD. Но мы постоянно

продолжаем получать эти отчеты. Из шести внизу все имели место более чем через 5000 дней после делегирования, так что совпадения имен случаются и случались в течение долгого срока. А теперь я снова передаю слово Сайрусу.

САЙРУС НАМАЗИ: Большое спасибо, Дэвид. Очень познавательно. Итак, без лишних отлагательств передаю слово Раму Мохану, представителю SSAC в Правлении ICANN. Рам расскажет нам о резолюции Правления, которая, собственно, и привела к данному проекту, связанному с совпадениями имен. Рам, пожалуйста.

РАМ МОХАН (RAM MOHAN): Благодарю, Сайрус. Причина, по которой совпадение имен является реальной проблемой, такова: в отношении доменов .CORP, .HOME и .MAIL — Дэвид говорил об этом — были признаки того, что если эти строки делегировать корню, то реальный вопрос для Правления — понять последствия совпадений имен для функциональной совместимости, отказоустойчивости, безопасности и/или стабильности. И кое-что взято из отчета SSAC, откуда Правление почерпнуло кое-какие ориентиры насчет определенного уровня осторожности и ряд рекомендаций насчет проведения определенных исследований. Данные были, но еще не было информации. Была необходимость

в науке, и именно это подтолкнуло Правление к дальнейшим действиям.

На конференции ICANN 60 Правлению предстояло проанализировать эмпирический охват и влияние совпадений имен, а также хотя бы попытаться ответить на ключевые вопросы в отношении не только существующих доменов верхнего уровня (TLD), но всех будущих TLD и в конечном итоге разобрать различные стратегии сглаживания последствий и связанные с ними риски, понять, какие могут существовать параметры делегирования TLD и строк в корень.

Одно из традиционных направлений деятельности Правления состояло в принятии некоего уровня решений относительно степени риска делегирования. В вопросе, стоявшем перед Правлением в прошлом, использовались слова «какие данные», «по какой методике», «могут ли быть указаны какие-то исследования». Поэтому в прошлом году Правление и сделало запрос. И в этом запросе присутствует ряд деталей. Если проследуете по этому унифицированному адресу ресурса (URL), получите всю информацию и обоснование данного запроса.

Я бы хотел отметить несколько моментов, которые носили в дискуссиях Правления ключевой характер. Первый заключался в четком понимании того, что ожидается объективный и беспристрастный анализ,

необходимо рассмотреть данные и предложить научный или направленный на использование научных исследований метод, переходящий в анализ. В этом была очевидная потребность.

Вторым моментом было понимание и прямой запрос SSAC, хотя запрос... На SSAC распространялась резолюция Правления, и SSAC было поручено провести тщательное и исчерпывающее исследование с привлечением технических экспертов из разных областей. Чтобы этим занимался не только SSAC.

Существует третья составляющая, с которой Правление обратилось к SSAC — предоставить очень подробное описание масштаба работы, ее графика и дать представление о сопряженных с этой работой затратах. Предполагалось, что Правление будет следить за тем, чтобы в масштабе и расходах на данный проект присутствовала дисциплина и постоянный контроль со стороны Правления. Вот так в общем виде выглядят побуждения Правления и их Правлением изложение. Передаю слово вам, Сайрус.

САЙРУС НАМАЗИ:

Большое спасибо, Рам. Очень полезная информация. Таким образом, мы переходим от истории вопроса совпадений имен и их потенциальных последствий к действиям Правления ICANN, к вопросам «почему» и

«как». А сейчас я передаю слово руководству SSAC, Роду Расмуссену, который расскажет о планах SSAC в отношении указания, поступившего от Правления. Род.

РОД РАСМУССЕН (ROD RASMUSSEN): Благодарю, Сайрус. Речь пойдет о периоде с конференции в Абу-Даби, где нам передали эту резолюцию, до сегодняшнего дня; я расскажу о событиях на высоком уровне, а затем мы перейдем к деталям с помощью рабочей группы, которая этим занимается. Но в целом мы приняли... Да, следующий слайд, пожалуйста. Спасибо.

Мы приняли запрос и резолюцию Правления и... Вот так. И перешли к планированию, к размышлениям над тем, как сделать то, чего мы, SSAC, никогда раньше не делали, как подойти к подобному проекту. Обычно SSAC в таких случаях создает внутри себя так называемую «рабочую группу», состоящую из членов SSAC, и они регулярно собираются, обсуждают проблемы, могут проводить исследования, могут периодически приглашать независимых экспертов. Но на этот раз нам поручили провести работу в намного более общедоступных и открытых условиях, чем обычно. Так что нам пришлось уделить внимание и этому, помимо масштаба данного проекта.

Административный комитет очертил некоторую предварительную работу и планы, а затем мы сформировали внутри SSAC рабочую группу, как обычно, но в данном случае всё немного по-другому, и в этой презентации мы еще вернемся к деталям. Мы создали внутреннюю рабочую группу в январе. Ее сопредседателями являются Джим Гэлвин (Jim Galvin) и Патрик Фальтстром (Patrik Faltstrom), и они расскажут об этом больше. Но главной задачей с самого начала было составить предложение для конференции здесь, в Сан-Хуане, и вынести его на общественное обсуждение. Опять-таки SSAC никогда раньше не приходилось иметь дело с одним из своих произведений, чтобы получить предварительные соображения насчет того, как подойти к проблеме, передать информацию сообществу, передать ее Правлению, чтобы они могли понять наше положение, а мы — получить комментарии и включить их в процесс составления итогового предложения.

Так что это предварительное предложение. Важно отметить, что в данном отношении внутри SSAC пока нет какого-либо официального консенсуса.

В этом смысле мы отчасти надеемся на данное заседание. И мы ведем кое-какую работу по информированию, результатов которой еще ждем. Я хочу донести понимание того, что этот проект не имеет аналогов. Мы стремимся получить предложения

сообщества насчет множества вопросов, с которыми столкнулись. Передаю слово вам, Сайрус.

САЙРУС НАМАЗИ: Большое спасибо, Род.

Теперь я передам слово Джиму Гэлвину, который расскажет нам подробности плана данной рабочей группы в отношении резолюции Правления.

Спасибо, Джим.

ДЖИМ ГЭЛВИН (JIM GALVIN): Благодарю, Сайрус. Как уже рассказывали здесь несколько человек, в случае с данным проектом SSAC начинается новое и значительное мероприятие, и, конечно, это вызывает у сообщества в целом глубокую обеспокоенность.

Это сводный слайд: с чем мы имеем дело и что нам предстоит с точки зрения проекта.

И у нас существует период общественного обсуждения данного предложения. Он начался 2 марта и заканчивается 18 апреля. Так что это не последний шанс высказать свое мнение. Мы очень просим вас принять к сведению то, о чём здесь идет речь. И, конечно, уделите время тому, чтобы еще раз в деталях разобрать предложение и оставить комментарий в период

общественного обсуждения посредством обычных процессов ICANN.

Вообще говоря, это важный момент. Следуя своему обязательству выполнять требование Правления насчет прозрачности, SSAC впервые будет довольно активно, как вы сами убедитесь при наших дискуссиях о данном проекте, пользоваться в ходе осуществления проекта нормальными периодами общественного обсуждения ICANN. Это первый шаг. Составить план проекта и обратиться к сообществу за предложениями относительно запланированных нами действий.

Это очень масштабный взгляд на данный проект на высоком уровне. В настоящее время мы занимаемся управленческой стороной и планированием этого проекта, которое состоит в том, чтобы подготовиться к непосредственному началу работы с приложением всех сил.

С точки зрения ICANN, проект еще не начался. Потому что пока проект не будет одобрен Правлением и нам не скажут приступить к процессу, мы в действительности находимся на этапе планирования. И SSAC берет это на себя как стандартную деятельность рабочей группы, как это обычно и бывает.

Как только мы начнем — с левой стороны вы видите, что нами будут проведены три исследования. Все они

обеспечат вклад в анализ, который будет проведен рабочей группой в ходе составления рекомендаций, которые мы надеемся предложить. Обо всём этом мы расскажем больше по ходу дела.

С правой стороны представлен краткий обзор общей структуры данного проекта. Я буду проводить семинары. У нас будут заседания на конференциях ICANN. И в процессе будут составляться предварительные отчеты.

В течение всего проекта будут — как вы видите внизу — приниматься предложения сообщества, осуществляться отслеживание и оценка. Мы обеспечим сообществу постоянно действующий механизм подачи предложений рабочей группе.

Помимо периодических конкретных просьб у вас будет возможность предложить рассмотреть любую идею, которая кажется вам представляющей интерес для рабочей группы.

И у нас будет механизм для очень тщательного отслеживания всей получаемой от сообщества информации. Мы также будем фиксировать, какой дали ответ или как отреагировали на полученное предложение.

Это обзор графика. Это также присутствует в плане проекта, если внимательно его разобрать. Полезно увидеть, что на графике всё представлено в большинстве

своем последовательно. Исследования мы будем проводить одно за другим. Мы предполагаем определенные накладки. Также возможно, что эти исследования и работа, проводимая в их ходе, будет во многом повторяться. Процесс начинается, а по завершении мы получаем исследование — и всё... Так не будет.

Мы ожидаем, что часть анализа будет состоять в рассмотрении данных по мере их поступления, в разборе работы независимых сторон, привлеченных для этих дел. Мы, вероятно, будем осуществлять руководство той работой, которую они будут выполнять. Мы очень рассчитываем в случае с ними на сотрудничество и партнерство. Собственно говоря, поскольку исследование 1 обеспечивает информацию для исследования 2, в этих проектах ожидаются некоторые накладки. Это так не представлено, но в данном случае мы ожидаем примерно такого развития событий. И здесь вы видите, что от начала до конца проект рассчитан приблизительно на 2 года.

Как мы уже несколько раз говорили, будем проводить три исследования. Я расскажу о каждом из них подробно, когда мы до них дойдем. По каждому из них будут отдельные слайды.

Важная часть, касающаяся участия сообщества, состоит в том, что мы ожидаем кое-каких предварительных

результатов по каждому исследованию. И после завершения каждого исследования мы будем рассказывать о том, что в ходе этого исследования произошло. Не знаю, будут ли по результатам этого составляться рекомендации. Но, конечно, у нас начнут на основании данных появляться выводы, вопросы, и мы хотим донести их до сообщества в надежде подтолкнуть его к внесению дополнительных предложений и предоставить ему возможность тоже задать вопросы.

Когда мы предоставим данные и получаемые нами результаты, вы можете увидеть то, что не было обнаружено даже в ходе проводимого нами анализа.

Поэтому мы обеспечиваем вам возможность быть в курсе проводимой нами работы.

Конечно, итоговый результат работы предполагает, как вы знаете, настоящий период общественного обсуждения ICANN, так что у людей будет масса возможностей вникнуть в суть происходящего. И если вы следили за ходом нашей деятельности, у вас будет возможность проанализировать итоговые рекомендации. Если вы обнаружите какие-либо упущения или проблемы, не замеченные нами, у сообщества будет масса возможностей поделиться своим мнением, чтобы мы могли учесть его в своей работе.

Первое исследование будет заключаться в основном в сборе информации, которой мы на сегодняшний день располагаем о совпадениях имен. Помимо информации, которая была у нас до прошлого раунда новых gTLD, мы получили отчет компании JAS и результаты проделанной ими на тот момент работы. По ходу процесса несколько человек тоже кое-что сделали.

SSAC опубликовал документ, о котором Дэвид уже говорил в ходе своей первой презентации сегодня.

Но мы хотим вернуться и разобрать эти материалы, посмотреть, что сделали другие, поискать любые данные, имеющие отношение к предмету. ICANN определенно собрала некоторые данные насчет произошедших событий. Мы хотим с ними ознакомиться. И мы хотим свести всё это воедино, составить и использовать для поиска ответа на первый вопрос, который нам задало Правление, — дать надлежащее определение совпадению имен.

SSAC уже однажды попробовал сделать это в документе SAC 62.

Но давайте дадим более подробное и полное определение, разберемся, что можно сказать о ранее проделанной работе, и подведем итог.

Мы также хотим подготовить все данные, которые планируем собрать. Поэтому мы должны много внимания

уделить тому, как с этими данными управиться, как их обработать. Мы ожидаем, что объем данных будет довольно большим. Нам необходимо подумать над тем, что означает собрать их, свести воедино и создать систему, в которой мы сможем со всем этим управиться и осуществить.

Второе исследование будет заключаться в том, чтобы разобрать эти данные, а затем провести анализ подоплеки. Не просто подоплеки, а и событий, произошедших как следствие совпадения имен. Мы хотим понять, почему произошло совпадение имен, а затем понять, каковы были его последствия.

И мы предполагаем, что все эти четыре части данного исследования будут в определенной степени независимы одна от другой. Но они обеспечивают одна другую информацией. В ходе анализа собранных нами данных будет иметь место некоторое повторение. Мы хотим собрать данные для того, к чему подготовились, начать их анализировать и понять, что мы узнали, опять-таки чтобы в конечном итоге повлиять на заключения, к которым мы стремимся прийти, и сделать их информированными.

Правление фактически обратилось к нам с просьбой в третьей части исследования рассмотреть варианты сглаживания последствий. Как сказал Дэвид в начале этого заседания, в настоящее время требования касаются управляемого прерывания. В отношении

любого запущенного нового gTLD существует требование о 90-дневном периоде управляемого прерывания. Это не единственный вариант сглаживания последствий, который обсуждался, даже до прошлого раунда.

Так что мы хотим вернуться к этим вариантам и разобрать некоторые из них, провести настоящий анализ, приложив для этого все усилия. Дать себе возможность их проверить и разобраться, основываясь на определенной нами подоплеке, есть ли еще варианты сглаживания последствий, над которыми стоит подумать, которые могут быть доступны сообществу? Мы хотим подумать над этим и понять, сможем ли составить какие-то рекомендации и что-то сказать на этот счет? Мы рассчитываем изучить всё это в ходе данного исследования в рамках проекта в целом.

Теперь перейдем к общей структуре рабочей группы... Как говорил Род, это традиционно очень сложный и важный проект. И мы это понимаем. Поэтому мы пытаемся придать проекту несколько более официальный вид и для сообщества тоже, чтобы вы видели механизмы взаимодействия с членами рабочей группы и участия в работе, которую они ведут.

Будет рабочая группа. Первоначально, как и сегодня, она будет состоять из текущих членов SSAC. Мы, в соответствии с требованиями Правления, обеспечим

возможность другим техническим экспертам присоединиться к группе.

В рабочих процедурах SSAC уже предусмотрен механизм, позволяющий людям присоединяться к рабочим группам SSAC. Собственно говоря, мы уже так делали в прошлом, в ходе работы над предыдущими своими произведениями. Когда нам нужно что-то конкретное и требуются определенные знания и опыт, мы приглашали других технических экспертов.

Мы будем обсуждать... Мы еще точно не решили, что означает «быть приглашенными», но возможности такие обеспечим. И всё это будет представлено сообществу до начала процесса.

Будет группа для обсуждений NCAP. Это будет лист рассылки, открытый для всех в сообществе, кто хочет присоединиться и поучаствовать в деятельности рабочей группы, а также просто пообщаться друг с другом, обсудить вопросы, которые вас интересуют и которые вы считаете важными, внести предложения и подать идеи рабочей группе. Здесь есть комментарии, но вам придется составить выражение заинтересованности. По ходу дела я еще вернусь к тому, что это значит.

Все члены рабочей группы NCAP будут членами группы для обсуждений. Но это опять-таки возможность для сообщества более прямого взаимодействия с нами.

Мы будем проводить семинары. Их будет три. Ожидается, что семинары будут, грубо говоря, неким образом согласовываться с исследованиями. Как вы видели на графике, мы ожидали, что семинары будут использоваться для составления технических заданий. Семинары, которые мы проведем между исследованиями 1 и 2, будут предназначены для оценки некоторых данных, полученных нами, и станут дополнительной возможностью для сообщества пообщаться с нами. Мы используем эти семинары специально как возможности для членов рабочей группы заниматься заданиями рабочей группы. Также мы обеспечим сообществу возможность более прямого взаимодействия с членами рабочей группы. Если у вас есть предложение, которое хотите внести, или вопросы, которые хотите задать рабочей группе, в рамках данных мероприятий мы и это организуем.

Кроме того, у нас будут отдельные открытые заседания на конференциях ICANN.

Данное сквозное заседание с сообществом — один из примеров. Мы рассчитываем провести еще сквозные заседания с сообществом. Нам понадобится тщательно продумать, в какое время они принесут пользу и будут иметь значение. Но и завтра у нас состоится открытое заседание рабочей группы. Так что у сообщества будет возможность прийти и встретиться с членами рабочей

группы, послушать их, задать вопросы и поучаствовать в дискуссиях.

Завтрашнее заседание рабочей группы рассчитано на 3 1/2 часа, и у сообщества будет открытая возможность к нам присоединиться.

В данном случае индивидуальные лица, и в отношении общественного обсуждения — все могут внести предложение, если считаете, что оно представляет существенный интерес для рабочей группы. У нас будет возможность на вики-странице сообщества, в обычной области сообщества ICANN. Там вы сможете сообщить, что у вас есть материал, которым хотите поделиться с рабочей группой.

Также вы найдете там всю необходимую информацию, как обычно бывает с проектами ICANN, о рабочей группе, деятельности и текущих событиях.

А вот некоторые дополнительные сведения о приглашенных гостях. Детали того, как всё это будет осуществляться, еще обсуждаются. Если вам интересна данная тема, мы приглашаем вас завтра на наше открытое заседание рабочей группы для обсуждения этих деталей. Мы будем рады услышать предложения и рекомендации сообщества насчет того, как в данном случае быть. Но в конечном итоге эта информация будет опубликована на вики-странице сообщества. И, конечно,

у нас будут периоды общественного обсуждения. Это будут обычные, стандартные периоды общественного обсуждения ICANN. Думаю, большинство привыкло к тому, как это работает.

Насчет выражения заинтересованности важно отметить, что обычной частью рабочих процедур SSAC является раскрытие информации о заинтересованности. Как вы обнаружите, все эти выражения присутствуют на странице членов SSAC на нашем сайте.

Но для данной рабочей группы мы применим более общепринятый процесс выражения заинтересованности, стандартный для ICANN.

Мы соберем выражения заинтересованности всех членов рабочей группы на вики-странице сообщества. Всем желающим принять участие и присоединиться к группе для обсуждений или предложить рабочей группе существенную идею, которую нам стоит рассмотреть как часть данных, понадобится также оформить выражение заинтересованности. Смысл этого заключается в выполнении запроса Правления о прозрачности. Поэтому мы хотим в этом отношении быть намного более точными.

Мы примем за основу стандартные вопросы, к которым люди из Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO) и процессов разработки политики

(PDP) привыкли. Собственно говоря, мы работаем над дополнительным набором вопросов — около 10 — специально для рабочей группы NCAP, целью которых будет получение деталей для лучшего понимания положения, из которого люди исходят. Целью всего этого является обеспечение прозрачности, чтобы вы знали исходное положение людей и могли принять решение насчет результатов работы.

Мы однозначно заявляем, от кого выражение заинтересованности требоваться не будет. Это вроде как очевидно. Любые, кто будет... «наблюдателем» — так это называется; думаю, в данном сообществе это хорошо понимают. Конечно, тем, кто в данном процессе только наблюдатель, выражение заинтересованности заполнять не нужно. И мы не станем делать это для любого, кто выступает перед микрофоном. Так работать будет трудновато. Правильно. Подавать надо будет, если делаете комментарий.

Последнее, на чём я остановлюсь — после этого передам слово своему сопредседателю Патрику, — хочу особо обратить ваше внимание на раздел в конце предложения проекта, где SSAC четко определил ряд рисков, которые мы видим в нашем проекте и которые определенно могут повлиять на возможность полноценной реализации данного проекта.

И мы считаем, что это очень важно. Мы предложили ряд конкретных мероприятий. Но определенные вещи принимаются как данность, как необходимые условия для того, чтобы всё работало. Например, мы не уверены точно, что нам удастся получить все данные, которые мы бы хотели иметь. У нас есть некое представление о том, что мы хотим получить для анализа. У нас есть ощущение того, где стоит искать эти данные. Но всегда есть вероятность, что мы не получим всего необходимого. И, конечно, недостаток данных всегда может повлиять на результат. Так что об этом важно упомянуть.

Конечно, есть определенный ряд необходимых активных проверок, которые мы очень хотим провести, особенно в отношении проверки сглаживания последствий. Но не очевидно, что можно всё проверить. Мы уже довольно творчески подошли к тому, что хотим сделать. И это риск. И это влияет на возможность составить рекомендацию, которая может больше подходить сообществу в целом. Также возможно, что мы, несмотря на все свои усилия, недооценили масштаб проекта и его значение. Еще может возникнуть какая-то серьезная проблема, которую мы не предусмотрели и о которой не знали. Это обычные аспекты управления проектом. И мы обращаем на это ваше внимание. Просто знайте, что, учитывая всё значение и сложность данного проекта, мы уделяем внимание такого рода вопросам. И заниматься ими мы

начинаем сразу же. Мы начинаем заниматься ими сразу же и мы заинтересованы в вашей точке зрения на эти риски. В данном документе приведены и другие риски. Здесь мы выделили лишь несколько наиболее важных. Но любые ваши комментарии по поводу этих рисков и каких-либо еще, на которые вы хотите обратить внимание, определенно приветствуются.

А теперь я передаю слово Патрику.

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ (PATRIK FALTSTROM): Большое спасибо, Джим.

Я хотел бы остановиться на некоторых областях, о которых мы особо хотим услышать мнения. Вы, конечно, можете высказать мнение посредством любой открытой консультации здесь, в ICANN, или как хотите. Но я бы хотел... Мы ищем нечто определенное.

И если вы... Чем более конкретны вы в своих мнениях, тем легче будет. Также я хочу напомнить, что мы в SSAC проводим открытую консультацию впервые. Мы отвечали на многих, но никогда не выступали принимающей стороной. Так что этот момент сам по себе особый.

Чем четче вы выражаете мысли, тем легче нам будет понять и тем больше вероятность, что на основании ваших мнений мы поступим правильно.

Первым делом мы думаем рассмотреть запросы Правления ICANN. Это очень прямой вопрос. Правильный ли мы используем подход? Можно ли сделать это по-другому? Можем ли мы осуществить это легче, дешевле с точки зрения труда, разделения труда между волонтерами и консультантами и, конечно, в конечном итоге денег и времени?

Сама рабочая группа, как уже было сказано, будет действовать как обычная группа SSAC, в соответствии с нашими рабочими процедурами. Учитывая, как к нам поступил вопрос от Правления ICANN, мы придумали такой план.

Рабочие процедуры SSAC такие, какие есть. Но между рабочими процедурами и данным планом существует своего рода связь, услышать мнения о которой нам тоже интересно, если у вас они есть.

Второй момент касается предлагаемого подхода к прозрачности и участию.

Как вы видели на графике и как только что рассказал Джим, есть несколько семинаров. Существует довольно большое количество часов и дней, в которые мы приглашаем людей. С нашей точки зрения, чтобы выполнить требования Правления, мы должны это сделать.

Это так? Если мы всё это сделаем, люди придут? Или залы будут пусты? Следует нам организовать всё посредством видеоконференций, а не в личном порядке? Или мы проводим вместе недостаточно времени? Так что, пожалуйста, ознакомьтесь в целом с подходом, который мы используем для обеспечения прозрачности. Эта область тоже является для SSAC несколько необычной, поскольку мы делаем свою работу так, как привыкли. Возможно, другие группы в ICANN имеют хороший опыт и составляют рекомендации в том смысле, что нам нужно и что не нужно делать, основываясь на своих... на том, что вы сделали сами.

Третий момент касается предлагаемого подхода к выражению заинтересованности.

Для нас в SSAC обычное дело — привлекать людей к дискуссиям, касающимся того, что кто-то другой может считать конфликтным. На наш взгляд, это очень важно. И так же мы толкуем вопросы Правления ICANN. Очень важно привлекать людей, которые фактически работают над такими вопросами. Мы хотим слушать людей, которые осуществляли различные эксперименты.

Нам необходимо привлечь всех этих людей, поэтому мы не можем просто сказать: «Так, вы написали выражение... Вы работали с DNS, извините, в этой рабочей группе вам не место». На самом деле всё наоборот. Нам нужны люди с пониманием, поэтому мы должны работать с людьми, но

иметь о них представление. Так что выражение заинтересованности для нас очень важно. Мы стараемся реализовать этот процесс немного по-другому, но всё равно используем методику ICANN. Ознакомьтесь с этим аспектом.

Четвертый момент касается рисков. Мы в SSAC много времени уделили обсуждению управления рисками. Это тоже, конечно, область, в которой может быть различие между тем бюджетом, который мы выделили — возможно, довольно высокий показатель, — и тем количеством денег, которое мы в конечном итоге фактически потратим на проект. И чем меньше эта разница, тем больше нам приходится гадать, тем выше экономические риски, конечно, в разных направлениях.

Так что, пожалуйста, ознакомьтесь с рисками и с подходом к управлению рисками, который мы выбрали, но и предложите другие, если есть идеи.

Следующий шаг для нас — сквозное заседание с сообществом. Как видите, на завтра у нас запланировано заседание рабочей группы, о котором говорил Джим. Обратите внимание, что мы начинаем в 8:30. Это заседание рабочей группы SSAC, но оно открыто для всех. Заседание состоится в зале 101-B и начинается в 8:30 — в 8:30, а не в 9:00. Внизу будет кофе.

Нет, Йоран, мы не рассчитываем, что вы придете с выступлением о чём-либо.

Сам план проекта вынесен на общественное обсуждение, которое заканчивается 18 апреля, как сказал Джим. Это действительно очень важно. Мы очень хотим получить мнения в данном аспекте. За этим мы и выставили этот план проекта — чтобы получить комментарии, внести коррективы. Это начало диалога. Пожалуйста, идите с нами на контакт.

Когда мы получим мнения, то обновим план проекта, подадим его Правлению, а затем, после одобрения Правлением проект начнется.

Спасибо.

САЙРУС НАМАЗИ:

Большое спасибо, Патрик. Хочу поблагодарить докладчиков за эту замечательную презентацию. По сути, мы выслушали доклад о вопросе, начиная с того момента, когда совпадение имен попало в поле зрения и стало серьезной проблемой несколько лет назад, и заканчивая всеми действиями, которые мы предприняли по сегодняшний день, и решением Правления поручить SSAC провести глубокий анализ, чтобы достичь лучшего понимания и прийти к решению в более долгосрочной перспективе.

Итак, давайте перейдем к вопросам от аудитории. У нас есть люди, ответственные за микрофоны. Если у вас есть вопрос или комментарий, поднимите руку.

Давайте дадим слово Джеффу Ньюману, а затем — господину рядом с Джеффом.

ДЖЕФФ НЬЮМАН (JEFF NEUMAN): Спасибо. Спасибо всем.

САЙРУС НАМАЗИ: Если можно, представьтесь, пожалуйста.

ДЖЕФФ НЬЮМАН: Как раз собирался. Меня зовут Джефф Ньюман. Комментирую впервые. Что ж, здесь первый раз, так что ничего страшного.

Я комментирую от имени... Не стоит мне говорить «от имени» — как сопредседатель PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD. Некоторые мои комментарии и вопросы относятся именно к моей роли как одного из сопредседателей, и я считаю важным это отметить.

Начнем с положительных моментов: я считаю, что это отличное направление. И я буду рад увидеть открытый процесс с участием SSAC, с проведением общественного обсуждения и с привлечением остальных к участию. По-

моему, это прекрасная инициатива, и я очень ей рад. И открытый лист рассылки и всё такое — я действительно считаю, что это шаг в положительную сторону. Я думаю, надеюсь, что эта модель применима к ряду последующих вопросов.

В действительности мой вопрос касается графика и ожидаемых дальнейших действий по завершении всех исследований и по представлении всех ваших, наверное, рекомендаций Правлению.

Я не знаю, были ли вы там, потому что, как мне известно, на конференциях ICANN все посещают разные заседания, но GNSO представила приблизительный график того, когда мы будем готовы к запуску новых gTLD, и наши ожидания в отношении начала действий персонала ICANN по составлению бюджета и разработке механизмов реализации на следующий раунд новых gTLD.

Меня немного беспокоит, что ваш график исследований, который мы видим здесь, выходит за временные рамки завершения нами итогового отчета, подачи рекомендаций Правлению и, надеемся, составления руководства кандидата.

Думаю, мы должны согласовать графики и обеспечить первоочередность того, что совершенно необходимо сделать до запуска следующего раунда новых gTLD, по

отношению к тому, что допустимо сделать после запуска следующего раунда.

Я бы попросил вас постараться расставить приоритеты и дать сообществу знать сейчас, что, по вашему мнению, нужно сделать до запуска следующего раунда, что требуется сделать до делегирования новых TLD в следующем раунде, и не упустил ли я какие-то основополагающие моменты.

В прошлый раз многих в сообществе раздражало, что весь процесс, по сути, пришлось остановить, не так ли? Я не говорю, что без причины, но остановить пришлось.

И вот о чём я прошу... Во-первых, обеспечить координацию с GNSO, чтобы мы понимали графики друг друга и могли эффективно делиться информацией с сообществом. Во-вторых, понять, какова позиция SSAC, если GNSO и персонал ICANN готовы начать новый раунд gTLD, а их исследования еще идут.

САЙРУС НАМАЗИ: Спасибо, Джефф. Вижу, Патрик держит палец на кнопке.

Патрик, прошу вас.

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Большое спасибо за ваш комментарий. Думаю, ключевое слово здесь — «синхронизация», поскольку я бы тоже

хотел увидеть комментарии насчет того, как, по-вашему, должна осуществляться реализация. Также можно, например, — извините — адаптировать ваш план для, может быть, более доработанного произведения по совпадениям имен, если понимаете, о чём я.

Еще вы, возможно, считаете, что вся запланированная нами здесь работа не нужна для получения результата, необходимого для внесения вклада в руководство кандидата. С другой стороны, это может увеличить риски. Думаю, что вопрос синхронизации, который вы затронули, очень важен. Спасибо.

САЙРУС НАМАЗИ: Спасибо, Патрик.

Рубенс, вы поднимали руку. Я попрошу Рода тоже поучаствовать в ответе на этот вопрос. И затем мы передадим слово Рубенсу.

РОД РАСМУССЕН: Да. Спасибо. На этот счет я хотел сделать два замечания, помимо того, что существует еще целая группа процессов, связанных с нашей деятельностью в контексте синхронизации. И некое общее стратегическое планирование в сфере ICANN разумно. С этим я согласен.

Нам поручают довольно узкое направление, которое будет частью всего следующего раунда, если следующий раунд будет, и всё такое.

В данном случае мы пытаемся показать — вы даже видите план, — какие с течением времени дадим результаты. Все эти результаты будут представлены в предварительных отчетах, за которыми последует итоговый отчет. Вследствие природы происходящего в итоговом отчете должны содержаться все эти остальные вещи. Но в процессе существуют кое-какие шаги.

В конечном итоге не нам принимать решение насчет уровня рисков и так далее, которые Правление, корпорация ICANN или кто-либо еще в данном случае на себя берет. Мы пытаемся ответить на эти вопросы. И хотя мы можем осуществлять координацию, в конечном итоге решение насчет того, как, собственно, поступить, принимаем не мы. Думаю, что собрать мнения всех — хорошая идея. Нам будет полезно разобраться с вопросом, который вы только что озвучили. Но я бы попросил дать больше конкретики.

САЙРУС НАМАЗИ: Краткий ответ, Джефф, а затем передадим слово Рубенсу.

ДЖЕФФ НЬЮМАН: Джефф Ньюман.

САЙРУС НАМАЗИ: Встаньте.

ДЖЕФФ НЬЮМАН: Не говорите снова «встаньте». Я слишком часто слышал эту короткую шутку.

САЙРУС НАМАЗИ: Извините, думал, вы и правда...

ДЖЕФФ НЬЮМАН: Итак, пожалуй... Еще несколько моментов. То, что вы от нас просите, немного нечестно в том смысле, что это вы являетесь техническими экспертами, вы сейчас затрагиваете вопрос о том, что совпадение имен остается проблемой, несмотря на отчет JAS и другие вещи.

А второй момент состоит в том, что вы, хотя и не принимаете решение, но определенно даете Правлению рекомендации.

Мы все, наверное, хотим избежать того, что если GNSO... Наш график известен. Он был на виду. Он и сейчас на виду. Он всегда на виду. Сообщество GNSO не хочет, чтобы рекомендации застали его врасплох, после того как мы предоставили все отчеты, полностью подготовились,

провели всю работу по реализации, готовы, и тут SSAC внезапно заявляет: «Стоп, наши исследования не завершены. Наши рекомендации не выпущены. Наши меры по сглаживанию последствий не закончены. Запускаться нельзя».

Поэтому, я думаю, чем больше мы друг с другом сотрудничаем и согласуем действия, тем больше у нас возможностей постараться закончить вместе, и сообщество не расстроится из-за того, что в последний момент кто-то дернул стоп-кран.

РОД РАСМУССЕН:

На мой взгляд, те открытые процессы, о которых мы здесь говорим, немало этому поспособствуют. И любые другие действия, которые мы могли бы предпринять для обеспечения лучшей связи, — это замечательно, получить эти мнения — прекрасно. Как вы говорили ранее, мы делаем нечто беспрецедентное и открытое. И, думаю, мы сможем избежать того самого эффекта неожиданности, о котором вы говорите.

САЙРУС НАМАЗИ:

Спасибо вам обоим.

Похоже, будет полезно продолжить эту дискуссию более детально на заседании завтра утром, чтобы вы могли

обсудить конкретные моменты и, быть может, прийти к единому мнению и составить план.

Давайте дадим слово Рубенсу. Затем мы перейдем к дистанционному вопросу, а после этого — к микрофону 2.

РУБЕНС КУЛ (RUBENS KUHL): Приветствую. Рубенс Кул. Поскольку у меня целых десять вопросов-комментариев, я воздержусь от того, чтобы озвучить их все сразу, и сосредоточусь первым делом на вопросах о данных.

Упомянутый план предполагает некую архивацию данных. Но есть очень интересные источники данных, которые не позволят этим данным покинуть свои места и храниться так, как запланировано рабочей группой; например, данные, предлагаемые Центром исследований и анализа работы DNS (DNS-OARC). Поэтому можно подумать над тем, чтобы не хранить данные самим.

Еще упоминались данные ICANN. Данные (неразборчиво) ICANN очень интересны, но исследователи не имеют к ним доступа. В этом случае данные должны быть также доступны другим сторонам, желающим оспорить результаты исследования. На это можно пойти в случае с исследованием «День в жизни интернета» (DITL) DNS-OARC или с оригиналом JAS.

Но, если только ICANN не даст людям доступ к данным, эти данные не могут считаться независимо проверенными. И мне интересно, двигаемся ли мы в этом направлении.

САЙРУС НАМАЗИ: Джим, прошу вас.

ДЖИМ ГЭЛВИН: Спасибо за вопрос, Рубенс. Мы вполне осведомлены о проблеме получения данных, работы с ними и их обработки. Все детали того, как нам поступить в отношении этих моментов, пока еще обсуждаются. Но я могу вам сказать, что SSAC в рамках своих сегодняшних рабочих процедур располагает возможностью работы с данными, которые, возможно, не будут опубликованы. Они будут предоставлены на условиях неразглашения. У нас предусмотрены процессы, позволяющие действовать в таких случаях и принимать информацию как часть анализа и работы над нашим производением. Вот как минимум один из моментов, затронутых вами.

А другой момент состоит в том, что мы, возможно, не будем принимать все данные к себе, поскольку нам нужен доступ к данным там, где они находятся. Взять, например, случай с DNS-OARC, о котором вы говорите. Возможно, это такой большой объем данных, что нам нужно его не

перемещать, а просто получить доступ в рамках своего анализа.

Последнее, о чём вы говорили, — возможность независимых сторон, желающих проанализировать данные, делать выводы. Этот вопрос пока обсуждается. В настоящее время у меня нет точного ответа. Но мы имеем этот вопрос в виду.

Очевидно, когда мы приходим к выводу и к рекомендации, которую хотим дать, то должны поддерживать их образом, приемлемым для сообщества. И если это зависит от данных, которых вы не видите, мы знаем, что с этим вопросом придется разобраться. У меня нет ответа. Но это хороший вопрос, и мы благодарим вас за него.

Род, хотите ответить?

РОД РАСМУССЕН:

Позвольте мне кое-что добавить к последней мысли. В числе прочего, мы рассматриваем сглаживание последствий как минимум отчасти в том смысле, что проблема состоит в открытии рабочей группы для независимых экспертов, которые, возможно, хотят ознакомиться с данными для понимания происходящих процессов. У людей есть возможность, у заинтересованных в том, как это... Если они готовы заниматься такого рода исследованиями и выполнять

такого рода работу, то именно такие нам и нужны в рабочей группе в ее нынешнем виде. Думаю, для некоторых людей быть частью работы — это даже лучшее решение, чем ожидать возможности попытаться ее воспроизвести.

Я знаю, что это не сглаживает последствия полностью, но это возможность для людей обеспокоенных развеять свои опасения.

САЙРУС НАМАЗИ: Спасибо. По-моему, у нас вопрос в зале Adobe. Пожалуйста.

ДИСТАНЦИОННЫЙ УЧАСТНИК: Да, вопрос задал Максим Алзоба. Когда структура расходов на сумму более 3 миллионов будет опубликована более чем в четырех строках текста на странице 13 предварительного документа?

ДЖИМ ГЭЛВИН: В данный момент ответ на это таков, что мы знаем и полностью принимаем всю сложность и важность этого проекта. Конечно, мы сообщили все детали Правлению, и Правление определенно рассматривает во всех подробностях расходы, итоговую цифру и как мы ее получили. В настоящее время действительно невозможно опубликовать эти детали, поскольку это

ставит ICANN в трудное положение в контексте переговоров с независимыми подрядчиками.

Я не знаю даты, когда мы всё это обнародуем. Конечно, вы будете в рамках нормальных процессов ICANN видеть расходы по мере их возникновения, как ICANN их обычно и раскрывает. Так что всё это на виду. Но у меня нет ответа на данный вопрос. Однако мы приняли это к сведению и подумаем в дальнейшем.

САЙРУС НАМАЗИ:

Спасибо, Джим. А Максим здесь, сидит вон там, так что это он немного жульничает.

Давайте перейдем к микрофону 2, у которого терпеливо ждут, прошу вас.

СТИВ ДЕЛЬБЬЯНКО (STEVE DELBIANCO): Спасибо. Стив Дельбьянко из группы интересов коммерческих пользователей (BC). Я приветствую идею о вынесении в ходе процесса членами SSAC промежуточных отчетов на общественное обсуждение. И GNSO усвоила урок в отношении промежуточных отчетов, которые мы выносили в ходе других PDP, процессов разработки политики. И дело в том, что для тех, кто рассматривает промежуточный отчет, важно знать, каковы ваши предварительные

выводы. У них может не быть консенсуса, как в SSAC, и это нормально. Это просто можно отметить.

Но если вы выносите промежуточный отчет, основанный на ранних этапах исследования, для нас было бы очень полезно понять, каковы могут быть выводы по этому промежутку. Например, нельзя ли априори рассматривать другие строки как подверженные риску совпадения? Или можно ли убрать эти строки из списка?

Еще одно предварительное заключение состоит в том, чтобы использовать новый метод для анализа строк на предмет риска совпадений.

Я веду к тому, что ваши заключения в промежуточном отчете стоит сформулировать таким образом, чтобы мы могли реагировать с пониманием возможных последствий на практике. И последствия имели бы место в предлагаемых людьми строках, поскольку предложения новых строк обходятся дорого.

И когда появится новая методика, мы, возможно, будем вынуждены по-другому рассчитывать средства на анализ наших строк. Кое-что из этого касается того, о чём ранее говорил Джефф Ньюман.

И, возможно, SSAC хочет быть консервативным. Вы ведь очень консервативны в том, что отправляете, не так ли? И вы были бы очень консервативны в отношении того, чтобы предложить предварительные заключения, едва

получив данные. Нормально сказать, что предварительные заключения подлежат дальнейшему анализу, что им необходим консенсус. Но это помогает нам оставаться сфокусированными на том, на что мы должны реагировать при ответе вам. Так что это просьба. Для SSAC такое немного непривычно. Но в данном случае вы открываете новые рубежи. Спасибо.

ДЖИМ ГЭЛВИН:

Спасибо вам за это, Стив. Большое спасибо. Мы определенно принимаем это к сведению. Это очень полезная идея, и мы будем стараться ее учесть при составлении своих отчетов. Спасибо.

САЙРУС НАМАЗИ:

Большое спасибо. Давайте перейдем к микрофону 1, затем вернемся к дистанционным участникам.

ДЖИМ ПРЕНДЕРГАСТ (JIM PRENDERGAST): Спасибо, Сайрус. Джим Прендергаст.

Как и у Джеффа, мой первый комментарий касается этого заседания ICANN. Джефф, вы говорили об отсутствии неожиданностей со стороны SSAC, но я не думаю, что последний раунд стоит воспринимать как нечто неожиданное. Документ SAC 45 был выпущен в 2010 году. Это был первый сигнал Правлению о возможной проблеме совпадения имен, и исследования не было до

2013 года. Имел место временной разрыв, и я не знаю точно, из-за чего, или почему проблемой не занялись раньше. Но сейчас я думаю, глядя на то, как в последнее время Правление учитывает рекомендации SSAC посредством шкалы оценки, что, возможно, в дальнейшем этого вопроса не будет.

Но вот вопрос для докладчиков в целом: зная то, что вы знаете сегодня, разрешили бы вы людям подать заявки на домены .MAIL, .CORP и .HOME, учитывая стоимость заявки, и допустили бы их к программе New gTLD?

САЙРУС НАМАЗИ: Это большой вопрос, Джим, но давайте обратимся к докладчикам. Я не уверен, что на этот вопрос можно ответить «да» или «нет». Род?

РОД РАСМУССЕН: Собственно говоря, Правление попросило нас ответить именно на этот вопрос, не так ли? Зная то, что мы знаем сейчас, мы собираемся провести исследование с целью разобраться. Это ведь часть нашей работы.

САЙРУС НАМАЗИ: Спасибо. Давайте перейдем к дистанционному участнику 1.

ДИСТАНЦИОННЫЙ УЧАСТНИК: Вопрос от Элисон Морган (Alison Morgan). Каков процесс принятия решения насчет того, кто из независимых сторон подходит для участия в деятельности рабочей группы SSAC? Опубликует ли SSAC свои критерии для этого?

ДЖИМ ГЭЛВИН: Да, мы определенно опубликуем критерии и описание процесса, которого будем придерживаться. Эта информация будет представлена на вики-странице сообщества в поддержку данного проекта. Этот вопрос пока обсуждается, и мы будем рады новым предложениям на заседании рабочей группы завтра. Мы бы хотели услышать идеи сообщества насчет того, как нам лучше управлять этим процессом и что в данном случае делать. Спасибо.

САЙРУС НАМАЗИ: Спасибо, Джим. Микрофон 3, пожалуйста.

ФЛАВИО ГАРСЕС (FLAVIO GARCES): Большое спасибо. Флавио Гарсес, молодой член программы Fellowship. Вот мой вопрос. Связано ли совпадение имен с кибероккупацией?

САЙРУС НАМАЗИ: Если можно, разъясните.

ФЛАВИО ГАРСЕС: Да. Итак. Кибероккупация — это когда кто-то использует, например, товарный знак или широко известное имя на сайте, чтобы обмануть людей. Так что, наверное, это очень схоже с совпадением имен.

ДЖИМ ГЭЛВИН: Мы не считаем, что в настоящее время это явная причина для беспокойства в данном проекте, но, кроме того, одна из причин, по которым мы хотим провести анализ, состоит в том, что не очевидно, и мы пытаемся выяснить, имеет ли место прямая связь. Сейчас мы ее не видим, но, возможно, какие-то наши исследования данных, которые мы хотим получить, засвидетельствуют корреляцию в этом отношении, которую стоит обнародовать и дать знать о ней сообществу.

ДЭВИД КОНРАД: Да, и важно понимать разницу между совпадением имен и киберсквотингом; киберсквотинг, согласно определению — это злоумышленная попытка занять имя, чтобы помешать кому-то другому взять это имя себе. Совпадения имен, по крайней мере, на мой взгляд, — это скорее случайное использование или такое использование, которое непреднамеренно «выплеснулось» в глобальное пространство имен. Поэтому, с моей точки зрения, между этими двумя

понятиями существует большая разница. Это не значит, что в обоих случаях исключен злой умысел, но обычно совпадения имен являются результатом неверной конфигурации или случайного использования.

САЙРУС НАМАЗИ: Спасибо, Дэвид. Давайте перейдем к микрофону 1, пожалуйста.

ЙОННЕ СОЙНИНЕН (JONNE SOININEN): Здравствуйте. Меня зовут Йонне Сойнинен. Я представитель Инженерной проектной группы интернета (IETF) в Правлении ICANN. У меня несколько вопросов. Некоторые из них мы обсуждали внутри Правления, в подразделении технического комитета Правления, но первый из моих вопросов состоит в том, что в резолюции мы попросили вас таким образом подойти к IETF и к независимым экспертам. Это в последний раз представитель IETF, и я задаю двойной вопрос, подумали ли вы о том, как будете это делать, и, во-вторых, конечно, вам понадобится помощь. И я, конечно, готов выступить посредником.

Теперь о других вещах, которые мы немного обсуждали в Правлении, например разбор масштаба. Как вы пришли к... Это всего лишь вопрос. Как вы пришли к такому масштабу? Похоже, что вы рассматриваете совпадения только на уровне корня. Вы не рассматриваете второй

уровень. Хотелось бы знать, какая цепь рассуждений привела вас к этому.

ДЖИМ ГЭЛВИН:

Йонне, спасибо за этот вопрос. По первому пункту, насчет приглашенных экспертов, мы еще не придумали в точности, как пригласить других людей и привлечь их к работе. Это вопрос приглашенных гостей в целом, и мы определенно будем рады вашей помощи и участию в определении людей IETF и в том, как нам поступить в этом отношении в рамках дискуссии о способах определения приглашенных экспертов. У меня еще нет ответа, но мы определенно хотим это обсудить и рады возможности с вашей стороны реализовать это.

Что касается вопроса о совпадениях доменных имен второго уровня... Для ясности: я полагаю, что вы говорите о некоего рода примере — `second-levelname.exampletld`, что-то в этом роде. Вы говорите о примере доменного имени второго уровня, не изучается ли этот вопрос. Наш проект посвящен совпадениям имен. Я считаю, что с нашей стороны лучше всего будет извиниться за любые намеки на мысль о том, что он касается только TLD. Наша цель состоит в изучении совпадений имен, и мы будем собирать данные, отражающие всё это, и рассматривать этот вопрос в очень широком смысле и анализировать данные таким образом. Мы не намерены каким-либо

образом ограничивать масштаб проекта одними лишь TLD.

САЙРУС НАМАЗИ: Спасибо, Джим. Давайте перейдем к номеру 2, а затем к дистанционному вопросу.

РУБЕНС КУЛ: Комментарий насчет совпадений второго уровня, что является одной из тем, рассматриваемых GNSO, и касается вещей вроде corp.com, что может привести к совпадениям со стороны фактических пользователей каталогов. Поэтому в данном аспекте в GNSO идет непрерывная работа по политике. Было бы интересно, чтоб рабочая группа рассмотрела этот вопрос.

Поправка к одному из фактов, высказанных Джимом Прендергастом. Проблему совпадения имен в 2013 году спровоцировало открытие проблемы с внутренними сертификатами, о чём ранее было неизвестно. В 2000 году... До... С 2009 года были опубликованные сведения о совпадениях, которые могли нарушить работу систем, но вектор угрозы безопасности, такой как внутренние сертификаты, был проанализирован только в 2012 году. И это подводит меня к моему комментарию. Я обратил внимание, что внутренние сертификаты упомянуты в рабочем плане, но поскольку форум САВ много лет не выдает внутренние сертификаты, они, вероятно, будут

так полезны для выявления совпадений, поскольку больше не выдаются. База внутренних имен... внутренних сертификатов существует уже четыре или пять лет. Так что она, вероятно, не столь полезна. Например, вы не увидите что-то вроде .OPENSTACKLOCAL, что является относительно недавним явлением вследствие успеха облачной строительной платформы. И это подводит меня еще к одному комментарию. Судя по моему графику, между первым сбором данных и применением результата работы — один или два года. За два года многое может измениться. Возможно, полезно было бы разработать нечто более интерактивное, поскольку устаревшая информация не так хорошо подходит для принятия решений, как актуальная.

ДЖИМ ГЭЛВИН:

Спасибо. По-моему, я услышал три вопроса. Постараюсь ответить на них все вместе. Вы говорили о домене corp.com и упоминали, что это совпадение доменных имен второго уровня, вследствие чего возникает вопрос. Для нас corp.com — известная величина, и существует известный набор данных, и в наших планах разобраться, нельзя ли получить какие-то данные, с этим связанные. Я знаю, что люди проводили исследования в отношении corp.com и того, что там произошло, и пользовались этим. Мы рассчитываем задать вопрос и надеемся, что получим

все связанные с этим данные, чтобы ими воспользоваться.

Вы высказывали комментарии насчет сертификатов и сертификатов на одно имя, и, возможно, это провоцировало совпадения имен, и, что более важно, вы говорили о том, что информации четыре или пять лет, что эти наборы данных могут быть бесполезны. Вообще говоря, по нашему мнению, все данные о совпадениях имен даже четырех- или пятилетней давности — и, если мы найдем важные наборы данных более старые, то даже такие — представляют интерес. Для нас важен анализ подоплеки, и если проблема более не имеет места, то как так получилось. Мы хотим понять сглаживание последствий, которое привело к тому, что этого не происходит. Возможно, из этого процесса есть чему научиться. Возможно, не в данном случае, но в других. Мы заинтересованы во всех наборах данных, в которых проявляются совпадения имен, чтобы можно было провести анализ подоплеки и исследование сглаживания последствий. Мы считаем, что это важный момент, который даст информацию, необходимую в будущем.

Последнее, о чём вы говорили, также связано со старыми данными и с тем фактом, что это интернет, и, поскольку мы часто и с удовольствием меняемся, существует так называемое «интернет-время», и всё меняется очень быстро. На каком-то этапе, когда я описывал три

исследования, я также говорил о том, что мы ожидаем повторения работы в ходе этих исследований. Мы не собираемся начинать эти исследования, а затем ждать для продолжения действий рабочей группы, пока поступит отчет. Мы полностью готовы пройти эти этапы вместе с людьми. Возможно также, что, как и первое исследование, оно может оставаться открытым в течение какого-то времени, пока мы приступаем к второму исследованию и к следующему, поскольку нам понадобится вернуться и повторить то, что уже происходило. Мы имеем в виду, что обстоятельства с течением времени меняются, и два года — долгий срок для проекта, когда пытаешься провести эмпирическое исследование. И мы очень хотим принять это к сведению и рассчитываем на повторяющуюся работу с людьми, чтобы всегда иметь дело с самыми свежими данными.

ДЭВИД КОНРАД:

Краткое дополнение насчет ситуации с доменом `corp.com`, который в настоящее время архивируется в базе данных влияния DHS, и к которому открыт доступ, как и к 50 другим доменным именам, рассмотренным и лицензированным фирмой JAS Global Adviser. Если вам это интересно, перейдите по адресу <http://ordinal.jasadvisers.com>, чтобы узнать больше.

САЙРУС НАМАЗИ: Большое спасибо. Давайте послушаем дистанционный вопрос, а затем вернемся к номеру 2.

ДИСТАНЦИОННЫЙ УЧАСТНИК: Комментарий от Пола Хоффмана (Paul Hoffman). Возможно, ICANN сможет обеспечить доступ к данным корневого сервера L. Нас не спрашивали, насколько мне известно.

САЙРУС НАМАЗИ: Спасибо. Это был просто комментарий. Есть ли вопросы от дистанционных участников, которые вы хотите нам зачитать? Говорите, пожалуйста.

ДИСТАНЦИОННЫЙ УЧАСТНИК: Вопрос от Эдмона. Взяв за основу вопрос от Джима и Элисон, возможно, рабочей группе стоит также подумать над тем, чтобы пригласить кандидатов доменных имен .HOME, .CORP и .MAIL в этом раунде, по крайней мере на часть дискуссии для ответа конкретно на вопросы, упомянутые Родом.

ДЖИМ ГЭЛВИН: Опять-таки вы знаете: кто будет в числе приглашенных гостей и как это будет происходить, пока обсуждается. Спасибо вам за идею, мы добавим ее к числу вопросов,

рассматриваемых нами в ходе составления руководства, которое мы планируем использовать.

РОД РАСМУССЕН: Позвольте мне добавить пару слов. Да, мы работаем над руководством. Если есть действительно полезные данные и анализ, проделанный людьми, являющимися кандидатами на какую-либо из этих строк или любую другую строку, в отношении которой существуют разногласия, то с этими людьми мы хотим поговорить и, весьма вероятно, включить в число членов рабочего комитета. И я призываю тех, кто может быть в таком положении, оставлять комментарии насчет нашего процесса отбора, чтобы это обеспечить.

САЙРУС НАМАЗИ: Спасибо, Род. Давайте перейдем к микрофону 2, а затем к номеру 3.

ДЖЕЙ ДЕЙЛИ (JAY DALEY): Джей Дейли. Я член SSAC, но выступаю, что несколько странно, от собственного имени. Если говорить больше о рабочей группе по последующим процедурам, если предположить, что о совпадениях имен не было известно, и это помешало заявкам в начале данного процесса, то мы могли бы описать этот класс проблем как «неизвестные неизвестные». Я говорю это потому, что

могут быть и другие неизвестные неизвестные, и с вашей стороны, возможно, было бы разумно составить общий план действий в отношении неизвестных неизвестных, вместо того чтобы ожидать, что может в конечном итоге не решить всего, например когда это становится известным известным, если вы понимаете, о чём я.

САЙРУС НАМАЗИ: Спасибо, Джей. Давайте перейдем к микрофону 3, пожалуйста.

ДЖЕФФ НЬЮМАН: Спасибо. Джефф Ньюман. Я могу кратко на это ответить. В числе прочих последующих процедур, разрабатываемых нами, присутствует так называемая «концепция предсказуемости» — концепция действий в отношении неизвестного. Так что мы в каком-то смысле уже ее придумали. И, думаю, это может быть тем случаем, когда нам придется ее использовать.

Я лишь хотел прояснить вопрос о втором уровне, поскольку считаю, что были упомянуты несколько вещей, которые, в моем понимании, не относятся к проблеме совпадений второго уровня. Читаю страницу 14 итогового отчета JAS... Простите, не 14. Страницу 30 итогового отчета JAS, раздел 4, «Совпадения в существующем пространстве имен DNS». Здесь говорится: «Стоит отметить, что, хотя вторые уровни регистрируются для

нашего исследования, мы пользовались общедоступными инструментами, разработанными для подхвата доменных имен и для различных сквотинг-действий. Один такой инструмент дает обществу возможность находить вторые уровни в имени .COM, которые открыты с трафиком. Точное определение совпадения на втором уровне в пространстве имен DNS в самом популярном TLD интернета». А затем говорится, или рекомендуется следующее: «ICANN следует обратиться к соответствующим органам с просьбой о дальнейшем изучении вопросов, связанных с совпадениями в существующем пространстве имен DNS, практикой подхвата доменных имен и сопряженных полей данных, на которые могут воздействовать злоумышленники при попытке воспользоваться совпадениями». Вот что там сказано. Я вовсе не выступаю за это. Я просто говорю, что там так сказано, и это, наверное, и есть ответ на запрос господина из IETF. Думаю, под вопросом о совпадении второго уровня подразумевалось это. Спасибо.

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Большое спасибо за этот комментарий. Если взглянуть на план проекта, о котором мы говорим, который мы представляем и который все комментируют, то можно увидеть, что одна из первых задач состоит в определении данной терминологии. Потому что одна из проблем,

выявленных нами, состоит именно в разности используемой терминологии. Поэтому первый шаг — обеспечить в высшей степени точно определенную терминологию. Спасибо.

САЙРУС НАМАЗИ: Спасибо, Патрик. Перейдем к дистанционному вопросу.

ДИСТАНЦИОННЫЙ УЧАСТНИК: Элисон Морган. Какие действия предпринимает SSAC для обеспечения «научности» результата, учитывая стремление Правления к объективному и научному анализу?

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Большое спасибо за вопрос. Это одна из причин, по которым мы верим в обладание данными, и описание (неразборчиво) проанализированные данные в открытом доступе, чтобы мы могли перепроверить результаты, чтобы другие могли всё проверить и прийти к тому же выводу. Мы рассматриваем данные и представляем используемую при анализе методику не только для прозрачности, но также чтобы обеспечить возможность проверки фактического результата.

Спасибо.

САЙРУС НАМАЗИ: Спасибо, Патрик.

Давайте перейдем к номеру 3, а затем вернемся к дистанционным вопросам.

РУБЕНС КУЛ: Это снова Рубенс Кул. У меня вопрос для Правления ICANN и подразделения по глобальному управлению доменами (GDD). Какой вы видите источник финансирования для данного мероприятия? Потому что в бюджете на 2019 финансовый год я не видел ничего похожего на эту статью расходов. Из этого следует вопрос: не думало ли Правление и GDD обратиться с просьбой о финансировании этого проекта к кандидатам на домены .HOME, .CORP и .MAIL?

РАМ МОХАН: Если можно, я отвечу, Сайрус.

Это хороший вопрос. Правление еще не рассмотрело предложение SSAC, поэтому мы пока не на том этапе, чтобы разбираться с источниками финансирования. Пока мы не дойдем до этого момента, не сможем дать вам конкретный ответ.

Обычно Правление рассматривает вопрос, а затем просит директора ICANN предпринять дальнейшие действия, и я рад, что он сегодня сидит здесь, рядом со

мной, и может рассказать, что будет делать, когда Правление дойдет до этого этапа.

ЙОРАН МАРБИ (GORAN MARBY): Это потому, что вы сказали мне прийти сюда и ответить на этот вопрос, Рам.

Это довольно просто. Собственно говоря, дело в сообществе, поскольку после любого запроса деньги поступают из одного и того же бюджета, и мы проходим через один и тот же бюджетный процесс. В конечном итоге наделенное полномочиями сообщество может отреагировать на бюджет.

Небольшой пример того, как это происходит: 80–85% общего бюджета уже определены прошлыми решениями сообщества, так что мы говорим о том, как распределить между различными статьями оставшиеся 15%. Такова механика происходящего.

Спасибо.

САЙРУС НАМАЗИ: Спасибо, Йоран. Есть еще вопросы от дистанционных участников?

У аудитории есть вопросы?

У нас осталось несколько минут, и я хочу задать вопрос докладчикам. Возможно, мы могли бы немного глубже

рассмотреть время резолюции Правления, поскольку несколько раз было отмечено, что в концепции совпадения имен нет ничего нового, что даже, кажется, до программы New gTLD были такие случаи, и они обсуждались. Вопрос встал ребром, по-моему, в 2012 или 2013 году, когда всё готовилось для начала программы New gTLD. И с тех пор мы продвинулись и делегировали около 1200 новых gTLD, используя прием управляемого прерывания, который придумали сообщество. Не было выявлено серьезных случаев в отношении безопасности и стабильности, последствия которых мы не смогли должным образом сгладить.

Я попрошу Рама начать разговор насчет временных рамок цели в данном случае. Что вы думаете об этом, Рам?

РАМ МОХАН:

Во-первых, я не уверен, опирается ли данное утверждение на научное обоснование, не так ли? Мы видим то, что видим, но упоминаются и другие данные, Сайрус, свидетельствующие о большом количестве совпадений в отношении определенных имен, и так далее, верно?

Если взглянуть на всё с точки зрения Правления, то дискуссия, которая у нас была... Если можно, я перейду к этому слайду.

Один момент.

Этот. Вот этот, да?

Если взглянуть на Правление и на миссию, то значительная часть миссии касается мер защиты — стандартов безопасности и стабильности. Когда мы слышим на уровне Правления, что еще есть сомнения насчет функциональной совместимости, отказоустойчивости, безопасности и стабильности, Правление обязано обратиться к соответствующим группам экспертов и спросить: «Вы еще видите проблемы? Можете провести анализ?»

Затем Правление рассматривает данные и в конечном итоге приходит к пониманию того, каковы могут быть риски, верно? На этом этапе всё и находится.

А вторая часть дискуссии в Правлении была о том, что в прошлый раз было исследование совпадений имен, которое удалось. Но если взглянуть на отчет SSAC, переданный Правлению с набором рекомендаций, SSAC тогда заявил о необходимости дальнейших исследований, сбора и анализа дополнительных данных. И в некоторой степени Правление в данном случае обеспечивает, чтобы эта работа началась до следующего раунда, а не так, что работа над следующим раундом, руководством кандидата или еще чем-то начнется, а затем скажут: «Лучше делать это».

Это попытка распланировать работу заблаговременно.

САЙРУС НАМАЗИ: Спасибо. Большое спасибо, Рам.

Обращусь к остальным докладчикам: не хотят ли они выступить, прежде чем мы передадим слово аудитории.

Дэвид, вам слово.

ДЭВИД КОНРАД: Что касается времени, то, думаю, отчасти время является следствием исследований, проведенных в результате того, что SSAC затронул данный вопрос, и Правление приняло его на рассмотрение и инициировало составление отчета JAS. В некоторых из результатов отчета JAS говорилось об уместности привлечения IETF, на случай если у них есть предложения насчет того, какие критерии по какому имени следует исключить для доменов верхнего уровня. В конечном итоге IETF не смогла достичь консенсуса в этом отношении, поэтому вопрос был снова передан ICANN для дальнейшего рассмотрения.

Думаю, это сыграло свою роль в выборе времени в случае с резолюцией Правления. Конечно, я не могу говорить за Правление, но думаю, что был обмен информацией между людьми, пытавшимися выяснить, как правильнее подойти к изучению данного вопроса, и в

некоторых случаях это могло привести к выбору того времени, свидетелями которого мы стали.

САЙРУС НАМАЗИ: Спасибо. Большое спасибо, Дэвид.

Последний вопрос этого заседания, микрофон 2, прошу вас.

ДЖЕФФ НЬЮМАН: Спасибо. Джефф Ньюман.

Довольно простой и краткий момент. Рам, вы сказали, что Правление слышало об инцидентах или что-то такое. Можете сделать так, чтобы всё это было опубликовано? Потому что я ничего не видел, а стараюсь следить за данным вопросом. Для меня это важно, и я видел... Если Правление слышало о проблемах, связанных с совпадением имен, а я видел график с несколькими номерами, можем мы опубликовать результаты: где слышали, какой это нанесло ущерб, как об этом сообщили? Что угодно вроде этого, поскольку последняя информация датирована 2015 годом, кажется, если только я не пропустил что-то в итоговом отчете JAS. Это всё. Просто просьба опубликовать эту информацию.

Спасибо.

РАМ МОХАН: Спасибо, Джефф. Мне нужно быть осторожным в выражениях. Я хотел сказать, что время от времени были эпизодические сообщения, а не что Правлению что-то докладывали или что оно получало отчеты. Если Правление получало отчеты, мы обеспечим, чтобы они были зафиксированы. Но истинная причина, по которой проводится данный ряд исследований, состоит в том, что когда до членов Правления доходят сообщения о предстоящих проблемах, даже эпизодические, на этот раз в ходе дискуссии в Правлении было решено, что это не годится. Необходимо провести работу.

САЙРУС НАМАЗИ: Спасибо, Рам.

Мы почти подошли к концу этого заседания. Возможно, докладчики хотели бы сделать итоговое заявление, прежде чем мы закончим.

Давайте начнем с Рода.

РОД РАСМУССЕН: Спасибо. Я лишь хочу поблагодарить всех за то, что были здесь сегодня, за отличные вопросы и идеи, которые были высказаны. Именно это нам и нужно. И хочу снова призвать членов сообщества, заинтересованных в данной теме, высказывать свои мнения насчет текущего предложения и обдумывать пути участия в деятельности

рабочей группы, предоставлять сведения и, возможно, идеи о том, как нам вести работу. И еще вещи, к которым мы можем получить доступ, и знания и опыт, чтобы мы могли справиться и дать сообществу хороший ответ.

Это новый процесс для SSAC, и ваше мнение о том, как он идет, приветствуется. Большое вам спасибо.

ДЖИМ ГЭЛВИН:

Я хочу снова обратиться к людям и напомнить, продолжая сказанное Родом, что завтра у нас заседание рабочей группы. Оно рассчитано на три с половиной часа. Для вас это возможность вникнуть в детали плана проекта, высказать любые вопросы и комментарии о проекте в целом. Как сказал Род, для нас это новое поле, и мы очень хотим, чтобы сообщество по ходу дела сотрудничало с нами.

Поэтому, пожалуйста, завтра приходите и участвуйте.

Спасибо.

САЙРУС НАМАЗИ:

Большое спасибо.

Я хотел бы поблагодарить докладчиков. На мой взгляд, это была очень познавательная и увлекательная дискуссия. Надеюсь, для аудитории — и присутствующей, и дистанционной — она тоже была познавательной.

Конечно, еще предстоит пройти много прений, задать много вопросов и сообщить много информации, но мне очень приятно, что наши коллеги из SSAC предлагают ряд вариантов нашего участия в обсуждении, чтобы мы помогли в этом деле. Здесь, на экране вы видите призыв к действию. Я бы хотел пригласить вас присоединиться к SSAC на заседании рабочей группы завтра утром. Думаю, этот форум прекрасно подходит для того, чтобы немного больше вникнуть в детали некоторых дискуссий и тем, которые были затронуты.

Хочу всех поблагодарить. Заседание закрыто.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]