

PANAMÁ – GAC: Conversa sobre o registro de recomendações
Segunda-feira, 25 de junho de 2018 – 13h30 a 14h EST
ICANN62 | Cidade do Panamá, Panamá

MANAL ISMAIL: Boa tarde, obrigado por estarem aqui. Eu peço que ocupem os seus lugares que vamos começar com o bloco.

Eu dos às boas-vindas aqui a esta sala. Vamos começar com a sessão do GAC número 5. Eu faço referencia aqui aos números, porque corespondem com as folhas informativas que normalmente são disponibilizadas antes das reuniões.

Vamos falar sobre o registro do assessoramento do GAC. Como os senhores sabem, a ICANN esteve trabalhando no registro de solicitação de ações, que arquiva todo o assessoramento do GAC, e também solicitações de parte de outras SOs e ACs. Rob foi muito amável e preparou uma apresentação com os slides. Rob, poderia fazer a apresentação e depois abrimos o debate?

ROBERT HOGGARTH: Obrigado, Manal. Com prazer vou fazer. Quando estivermos prontos vamos visualizar aí na tela a apresentação.

Como referência, houve uma reunião a dois encontros da ICANN em Abu Dhabi, onde o pessoal encarregado de organizar essas

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

apresentações, fez uma introdução sobre este conceito, para tratar de fazer um acompanhamento do que acontece com a assessoria do GAC, uma vez que é apresentada a diretoria. Com o tempo essa apresentação foi incorporada no sistema, não em termos relativos, nessa altura das coisas. Mas a registro de solicitação de ações, a ideia desse registro é criar um mecanismo para pode fazer um acompanhamento de assessoramento que Server a diretoria da comunidade, em especial dos comitês assessores como ALAC, o SSAC, e o GAC.

Com a experiência original se trabalhou com ALAC, funcionou bem, depois de discussões com as autoridades do GAC da época, se tomou a decisão de incorporar a assessoria do GAC.

A intenção é dar oportunidade a todos vocês de ter uma forma eficiente para poder verificar o que aconteceu com esse assessoramento, o que aconteceu, qual foi o estado, como está. Na reunião de Abu Dhabi, o pessoal fez uma apresentação onde apresentou o que estava armado. Era uma documentação que apresentava 162 assessoramentos diferentes do GAC, remontando-se a ICANN 46 de Beijing. Os motivos pelos quais temos 162 assessorias no passado tem a ver com que o comunicado tinha um desenho diferente. A assessoria era dada em diferentes pragrafos, e não em diferentes sessões, e isso apresentava alguns desafios ou dificuldades para armar toda essa situação de forma integrada por parte da equipe da ICANN,

e é importante salientar que a equipe que ajudou a armar esse esquema tem muita experiência em projetos. A maior parte deles eram integrantes da equipe de GDD, que estão acostumados a utilizar planilhas de cálculos e a reunir informação.

Esta informação foi apresentada ao GAC em Abu Dhabi e depois, como passo seguinte da reunião, ficou pendente a pergunta, com respeito ao que o GAC estava disposto a fazer apenas uma reunião de assessoramento, e assim se encerrou esse assessoramento, estamos todos satisfeitos, avancemos.

Então eu acho que o pessoal entendeu que o seguinte passo seria que o GAC deveria confirmar essa assessoria. Que de fato tinha sido implementado. Isso é o que ficou pendente em Abu Dhabi. O propósito dessa sessão no dia de hoje é fazer em primeiro lugar o que estou falando, dar um pouco de contexto quanto a informação de referencia para que entendam a situação atual. Segundo lugar, poder preparar a sessão de amanhã com o BGRI, que sem dúvidas poderemos ver membros do GAC que vão dizer como vai a avaliação. Eu pergunto aos membros do GAC, aqui vemos as 162 assessorias, estão satisfeitos? Podemos publicar no site do GAC, ou ICANN? Porque o seguinte passo seria esse elemento operacional. Então a pergunta que apresentamos agora é o que querem dizer aos membros da diretoria da reunião de amanhã, de BGRI?

Foram apresentados 162 assessoramentos, que provém do GAC, e basicamente há uma apresentação onde se disse que vocês queriam provar antes de publicar. Então como querem avaliar e em que prazo também.

Passamos ao seguinte slide. Basicamente quero destacar algumas opções que temos. Eu já estive falando de um desses slides antes de aparecer aqui na tela. Falamos de 162 formas de assessorias, 162 assessoramentos do GAC, 136 deles aparecem no manual com planilhas que tem 44 páginas, e que indica que se encerrou o assessoramento do GAC na perspectiva do GAC, e da diretoria. Decidiram esses assuntos, e estão ali para consulta como antecedentes.

E antes da reunião de Abu Dhabi, eu acho que tínhamos um reflexo da assessoria de Johannesburgo. Ali tínhamos 136 assessorias, ou assessoramentos, que pareciam estar pendentes, ou sem resolução. Então há 162, 136 que estão encerrados, e 26 que ainda estão pendentes.

A planilha que eu compartilhei com os senhores deve ter uma antiguidade de um mês, um mês e meio, permite ver todos esses assessoramentos e ver qual o desenho. Mas se passamos ao seguinte slide, vamos conseguir ver as opções que estão disponíveis. Seguente slide.

O seguinte passo será determinar como o GAC, no conjunto, quer dar o próximo passo. Supomos que vão querer verificar de alguma forma essa assessoria, ou pelo menos isso para o BGRI. Então há três opções, no mínimo, aqui. E depois, claro, os senhores podem pensar outras. A primeira é ter uma revisão completa dos 162 assessoramentos. Então alguém, ou alguma entidade, pode ver toda a lista, a relação. O que eu lembro de ver a transcrição de Abu Dhabi, é que vários dos senhores falaram que essa não é nossa tarefa, mas sim da ICANN. Então depois nos perguntamos se o GAC está disposto a ver cada um desses assessoramentos reconhecendo que isso vai levar muito tempo.

A segunda opção é apenas confirmar esses 136 assessoramentos que já foram declarados como encerrados, ou há uma terceira opção, que é uma revisão mais limitada daqueles assessoramentos que estão ainda pendente. OU seja, aceitar o que mencionou a ICANN como organização a respeito daqueles que estão organizados, e revisar os que estão em aberto. A terceira opção seria qualquer outra abordagem. Eu faço parte do pessoal, então não tomo decisões, essa situação são alternativas para ter brainstorm, mas os senhores que devem decidir o tema. Então dessa forma eu apresento o contexto para poder avançar com a sessão. Houve já alguma ação, um espaço

de diálogo entre vocês com respeito a como queriam trabalhar esse tema. Podemos passar ao próximo, slide?

Aqui vemos cada uma das opções com vantagens e as desvantagens. E quando chegamos ao final poderemos discutir esses pontos. Há algumas perguntas adicionais no final dessa apresentação. E tem a ver com o tempo, o formato que querem dar, se querem usar um grupo de trabalho, se querem dividir a lista, mas isso vai ser no final. Talvez deixemos para o final da sessão para tratar esse tema.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Rob.

Antes de começar com a discussão, acabam de avisar que devo lembrar que tenho que dizer o seu nome, e a que instituição pertencem para que constem nos registros. Cada vez que assumam a palavra, por favor, digam seu nome e a que organização ou país pertencem. Obrigado.

Muito obrigado, Rob, de novo. Podemos passar ao slide 6? Porque ali estão as opções enumeradas, e podemos pensar um pouco em cada uma delas. Antes disso, talvez, devemos dizer que o registro contém assessoria do GAC, a partir da reunião de Beijing, até este momento. Então há assessoramentos prévios a reunião de Beijing que devemos determinar o que fazer, mas o

que é mais importante é que há assessoramentos do GAC que ainda estão em vigor, e que tem a ver com os princípios operacionais, os gTLDs, os ccTLDs, e ali há documentos que não tenho certeza de como estão dentro do sistema. E talvez essas são duas perguntas que devemos considerar com a equipe da ICANN quando tenhamos essa conversa durante a sessão do BGRI.

Eu acho que também precisamos contar com dois mecanismos. Um para poder completar esse tema que ainda está pendente, e ver o que já foi incorporado a esse registro, e o outro mecanismo tem a ver com como querem tratar o assessoramento do GAC que vamos elaborar a partir de agora. Todo o assessoramento vai passar para o registro. Então temos que incorporar essa opção no circuito, para poder fazer a revisão um por um, e estar de acordo sobre se está encerrado ou não esse ponto de assessoramento.

Isso posto, vamos nos ocupar do que nos compete. Temos esses 162 assessoramentos que estão incluídos no registro, e temos que contar com um mecanismo para revisar e confirmar que aquilo declarado como encerrado efetivamente esteja fechado, e aquilo que estiver aberto, ou pendente, continue nesse estado, e demais assuntos referidos a esse tema.

Aqui o Rob colocou diferentes opções. Todos prefeririam revisar cada um dos pontos de assessoramentos dado pelo GAC para poder avançar? Ou prefeririam que apenas alguns revisassem os assessoramentos considerados encerrados, ou aqueles ainda abertos? Ou podemos formar uma equipe pequena que poderia se ocupar dessa tarefa de fazer essa revisão, e depois avisar ao GAC seus resultados? Ou também poderíamos considerar qualquer outro mecanismo. Eu vou parar por aqui, e espero seus comentários, opiniões. O que opinam? Como se sentiriam fazendo a revisão deste assessoramento que já foi incorporado ao registro?

KAVOUSS ARASTEH:

Obrigado, Rob. Obrigado por passar toda essa informação, e pelas perguntas apresentadas. Eu acho que talvez deveríamos aprofundar mais na categorização desses 24 pontos de assessoramento que estão ainda abertos. Alguns estão abertos porque dependem que se tomem outras ações, como por exemplo, GDPR, há um assessoramento a respeito. Há 10 pontos, e há 4 que ainda estão abertos. Esta é uma categoria com a que temos que ser cuidadoso.

Em outros casos, há pontos de assessoramento que ficarão bloqueados durante muito tempo. Devemos abandonar esses pontos? Devemos renová-los? Temos que reformular esses

pontos. E a terceira categoria entre essas duas, é a que corresponde a ponto de assessoramento, mas que se espera alguma explicação e esclarecimento por parte do GAC perante a diretoria. Nem sempre fica claro essa assessoria, e eu vejo que temos três categorias.

A primeira temos que ter paciência, na segunda se há necessidade de prestar algum esclarecimento no GAC, deveríamos ver se foi oferecido esse esclarecimento ou não, e se foi oferecido porque a diretoria não agiu ainda.

E a terceira categoria é aquela que tem a ver com os pontos de assessoria que estão abertos a mais tempo, que talvez alguns tenham a ver com problemas básicos e talvez, como fazemos em outras atividades governamentais fora do contexto da ICANN, deveríamos ter uma tabela mais dinâmica, na qual possamos realizar um acompanhamento de todas as reuniões, e também revisões para transferir uma categoria de uma coluna a outra, uma vez resolvida a questão. E ver o que acontece com aqueles que ficaram bloqueados durante muito tempo, por exemplo, o da reunião de Beijing de ICANN 46, quais os motivos pelos quais estão bloqueados, até quando devemos continuar esperando? As vezes são bloqueios gerais em alguns pontos, essa é uma sugestão muito preliminar, espero também os comentários de outros colegas, eu digo isso para incentivar outros a proporem outras alternativas, obrigado.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Kavouss. Obrigado por ativar esse debate. O senhor sempre está um passo a frente. Então agora estamos falando de como podemos tratar os pontos de assessoramento do GAC que estão abertos, mas vamos acordar primeiro se podemos confirmar que o assessoramento que foi considerado como encerrado, também considerado nesse estado pelos colegas do GAC. Para ser honesta, esta é a parte forte do trabalho.

Há 136 pontos de assessoramento que são consideramos encerrados. Queremos confirmar que estão encerrados também na perspectiva do GAC. Depois também temos 26 pontos de assessoramento que estão abertos, e Kavouss, de forma muito útil, fez uma classificação desses pontos, que provavelmente poderiam ser tratados de maneira diferente.

Talvez seria útil voltar a um dos slides, o que está imediatamente depois da apresentação.

ROBERT HOGGARTH: Sim, seria o último slide. Quer chegar as perguntas?

MANAL ISMAIL: Onde está as categorizações por etapa.

ROBERT HOGGARTH: Eu acho que está se referindo a um slide que preparamos para a reunião de amanhã com o BGRI.

MANAL ISMAIL: Não interessa. Primeiro entramos em acordo para definir isso que já foi encerrado. Todos os representantes do GAC querem fazer esse exercício por si? Kavouss?

KAVOUSS ARASTEH: Manal, eu pensei que o assessoramento do GAC está encerrado. Significava que está encerrado e confirmado por nós. Mas agora eu entendo que fala de encerrado por parte da ICANN, ou de outra entidade, então devemos confirmar esse encerramento. Então talvez poderíamos colocar outra coluna para ver se está encerrado, ou encerrado até tal ponto. E depois quem vai se ocupar dessas ações. Eu não acho que durante a sessão agora possamos fazer essa análise dentro do GAC. Teríamos que trazer aqui as ideias com respeito a qual exige uma ação por parte do GAC. Depois de ter visto de antemão.

Então ver um por um, ver se está encerrado, e colocar um sinal de que está encerrado este encerramento. E se não estiver encerrado da nossa perspectiva, devemos ver se está totalmente aberto, ou apenas uma parte ficou aberta. Precisamos fazer essa análise.

MANAL ISMAIL: Exatamente Kavouss, e não estamos propondo fazer aqui na plenária, como o senhor mencionou, estamos apenas apresentando ideias de como podemos tratar esse ponto, podemos trabalhar entre reuniões, e podemos também confirmar a ICANN de que estamos de acordo com o que os senhores mencionaram, ou podemos fazer algum outro comentário. Mais uma vez, se não há propostas específicas. Thiago?

THIAGO OLIVEIRA: Obrigado, Manal. Desculpe, eu queria ter certeza de que tinham escrito bem o meu nome na tela. O meu comentário é o seguinte, eu apoio o que disse o representante do Irã, e Manal também.

Como organizamos o nosso trabalho para confirmar a classificação do assessoramento que fez a ICANN como organização? Que considera que há alguns pontos de assessoria que já foram aprovadas, e, portanto, foram classificados como encerrados. Devemos ter a certeza de que essa classificação corresponda com aquilo que nós entendemos por encerrado. E, claro, não é uma questão que vão fazer na sessão plenária. Devemos ter a certeza de que possamos organizar bem o trabalho, pra depois também trabalhar entre reuniões.

Uma ideia que me ocorre é que podemos organizar alguma videoconferência para poder ver diferentes grupos de ponto de assessoramento, e nessa ligação, podemos examinar esses pontos, e decidir se a classificação da ICANN coincide com o que nós opinamos. E depois apresentaríamos para a aprovação dos membros do GAC. Eventualmente, no próximo encontro de planejamento que exista.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Thiago. O que fala de videoconferência são as gerais ou as do grupo de liderança? A quem está se referindo? Continuamos então com o debate. Estados Unidos.

ASHLEY:

Eu sou Ashley, para que conste nos registros, eu não tenho uma opinião formada sobre esse tema, mas acho que é muito trabalho. Eu pergunto se talvez não deveríamos inverter a ordem das prioridades, e ver aqueles pontos que não foram analisados, ou que estão pendentes. Ou seja, começar por ali, e se existe a possibilidade de não cumprir com a tarefa, pelo menos poderemos tratar aquelas que estão pendentes. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Estados Unidos. Isso se relaciona ao que eu propus inicialmente. Trabalhem com os assessoramentos abertos, e

que não fique nada sem ser tratado daquilo que está ainda aberto para poder avançar. Talvez avançar mais rápido. Alguma outra sugestão? Rob?

ROBERT HOGGARTH: Estou anotando muitas informações, agora Estados Unidos mencionou um dos elementos mais críticos da discussão de Abu Dhabi, a reação imediata da sala do GAC a respeito foi precisamente o que acaba de mencionar Ashley, e isso é muito trabalho, então o desafio é tratar esse ponto de uma forma mais simples, ou em parte mais simples. Thiago fez uma sugestão muito boa e eu vou afinar a análise. Sugiro então fazer uma série de chamadas em conferência com uma agenda que por adiantado possa adiantar o que se possa discutir, então podemos dizer que vamos discutir os assessoramentos 1 a 20, mas para aqueles de vocês, eu sei que alguns de vocês estudaram minuciosamente a planilha que eu compartilhei, vocês podem marcar cada uma das colunas os temas.

Por exemplo, Manal em preparação para a chamada de hoje pode ser porque não trabalhamos com a questão dos dois caracteres, que é um tema importante, que está na mente e muitos dos representantes do GAC atualmente, e o poder que tem essa ferramenta na planilha, é poder selecionar o tema de dois caracteres, e vejo que em 10 anos houve um par de

assessoramentos sobre esse tema em específico, e vejo aqui que há quatro que ainda estão na etapa de implementação. Os outros seis foram encerrados, já foram resolvidos. Inclusive posso saber de que reunião surgiu cada assessoramento. Por exemplo, o da ICANN 61 está fechado, mas há alguns de ICANN 58 que ainda estão na fase de implementação. Então alguma das maneiras de trabalhar isso é dizer que entre semanas vamos ter uma ligação para analisar assessoramento de dois caracteres.

Então para aqueles que estejam interessados participem na ligação e veremos se está nos conformes ou não. Kavouss fez algumas sugestões muito boas, que são como o passo dois. O passo um é simplesmente dizer o que vamos fazer antes de que a ICANN publique essa informação no website. Da transcrição de Abu Dhabi surgiu que a decisão era não publicá-la até ter a confirmação de que existe acordo pleno. Podemos ter um passo intermediário, que é criar um processo para realizar isso da maneira que vocês quiserem, publicá-lo, e se vemos que há algum problema criar um mecanismo para comunicá-lo. Porque, para aqueles que manifestaram a sua opinião, isso pode ser uma ferramenta de investigação muito útil.

Quanto o GP possa pedir informação, podemos ir a essa lista rapidamente e encontrar um inventário de assessoramento desde a reunião de Beijing sobre categorias específicas. Acho

que isso tem valor. Nesse momento a planilha está em um limbo até que o GAC diga que está ok para publicar.

Então se deve fazer um equilíbrio na hora de publicar, mas é um elemento da conversa. Isso é o que eu resgato das minhas notas, e vou continuar anotando os comentários.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Rob. De fato, se suponha que essa era uma sessão de brainstorm antes de ter a reunião com o BGRI e a organização ICANN. Como chegamos a um horário de encerramento dessa reunião, fecharia então a sessão sobre o registro de solicitações da ação. Temos também Jeff, e Cheryl. Então pedimos que se aproximem do painel, e obrigado a todos. Pedimos que ocupem seus lugares, e vamos avançar com a seguinte sessão sobre os procedimentos posteriores antes da introdução dos novos gTLDs. Obrigado.