

GAC по географическим названиям)

ПАНАМА - GAC: Последующие процедуры новых gTLD WT1-5 (вкл.Обсуждение рабочей группы GAC по географическим названиям)

Понедельник, 25 июня 2018 года - с 14:00 до 15:00 EST

ICANN62 | Панама Сити, Панама

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Благодарю всех вас и приветствую вас на заседании

GAC по последующим процедурам, применимым к новым gTLD. Я хотела бы начать с приветствия Джеффа и Шерил, сопредседателей, а также Ольги, сопредседателя Рабочего потока 5. Мы много слышали об ожидаемом отчете и размере отчета, поэтому я уверена, что у нас будет очень много дискуссий по Рабочим потокам 1-4, но, в частности, по Рабочему потоку 5, я уверена, что это представляет особый интерес для членов GAC.

Итак, не буду далее задерживаться, если вы хотите начать, а затем мы можем предоставить время для вопросов и обсуждений. Вам слово, Джефф.

JEFF NEUMAN:

Благодарю вас, меня зовут Джефф Ньюман (Jeff Neuman), один из сопредседателей рабочей группы по PDP по последующим процедурам, а слева от меня - Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr), которая также является

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

сопредседателем рабочей группы по последующим процедурам. Итак, хорошая новость: я здесь не для того, чтобы говорить о GDPR, я вовсе не собираюсь об этом говорить. Но я хочу признать усердную работу - у нас в зале есть несколько лидеров Рабочего потока. Смотрю, и я вижу - я знаю из Рабочего потока 1, я вижу Кристу Тейлор (Krista Taylor), Карен Дей (Karen Day). И многие, да, из Рабочего потока 5, конечно, у нас здесь Ольга. Привет. А потом АннаБет сзади. Много людей, много работы, тысячи часов просто заседаний и даже работа за кулисами, которую проводят руководители Рабочих потоков просто чтобы организовать заседание, составить отчет.

И общая информация об общих темах Рабочих потоков 1-4, сделаю шаг назад, последующие процедуры, наша группа проводит оценку того, что произошло в раунде новых gTLD в 2012 году, а затем составит рекомендации о том, какие изменения, если таковые необходимы, должны быть сделаны для новых gTLD, которые будут внедрены в будущем. Поскольку это включило в себя более чем 40 больших тем, и мы узнали на раннем этапе, нам нужно было разделить работу на то, что мы называли Рабочими потоками. В Рабочем потоке 1 были рассмотрены такие вопросы, как поддержка кандидата или финансовая помощь тем, кто хочет подать заявку на новый gTLD, общее

обсуждение всего процесса. Должны ли мы использовать то, что называется Руководством кандидата или другой инструмент; как долго должен длиться период заявок? Таким образом, эти общие вопросы обсуждались в Рабочем потоке 1.

В Рабочем потоке 2 обсуждались нормативные и правовые аспекты подачи заявки на новый gTLD, что включено в Соглашение об администрировании домена верхнего уровня? Какое имя следует зарезервировать? То есть, какие имена не должны быть доступны для кандидатов на подачу заявки. Мы говорили о теме закрытых доменов общего пользования, то есть могли ли отрасли доменных регистратур получить домен верхнего уровня из слова, которое считается общим, и использовать этот домен только для себя и своих филиалов. Таким образом, вместо того, чтобы продавать регистрацию третьим лицам, следует ли им разрешить использовать ее для своей компании.

Рабочий поток 3 работал над такими вопросами, как возражения, кто может подать возражение против заявки и как работает процесс оценки сообществ. Там говорилось о роли рекомендаций GAC во всем процессе и о множестве других предметов. И Рабочий поток 4 отвечал за технические детали программы. Итак, что необходимо было продемонстрировать регистратуре в техническом плане для

того, чтобы ICANN утвердила эту регистратуру, а также там рассматривались критерии финансовой оценки, такие вопросы, как интернационализированные доменные имена, и некоторые - финансовые критерии, которые необходимо требовать от заявителя, чтобы быть принятым.

На начальных стадиях мы признавали необходимость обсуждать вопрос о географических названиях на верхнем уровне в несколько ином формате. Поэтому в начале этого года, на самом деле в конце прошлого года, мы создали то, что мы назвали Рабочим потоком 5, где Ольга является одним из со-лидеров и Аннабет. Четыре лидера этой рабочей группы: [неразборчиво] Аннабет. От ALAC, Ксавье и Ольга от GAC. Мы знали, что из-за специальных знаний из этой области и интереса в сообществе было бы лучше всего решить проблему географических названий и перенести ее в Рабочий поток в качестве основной темы, которую они обсуждают.

Сначала обновленная информация по Рабочим потокам 2-4 и общим темам. Как уже упоминалось, теперь мы работаем над завершением того, что мы называем первоначальным отчетом. Первоначальный отчет будет, как было намечено, длиннее 200 страниц из-за количества вопросов. И это результат более двух лет работы этих Рабочих потоков, то есть мы работаем над этим довольно долго. На этой неделе мы работаем над окончательной доработкой отчета.

Я хочу сказать, что этот отчет представляет собой сборник предварительных рекомендаций по вопросам, по которым мы хотим получить общественные комментарии и обсуждения, которые имели место, чтобы создать эти предварительные рекомендации. Мы не провели призыв к консенсусу, прежде чем создать этот отчет. Другими словами, мы не ходили по залу с полной рабочей группой и не спрашивали - согласны ли со всеми этими рекомендациями или нет. То, что мы хотели отразить в этом отчете, было механизмом учета всех обсуждений, которые проводились в рамках Рабочих потоков, и если были рекомендации - перечислить эти рекомендации, и где есть варианты, рассмотренные - другими словами, мы можем показать вариант А с решением или вариант Б, обсудить положительные и отрицательные стороны каждого из них, а затем опубликовать это для публичных комментариев, а не пытаться выбрать один из вариантов.

Причина, по которой мы решили сделать это таким образом, мы действительно хотим быть открытыми для отзывов сообщества, которые мы получим на этот первоначальный отчет. И мы сочли, что если мы пойдем по группе и проведем опрос относительно того, согласны ли они с каждой рекомендацией, мы, по сути, закрепим этих людей или заблокируем их в определенном положении еще до того, как мы получим отзывы от общественности. Таким образом, мы

не провели призыв к консенсусу. Таким образом, формулировки, который вы увидите в отчете, - это такие вещи, как " В Рабочем потоке, как правило, считалось, что ..." и так далее. Или "участники Рабочего потока согласились сделать что-то" , а не - вот это жесткие и быстрые рекомендации.

Просто пытались думать о других вещах. Таким образом, отчет выйдет где-то на следующей неделе, как говорит Шерил, и будет опубликован в течение 60 дней. Мы понимаем, что это будет охватывать месяцы июль и август, и мы понимаем, что многие люди отдыхают, в северном полушарии это лето, а в летнем полушарии - зима. Поэтому мы говорили о том, что многое происходит в июле и августе. Но мы думаем, что через 60 дней это должно быть хорошим количеством времени для комментариев по отчету.

Мы также спрашиваем конкретно - в каждом разделе у нас есть конкретный список вопросов, которые мы задаем для отзывов. Разумеется, мы хотим получить отзывы по всему отчету, если у вас есть время и вы заинтересованы в полном отчете. Но мы действительно специально просим отзывы по некоторым из тех индивидуальных вопросов, в которых у Рабочей группы были вопросы и которые пытались обсудить эту тему, и где во многих отношениях эти вопросы охватывают все, о чем у вас может быть - ну, у вас и у сообщества может быть лучшее представление о том, чем просто у членов

Рабочей группы. Так что Рабочий поток 1 будет - извините, вся Рабочая группа выпустит этот первоначальный отчет на следующей неделе, период комментариев закончится в начале сентября. Затем группа обсудит каждый из этих комментариев, снова разделится на разные подгруппы, чтобы обсудить эти комментарии и с целью собрать полную Рабочую группу, выработать полные рекомендации для окончательного отчета, надеемся на ранней стадии 2019 года или календарного года, то есть в какой-то момент с января по март 2019 года.

И тогда, как и во всех процессах разработки политики, отчеты затем должны отправиться в совет GNSO на утверждение, а затем в конечном итоге в Правление, и затем Правление попросит GNSO и организации поддержки и консультативные комитеты предоставить дополнительную информацию до принятия решений.

Рабочий поток 5 находится на немного другой временной шкале, по крайней мере, на данный момент. Когда мы говорим о географических названиях, по крайней мере, на верхнем уровне, мы надеемся, что мы получим первоначальный отчет к концу лета и предоставим к нему комментарии и замечания в какой-то момент в сентябре, октябре, чтобы вернуться в Рабочий поток и обсудить и доработать эти рекомендации.

Так что таков наш график. Я не знаю, будут ли конкретные вопросы, кроме графика и тем. Но мы рады ответить на любые вопросы о том, что будет в отчете или чего не будет в отчете. И Ольга -

OLGA CAVALLI:

Спасибо, Джефф и Шерил, за то, что вы с нами, и Манал за то, что пригласили меня на подиум. Так Мартин, также сопредседатель - Мартин, привет. Извините, я видела, как вы вошли в зал и хотела указать на вас, чтобы люди нас узнали. Пожалуйста, если этот вопрос о географических названиях представляет интерес, присоединитесь к нам на заседании, в этом же зале, и у нас будет два этапа, некоторые презентации относительно того, на каком этапе находятся обсуждения сейчас в Рабочем потоке 5, а затем мы проведем некоторые действия, в небольших группах, попытаемся разделиться, у нас есть некоторые вопросы, подготовленные для вас.

Тема, которую мы сейчас обсуждаем, если вы следите за списком, который у вас есть, я обещаю говорить медленно. Я знаю, дамы, вы меня попросили об этом. Я попробую. Вы смеетесь надо мной.

Одна из вещей, которые мы обсуждали на телеконференциях и по списку рассылки, - это использование названий городов,

которые не являются названиями столиц, поэтому сегодня на этом будет сосредоточено заседание. Итак, если вас это интересует, пожалуйста, оставайтесь с нами и попробуйте дать нам свой вклад. Это очень важно.

Кроме того, я хотела бы поблагодарить коллег из GAC. Несколько коллег прокомментировали по некоторым вопросам. Похоже, есть определенный консенсус относительно не использования двух символьных кодов в списке ISO и трех в списке ISO, а некоторые уже в списке названий стран, как TLD. Большое спасибо вам коллеги из GAC, которые отреагировали на запрос о комментариях, и большое спасибо секретариату GAC, который собрал все комментарии для нас. И я хотела бы подчеркнуть тот факт, что ваше участие, GAC, коллеги, в Рабочем потоке 5 имеет для нас большое значение, поскольку, как вы знаете, это и было намерение Рабочей группы GAC по географическим названиям, и я думаю, что намерение сквозной Рабочей группы сообщества использовать названия стран и территорий для уменьшения проблем и предоставить более определенные правила для заявителей, чтобы обеспечить определенность заявителям, а также правительствам и сообществу.

Итак, этот процесс, и я хочу поблагодарить GNSO за открытие этого Рабочего потока 5, я думаю, что это фантастическая

попытка объединить стороны и найти способ избежать конфликтов, которые по-прежнему остаются сегодня.

На этом я остановлюсь. Возможно, есть вопросы из зала, и я приглашаю вас присоединиться к нам на следующем заседании. Не нужно уходить, просто оставайтесь здесь.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо большое, Джефф, Шерил и Ольга. Есть вопросы на данный момент? Кавусс, пожалуйста, за Иран.

ИРАН:

Хотя всегда опасно выделять одного из многих экспертов, я хочу упомянуть, что Джефф незаменим в этом процессе. Вы работаете очень, очень усердно. Приверженный делу, энтузиаст, терпеливый и много, много хороших вещей, которых вы заслуживаете. То, как вы проводите заседание: демократичность, доброта, дружба и т. д. Однако, сказав это - это, однако, не является отрицательным. Скорее, более того, а не однако. Начнем с конца. Сто вы будете делать с призывом к консенсусу? Вы идете [неразборчиво] по Рабочему потоку или вы идете по рекомендациям - Рабочий поток за Рабочим потоком или рекомендация за рекомендацией или вы определите некоторые рекомендации, которые требуют особого

внимания? Возможно, у вас нет времени, чтобы призвать к консенсусу по всему - вам не нужно отвечать прямо сейчас, но если возможно, обратите внимание на то, что я предлагаю.

Есть ли вероятность того, что GAC из-за ограниченного числа участников и ограниченных ресурсов и многих других элементов будет изолирован во время этого призыва к консенсусу? Сказать, что да, вы правы, но вы один или несколько человек, поэтому, даже если это важно для GAC и для рекомендаций GAC, мы не можем позаботиться об этом. Это уже большой риск для нас. Поэтому мы хотели бы, чтобы вы приложили все усилия, чтобы не сразу перейти к меньшинству - большинству. Председатель должен приложить все усилия, чтобы внимательно прислушаться к меньшинству, если это разумно для обсуждений. У этого меньшинства может быть другое [неразборчиво], чем большинство. Но сразу же отвергнуть это, жалко. Извините, мы правительство, и у нас есть большой опыт работы в ООН. Если предложение не поддерживается, оно будет отклонено. Но если председатель будет таким любезным, поставит это предложение, прежде чем говорить, что нет [неразборчиво], это может стать дискуссией.

И затем, третье, рассмотрели ли вы все рекомендации GAC, приведенные ранее, во время подготовки этого? Я был на некоторых или многих ваших заседаниях, но я хотел бы

получить уверенность в том, что во многих областях, по которым мы дали рекомендации, и мы желаем, чтобы по крайней мере рекомендации, которые были результатом многих обсуждений, были приняты во внимание.

Тогда мой последний вопрос, как далеко вы хотите пойти с изменениями? Вы вносите изменения ради самих изменений или изменения для реального улучшения или изменения для совершенства? Я думаю, мы должны избегать совершенства. Мы не должны видеть, что действительно вызывает проблемы. Я слышал, как много раз упоминали выражение: упущенная возможность. Для чего? Для кого? Возможность для GAC? Для GNSO? Какие-либо другие вещи? Таким образом, эта упущенная возможность появилась в Рабочем потоке 5 много раз, и я могу рассчитывать позже, это то, что вам нужно учесть.

И как далеко вы заходите, чтобы сбалансировать интересы различных групп? Я знаю, что вы нейтральны. Тот, кто является председателем, полностью забывает о своей принадлежности, я видел это много раз. Когда вы действуете, вы забываете, с какой группой вы связаны. Вы нейтральны, слушаете справа, слева, но используете свой опыт и т. д. и так далее.

Небольшое замечание от меня, пожалуйста: Можете ли вы быть более дружелюбны к участникам? Некоторые из людей очень не терпящие возражений. Могут не быть нехорошие реакции. Выступления прерываются или [неразборчиво] вы должны дать людям, даже если они не правы, выразить свои взгляды и понять, что реакция других может быть неправильной, но если его выступление будет прервано, это приведет к какой-то другой реакции, которая может не быть полезной.

Так вот что я хотел бы отметить и сказать, что для нас GAC очень, очень сложно в этом PDP, очень сложно, потому что мы ограничены. В частности, некоторое время, которое вы устанавливаете. Иногда 3:00 UTC - не самое оптимальное время. И тогда, если мы скажем, что для нас это не хорошо, они могут пожаловаться, что мы оскорбляем людей. Мы никого не обижаем; мы говорим, что это не очень полезно для нас. Почему бы не изменить это на другое доступное расписание. Есть больше вариантов времени, чтобы люди могли участвовать и т. д. и т. п.

Для записи в протокол, некоторые варианты расписания - не очень полезны. Извините, это не следует воспринимать как критику. Вначале я восхищаюсь вашей работой, и я выделяю Вас как [не английское слово или фраза], Джефф, незаменимого человека.

JEFF NEUMAN:

Там было много вопросов, я попытаюсь ответить на некоторые вопросы. Для того, чтобы ответить на некоторые потребуются немного больше размышлений, чтобы предоставить вам гораздо лучше аргументированный ответ. Но я хочу, чтобы было включено в протокол, что я не мог бы это сделать это без Шерил и всех ведущих Рабочих потоков и сотрудников ICANN по политике, хотя вы слышали от меня, что они выполняют большую часть реальной работы за кулисами. Так что я не хочу, но спасибо за признание, но я разделяю его со всеми.

Я думал, что один из важных вопросов, который вы задали, будет ли GAC маргинализированным во время призыва к консенсусу. Я думаю, что это важные вопросы, и мы уже давно это слышим об этом беспокойстве. Все руководители Рабочих потоков рассматривают консенсус не по количеству людей, которые появляются, но мы рассматриваем консенсус по позициям. Поэтому, если на заседании присутствовали только два члена GAC и сто регистраторов, если бы два члена от GAC заявили о позиции GAC, и 100 регистраторов указали другую позицию, их можно было бы считать сопоставимыми, а не потому, что - - это не будет считаться 100 человек против 2, но это два хорошо обоснованных мнения от двух

установленных групп, выражающих свои взгляды в противоположность чистым цифрам. Так что мы не будем -

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: Это не подсчет голосов.

JEFF NEUMAN:

Правильно, не подсчитываем голоса. Смотрим на позиции и группы и откуда они пришли, измеряя консенсус. И это нелегко. Отличные вопросы о том, пойдём ли мы рекомендация за рекомендацией или, да, пойдём ли мы по разделам отчета. Мы еще не это не завершили, но сегодня мы начали обсуждение этого вопроса. Поэтому мы вернемся к вам по этому вопросу, потому что я думаю, что это был отличный вопрос.

И что касается того, рассмотрели ли мы все рекомендации GAC? В самом начале процесса мы спросили, на самом деле Том был большой частью этого - это хорошо - он собрал все рекомендации GAC за многие прошлые годы, скомпилировал это в список и убедился, что мы смогли дать все эти рекомендации Рабочим потокам, чтобы они должны были рассмотреть эти рекомендации.

Теперь, вы найдете определенные области, в которых они, безусловно, вынесли рекомендации в соответствии с этими

рекомендациями, а в других областях они могут задавать вопросы по конкретным аспектам этих рекомендаций, и может быть одна или две области, где они могут быть не на 100 процентов последовательными, но именно здесь мы ожидаем вашего вклада в этот отчет.

Мы не стремимся к совершенству. Мы знаем, что мы не достигнем совершенства. Ни в коем случае мы никогда не достигнем совершенства, но мы пытаемся найти области из раундов 2012 года, которые были, безусловно, противоречивыми, или те, в которые мы можем внести изменения на основе консенсуса. Поэтому мы надеемся, что мы не будем вводить изменения только ради изменений, но мы надеемся, что мы попытаемся внести изменения там, где многие члены группы выразили определенные мнения. Но это также одна из областей или почему этот первоначальный отчет так важен. Если вы почувствуете, что рекомендуемые изменения, вы знаете, что в 2012 году было лучше, это то, что мы хотим услышать.

И последний комментарий о возможности выразить свои взгляды. Мы попытались создать среду, в которой каждый может представить свои идеи и не прерывать других, но с более чем 200 людьми в группе, становится трудно это предотвратить. Но, конечно, я знаю, что Шерил и я поговорили с некоторыми членами группы, когда мы

чувствуем, что они перешли границы и попытались убедить их участвовать более кооперативным способом. Дело не в том, что их взгляды не важны, а просто для того, чтобы выразить их так, чтобы они были более благоприятными и способствовали сотрудничеству. И я знаю, что Шерил хочет что-то добавить.

CHERYL LANGDON-ORR:

Спасибо, Джефф. Несколько замечаний, чтобы приукрасить то, что сказал Джефф. Короткие одночасовые еженедельные телеконференции, которые мы проводили недавно. Ряд ведущих Рабочих потоков услышали от людей, которые заявили, что не хотят все время слышать одни и те же голоса с длительными выступлениями. Они хотят услышать много голосов, и это одна из причин, по которой мы сегодня провели интерактивное заседание, чтобы помочь людям, которые могут чувствовать себя менее уверенно во время телеконференции. Мы прилагаем усилия для того, чтобы все голоса были услышаны, но на наших заседаниях ведущие Рабочих потоков также попросили, чтобы мы ограничивали время выступлений.

К сожалению, технология, с которой нам приходилось работать, отсутствие Adobe, и мы были вынуждены использовать другую систему от Zoom - нет, WebEx, где нет возможности ограничить время. И поскольку у нас был наш любимый Adobe, одна из вещей, которых у нас не было, - это таймер. Поэтому персонал должен был сказать минута,

время, когда люди начинают говорить, но нам пришлось полагаться на человека, выступающего в качестве таймера. Надеюсь, что это не будет проблемой в будущем.

Что касается консенсуса, в то время как это работа Джеффа и моя как сопредседателей для достижения консенсуса, в PDP GNSO мы также заявляем об уровне консенсуса. Таким образом, в отличие от ситуации GAC, когда вы смотрите на консенсус в целом, внутри GNSO [неразборчиво] мы имеем несколько типов консенсуса, которые мы можем установить и сообщить. И это может быть - мы всегда приветствуем особое мнение меньшинства, все голоса должны быть услышаны, и, безусловно, все голоса должны уважаться.

OLGA CAVALLI:

Спасибо, Шерил и Кавусс, за ваши комментарии. Я думаю, вы отметили важный момент, а именно: процесс принятия решений в GAC отличается от GNSO. Не говоря хорошо это или плохо, это факт.

Вот почему так важно, чтобы вы говорили на телеконференциях, в списке рассылки, и чтобы вы делали свои комментарии, идеи, в письменном виде или говорили на телеконференциях. Потому что тогда мы можем выражать свои идеи и проблемы и быть принятыми во внимание. Я действительно хочу поблагодарить Джеффа и Шерил за то, что

они пытаются это применить на практике. Но иногда, если многие другие люди участвуют из других групп интересов, а нас всего три или четыре на телеконференции, это очень сложно даже для нас.

Поэтому я призываю всех вас, кто считает, что это важный вопрос, и всех вас, кто не хочет столкнуться с проблемами, с которыми нам пришлось столкнуться в первом раунде, - и я могу сказать, что мне пришлось столкнуться с этим в моем собственном правительстве и это было чрезвычайно сложно. Я не хочу снова оказаться в этой ситуации. Я бы хотела, чтобы были правила, которые избегают этого, а также приносят уверенность компаниям и заявителям, которые инвестируют время в эту заявку, которая в их интересах. Поэтому, если вы участвуете в телеконференциях и списке адресов электронной почты, это будет очень полезно. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Джефф, Шерил и Ольга. Только для того, чтобы уточнить стенограмму, предыдущим оратором была Ольга, а не я. Спасибо.

США:

Прежде всего, я хотела бы поблагодарить всех, кто участвует в организации Рабочего потока 5, за создание такой возможности для участия GAC. Я знаю, что это новое, и я думаю, что это работает очень хорошо. И я хотела бы поблагодарить вас за то, что вы пытаетесь создать условия для всех. Это сложно, но я тоже хотела это заявить. В случае, если это не совсем понятно, нет рекомендаций GAC, конкретных для Рабочего потока 5. GAC и его участие в Рабочем потоке 5 - не с одним голосом. И я хотела бы указать на то, что часто опускается, хочу убедиться, что это совершенно ясно. Вы часто слышите части принципов GAC в отношении новых TLD, и это сосредоточено на географических терминах, но один из аспектов, которые часто не учитываются, также является признанием того, что процесс внедрения новых TLD, а также, в частности, прав на товарные знаки. Я не очень хорошо это повторяю. Поэтому я просто хотела отметить это и поблагодарить вас за все ваши усилия и помощь.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Эшли. У меня Китай?

КИТАЙ:

Гуо Фэн (Guo Feng) говорит, для стенограммы. Также спасибо Джеффу и Шерил за то, что пришли сюда. Из ожидаемого размера отчета мы можем ощутить огромные усилия, которые

были включены в работу над процессами. Кроме того, Джефф и Шерил, рад узнать, что вы [неразборчиво] и ваш консенсусный подход, эффективный при составлении отчета. Это благодаря вашему руководству, что может быть сделан достижение.

В отчете рассматриваются многие вопросы общественной политики, которыми обеспокоены члены GAC. Поэтому я считаю, что очевидно, что для GAC, нам нужно много времени и сил, чтобы выявить так много вопросов общественной политики и обсудить эти вопросы и, возможно, обменяться мнениями по этим вопросам и предоставить вам отзывы.

Поэтому в отношении [неразборчиво] я считаю, что защита очень важна для общественных интересов. Привлекает внимание со стороны многих членов GAC. И я бы хотел поблагодарить Ольгу Кавалли (Olga Cavalli) и Тома за их работу. Из просьбы о комментариях к [неразборчиво] некоторым членам GAC, я заметил, что большинство членов, которые ответили на просьбу о комментариях, высказались за существующие правила. Я думаю, также считаю, я считаю, что существующие правила защиты имен могут стать основой для дальнейшего обсуждения дальнейших прений, в то время как могут быть сделаны соответствующие и необходимые корректировки правил.

И дебаты и консультации должны проводиться на основе Руководства кандидатам от 2012 года. Я думаю, что это правильный подход. Но я думаю, что защита и проблема с географическими названиями - очень сложная проблема. Процессы развития иногда довольно сложны. Как утверждают некоторые члены в комментариях на запрос о комментариях, план работы, предложенный Рабочим потоком 5, в некоторой степени немного амбициозен. Мы предлагаем, чтобы Рабочий поток 5 разработал более подходящий план работы и выделил достаточное время для всех сторон, в частности для GAC, обсудить важные вопросы общественной политики.

Поэтому я думаю, что этот PDP может лучше отражать взгляды и мнения правительств. В случае, если различные заинтересованные стороны могут теперь достичь согласия по защите географического названия в следующей консультации, я хотел бы предложить [неразборчиво] 2012 год, [неразборчиво] может по-прежнему служить основой для работы с вопросами географических названий.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Фэн. Еще два запроса на выступление.

ИНДОНЕЗИЯ:

Спасибо, Манал. Когда вы упомянули 200 против 2 членов GAC, я думаю, что это очень интересно. Вы говорите, что это не 200 против 2, это всего лишь два мнения. Но я хочу сказать, как вы можете разобраться с такой разницей? Поскольку члены GAC не могут сказать, чего они хотят, они должны заботиться о многих группах в своей стране - небольших группах, больших группах, об истории страны, политических конфигурациях. В Индонезии 250 миллионов человек, не только бизнеса. И я могу представить регистраторов, когда они считают, что это хорошо, это хорошо для моего бизнеса, и два парня могут сказать, что это хорошо для 200 предприятий, но не для 200 миллионов человек. Поэтому я хотел бы знать, как вы это балансируете? Я это упомянул, потому что географические названия, например, сделали много из [неразборчиво] Африки, от такой хорошей страны, как Бельгия, до большой территории, такой как Африка. Итак, как вы уравниваете такие проблемы? Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC:

Спасибо, Индонезия. У меня Швейцария, Индия, Бразилия, Иран. И затем я думаю, что нам нужно закругляться, потому что здесь будут два других заседания.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Хорхе Кансио (Jorge Cancio), для записи. Я сошлюсь на то, что [неразборчиво] так красноречиво сказал о Джеффе и Шерил, а также о ведущих разных Рабочих потоков. Я постараюсь быть кратким. Вы говорите, что у нас будет отчет в ближайшие недели или неделю, около 200 страниц. Этот отчет действительно находится в процессе создания, поэтому мы не смогли его рассмотреть. Появляются некоторые его части. И то, что я хотел бы подчеркнуть, даже правительство, как швейцарское, пытаюсь быть более или менее активным в этой области и выделяя ресурсы, совершенно очевидно, что невозможно полностью следить за работой всех Рабочих потоков. Поскольку у нас есть 40% сотрудников, занятых полный рабочий день, посвященных ICANN, и это всего лишь один PDP, и у вас есть пять Рабочих потоков, у вас есть четыре рабочих группы, тысячи электронных писем и т. д.

Поэтому я думаю, что абсолютно важно, чтобы этот первоначальный отчет подвергнулся очень широкому и очень хорошо продуманному и разумному внимательному процессу обсуждения. 60 дней, в северном полушарии совпадающих с летом, - это действительно большая проблема. Потому что я не говорю от моего имени, когда я говорю по теме. Я выступаю от имени швейцарского правительства, и это означает координацию не только в моем офисе, но и с другими департаментами, другими министерствами, а также

общение с нашим обществом услуг, с частным сектором и т. д. и т. п. Так что это занимает много времени.

Я хочу сказать, что давайте будем очень осторожны, потому что в этом первоначальном отчете есть много вариантов, как вы сказали ранее. Это отражает детали, соглашение в зале, вопросы из зала, в разных Рабочих потоках, и настало время для обсуждения различных тем. Поэтому я хотел бы предложить - или предложить, чтобы быть более правильным, - использовать конференцию в Барселоне для действительно проведения сквозных дискуссий сообщества, с учетом тех тем, где мы видим расхождение в сообществе и где идеи в разных Рабочих потоках могут противоречить тому, что сказал GAC в прошлом. Что в основном отражено в том, что Том подготовил несколько встреч назад относительно постоянных рекомендаций и постоянных принципов, которые не были изменены консенсусом всего GAC, поэтому они по-прежнему актуальны.

Поэтому я бы предположил, чтобы мы использовали эту возможность, и чтобы мы основывались на опыте, который у нас есть с Рабочим потоком 5, но и расширить его на другие Рабочие потоки. Потому что, например, мне было очень интересно принять участие сегодня утром в последующих процедурах - нет, заседании Рабочей группы, но я был должен находиться в этом зале, потому что у нас было открытие. У нас

было много других важных вопросов - я думаю, что это более или менее 50 пунктов в повестке дня GAC, которые мне пришлось рассмотреть. Поэтому давайте попробуем расширить этот положительный опыт. Используем Барселону, эту более продолжительную конференцию для проведения полномасштабных сквозных дискуссий в разных сообществах по тем аспектам, где есть потенциальная разница, и избежим, конечно, конфликтов планирования между этой повесткой дня и повесткой дня этой рабочей группы, имеющей чрезвычайно важное значение. Хотя в наши дни мы с GDPR, мы, похоже, сосредоточены только на этом.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо.

ИНДИЯ: Попытаюсь сделать три замечания, кратко. Это [неразборчиво] работа. Любое соглашение было бы выраженной поддержкой всех [неразборчиво], включая GAC. Кроме этого, я бы повторил замечания моего коллеги из Китая. Как указано в Руководстве кандидата, включая названия стран и территорий. [читает] должно быть защищено в будущих заявках.

Как дополнительная ссылка и замечание, что является одной из наших установленных позиций в этом вопросе, повторяю, должно быть [неразборчиво] [читает], и заявители должны быть обязаны провести комплексную проверку, чтобы убедиться, что [неразборчиво] не идентичны или [неразборчиво], поэтому правительства и государственные органы могут иметь значимые географические названия. Таким образом, это [неразборчиво], и здесь необходимо понять ограничения, очевидные из-за использования ISO [неразборчиво] списка, которые будут наносить ущерб этой цели.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Индия. Бразилия?

БРАЗИЛИЯ:

Спасибо. Принимая во внимание то замечание, которое было сделано Соединенными Штатами, то есть нет единой позиции в отношении некоторых аспектов обсуждения, касающихся GAC, я хотел бы повторить озабоченность моих коллег, включая Китай, и я также одобряю оценку, что была сделана Индией и опасения, высказанные Ираном и Швейцарией. Я думаю, что есть недостаток ясности, иногда упущенные возможности, если правила не изменены, упущенная возможность для кого? Я хотел бы иметь ясность. Потому что

для многих из нас, похоже, нет ясности относительно упущенных возможностей. Напротив, возможно, установившиеся правила, которые были разработаны на протяжении многих лет и доказаны - несомненно, будут доказаны, но нет ясности. Почему упущенная возможность; какая оценка приводит к такому выводу?

И в какой-то момент я тоже поднимал вопрос о том, что ICANN нельзя рассматривать в изоляции от общей системы управления Интернетом. Меня беспокоит, что ICANN, наша, хотя и работающая на основе подхода «снизу вверх» и [неразборчиво] подход, мы можем в некоторых случаях и, в частности, в этом случае, превзойти, предваряя то, что происходит где-то в другом месте, например, [неразборчиво] как иметь дело с географическими названиями в доменных системах. Поэтому, будучи представителем правительства, мне немного неудобно работать в процессе, который может вытеснить, предрешить, ускорить обсуждение. Хотелось бы остановиться на этом, и опять-таки, непонятно, почему - я думаю, что весь этот контекст, возможно, приведет нас к тому, чтобы быть немного более консервативными, если не существует [неразборчиво] причины быть таким упреждающим и спешить и работать на такой скорости. Это те моменты, которые я хотел бы отметить. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Бразилия. Иран?

ИРАН:

Думаю, мне нужно исправить свою оценку. Потому что [неразборчиво] способствовал значительно, эффективно, действительно для этого, прежде чем стать членом Правления. И наша уважаемая коллега Шерил, оба они оцениваются вместе с тем, кто был спасителем с самого начала. Это во -первых.

У меня есть предложение и для вас, выдающийся сопредседатель. Во время подготовки первоначального отчета вы упомянули, что основная цель этого заключается в обеспечении того, что обсуждения, проведенные в течение четырех Рабочих потоков, были надлежащим образом отражены в отчете. Это хорошо. Тем не менее, вы ожидали, что такой участник, как я, кто не смог участвовать во всех этих четырех потоках, используя эту возможность, бодрствуя в 2 часа ночи, чтобы комментировать, но эти комментарии не были приняты, мне сказали, чтобы я оставил свои комментарии для общественного обсуждения. Это не совсем логично. Да, я согласен с тем, что временные ограничения не позволяют перейти к деталям и внести существенные изменения. Однако некоторые из пунктов могли бы помочь в подготовке отчета для окончательного консенсуса и т. д.

Поэтому я прошу вас любезно пересмотреть свою позицию, чтобы разрешить какие-то комментарии, сделанные теми, кто не смог присутствовать в четырех потоках на общем собрании, чтобы выразить свои взгляды в отношении любых мер по исправлению положения или чего-либо еще. Это было бы очень, очень полезно и очень ценилось бы. И я еще раз благодарю вас.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Иран. Какие-нибудь окончательные комментарии от вас?

CHERYL LANGDON-ORR: Я думаю, для нас важно, чтобы все понимали, что мы не, как вы только что задали вопрос ранее, Кавусс, делаем изменения ради самих изменений. И я думаю, вы должны не падать духом относительно постоянных рекомендаций. Это рассматривается, мы здесь не для того, чтобы удалить Руководство кандидата и создать что-то новое. Нам понадобилось пять лет между 2007-2012 годами, чтобы создать Руководство кандидата; мы пытаемся избежать такого рода опыта в будущем.

То, что мы пытаемся сделать, там, где это возможно, и где это может быть согласовано сообществом, внести позитивные изменения в процесс и повысить предсказуемость. То есть мы не пытаемся все это перестроить. Мы пытаемся извлечь

уроки из опыта раунда 2012 года и посмотреть, что мы можем согласиться сделать, это может улучшить этот опыт? Если мы не можем придумать какие-либо решения или улучшения, мы не вносим изменения ради самих изменений.

Другая вещь, которую я хотела бы упомянуть относительно предварительного отчета, - это возможность для всей очень широкой работы, которая была сделана, прийти в единый формат. И да, я понимаю, что форматирование продолжается, и есть подчеркивание красными линиями прямо перед тем, как вы садитесь на самолет. Но это еще один шаг для предоставления комментариев и замечаний, поэтому попробуйте посмотреть на это как на положительную вещь. Это не окончательный отчет, это промежуточный отчет, и у нас могут быть полные дополнительные отчеты между настоящим и окончательным. И у нас могут быть тематические отчеты. Таким образом, мы еще не в конце игры, просто еще один шаг в процессе. Я думаю, это важно понять. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Шерил. Джефф, пожалуйста, Вам слово.

JEFF NEUMAN:

Хотел бы добавить к тому, что сказала Шерил, у нас было четыре Рабочих потока, которые работали несколько лет по определенным темам, и я знаю, что невозможно участвовать во всех из них, хотя каким-то образом мы оказываемся в большинстве из них. Но для большинства более здравомыслящих людей в сообществе невозможно следить за всем. Поскольку это всего лишь первоначальный отчет и потому, что отчет действительно запрашивает комментарии у сообщества, мы использовали подход, когда этот первоначальный отчет является просто отражением во времени или просто остановкой времени для этих групп, запрос общественных комментариев, чтобы посмотреть, идем ли мы в правильном направлении, чтобы увидеть, какую помощь мы можем получить, прежде чем создать наши окончательные рекомендации. Баланс для нас в качестве сопредседателей: мы больше не хотели обсуждать все вещи в Рабочих потоках снова, когда мы знали, что в любом случае мы публикуем этот отчет для общественных комментариев.

Я могу заверить вас: для окончательного отчета у каждого будет возможность высказаться, не будет столько Рабочих потоков в будущем, все будет сделано более консолидированно. Мы можем создать некоторые подгруппы, чтобы помочь нам проанализировать их, но мы проведем намного больше времени вместе, как полная

группа, в работе над рекомендацией. Поэтому я могу пообещать вам, что вы увидите гораздо более жесткий процесс создания окончательного отчета.

CHERYL LANGDON-ORR: И, возможно, чтобы вы могли подумать об этом отчете, по мере того как он создается, мы обеспечиваем, чтобы в этом отчете были приложения, в которых будут выделены ключевые моменты для фокусировки и комментариев. Там, где у нас есть вопросы в различных разделах, это также будет выделено в отдельные приложения. Поэтому, хотя мы будем благодарны за комментарии к любому из разделов, реальная интерактивная возможность, части, в которых мы считаем, что ваши голоса все еще должны быть услышаны, также будут приложены, и, надеюсь, это облегчит работу. И, относительно Вашего замечания, Хорхе, это, как мы надеемся, сделает работу [неразборчиво] в отделе немного более здоровой.

JEFF NEUMAN: И последний комментарий, мы люди резонные. Если выяснится, что для комментариев требуется больше времени, мы, очевидно, сделаем все возможное, чтобы это учесть. Мы должны сначала указать дату для общественных комментариев, но если окажется, что нужны еще несколько недель или GAC нужно время до конференции в Барселоне,

мы хотим работать с вами. Не пытаемся отрезать комментарии, мы пытаемся добиться совместного процесса.

Что касается предложения Хорхе по темам в Барселоне, нам это понравилось. Мы не контролируем расписание на конференциях. Мы хотели бы, чтобы вы и другие члены GAC присутствовали на нашем заседании сегодня утром, но так много конфликтов в расписании.

Я знаю, что есть комитет по проведению конференций, они встречаются в конце каждой конференции. И я знаю, Манал, Вы участвуете в этом или некоторые люди из GAC, поскольку что касается планирования, это может непременно возникнуть в ходе этого заседания. Потому что мы хотели бы игнорировать GDPR и притворяться, что все это решено и просто говорить об этом, но это мы двое, а не остальная часть сообщества.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, и отмечено. Так что большое спасибо, Джефф и Шерил, и благодарю вас за то, что вы находите время каждый раз, чтобы мы встретились, приходите и проводите этот конструктивный диалог. И спасибо также, Ольга, за то, что вы дали обновленную информацию GAC по этой важной теме и спасибо коллегам за участие.

Это завершает заседание GAC, завершаются заседания GAC на сегодняшний день, но конечно, диалог не заканчивается и оставшая часть дня, потому что у нас есть еще два важных заседания. В пятнадцать минут здесь пройдет сквозное заседание сообщества по географическим названиям, а затем другое заседание, тема, представляющая особый интерес относительно вклада сообщества в [неразборчиво] GDPR. Поэтому я надеюсь, что вы будете присутствовать на этих заседаниях. И, пожалуйста, принимайте активное участие, и мы встретимся здесь завтра в 8:30 в этом же зале. Спасибо большое.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: Аплодисменты сопредседателям, в том числе [неразборчиво]

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: И, конечно, со стороны GAC, переводчикам, стенографам, ИТ-команде, спасибо вам всем.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]