

---

巴拿马 — 跨社群会议：顶级地理名称（第 2/2 场）

美国东部标准时间 2018 年 6 月 28 日星期四 — 15:15 至 16:45

ICANN 第 62 届会议 | 巴拿马，巴拿马城

马丁·萨顿

(MARTIN SUTTON):

好的。女士们先生们，非常感谢。请大家就坐，我们的会议马上就要开始了。

我知道，虽然这对于每个人来说都是这漫长的一周中的最后一个下午，而且一些足球赛事也在分散大家的注意力，但我希望大家能快点加入进来。

下面我来介绍一下今天的会议，这是工作轨道 5，主要考量的是顶级的地理术语，这也是我们本周召开的第二场跨社群会议。我是马丁·萨顿，是工作轨道 5 的联合负责人之一。我来依次介绍一下在座的同事：奥尔加·卡瓦利 (Olga Cavalli)，GAC 联合负责人；安娜贝斯·朗琦 (Annebeth Lange)，ccNSO 负责人；哈维尔·鲁阿-乔威特 (Javier Rua-Jovet)，ALAC 联合负责人。坐在中间的是来自整个 PDP 工作组的领导者。杰夫 (Jeff) — 我认为我们已经多次介绍过你们两位了。我是不是真的介绍过？

谢丽尔·兰登-奥尔

(CHERYL LANGDON-ORR): 是的。

马丁·萨顿：

谢丽尔和杰夫，是整个 PDP 工作组的联合负责人。请大家进来坐好，我们要继续进行今天的会议了。

根据会议议程，我们今天的任务是接着周一下午的会议继续讨论相关事宜。在我进行简单概括之前，我想问问在座的有多少人参加了周一下午的会议，请参加了的人举手。并不是所有人都参加了周一的会议。好的。

我想确保更详细地概括那场会议的内容，我接下来会这样做。在这之后，我们将考虑在如何向前推进的原则上寻求一些趋同。我们在周一下午的会议上讨论的话题与非首府城市的名称有关。我们今天的会议将继续侧重于这个话题，对此进行一些更深入的讨论。之后，我们将进行总结，提出后续步骤来总结今天的会议。

我要返回到 — 为了让没有参加周一会议的人了解情况，我要说明的是，多个星期以来，我们在工作轨道 5 及其成员中针对有关非首府城市名称的话题开展了大量的讨论和对话。我们希望利用机会与更广泛的社群互动，听取不同的意见和其他观点，以及有关如何专注于这个特定领域的一些其他想法。

帮助我们尝试和细分这个领域的其中一点是考虑这类申请人的整体端到端流程 — 2012 版《申请人指导手册》中有关这些特定术语的处理方式。

分为了三个单独的部分，我们可以来看看申请前的阶段，这个阶段考虑的是申请人可以查看、考虑的资格要求和评估程序，

了解他们在申请过程中会面临哪些风险，确保申请人了解相关信息，了解在申请过程中需要满足哪些要求或者决定不提交申请。

第二个部分内置于申请阶段的评估/质疑流程中。在这个部分，会出现大量的评估。如此多的检查与之相关，包括存在潜在异议的事情，还有公共评议期。可能会出现 GAC 早期预警标记。如果这样的话，随后可能会提出 GAC 建议。

还可能会有包括字符串争用集在内的其他评估机制。所以，第二阶段有许多不同的组成部分。

还有第三个要素，可以在合约安排和合规要求中应用其他控制措施。这更多的是授权后阶段，在此阶段仍然能够确保有效地控制 TLD，履行合同中规定的义务和持续存在的合规要求。

我们在周一下午的会议中讨论了这些方面的问题。我们还讨论了我们提出的若干问题，会议出席人员的参与度很高。我们关注的问题是：是否应该为非首府城市的名称提供通用保护？当前并没有这样做。所以能够考虑不同的用例，这些用例可以用于与城市名称匹配但还有其他含义和用法的术语。

如果你需要获得批准或无异议信函，根据当前的《申请人指导手册》，如果你想将其用作地理指代术语，你就必须获得这样一封信函，那么随后你将如何确保向正确的、相关的权威机构寻求信函来支持你的申请或至少表明不存在异议呢？

我们也讨论了：字符串的预期用途是否重要？目前，如果字符串的预期用途不是地理术语，就不要要求申请人寻求公共权威机构的批准或无异议信函。

但是，如果你想将其用于地理用途来指代某个城市，这就意味着你必须遵循某些路径和要求获取无异议信函。

还有一个问题是，如果有一个名称匹配，而这个名称在多个国家和地区使用，那么应该向哪个机构索取信函呢？我们针对这些问题开展了非常热烈的讨论。

正如我之前提到的，能够仔细分析我们采用的流程，了解过程中设置的不同控制机制，这些机制可能实际限制或不允许你将特定字符串应用于不同的授权后控制措施，这依赖于合同要素和合规性。

我们对周一下午会议上参与者的积极互动，对参与者的感兴趣程度感到大受鼓舞。参与者为我们提供了大量反馈。整体而言，这是一次非常受欢迎的会议，为人们提供了讨论的机会，特别是在小组中，参与者能够提供信息，针对如何解决我们提出的一些问题发表看法。

现在，如大家预计的，我们获得了大量信息。对于我们在工作轨道 5 和小组成员中讨论的内容，许多内容都在肯定我们先前听到的观点，认为这些是很好的，所以我们知道 — 大家知道，社群中存在着某些普遍的想法。我们还获得了一些新的想法和观点，可以为工作轨道 5 的审议工作提供信息。

对于这些反馈，我们想确保让大家相信我们不会丢掉这些反馈。这些反馈会注入工作轨道 5 的审议工作中。我们正在记录我们能够从我们组建的各个小组中提取的信息。这些信息将被纳入我们在开展工作轨道 5 的各项活动中将要编制的工作文件中。

但是我们目前的进展如何？我认为我们经常听到，我们知道这些立场是什么。这些就是那些观点，ICANN 社群的不同组成部分和部门将重申并详述其在此范围内的立场。

所以只是看看这里 — 我们在这里展示的是一系列选择。但是作为起点，这张幻灯片阐明了两个极端。记住，我们今天在这里是在播放这些幻灯片的同时讨论对非首府城市名称的处理方式。

所以一个极端是，对于所有有关非首府城市名称的申请非常开放或者说非常自由，没有设置任何限制。这是我们知道的一个极端立场。

另一个极端是，与非首府城市名称有关的任何事物都必须获得所有相关政府、公共权威机构的批准。所以，如果你愿意的话，那就是我们正在处理的两个极端。

基于我们迄今在工作轨道 5 中开展的讨论，以及确认从周一的跨社群会议中得出的观点，我们可以开始看看怎样得出更接近的观点，将我们引至两个极端的中间立场。

所以，非常不可能的是，整个社群一致同意不对非首府城市名称设置任何限制。

在另一种程度上，我们也不可能同意让所有相关政府和公共权威机构批准每个非首府城市字符串。所以我认为 — 可以安全地说这些极端将非常难以获得通过。我们作为社群永远不会达成一致，客观地将其中一个选项提出来讨论。

如果你想想 2012 版《申请人指导手册》，就会发现它的规定正处于中间位置，具体取决于你的观点。

所以这里有一种 — 当你更接近于一致意见时，这里存在着一种观点认为，批准和无异议声明取决于用例。我们也在周一的会议上讨论了使用 TLD 的背景。

如果略微向上调整，这里就可以发现一组有限的非首府城市名称，这些名称始终需要获得批准或无异议声明。这些就是我们在工作轨道 5 电子邮件清单中以及在我们的例行电话会议中进行过的讨论。这就是对我们在工作轨道 5 的各项活动中进行的讨论的一种看法。

那么，就此来看我们下一步该怎么办呢？这非常难，根据我们周一举行的跨社群会议上的对话来看，在那个方面取得进展是非常困难的。但事实上，我们可以开始思考许多事情，考虑如何改进 2012 版指导手册中的规定。当我们开始谈论我们想要应用于这个讨论阶段的原则时，这可能就是我们会在今天引导讨论的内容。

我们该如何达成中间立场呢？这里可能会有很多想法。在工作轨道 5 列表中，有建议指出应该改进流程，当申请人请求获得无异议信函时，应对相关政府或公共权威机构做出回复的时间制定限制。

这是一个非常切合实际的想法，如果我们返回去 — 如果我们退回到这里，这可能是我们在 2012 版指导手册的规定方面获得的利益，在时间方面做出限制会极大地提高效率。但是这是否适用于所有申请，或者这是否仅适用于申请指代地理术语的名称？

我们希望尝试和了解的是，我们可以在哪里获取这些机会和意见，并探索改进指导手册和申请流程的方式，以便申请人更好地预测流程、更好地知晓如何做出更好的判断，确定是否需要了解的风险并在其申请流程中缓和相应的风险。

我想，在我们考虑完原则之后，这就是我们将尝试和探索的一部分。

但是请记住，倒数第二各列表项，在我们探讨原则的时候，看看你是否能够提出有关其他方面的想法，以便添加或调整，从而使流程能够支持更多方面的利益。在社群的某些部分，人们普遍都持这些立场。我们如何从社群获得适合多数人的更为集体性的东西呢？

---

在我们这样做之前，我们将专注于从细节回归到宏观方面，从一些我们想解决的原则性的东西开始着手，并在向前推进的同时取得你们的同意。

格雷格 (Greg)。

格雷格·沙坦  
(GREG SHATAN):

谢谢。我是格雷格·沙坦。在寻找中间立场方面，就我看来，幻灯片关注的是取得同意/无异议信函，但是就如你在一开始时提到的，这并非位于潜在保护措施或权利或权力的中间；这个范围包括了在申请审核流程中提出的异议。之后还会出现授权后争议解决程序。

在行使权利的中间过程中，无异议信函并非必需，这可能是强劲的绝对禁止，甚至没有权利或能力发表同意或无异议声明，通知程序或者其他某种形式并不一定让政府能够拥有排外权力。

所以，有许多的中间立场。我并不想让工作变得更困难。我想说的是，当我们讨论哪些应该得到保护或者应该为哪些申请人提供权利时，在某一时刻无法接受的事情在另一时刻可能又能够接受。

密歇根州希博伊根市有权制止任何人使用 Sheboygan，除非他们授予了同意或无异议信函，这可能会存在问题。希博伊根市的反对权可能比较不会存在问题。如果某些事情没有按照原本



商定的情形发展，希博伊根市有权提请争议解决程序，这可能就不会那么令人反感。Sheboygan 也是一种很受欢迎的热狗或法兰克福香肠的名称。

密歇根州希博伊根市有权制止任何人使用 Sheboygan，除非他们授予了同意或无异议信函，这可能会存在问题。希博伊根市的反对权可能比较不会存在问题。如果某些事情没有按照原本商定的情形发展，希博伊根市有权提请争议解决程序，这可能就不会那么令人反感。Sheboygan 也是一种很受欢迎的热狗或法兰克福香肠的名称。所以 Sheboygan — 可能是一个非常好的非地理用途，它甚至不是一个地理术语，我可以这样说。

但是在任何情况下，我认为就同意或无异议信函来看，如果我们也讨论自己处于流程中间的哪个位置，我们会面临更多困难，因为这与某些情况相比更为棘手。我认为我们需要考虑所有可以在事情发生时调整的杠杆，排外权力的等级，等等 — 并指出这些事情。因为我看到事情现在正在进展的方式，仅仅通过这一个变量考虑，不是变量，它将会 — 它将是一条没有确定终点的长路。

谢谢。

马丁·萨顿：

谢谢，格雷格。我用那个举了个例子。我们在结束讨论时可能会有不同的杠杆和滑轮，如你所说，它们在某些情况下最适合应用的地方就是我们想要进一步解决和讨论的事情。但是我们

此时正在尝试做的是，向你展示在开放这些讨论时我们正试着朝哪里前进；这里有一个使用范围，考虑立场的范围，在某种程度上，讨论正在此阶段进行。我认为我们想做的只是推进 — 让我们自己站得更高，这样我们就可以获得更全面的视角，了解在流程中设置了一套申请前的控制机制。流程中设置有一套申请评估和异议控制机制，所以在授权前就可以启动相应机制，并且还设置有一套授权后控制机制。

我们在考虑不同类型的申请时可以利用任何这些机制，在此情况下，不同类型的申请具体针对某个非首府城市名称或者与该城市名称匹配但是具有不同的含义和用例。

我认为 — 是的，如果我们能转向原则。哦，抱歉，我们是否得到了其他问题？

是的，所以我们将 — 这里的重点只是开始让你考虑这些特定的项目，所以我们回到这一点并进行更公开的讨论，并在那个阶段再次提到这点。但是是在我们回答任何进一步的问题之前，除非在此阶段可以更清楚地阐述。这点清楚了吗？我有 2 个 — 是不是为了澄清？

发言人（姓名不详）： （不在麦克风前）。

提出一项原则。

---

马丁·萨顿： 好的。我们正在做。但是仍然感谢你。第 2 个。

凯特琳·奥麦尔  
(KATRIN OHLMER):

我是凯特琳·奥麦尔。我并不确定我们必须就中间立场达成一致这个框架真的体现了我们的任务。你提到我们在这里是为了支持更多人的利益。事实上，我的理解是，这更多的是关于 2012 版指导手册中产生出的问题以及我们能够怎样做得更好，而不仅仅是制定一份几千人的愿望清单和意见清单，并找到左边和右边两个极端之间的中间立场。我认为我们应该专注于能够改进的事项而不是我们增加的不在 2012 版指导手册中的新事项的中间立场。谢谢。

马丁·萨顿：

谢谢凯特琳。我认为这更多的是促进讨论的工具，请记住这是跨社群会议，许多人没有参加过工作轨道 5 的审议，不了解截至目前的粒度水平。我们希望这将为其他人提供机会，在我们的会议期间参与进来，提出自己的意见和看法。

但是，我们并没有忽略那个特定的方面。我们希望获得意见。我们希望进行改进。但是在此阶段我们会后退一步，仅仅讲述一些原则，我们希望看看能否在我们中间达成一致意见，认为这些原则值得在我们深入探究有关这个话题的观点和想法时推进为高级原则。

到目前为止 — 我会继续讲述这个部分，介绍这个特定的问题。

所以我们在这里试图做的只是看看 — 由于某种根深蒂固的立场开始形成并且很难操纵，这只是为了确保作为一个集体，我们可以从更高的层级来确定我们应该瞄准什么原则，以及当我们考虑进行改进和改变时，这些实际上是否适当地反映了我们想要考虑的那些原则。

例如，对所有各方来说，我们是否希望确保社群中的各项利益能够取得尊重和平衡？我们是否希望获得可预见性、公平和透明，最大程度地确保为申请人和任何想要审核申请的人提供这些保证？

我认为我们已经拥有了一系列我们将要履行的原则。下面我把时间交给奥尔加。谢谢。

奥尔加·卡瓦利：

马丁，非常感谢你。欢迎大家参加本场会议。如马丁刚刚所说，我们将尝试为大家展示一些原则，这些原则提出的是高于详细概念的整体理念。

我将会做什么，我会开始什么，之后其他同事会跟从，安娜贝斯和哈维尔。我们将会为大家展示原则，然后我们会提问。

大家可以看到，在末尾，在幻灯片下方，有两个问题。我会一个一个地单独提出问题。在我们提出问题之后，我们将感受会

议室内意见的热烈程度。如果你不同意提出的原则，我们希望你能举手。这就表示你对这个问题的回答是“我不同意”。

我们来看看它。

第一项原则。这是关于允许新 gTLD 的一项原则，或多或少是我们在该小组和其他小组中长期以来讨论的主要问题。

根据有关新 gTLD 的 2007 GNSO 建议中提出的原则 C，引入新顶级域的原因包括，潜在申请人存在关于 ASCII 和 IDN 形式的新顶级域的需求。此外，引入新顶级域名的申请流程有望促进注册管理机构所提供的服务的竞争，增加消费者选择、市场差异、地理和服务提供商的多样性。

所以这两个问题 — 我会先提出一个问题，再提出另一个。我们是否同意，该项目应该按照全体工作组的初步同意允许引入新 gTLD？

这个问题问的是，我们是否同意，该项目应该按照全体工作组的同意允许引入新 gTLD？如果你不同意，请你举手。

塞巴斯蒂安 (Sebastien)。好的。

好的。接下来，我会展示问题的第二部分，我们是否同意，与工作轨道 5 相关的项目应该允许引入新 gTLD，特别是与非首府城市名称有关的新 gTLD？

这个问题有点不同。它是关于新 gTLD，但是是与非首府城市名称有关的新 gTLD。我们是否同意，该项目应该允许与非首府城市名称有关的新 gTLD？

大家都同意我们应该允许非首府城市名称。我看到大家在点头。没有人举手。

好的。下面我要把时间交给我的同事，安娜贝斯或哈维尔。谁先来？哈维尔？好的。非常感谢。

哈维尔·鲁阿-赫维：

谢谢你。我是哈维尔·鲁阿-赫维。大家下午好！

第 2 项原则，下一张幻灯片，可预测性。已经对第 2 项原则提出了动议。

谢丽尔·兰登-奥尔：

目前很难得到有益的帮助。

哈维尔·鲁阿-赫维：

谢谢。这非常简单明确。2007 GNSO 建议中提出的可预测性，它说的是必须以有序、及时和可预测的方式引入新通用顶级域。

从某种意义上说，作为一名律师，这与我们产生了共鸣。我们希望落实规则，落实由社群创建的已经存在的规则，规则是被人们理解的，公开、透明、可用的，这些规则也产生了可以预测的结果。

当然，如果有新 gTLD 轮次，我们就会落实这些规则。

在座的各位，有没有人不同意可预测性概念？

我认为 — 我认为是这样。

谢谢。

安娜贝斯·朗琦：

大家下午好。我是安娜贝斯·朗琦。第 3 项原则。这有点不同，它与我们讨论的其他事情有关，这也要追溯到 2012 年轮次之后发生的事情。

我们应该制定一项制度，减少产生冲突的原因。我们是否同意，尝试并减少流程中产生冲突的可能性，以及在流程结束后和 TLD 授权后产生冲突的可能性？

我们从上一轮次中了解到的是，产生了一些非常不好的冲突，我们希望在将来避免出现这类冲突。

这对申请人来说不好，对作为多利益相关方组织的 ICANN 来说也不好。最后我们遇到了更多的冲突，因此他们制定了一系列规则来预测冲突，并希望通过规则减少冲突的发生。冲突不

利于 ICANN 的可信度，也不利于未来。所以，这是我们应该尝试取得的。

有人不同意吗？

就是这么想的。没错！

吉姆·彭德格斯特  
(JIM PRENDERGAST):

这是漫长的一周。我是吉姆·彭德格斯特。不，我不是不同意。我是想寻求澄清。当你说“冲突”的时候，我就在想，我们是否在讨论亚马逊案例以及类似的事情？难道这不是与我们讨论的其中一项基本原则相关吗，也就是可预测性？如果做到了可预测性，你就不会担心这点，这是我的猜测，但是…

安娜贝斯·朗琦:

我是安娜贝斯·朗琦。问题是即使 — 我同意，可预测性越高，就会更容易，冲突就会更少。但是我们现在所实现的以及我们在工作轨道 5 的讨论中所经历的是，特别是对于非首府城市名称，已经在前面进行了描述。这是关于如何实现这一点的截然不同的看法。即使我们拥有一项非常清晰的制度，你也不能杜绝一些问题。

格雷格一直在讨论权利，即使一方认为自己比其他方拥有更多的权利，并且我们找到了一项可以实现这点的制度，你也不能杜绝有人在事后解决冲突。



我要说，让我们回头看看吧，2012 年我们没有制定无异议规则。在该轮次结束后，我们是否或多或少地产生了冲突？我们是否遇到了更多类似于亚马逊和巴塔哥尼亚的冲突？

我们有很多城市成功案例实现了无异议，即使一些当事方说你不必拥有它并且政府没有任何权利。这是一个有效的观点，但是仍然面临的问题是，我们可以怎么做才能尽可能地减少冲突呢？这是我们的问题。

马丁，我们是现在就开始讨论，还是你要先说点什么？

格雷格，返回给你。

马丁·萨顿：

事实上，我不介意对此进行一点补充回答，因为我认为第 1 项原则和第 3 项原则是相互关联的。但是大家知道，要消除冲突或最大程度地减少产生冲突的可能性，许多事情都与确保事先做到清楚有关，这样申请人就会了解他们会面临哪些风险并做好准备，这是一项费力的任务。这会造成财务负担。他们需要开展大量的工作，以了解要遵循的流程是否是一个可行且有意义的流程。

如果你愿意，可以称他们为冒险者。因此，他们事先需要对这些流程是什么以及他们可能在哪些方面减轻这些风险有明确和可预测的了解，无论是通过遵循从前几轮次中学到的任何最佳实践 — 大家知道，而不是将所有内容都嵌入到政策中，是否

有一些我们可以利用的最佳实践，允许申请人了解这些风险并做出选择，而不是专门负责做一些在他们的 TLD 用例方面似乎不相关的事情。

这仅仅是一个例子。也许我们马上将有一个机会来扩展这一点，我们可以向与会者了解更多的想法和意见。

格雷格，你想不想先来发言？接下来，我们会请保罗 (Paul) 发言。然后，我们将进入下一阶段 — 但是我会在那个阶段停止，因此我们可以继续开展讨论。如果是关于澄清有关原则的任何事情，我很乐意现在倾听。

谢谢，格雷格。

格雷格·沙坦：

谢谢。我是格雷格·沙坦。

我只是做下澄清或者至少是对这一思想的延伸，减少冲突可能性的一个非常重要的有效方法是减少可以发起冲突的基础的数量。这可能是一个小型政府或自由派观点。我不是自由派，但是对于这种情况，我会扮演一个自由派。

所以我认为，你有更多的方式可以提出冲突，你有更多的规则，如果你愿意可以要求遵守所有的规则甚至是 613 规则，（听不清）那么你将对冲突有更多的需求，并对规则有更多的需求。规则越少，冲突就越少。这是第一点。

---

第二，这也许更多的是对安娜贝斯提出的问题。在成功案例方面，你能想出与关于地理名称使用的同意/无异议信函有关的成功案例吗 — 它们可能被称为地理术语，但其预期用途并非用于地理？

安娜贝斯·朗琦：

我认为首先是保罗，然后是那边，再然后是你。

保罗·麦克格雷迪  
(PAUL McGRADY)：

谢谢。我是保罗·麦克格雷迪。我认为缺失的一个原则是简易性原则。我们拥有一项古老的决策理念，即最简单的解释往往是正确的解释。奥卡姆剃刀原则。这已经存在很长一段时间了，对吗？

因此，在我们思考如何应用这项原则的时候，可以举出一些潜在的例子。一家电力公司想申请 .EDISON，一所大学想申请 .DAVENPORT 或 .ANTIOCH，一个地质学会想申请 .BOULDER，一家应收账款公司想申请 .BILLINGS，一所大教堂想申请 .WESTMINSTER，一个想要拜托占领国的地区想要申请 .INDEPENDENCE，一家珠宝零售商想要申请 .SURPRISE，一家汽车公司想要申请 .LINCOLN，一个美国土著部落想要申请 .PUEBLO。

各个例子中的申请主体都是美国的非首府城市，如果我们选择建立一个复杂的系统，他们都需要遵守我们为他们建立的 613

规则。如果我们选择建立一个简单的系统，事情就会变得更加容易。

我认为 ICANN 在尝试创建权利时存在真正的危险，这会导致信函异议、谈判、延迟、损失和费用。换句话说，就是更少的非首府城市名称（我们说了作为一项原则我们希望提供它们），更多的冲突（我们说过我们不希望产生冲突）和更少的可预测性（我们说过我们不希望这点）。与 ICANN 基于内容法律强制执行的本地非首府城市以及如何以违反当地法律的方式使用 TLD 相比，应用简单性原则的结果远没那么简单。

换句话说，如果被用来模仿内布拉斯加州林肯的警察局，他们可能会对警察局 .LINCOLN 不满。并且对于那种基于内容的争议来说，这是一个很好的地方，如果我们抢占 TLD，那么这就是我们试图取而代之的，这种基于内容的争议将由地方当局而不是创建新一套国际权利的 ICANN 来受理。

谢谢。

安娜贝斯·朗琦：

谢谢。1 号。

发言人（姓名不详）：

谢谢。我们收到了远程参与者发来的一个问题，他是工作轨道 5 的成员卡洛斯·古蒂瑞兹 (Carlos Gutierrez)。他首先提出了一条意见：论坛中讨论的问题是关于 2007 GAC 原则的问题而

---

不是关于 2012 AGB 的问题。问题：工作轨道 5 是否提出了修改或者重新起草或确认 2007 原则？

安娜贝斯·朗琦： 4 号。

埃杜尔多·迪亚兹  
(EDUARDO DIAZ):

谢谢。我叫埃杜尔多·迪亚兹，来自 NARALO。

当我读到减少冲突的原因的时候，我首先想到的事情是我知道我们有另一项原则可以更多地提供非首府城市名称。大家知道，你可以拿出地图，获得所有山脉、河流、首府的名称。把它放在那里，你不能使用这些名称。如果你这样做，可以减少冲突吗？

谢谢。

奥尔加·卡瓦利:

是的，我想对你提出的几点意见做出回复。我认为没有人在考虑 613 规则。一项基本规则是，也许我是回应两个观点，并以某种方式回应格雷格，申请人和有关各方之间的早期联系是有用的。

如果你看看这份文件，我们汇编了所收到的所有评论，你可以看看谈论成功案例的那个部分，这里谈论的是那些以前在各方

之间有过早期联系的项目，那会是是一种向前推进的方式吗？如马丁所说，这可能是申请人、政府和有关各方可以遵循以减少冲突的一组最佳实践规则的一部分吗？因为安娜贝斯非常肯定地说过，我们不希望新的轮次出现相同的冲突。我们已在遭遇这些冲突超过六年。我们并不希望这样。这对 ICANN 不好，对申请人不好，对国家、城市和所有人都不好。

以上就是我的意见。

谢谢。

安娜贝斯·朗琦：

问题。2 号。

豪尔赫·坎西奥  
(JORGE CANCIO)：

大家好，我是来自瑞士政府的豪尔赫·坎西奥。我认为这是一个很好的原则。基本的或者至少我是如何理解它的，基本的想法是特定字符串聚合着多元和不同的利益，在此情况下字符串指的是非首府城市名称。我们可以说，更普遍的经历是，如果你想获得不会导致冲突的解决方案，这就意味着你从一开始就把所有处于危险中的利益都考虑在内。

在瑞士，我们经历了许多类似的情况。我们有四种不同的语言，在很小的领域内有 26 个州。各个州拥有许多不同的传统、山谷、方言。我们有这样的经验，在修建道路之前、在构

建大型基础架构之前、在你做出影响不同利益相关方的决策之前，你们必须聚在一起讨论你们的利益。

只有你真的承认存在不同的利益，并且你建立一项程序或流程，让所有人都有公平的发言权，你才能避免在流程中或流程之后产生冲突。

所以这并不是关于拥有赢家和输家的零和博弈。这是关于为获胜者创造激励以实现正和博弈。谢谢。

安娜贝斯·朗琦：

谢谢。

哈维尔·鲁阿-赫维：

我是哈维尔·鲁阿。我们还有一些问题没有涉及。我们有一个问题，卡洛斯·劳尔·古蒂瑞兹 (Carlos Raul Gutierrez) 提出了一条涉及 PDP 核心的意见。我猜他询问了一些事情，我们是否寻求 — 寻求再次确认 2007 年政策或者 — 我们正期待继续前进。我对所有人说，我们对所有人说，我们正在寻求一致意见。如果 2007 年政策有所变更，这当然也是授权的一部分。这里有一些原则 — 是在这里提出来的，简单化原则或者奥卡姆剃刀原则。当然，我们以开放的态度对待审核政策。这正是我们在此召开会议的目的。

但是这只是我们试图继续制定基本规则并继续设置我们可以坚持的事情，了解社群所处的位置，因为在多利益相关方流程

中，有时会出现很多无可辩驳的争论，我们希望这样。但是，我们可能会对是否仍然同意或不同意原则感到困惑。

如我所说，今天有一位参与者提出了一项原则。这与格雷格所说的类似，一种自由派的观点，认为少就是多。这正是我们在此召开会议的目的。

对于埃杜尔多·迪亚兹的问题/意见，他提出只是看看地图，看看地图上有什么然后决定 — 然后使用地图作为参照来确定什么是地理术语、什么不是地理术语。这是一种想法。

我们工作轨道中有人会完全反对这种想法。我的意思是，这类类似于那些全面列出什么是地理术语和什么不是地理术语的提案。

也许有一些列表具有一定的粒度水平。也许，举例来说，我们制定过关于非首府城市的城市规模的提案，对吧？

在我所在的波多黎各的领土上，第二大城市庞塞的人口很少，因为波多黎各的人口很少。这是一个很好的规范吗？这有待进行讨论。是的，我们正在寻求可以创建可预测性的规则。

列表创建可预测性。你看到规则，你看到列表，它在这里或者不在这里。你看到地图 — 但是 — 下一个问题是：这是否可行？这是否实用？这是否简单？这是否简单？这正是我们在此召开会议的目的。这就是我对这两点的看法 — 问题。

希瑟 (Heather)。



希瑟·福里斯特  
(HEATHER FORREST):

谢谢特里 (Terry)。

我是希瑟·福里斯特。非常感谢。我来回答卡洛斯的问题 — 我刚才试着在聊天室中回答卡洛斯的问题。

我认为我们现在进行的讨论也许是一开始就应该进行的。我很高兴看到我们现在开始进行这项讨论了。

我感觉我们的工作比 2007 和 2008 年的工作更难了。

2007 和 2008 年，讨论都是关于原则的。如果我们回到最初的 PDP，看看当时 GNSO 理事会批准的建议，就可以发现它们都是关于原则的。我们现在有了事后的好处，因为在 2007 年和 2008 年之后，这些原则得以实施。该政策以申请人指导手册的形式实施。

我们现在必须通过实施的镜头来回顾原则。我从这里的讨论中可以看出，这很难做到。每个关于特定城市名称或特定地点的示例都是与实施有关。这些例子迫使我们实施。我认为，我们作为一个社群，就如何让对话专注于原则有一些聪明的想法。

我希望工作轨道的领导者能提出一些聪明的想法。我不是对你们施加压力，但在本周给别人施加压力是一种令人愉快的做法。

我认为你们会提出一些聪明的想法，指出如何让我们专注于原则而远离实施。谢谢。

安娜贝斯·朗琦：

谢谢希瑟。我是安娜贝斯。

我认为你提出这点也是非常好的，因为我们在上周看到，特别是自从我们开始讨论非首府城市的名称以来，我们在细节和所有这些不同的观点中都有着根深蒂固的看法。

作为联合主席，我们应该做到是，试图找出你们想要的，我们最终感到满意的政策是什么，并避免冲突和实现可预测性。

当你们看到现在列表中的所有讨论时，对于我们如何能够实现这一点以及我们最终想要什么的想法是截然不同的。

这就是今天的意图，回到基础并思考 — 如果我们都同意一些原则，一些基本原则 — 每次我们作为小组成员提出建议时，请尝试记住这些原则，并说如果这一点得以贯彻，这是否真的符合我们所同意的原则？如果我们能按照这个方向进行更多的思考，我认为这对我们的思考方式是有好处的。

大家还有其他问题吗？非常安静。好的。

马丁，我是否应该把时间交还给你了？

马丁·萨顿：

我认为仍然与原则有关 — 因为我们面临着一项挑战，如果你愿意，对于所提出的原则，要考虑我们是想要保持简单还是想让它变得复杂？我不知道我们是否从其他与会者那里感受到了

---

这一点。但是，尝试保持简单是否重要？谁想保持简单？  
请举手。

安娜贝斯·朗琦： 这是肯定的。

马丁·萨顿： 很好。谁想让它变得复杂？

[笑声]

好的。很好。因为我认为这是对今天提出的拟议原则的有用补充。

安娜贝斯。

安娜贝斯·朗琦： 我是安娜贝斯·朗琦。但还有另一个想法的另一个问题：简单性会带来可预测性吗？

有人能回答这个问题吗？因为如果过于简单 — 如果你是一名律师，你有一个非常非常宽泛的法律，那么这就可以有很多解释。这会让你很容易知道你要申请的是什么呢？

马丁·萨顿： 保罗。

保罗·麦克格雷迪： 谢谢。我是保罗·麦克格雷迪。我认为这个问题的答案是肯定的，对吗？

在我的例子中，是普韦布洛印第安美洲土著部落，而不是科罗拉多州的普韦布洛市，也不是所有其他普韦布洛 — 我不知道有多少个 — 刚好就是这个拥有超过 10 万人的普韦布洛吧。那里可能是 5、10、30。谁知道 — 走出去，要求提供信函，也许 30 个中可以得到 29 个。你必须实现多大的百分比？你是不是必须驱逐住民？你要驱逐他们多少次？你需要等待多久？你知道所有这些事情。许多复杂的事物会让原本简单的事情变得不再简单，对吗？

他们不能以自己部落的名称来行事，反之，他们必须等待、被耽误、承担费用，并且担心有人会在第 13 小时出现。这对我而言远远不够，你知道 — 这更复杂，因此，比起简单地说他们可以申请 .PUEBLO，这充斥着更多的风险和成本。只要他们按照本地法律的要求来使用，也就是不是 firedepartment.pueblo，那么就没问题。如果他们用它来模仿科罗拉多州的普韦布洛市，或其他 30 个普韦布洛之一，那么他们可能在当地受到惩罚。这就是为什么会制定法律。ICANN 不会进入一个不受法律控制的世界，对吧？

因此我认为，简单性事实上会让申请人的申请变得更加容易。我认为会让这个社群的工作变得更加简单，无需制定 5、10、

---

612 条规则，但是许多规则我们都已经制定了。越简单越好。  
谢谢。

哈维尔·鲁阿-赫维： 如果可以，我想对保罗所说的内容发表一点意见。保罗，你是否认为就你举的例子而言，使用的预期用途先决条件 — 就美国土著部落申请 TLD 而言，你必须尽早说明它的地理或非地理用途是否是一个简单的规范？

保罗·麦克格雷迪： 抱歉。我不太明白你的问题。

哈维尔·鲁阿-赫维： 好的。我认为你说过，这不会简单，让美国土著部落到处奔波以获取信函是一件非常复杂的事情，他们还需要不断地等待，等待。

你是否认为像预期用途等规范，早在那个土著部落宣称它是地理用途的时候，也许还有其他与社群规范相关的规范，可能是 — 是否可以对现有规范进行调整，特别是适用于地理国家的规范？

我想知道在我们已经制定的规范中，是否有规范可以帮助你所举的例子解决问题。你有什么看法？

保罗·麦克格雷迪： 我现在明白你的意思了。你挑选了其中一项规则，我们将把这项规则应用到简单性原则上，对吗？我们使用 .ANTIOCH 来代替吧，那是美国的一所或两所、五所大学，对吧？让我们离开 .PUEBLO 的例子吧，因为当你想到美洲土著印第安部落必须前往当地政府时，就已经想到会产生各种其他问题了，对吧？

我们让问题简单一点吧。我们就以 .ANTIOCH 为例吧。俄亥俄州的安蒂奥克大学必须前往 — 或者必须勾选我们不会把它用于地理用途，对吗？他们位于黄温泉市。可以假定这不会用于地理用途。但是我认为，我在列表上看到过加利福尼亚州的安蒂奥克，还有 25 或 30 个其他地方的安蒂奥克。我知道伊利诺斯州有一个。

所以我要问你的问题是：如果没有先发制人的禁令，他们能够以不违反当地法律的方式使用它，例如，`policedepartment.antioch` 假装是加利福尼亚州安蒂奥克的警察局，那么让他们勾选那个方框的好处是什么？是否只是因为 ICANN 想收集信息并将信息提供给当地政府，向政府发出通知，以便政府可以关注或者不关注？那项规则的目的是什么？

我的回答是，除非我们对那项规则有一个客观的目的且该目的在原则范围内，否则我们就应该抛弃那项规则。但是如果我们能够为这项规则想出一个好的理由，那就太好了。良好的规则或者良好的规则。

但是我们必须 — 我们必须说出我们为什么想要。ICANN 打算如何处理这一信息？你知道，如果这是一个待勾选的方框，并且勾选了这个方框就表明任何地方都不是，为什么呢？如果这是一个待勾选的方框，那么全世界 35 或 50 个名为安蒂奥克的市镇都会获得一封 ICANN 寄出的信函，通过这种方式你们知道有人在申请这个域名，但我仍然不认为这是勾选方框的充分理由。在座的各位，可能有人认为这是一个充分的理由。

马丁·萨顿：

我认为这是我们通过使用原则试图指出的一个很好的例子，我们可以测试所拟议的变化是否完全符合这些原则，或者是否存在关于它们适合程度的争论。

我认为，就我们在如何推进这些讨论的原则进展方面而言，由于没有进一步的建议，我们可能已经尽力了。我们已经将简单性这个方面置入其中。

我还要说一条意见。抱歉。再提出一条意见。

远程参与：

谢谢。我们收到了一条来自远程参与者的意见，他是 GAC 代表豪尔赫·坎西奥：如果我们使用关于原则的讨论，那么我们选择缺乏支持的解决方案，我们就不会取得进展。

---

马丁·萨顿： 我不确定自己是否理解了。

豪尔赫，是否还有更多的解释？

谢丽尔·兰登-奥尔： 他可以自己说。豪尔赫。

格雷格·沙坦： 我是格雷格·沙坦。我想指出的是，我对自己提出的评论进行了回应，这表明某些立场缺乏支持，除非他们是你自己提出的立场，并且不会让我们到达任何地方。

所以在这一点上，我们不知道缺乏什么支持。我认为许多人希望他们自己不同意的事情都缺乏支持。事实上有很多次当人们试图宣布胜利时，就像乔治·布什在一艘载有“任务完成”标志的航空母舰上宣布胜利一样，并不会让我们快速到达任何地方。

安娜贝斯·朗琦： 豪尔赫，你想扩展一下你的问题吗？

豪尔赫·坎西奥： 谢谢。聊天室中提出了一条意见。但是事实上，我们现在听到的大约十分钟的内容是地理 PIC 的理念。我认为我们进行了几个月的讨论，我们看到这个理念在一定数量的选区之外缺乏吸引力。



这不仅是吸引力的问题，这仅仅是一个可以考虑的非常具体的实施方法的问题。但我认为，我们所讨论的是原则。如果原则是本次会议的议程内容，那么我们可以继续讨论原则，并避免达成非常具体的解决方案，而将其作为所述问题的最终解决方案。

奥尔加·卡瓦利：

谢谢。在提出我的问题之前，我还不知道乔治·布什和航空母舰的这个事例，抱歉。我的英语能力有限。

我的意见 — 我认为我们把简单性和复杂性弄得过于简单了。真实的情况应该是处于中间地带的。我希望拥有简单的生活，不用支付税金，乘坐飞机只需提前十分钟达到机场，并且不用通过许多扫描仪。但是真实的生活不是这样的。它有点像中间立场。我接受复杂性，因为我会因此实现其他事情。

所以我认为我们过于简单化了，我们都想要简单。是的，我同意。但我们应该想想，如果我们想要考虑不同的观点、不同的看法，并且我们想要避免冲突，这是最后一个原则的意义，那么我们就必须更加灵活，也许可以接受某种处于中间位置的复杂性。我只想说下这个。谢谢马丁。

马丁·萨顿：

我认为通过示例来尝试选择这些更加容易，因此很容易沿着实际思考特定案例的路线以及它们在多大程度上适合这些原则来进行。这为我们提供了质疑这些原则的能力。

但是，我认为现在是时候了，我们可以继续真正开启这个目标 — 事实上，我们可以回过头来真正考虑我们建议在小组内讨论的内容，并且我们可以按照安娜贝斯之前所说的，看看我们可能在哪些地方考虑不同的意见并将这些意见提出来讨论，看看它们的适合程度，我们所说的这些原则将有助于在这些讨论中贯彻。

所以在此阶段，很高兴为大家提供机会，鼓励大家发表意见，特别是通常没有机会提出意见的工作轨道 5 成员或者非工作轨道 5 成员，让他们能自由地提出与此话题相关的任何事情的建议。

德克 (Dirk)?

德克·克里谢诺夫斯基  
(DIRK KRISCHENOWSKI):

我是德克·克里谢诺夫斯基，来自 .BERLIN 和地理顶级域小组。

因此，在这种情况下，申请人可能签署的预期用途原则是，他没有以某种与地理名称或城市相关的方式使用 TLD — 这不是市场所提供的 TLD？如果某个城市名称是市场提供的，注册管理机构就不会再掌握该名称，因为注册服务机构构成了市场，

他们在销售域名，他们会销售该术语，如果是地理名称 — 如果涉及到经济利益，并且地理术语令人关注，它们已被证明是一种可行的商业模式，那么他们就会将其作为城市名称进行销售，没有人可以阻止他们以城市名称来销售该术语。

我们在 ccTLD 中看到过很多这样的例子。大家可以看看 .TV。它被作为媒体顶级域进行销售。你可以前往瑞士。CH 被作为中国的简称进行销售。因此，即使存在 PIC 名称方面也会出现这样的情况，或者它们拥有善意的预期用途，不会将该术语作为城市名称上市销售。我们在一些 TLD 中看到，现在市场上销售的就是这些术语。

我认为这种现象说明，地理 TLD 拥有一些经济价值。那就是我们为什么要讨论这个内容。如果这些术语没有价值，我们就不会讨论这个了。

马丁·萨顿：

德克，我想澄清一下 — 我认为我们在小组中不断提醒自己的一个复杂因素是世界各地都有很多非首府城市。许多非首府城市的名称与世界各地不同地方的名称相同。所以存在着许多完全一样的名称。

还有一些名称也意味着 — 具有多种含义，可以按照通用方式和非常有意义的方式使用。可能还有一些品牌名称在市场上销售并用于服务广泛的客户群体。

这是如何融合和适应的呢？我的意思是，某些术语可能限制了哪些人可以注册某个域名？根据我们的了解，上一轮次出现了许多模型，有许多方法可以控制哪些人可以在那些空间中注册某个域名。其中一些域名的限制非常高。一些域名拥有许多嵌入它们的术语。

但是你说的是，某个能够申请的人说他不会将此术语用作地理用途，但是随后他把术语提供给注册服务机构用作地理术语来销售，是这样吗？我只是试着澄清相关信息。

德克·克里谢诺夫斯基： 如果你拥有 Atlanta、Chicago 或者其他美国城市的术语，政府肯定会规定谁能注册这些域名，这会在 `police.chicago` 或其他域名中造成混淆，这种情况很可能在市场上发生。但是我们作为地理顶级域名称提出的是，扩展这份首府城市名称。这里有 200 个主要城市，我们都认为它们很重要。我们希望的是将这份列表扩展一点，把联合国指出的重要城市纳入进来。那是一份拥有近 4,000 个城市的列表，其中包括首府城市。

这并不能解决较小城市或波多黎各案例中的问题，第二大城市如果人口数量不到十万那就可能不在列表中，但它创造了更多的确定性。我认为将这份名单从 200 扩展到全球 4,000 个主要城市都没有问题，政府希望确定没有人以与城市不一致的方式使用这些重要城市的名称。

---

马丁，这也回答了你的问题，也就是如果有许多城市拥有相同名称该怎么处理的问题。特定名称 — 联合国列表上的城市名，如果有申请人想申请，它可能仅适用于这个城市。

马丁·萨顿：

德克，谢谢你的解释。

谢谢。

3 号。

保罗·麦克格雷迪：

谢谢。我是保罗·麦克格雷迪。谢谢你提出 Chicago 这一问题。对于一个城市来说，这是一个很好的例子，我认为第一修正案最有可能阻止某人试图申请 .CHICAGO。

芝加哥市是一个绝好的地点方面的例子，它不会涉及这个问题。事实上，你提出了 `police.chicago` 的问题，这涉及到如何使用它，而不是将某些东西列入黑名单。那么如果斯汀 (Sting) 和他的乐队在芝加哥的 Grant Park 举办了一场音乐会并且他们的 TLD 是 `police.chicago`，会发生什么？

我们要做的是抢先解决内容问题，处理地方层面的内容问题，把我们认为关心的大量城市列表放在一起，大多数可能不会，在芝加哥案例情况下，可能不能做到。

谢谢。

马丁·萨顿：

谢谢，保罗。在原则方面，我们以德克提出的例子为例，该小组可以通过这些原则来研究它与哪些原则一致或可能不符合其中哪些原则，并对其中一些原则展开辩论。

欢迎大家提出意见。我希望的是，如果其他没有参加我们今天会议的人以前无法提出自己的意见，我们可以鼓励他们参加。因为这是一场跨社群会议。这是一个很好的机会。

2 号。

奈杰尔·卡士米勒  
(NIGEL CASSIMIRE)：

哈喽？能听到吗？我是来自加勒比电信联盟的奈杰尔·卡士米勒。

我坐在这里一直想提出一个原则，但是也许我应该让大家了解一下我是如何考虑的。

gTLD 中的“G”代表通用，但是一旦分配给了某人，其他人就不能使用它。所以，那时它几乎会变成全球性的。

所以《申请人指导手册》中对地理名称等方面的规定 — 根据我的理解，排除了国家名称、首府城市的名称等等。据我看来，那些是获得全球认可的事物。

所以我坐在这里一直在想，我该如何为全球性的东西找到一种代理 — 得出一个原则，也许我们可以找到一种方法来允许获得全球认可的名称。

你谈论的多个国家拥有相同的城市名称，这种情况并不是全球认可的名称。我觉得 gTLD 的良好应用并不是为一个国家/地区的一个城市提供独家使用的名称，世界上还可能存在其他可以使用它的城市。

我的想法是，我们可以倾向于支持保留拥有全球认可的名称，而不是在多个国家/地区多次出现的名称。可以以 Chicago 作为一个例子。您可能会认为 Chicago 获得了全球认可，但是如果试图保持简单，我的偏好是 — 除了首府城市名称之外，如果一个城市希望拥有 gTLD，请在它的末尾附上其国家/地区的代码或者别的什么东西。

比例 Chicago-US，或者我举个例子，Tunapuna-TT 的含义是特立尼达和多巴哥，这样会比较清楚 — 至少这可以设定清楚的规则，明确哪些地理名称可以用作 gTLD 而不会剥夺拥有相同名称的其他城市的权利。

谢谢。

马丁·萨顿：

谢谢。很有意思。显然，有特定的方式可以引用。这取决于申请人想怎样引用自己的字符串；你知道，地点-城市。地点-国家也是一种选择。

我认为你所说的内容中存在一些假设，这就是一个城市始终只有一位申请人。申请人有机会考虑代表许多城市创建一项申

请，这些城市拥有相同的名称，共同处于那个空间中。没有任何事情能够禁止申请人获得无异议信函，多个拥有相同名称的城市提供的合作函，并使其在经济上合情合理，因为有潜在的更广泛的注册人需要服务。

这很好，因为它正在思考如何使用这个空间，也许我们的方法不会过于严格。谢谢。

3 号。

发言人（姓名不详）： 非常感谢。我接着奈杰尔的意见谈一点吧，我来自东非国家肯尼亚，我们有一个市镇，我愿意把它当作城市，它地处肯尼亚和乌干达交界处。这个市镇在肯尼亚叫做布希亚，我就出生在那里，但是乌干达也有一个市镇叫布希亚。它们的名称相同。

所以我认为这是一种非常有趣的情形，因为如果我想申请 .BUSIA，因为这是我所在的村镇，我的祖母就来自这里，我不知道我的乌干达朋友会如何处理这个问题。

马丁·萨顿： 很好的例子，申请人可能会有不同的选择。申请人可能会前往一个他们打算针对其使用 TLD 的城市权威机构。他们可能会前往位于不同地点拥有相同名称的市镇，获得无异议信函以将该 TLD 用作与地理有关的空间域名。



---

我认为，我们在此并没有考虑进行限制。申请人有许多机会可以在提交申请之前寻求批准和管理风险。谢谢。

5 号。

塞巴斯蒂安·巴肖莱

(SEBASTIEN BACHOLLET): 谢谢。我能讲法语吗？非常感谢。

我是塞巴斯蒂安·巴肖莱。

我们讨论的是原则，我想返回到这些原则上来。这会有助于确定受到保护的城市的列表。当然你拥有联合国的列表，你拥有机场的列表，建有机场的城市。这份列表由 IANA 管理，但是它不是那种列表，只是能够找到一份在 ICANN 之外管理的列表。

第二点，难道不应该考虑一下几个申请人申请相同字符串的情况吗？难道不该让他们共同合作而不是相互竞争吗？

第三点，我满可以思考一下乌干达和肯尼亚之间的这个城市的例子。我们如何让小组共同合作 — 使用相同的字符、相同的字符串，即使他们的目的并不一样。这是我们在先前系列中提出的一个问题，在先前轮次中，不同的企业拥有相同的名称。一些申请人很幸运，因为城市与水果和电信公司同名，他们仅被视为一个申请人。但是让他们三个共同合作才是一个好主意。

那么我们该如何共享一个字符串以便让此问题取得进展呢？

谢谢。

马丁·萨顿：

谢谢。

在之前提到的两个例子方面，申请人有机会开展合作，我认为申请人还有机会在提交申请之前考虑共同使用一个 TLD。

在内容和目的方面可以进行考虑，如果申请人的内容和目的差异并不大 — 特别是如果属于封闭式注册而非开放式注册。

但我认为能够有这些选择并且让申请人可以考虑这些选项可能是最佳实践和申请人指南中预先提供的内容，这样他们就可以考虑如何管理他们在地理非首府城市方面可能遇到的风险。感谢那里提出的意见。

我知道从这个角度来看，我们已经快没时间了。我们还可以再提一个问题，然后我们就要结束会议了。

2 号。

格雷格·沙坦：

谢谢。我是格雷格·沙坦。我简单讲一下。

就城市列表而言，如塞巴斯蒂安所说，我们在工作轨道中花费了大量的时间来讨论城市列表。一个问题是对于城市没有通用

的定义，尽管 — 存在一些概念 — 围绕这些概念可以思考什么是城市、什么不是城市。但是对于法律或政治定义而言，美国的各个州对城市的定义都各不相同 — 从仅拥有 1500 人的地方到拥有 150,000 人的地方都可以称为城市。与此同时，还有被称作市镇的地方，这类地方拥有的人口数大约为 750,000。名称更多地取决于政府的形式而非其他，至少在美国是这样的。

从城市规划师的角度来看，城市应该位于大都市区的中间位置，但我甚至可能不会涉足这个区域。各个国家对于城市都有其各自的定义，他们可能使用“城市”这个词，也可能使用其他的词。今天早些时候分发了一些列表，事实上他们没有使用“城市”这个词。其中有个国家称城市、市镇或其他居住区。另有一个国家称一级政府所在地、二级政府所在地。

没有统一的定义，据我所知没有统一的列表。如果我们要尝试对城市进行定义，那么我们可能会永远待在这里。

马丁·萨顿：

那么我们将进入下一个部分。谢谢你的意见。我简单说下我的想法，回复中的意见是，在改进流程方面，想要把这些名称用作地理空间的人是否乐意参照这些列表？这里至少可以提供一些帮助，提供他们实际可以参照和查看的选项；想将其用于非地理用途的人可以参照并考虑申请通用术语的风险，他们还可能希望寻求本地权威机构的批准、无异议声明以提前管理风险。如果他们认为风险太大，他们就可能不想继续进行申请。

但是，你知道，可能会有不同的方式来考虑这个问题和指南、最佳实践，不一定会把所有信息都嵌入到严格的政策中。

如我所说，我们需要继续推进，对本场会议进行总结。我非常感谢大家提出的意见和考量事宜。

我们尤其欢迎的是，在周一下午的会议以及在今天的会议上听到的新意见。非常感谢大家积极提出意见。

我们希望提醒大家，我们还有许多感性的话题希望确保 — 鼓励参与，鼓励其他人在此流程中自由地发表意见，让所有人以适宜的方式互动，彼此尊重，开诚布公。我们获得了许多有关列表的建议。我们鼓励其他还没有参加讨论或考量的人积极参与进来，如果你通过电子邮件清单提出意见，或者在工作轨道的电话会议上发表意见，我们会非常感谢你。我们在 ICANN 召开公开的跨社群会议能够倾听其他并未经常参与工作轨道 5 常规审议工作的人的意见。

如果你认为我们还可以通过其他方式鼓励大家提出意见和参与讨论，请告诉我们。我们欢迎大家通过各种方式提出建议，让我们有各种机会开展讨论。

哈维尔·鲁阿-赫维：

马丁，我是哈维尔，我要说一个关于语言的问题。我想补充一下，对于母语不是英语的人 — 我的母语是西班牙语。例如，对于参加会议的母语为西班牙语的人，他们可能感觉参加对话

有一定的障碍，如果是这样的话，你可以私下和我交流，我们可以进行对话。你们也可以与奥尔加交流。

你们可以向我们提问。

我们可以做为促成你们参与对话的人。所以，你们可以以非正式的方式与我们交流。当你感到可以自在地插话，我们可以用不同的方式开展对话时，我们就可以以各种方式自在地进行交流了。

没有意见 — 人们总在多利益相关方流程中这样说。没有意见，没有问题，是愚蠢的表现。我的意思是，有时候出乎意料的意见才是促使我们认清现状的意见。

我知道这就像是一个复杂的工作轨道。我们在进行大量的对话。但是欢迎大家发表自己的意见。谢谢。抱歉，马丁。

马丁·萨顿：

好极了。谢谢哈维尔。我们今天进行了有关原则的讨论。我真的希望我们能够考量收到的意见，审视一系列原则，确保这些原则为我们的审议工作和小组未来的工作成果提供正确的方向。

我们讨论的其他问题，也是我想完成的问题，这就是确保人们知晓工作轨道 5 的时间安排，这与工作轨道 1 至 4 是相互独立的。我们会看到，初步报告将在接下来的几天内交付。

工作轨道 5 于去年年底开始，在今年年初真正开始讨论这个主题的细节。我们仍然希望 — 因为这是一个重点突出的主题，在尝试研究这个主题之前已经在小组中进行了很多次讨论，我们仍然期待在今年夏天早些时候交付初步报告。希望随着时间的推移，这将与工作轨道 1 到 4 的最终成果一致。这是我们的希望和意向，但不是我的诺言。

我们预计这是我们前进的目标。随着我们通过工作轨道 5 不断推进工作和活动，你肯定会在巴塞罗那会议上听到更多消息。

我就说这么多。我们的会议时间结束了，还有人要补充吗？

奥尔加·卡瓦利： 如果报告是在夏天交付，那么对我而言就是在十二月，对吗？

[笑声]

谢丽尔·兰登-奥尔： 美国方式。

马丁·萨顿： 谢谢你的说明。

安娜贝斯·朗琦： 我是安娜贝斯·朗琦。

我也想补充一下，我认为我们应该感谢为我们提供帮助的工作人员。他们的工作做得非常好。人们通过电子邮件提出了许多意见，在我们每周开展的讨论中也提出了许多意见，工作人员必须将这些意见整理成文件供我们从中提取，这真是太了不起了。我们不能没有他们。非常感谢他们所做的工作。

另外，我还要感谢所有通过电子邮件清单和其他方式提出意见的人。请过来。

哈维尔谈到了西班牙语。对于不会讲官方语言又没有翻译的人来说，也是这样的。所以，如果你讲的是北欧日耳曼语，你可以与我交流。

谢丽尔·兰登-奥尔：

女士们先生们，杰夫和我想确保我们认可大家今天所做的工作。如安娜贝斯所说，感谢大家。工作轨道和各项工作都在进行中，但是这超越了今天的工作轨道。

我们还要感谢支持团队和提供口译服务的译员。我们一起来感谢这些为我们提供支持和服务的工作人员吧！他们的工作真的做得非常出色。

[掌声]

谢谢！下一场会议将在当地时间下午 5:00 举行。再见。  
WHOIS2。谢谢。

[会议记录结束]