

巴拿马 — 高关注度会议：RDS/WHOIS2 审核
美国东部标准时间 2018 年 6 月 28 日星期四 — 17:00 至 18:30
ICANN62 | 巴拿马巴拿马城

艾伦·格林伯格
(ALAN GREENBERG):

欢迎大家参加 RDS-WHOIS2 审核小组报告会。我叫艾伦·格林伯格。我是该审核小组的主席。除了我之外，小组中还有几位成员，以及苏珊·卡瓦古奇 (Susan Kawaguchi)，她也是副主席之一。

请翻到第一张幻灯片。好了。非常感谢。

按下按钮就可以往前翻，但这好像没用。

发言人（姓名不详）： 再试一次。

艾伦·格林伯格：

好极了。非常感谢。我们之前计划旋风般非常快速地审核我们在审核小组中考虑的事项。审核小组是在大约八个月之前召开会议的。我们将考虑时间表的一些细节，并且还将考察我们已经考虑、了解、试图提出目的、方法的事项，以及我们在各个领域对我们的调查结果进行的总结，是否需要提供任何建议。

我希望能够在会议的大约前半部分时间讲完演示文件，用后半部分时间来进行问答。

注意：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

审核小组由 11 个人组成，所以这是一个适度倾斜的审核小组。其中有来自 ALAC、GAC 和 GNSO 以及 ICANN 董事会的代表，组织的另一部分决定不参加本次审核，这部分解释了为何小组人数如此少。

所以，我们要领先于我们自己。

我以为有几张不同的幻灯片没有，好的。

有一些问题是我们决定不考虑的，要么是在第一项的章程方面，要么是在我们推进的过程中社群提出的建议。但这些幻灯片的顺序似乎不对。不好意思，我浏览了一遍，发现好像缺了三张幻灯片。

埃里卡·曼
(ERIKA MANN):

有些幻灯片弄掉了吗？

艾伦·格林伯格:

好像是少几张。好的。幸亏我有副本。

我可能会跳过一些内容，我不知道顺序是怎么打乱的？好的。现在演示文件已经看完一半了。

好的。少几张幻灯片。所以我们只好即兴发挥了。我希望这个演示文件与会议相关。

不好意思，我要戴上眼镜。

审核的目标是评估 -- 基本上整体审核是评估 WHOIS 建议实施的效果，评估 WHOIS1 建议的程度，以及评估其实施程度和它们的有效性。因此，第一个审核小组提出了许多建议，我们的首要任务是看看 ICANN 是否遵循了第一个审核小组的建议。

我们研究了 WHOIS 的所有变化，自上次 WHOIS 审核小组召开会议以来，发生了大量与 PDP 和其他行动相关的变化。我们的任务主要是评估这些其他变化对 WHOIS 有效性的影响程度，我们是否需要就这些变化提出任何建议？

最初的《义务确认书》审核和新章程中都存在许多问题，因为在变更问责制时，审核已转移到了章程中。我们被要求评估 WHOIS 是否满足执法机构的合法需求；它是否能促进消费者信任以及章程中增加的新信任，是否能保护注册人数据。

我们仔细考虑了所需要的内容，并添加了一两点。在第 7 张幻灯片上。那就是第 7 张幻灯片。

苏珊·卡瓦古奇
(SUSAN KAWAGUCHI):

这是我的第 7 张幻灯片。

艾伦·格林伯格:

请把你的电脑转过来给大家看看他们没有的内容。

[笑声]

我们决定给我们自己添加的其中一项是评估合同合规部是否正在运营 -- 对不起，我戴上眼镜都看不清我自己写的内容，是评估 ICANN 通过合同合规部实施现有政策的有效性和透明度。

最后一项我们还有完成，章程给了我们权利向董事会提出有关更改章程的建议。也就是说，如果我们发现章程中的某些内容对我们而言没有意义，未来不应该这样做，那么我们就可以提建议。这是我们将一直做到底的事情。

苏珊·卡瓦古奇： 等它加载。

艾伦·格林伯格： 也许我们应该再开一次会。

发言人（姓名不详）： 请继续。

艾伦·格林伯格： 我正在试，但我的遥控器好像坏了。这是最后一天。好的。我们不用遥控器怎么样，我想直接说“请翻到下一张幻灯片”。后台有多位工作人员提供支持。

好的。有一些事情我们决定不考虑，其中一个问题关于章程。另一些是我们开始审核时社群建议的问题。章程中的那个问题

是，我们必须审核 OECD 有关数据隐私和数据传输的指导原则。我们决定不考虑有几个原因。

首先，那些指导原则现在有点过时了。我们已经开始实施 GDPR，而且我们知道在很大程度上，ICANN 并没有违背任何原则，事情将会发生改变。所以采用那个流程好像没什么用，因为我们没办法提出任何有效的建议。

还有人建议我们顺便审核一下 RDAP 协议，现有的 WHOIS 协议，对 GDPR 将如何影响我们进行一次全面的审核，并审核 GDPR 的实施情况。

前两个似乎不现实。现有的 WHOIS 协议将推行下去。RDAP 协议是 IETF 开发的一个协议，我们不考虑的原因是，在任何情况下我们都是评估协议这个领域的专家。最后一项是 GDPR 将不断变化，极大地影响审核小组的整体范围。在这种情况下来做这件事是不切实际的。

请翻到下一张幻灯片。

我们一直努力遵循最佳实践，所以我们做的一切都是开放的。我们的所有电子邮件清单是开放的。我们的所有会议是公开的。任何人都可以像那样查看和提交问题或其他事情。

我们努力通过协商一致来开展所有工作，最大程度减少投票表决，甚至是进行民意调查。我们努力基于事实行事。我们从

ICANN 组织那里获得了许多意见。我们一直都会尽最大的努力来制定我们认为能改善现状并且可实施和可衡量的建议。

下一张幻灯片。

这是我们的详细清单。第一项就是第一个 WHOIS 审核小组提出的建议，共有 16 条建议。我们将这些建议分组，分配给整个审核小组中的各个次级小组。每个次级小组有一位监察官，由二到四位成员组成。他们的任务是进行分析、制定初步报告，然后由审核小组递交，现阶段我们已经制定了大多数报告草案。整个审核小组刚刚开始处理和审核这些报告。

下一张幻灯片。请翻到下一张幻灯片。

我们跳过了许多标题。如果你们之后想看，可以访问相应的 URL。

简单总结一下，审核小组是在六月份成立的。我们在十月份举行了首次面对面会议。在四月份又开了一次会。我们将在七月底再次会面。我们是有目的的，而且我们相信我们会成功，在那次会议上，我们将很好地敲定报告草案的内容，我们会花一点时间来具体确定它的样子，并且包括我们的大部分建议，并且会发布出来征询公众意见。

公众意见征询将贯穿整个 8 月和 9 月，并于 10 月终止，刚好在巴塞罗那会议之前。我们希望至少完成对意见的初步分析，期待在巴塞罗那会见社群成员，也许是在公开会议上，我们还

没有真正讨论过。我们的目的是在临近年底之前提交最终报告。下一张幻灯片。

请注意，你们看到的这项工作正在进行中。我们将尽量在此过程中说明我们认为达成了共识和没有达成共识的地方。我们还会在审核幻灯片时说明我们发现的报告中的一些错误。所以这是一项正在进行的工作。

请翻到下一张幻灯片。

第一个建议是 WHOIS1，战略重点。卡尔顿·萨缪尔斯 (Carlton Samuels) 将为大家介绍这个部分。

卡尔顿·萨缪尔斯：

谢谢，艾伦。

我代替卡特琳·鲍尔-布尔斯特 (Cathrin Bauer-Bulst) 发言，她是这个次级小组的监察官。从战略重点来看，大家在面前的第一张幻灯片中看到的来自第一个 WHOIS 次级小组的建议应该是 ICANN 组织的战略重点。它应该成为员工激励的基础，以及首席执行官和组织的目标和战略计划。董事会应该设立一个委员会，并要求首席执行官负责确定优先顺序以及与 WHOIS 实施相关的重要行动。

董事会的委员会应负责实施、实现数据准确性目标以及遵循建议的监督 and 合规工作。当然，它们应该经常更新实施进展情况。

下一张幻灯片。

次级小组审核了建议，并查看了实施情况以及建议，我们得到了一些调查结果。

调查结果是，该组织（即董事会）明确采取了一些措施来实施这些建议。董事会工作组的成立是一个主要方面。记录了很多行动，特别是在符合准确性方面。我们认为，我们获得的有关数据保护条款建议的信息不足以让我们提出任何重要建议。

下一张幻灯片。

根据对数据和结果的分析，我们认为 WHOIS1 的建议仅部分实施了，因为在监督 WHOIS 改进方面，实施工作在很大程度上仍未实现。

我们还发现董事会工作组起步较晚，也许那是一种监控方式，并且建议并未遵循第一个 WHOIS 小组的建议。

虽然有一些证据和一些进展，但它们在使其成为真正的战略重点方面仍然有点偏离，因为我们没有看到针对问题制定进一步计划。当然，GDPR 的现状就是一个例子。

为了解决这些问题，次级小组起草了以下建议。

请翻到建议幻灯片，往后三张幻灯片。

建议草案：ICANN 董事会应该更新其董事会工作组有关 RDS 的章程，以包括基于 RDS 适合性定期评估的前瞻性规划，从而

满足法律要求和章程规定的合法用户需求。这只是占个位置。
实际上次级小组召开了会议，我们仍未就此建议达成共识。

艾伦·格林伯格： 我们想打断一下。我们想立刻翻到第 18 张幻灯片。

卡尔顿·萨缪尔斯： 是的，建议在这里。正如我说的，没有完全实施，因为考虑战略重点的次级小组还未达成共识。

现在可以继续讲第 2 个建议了吗？

艾伦·格林伯格： 可以。卡尔顿有请。

我觉得我们要加快一点速度，否则我们要开到晚上。

卡尔顿·萨缪尔斯： 建议 2。这个必须结合 WHOIS 政策、次级小组以及次级小组的监察官来说。可以看那张幻灯片吗？上面有建议的内容。董事会应该监督单一 WHOIS 政策文件的创建，并在与缔约方的所有协议中引用该文件。它应该用于记录所有当前 WHOIS 政策，包括合同、现有合同以及 GNSO 共识政策和程序方面的政策。

对于次级小组的调查结果，我们确实有一个包含所有 WHOIS 数据的网页。这是一个专为其而设的微型站点。正如建议中定义的那样，我们相信网页是单一文档的良好构成。我们认为，董事会启动已被隔离或宣告失败的 RDS PDP 用于解决下一代 PDP 是一个很好的迹象，表明董事会正在努力实施单一的 WHOIS 政策。

下一张幻灯片。

因此，结论是我们同意已完全实施建议 2，单一的 WHOIS 政策。我们建议页面内容和网站本身的格式可以做一些改变，以改善内容和导航方面的体验。接下来是三阶段流程，董事会将在失败的 RDS PDP 方面启动的框架。我们认为这是一个实现单一 WHOIS 政策的好计划，我们认为一旦合并，就会有一个全面的 WHOIS 政策。我们正在审核你们看到的这个建议，因为 GDPR 发生了一些事情。

谢谢。

艾伦·格林伯格：

谢谢，卡尔顿。

下一个是我的，就是那张幻灯片。

建议 3 关于外展活动。这个建议相当短。

有些杂音，卡尔顿你要关闭你的麦克风？

对不起。

我正在讲话，但卡尔顿的麦克风打开了。

这个建议相当短。ICANN 应该确保 WHOIS 政策问题伴随着跨社群外展活动，包括与 ICANN 以外的对问题特别关注的社群进行的外展活动，以及持续的消费者意识计划。

该小组查看了网络上的所有文档和其他可用文档，数量巨大。实施的主要组成部分是设计一个新的 WHOIS 信息门户，我们发现它实施得很好。导航有一点点问题，但除此之外都是正常的，材料处于合理的水平，事实上，根据使用方式的不同，会有许多不同的水平，而且非常有效。

不幸的是，我们还发现在 ICANN 网站上有很多关于 WHOIS 的其他信息，包括一些非常好的视频和教程，这些内容早于 WHOIS 门户网站，并且不一定与之匹配。因此，虽然 WHOIS 门户网站采用了查询工具，但如果你访问 ICANN 网站上的其他地方，就会看到他们说不要使用它，好吧，他们也没有明确说不要使用。他们会说使用另一个十年以前的工具，这个工具不完整，使用也不方便，以前的信息没有升级。所以当然有很多这样的事情。

请翻到下一张幻灯片。

这是我提到的一个输入错误。没有了，下一张我们要看第 24 张幻灯片。对了。不是，是这个，现在对了。

提供部分建议的信息是 - 我们发现已经全面实施了。我们认为未实施的部分是通常与 ICANN 无关的社群部分的外展活动。数据专员就是一个例子。有个人假设，如果我们在过去五年中花五年时间对 WHOIS 数据专员进行培训，那么可能发生什么，但...

总的来说，除了特定的非 ICANN 外展活动之外，它已经实施了。

请翻到下一张幻灯片。

我们有两个建议，一个是与 WHOIS 相关的所有信息以及相关的注册信息。在我们看来，WHOIS 是一个非常独特的主题，必须考虑周全，但从注册人的角度来看，这只是整个信息中唯一一个需要处理的部分。因此，我们建议基本上要修改所有注册人数据，使其保持一致并反映当时的现实情况。

但是，我们注意到，在我们的 GDPR 实施稳定之前不应该这样做。试图记录目前不断变化的事情是没有意义的，但一旦事情稳定下来，就需要进行彻底的修改。其中一些可能不会改变，但所有这些都需要整合并一起处理。

第二个建议涉及与社群其他部分的外展活动。我们不知道两年后 WHOIS 究竟会是什么样子。可用的信息非常少。如果人们可获得的信息非常少，那么让他们考虑这个问题就没有意义了。

因此，我们认为 ICANN 需要进行仔细的评估，包括社群成员，而不仅仅是内部成员，以审核可访问的内容、如何访问内容、如何获取 -- 可能是如何在我们的新环境下获得访问认证，并考虑他们需要在多大程度上与社群的非传统部分进行外展。

例如，可能是执法部门、消费者保护机构，或者就此而言，注册人自己会告诉人们如何使用他们的数据，这是实施 GDPR 后世界的一个重要方面。

而我相信那样可以完成建议 3。

建议 4 关于合规性，交给该小组的副主席之一苏珊·卡瓦古奇来讲。

设立两个小组来处理合规事宜没有多大意义，一个处理 WHOIS1 实施工作，另一个致力于新问题。因此，我们将次级小组合并了，大家将看到的前一个小组的评估和我们正在考虑的新事物的组合。

苏珊。

苏珊·卡瓦古奇：

谢谢，艾伦。

我们审核了 WHOIS1 建议 4，大家可以看到它写在那里，该建议提到了最佳实践原则、完全透明、资源、结构、年度报告，

以及任命一位高级管理人员，全权负责监督和管理 ICANN 的合规职能并向董事会委员会报告。

然后正如艾伦所说，我们看了一下自那以后发生的事情，对此我们已经有了目标。

请翻到第 28 张幻灯片。

根据 WHOIS1 的建议，我们发现合规小组在其年度报告中报告指标和数据方面取得了重大进展。他们制定了全面的报告并按时发布。合规小组似乎拥有管理合规活动所需的所有资源。就我个人而言，我参加了第 1 个 WHOIS 审核小组，我确实看到了合规小组自 2012 年该报告发布以来迅速发展。

但没有迹象表明建议的报告结构已经实施。因此，WHOIS1 建议的报告结构和目的是确保该角色具有执行合规职能所需的独立性，不受组织其他部门的限制。我们没有看到这一点，但我们仍在调查中。

因此，该次级小组进一步确定了其他问题。遵守 WHOIS1 报告结构的意图是否可行。我们对 ICANN 组织员工是否可以向董事会委员会报告进行了一些讨论。WHOIS 信息错误报告数据中有一些内容尚不清楚，并且合规小组没有利用可用的信息进行主动评估和执行。

我们看看第 29 张幻灯片。有一些关键点。对于此次审核，我们没有审核最新的 ARS 报告。这份报告是在几周前刚刚发布

的，因此此次审核没有将其考虑在内。所以这些统计数据中有些可能会发生变化，但你们可以看看第一个，似乎创建了很多 ARS 投诉单，然后它们在第一次发出通知之前就关闭了。我们不知道为什么会这样。

抽样的 40% 的 WHOIS ARS 域名是祖父级域名，它们不需要遵守《2013 RAA》。因此，这与注册服务机构是否已签署《2013 RAA》无关。我们仍然拥有大量不符合相同要求的传统 gTLD。因此，为了加快速度，我们提供了批量提交工具，只有十个用户获得了批准，但似乎只有三个真正在使用它。如果对此进行外展活动，可能有更多人会使用它。再说一次，合规小组在主动行动方面做得很少。

至少有一项新政策，即一致标签和显示政策。我们从合规小组那里得不到任何关于此事的统计数据。

我们翻到第 30 张幻灯片。确保我们所有人看到的是同一页。

我们还发现了 WHOIS 记录的涉及暂停域名的问题，这些域名因信息错误而被暂停。有时，注册人选择不修复该数据，域名就会被暂停。这些不准确的数据长期存在于 WHOIS 记录中，并且可能在任何时候取消暂停，也可能不会取消暂停。所以，我们对此感到担忧。

其中有 40% 的域名已被注册并且成为祖父级域名，祖父级域名并不要求收集所有注册人字段数据。这可以追溯到《2009 RAA》，那个协议可能是有问题的。

非洲和拉丁美洲在不准确数据提交数量方面的代表性似乎不足，因此可能需要进行宣传教育。可能从批量提交工具中受益的用户可能不知道。合规小组错过了寻找系统性问题的机会。

所以我们有几个建议草案。一个是要求所有实施的新政策由合规小组进行衡量、审计、跟踪和执行。另一个是要求所有域名注册遵守《2013 RAA》中的 WHOIS 要求。我在这里就不多说了。

翻到第 32 张。对不起。

由于信息错误而暂停的域名将保留在该状态，直至其到期续订，但 WHOIS 记录应该更新为新状态并删除不准确的数据。

另一个建议，就如何提交 WHOIS 信息错误报告以及提供哪些信息至关重要进行额外的外展活动和宣传教育。

宣传和鼓励使用批量 WHOIS 信息错误工具。审核针对每个地区抽样的 WHOIS ARS 域名，以确定 WHOIS 信息错误报告工具的低提交率是否由于缺乏对该工具或其他关键因素的了解。然后是建议草案 7。这个建议尚未达成共识，所以我们仍在研究该建议。根据有效的 WHOIS ARS 投诉单或其信息错误投诉，针对相关注册服务机构启动全面审计，以检查注册服务机构是否遵守合同义务、共识性政策等。如果发现缺陷，应采取制裁措施。

最后一项是用于主动监督和执行的直接合同合规以解决系统性问题。应执行基于风险的方法来评估和理解信息错误问题，并采取适当的合规行动来缓解系统性投诉的风险。DAAR 数据是一种额外的资源。合规小组目前尚未纳入其研究和分析。DAAR 数据的使用将为合规小组提供不同的视角，并且该数据将在全球范围内用于增加互联网的安全性和稳定性。

所以这是合规方面的内容。我们做了很多工作，并且还有更多工作要做。

艾伦·格林伯格：

非常感谢你，苏珊。在安排审核小组的工作方面，我们显然比安排演示文件做得更好。我们将努力在前进的过程中不断进步。合规方面的建议是最长的一个。

下一个是数据准确性，我们有请埃里卡·曼。

埃里卡·曼：

抱歉。我替孙莉莉发言，所以我只能简单点说。我只会讲两张幻灯片，跳过所有其他部分。

无论如何，请翻到第 35 页，直接让我们看看这个建议。

第 5 个是 ICANN 应该确保广泛和主动地传达对准确 WHOIS 数据的要求，包括向当前和未来的注册人传达，并且应该使用所

有可用的手段来提高 WHOIS 的准确性，包括任何国际化 WHOIS 数据，以此作为组织目标。

6 -- 我不会读出所有这些内容。我会缩减一些内容，但会完整讲解，以便你们知道这个小组建议的内容。

ICANN 应采取适当措施，减少属于准确性小组重大失误和完全失误的 WHOIS 注册数量。

下一个，建议 7，ICANN 应制定并发布一份准确性报告，重点关注属于准确性小组重大失误和完全失误的 WHOIS 注册中测得的减少数量。实际上，6 和 7 是齐头并进的。

建议 8，ICANN 应确保与注册管理机构、注册服务机构和注册人之间签订清楚明了且可执行的合同协议链，以要求提供和维护准确的 WHOIS 数据。

这可能成为未来可能更具相关性的主题。然后是建议 9，董事会应确保合规小组制定指标，以跟踪年度 WHOIS 数据提醒政策的影响。

然后我们快速浏览第 38 页。

这些是该次级小组确定的一些主题。但是你们应该知道，在这个次级小组中，仍然存在关于某些主题的辩论，如何判断非准确性，因为对于如何处理这个主题有不同的观点。根据你在这场讨论中的立场，你可能会不同的观察和不同的观点。所以请考虑到这一点。

次级小组进一步确定了以下问题：可靠 WHOIS 数据的目标尚未实现。我们认为 WHOIS 信息错误在很大程度上被低估了；注册人有合同义务提供准确的 WHOIS 数据；并且注册服务机构应该验证和确认 WHOIS 数据没有得到适当执行。

使用隐私和代理服务的域名的 WHOIS 准确性未知。

该行动计划表明，ICANN 董事会提供了一种替代方法，而不是 WDRP，以实现建议 9 的预期结果，回到我刚才所说的，建议 5 和 7 的实施。同样，关于这个主题仍然存在争议。

我就讲到这里，交回给艾伦。

艾伦·格林伯格：

非常感谢你，埃里卡。你可以说我们是一个相当不正规的小组。

下面两个部分交给福尔克尔·格莱曼 (Volker Greimann)。第一个关于隐私/代理服务，这个可能是第二长的，然后还有一个非常短的，通用接口。

福尔克尔·格莱曼：

好的。谢谢你，艾伦。首先是隐私/代理服务。请翻到第一张幻灯片。

这里有一个建议，建议 10。我假设每个人在对这个主题感兴趣时都有一些基础，请读一下内容。简而言之，这项建议旨在

为规范以前不受监管的空间提供基础；确保适用某些基本要求；所有服务都将纳入 ICANN 可执行的制度，以保护使用此类服务的注册人以及依赖这些服务的第三方。

请翻到下一张幻灯片。

我们查看了此建议的实施情况，发现第一步是在 ICANN 与注册服务机构选区之间就《2013 RAA》达成的协议中实施的，该协议已经规定了与注册服务机构相关的隐私/代理服务方案的某些方面。

在此基础上，最终几年之后采用了认证计划，并且已经成为 PDP 工作组的一部分。这目前正处于 IRT 的最后阶段。

该计划还将规范当前与注册服务机构或其他缔约方无关的隐私/代理服务的使用。

根据这一分析，我们发现该建议已得到充分实施。但是，我们发现了一些问题。

请翻到下一张幻灯片。

首先是目前的实施计划预见到一定的成本障碍。鉴于这些提供商提供的服务以及这些提供商从此类服务中获得的好处，我们中的一些人似乎更倾向于高端市场。因此，这些成本可能会成为进入认证计划的一个很高的障碍，要么强制停止提供服务，要么将其推到地下，这两者都会违背该计划的意图。

最初的建议预见了一种激励和制裁制度。

谢谢，卡尔顿。

在这一点上，我们只看到制裁，而没有激励。也许这应该让 ICANN 工作人员再看看。这不是整个 IRT 可以控制的东西，因为这是由员工驱动的。

另一点是注册域名持有人可能滥用隐私/代理服务。但是，我们发现没有可靠的数据表明此类名称和此类服务已注册，通过此类服务注册的域名具有滥用注册的高度倾向。我们发现进一步研究这一主题可能是有益的。

请翻到下一张幻灯片。

从那时起，我们目前没有得到任何建议。但是，我们打算跟踪实施审核小组的进度，并考虑在必要时在稍后阶段提出建议。

下一张幻灯片是下一个主题。可能有两个幻灯片，关于通用接口。该建议基本上是说，应该彻查旧的 InterNIC 接口，以提供更好的可用接口来发出 WHOIS 请求并查找有关 WHOIS 投诉的信息、在哪里进行投诉等等。不是彻底检查该系统，而是创建了一个新系统，即 whois.icann.org 网站，它基本上实施了第一个 WHOIS 审核小组提出的所有建议。然而，我们发现很遗憾，正如艾伦指出的那样，旧网站仍在运营中。因此，使用新网站替换旧网站以使其更易于访问和理解可能更有利，而不是有两个并行的网站，这本身可能会使用户感到困惑。

我们分析了一些使用情况的统计数据。

下一张幻灯片。

我们发现已根据使用情况完全实施了该建议。但是，也发现了某些问题。使用这个新的 WHOIS 网站时，有时得不到结果。例如，如果注册服务机构具有速率限制或某些进入障碍，则可能导致查找失败。但是，ICANN 尚未实施任何跟踪此类事件的措施。所以，我们没法看到这些问题有多普遍。

因此，我们建议制定某些使用此服务的指标和此服务提供的结果，以便将来的审核小组可以查看，并了解此服务的效果。

请翻到下一张幻灯片。

但是，这项建议的确切措辞仍在制定中。

请放下一张幻灯片。好了。

这就是目前的措辞，但我们仍然在考虑这方面的意见，并讨论如何具体组织语言，我们希望看到哪些数据用来帮助未来的审核小组对此进行更好的审核。

我的部分就到这里。

艾伦·格林伯格：

非常感谢。

下一个部分是国际化域名注册数据，主要是允许注册人输入联系信息，不好意思，有问题吗？

发言人（姓名不详）： 福尔克尔，你的麦克风。

艾伦·格林伯格： 谢谢 -- 主要是允许注册人用他们自己的文字和语言输入信息，显然这对我们现在拥有的七位 ASCII WHOIS 信息不起作用。

该建议由三个不同部分组成。第一个主要是了解必须做些什么。第二个是要考虑翻译，音译。也就是说，使在 ASCII 环境和英语环境中工作的人更容易访问信息。第三个是提供指标，以确保我们了解正在发生的事情。

总之，鉴于我们仍然拥有 7 位 ASCII WHOIS，所有可以完成的工作都已完成。我们还没有普遍实施 RDAP。所以现在我们无法存储数据。我们无法访问数据。但通过一些研究和 PDP 做了许多准备工作。

准确度报告体系 (ARS) 将解决我们是否以及何时可以存储国际化数据的问题。这就是我们目前的总结。谢谢。没有与之相关的建议了。

我们在什么地方？

下一部分关于计划和年度报告，交给苏珊。

苏珊·卡瓦古奇：

谢谢。我是填补今天不能来的孙莉莉的位置的。所以只能快速说一下，这个建议关于 WHOIS 计划和报告。我们发现董事会同意 WHOIS 应成为战略重点，并指示首席执行官纳入工作计划。但是预算和计划之间没有映射。因此，尚不清楚预算和资源的分配程度如何。

然后，WHOIS 改进年度报告概述了基于活动而非基于结果的 WHOIS 政策制定，并未根据建议纳入数据和分析。

请翻到第 54 页。

次级小组得出的结论是已部分实施。建议草案是 ICANN 董事会应为计划和报告、可行性研究、预算、资源等制定指南。风险管理应引入规划阶段。WHOIS 年度报告应遵循精心设计的模板，以反映可衡量的结果，并深入剖析计划的执行情况。

我们对此没有达成共识。我们还在讨论中，所以有人担心。

艾伦·格林伯格：

谢谢，苏珊。现在，原始 WHOIS1 建议审核的内容都讲完了，我们再来看看考虑的其他事项。

请翻到下一张幻灯片，下一部分有一个富有想象力的名字：“有何新情况”。基本上，这是要查看自第一次 WHOIS 审核以来发生的 PDP 或协商的所有实施情况。

下一张幻灯片就显示了这件事情的复杂性。总之，我们发现自上次 WHOIS 以来所做的大部分工作在我们认为需要解决的问题方面对 WHOIS 并没有产生重大影响。我们认为有必要对一些领域提出建议。我相信，它们非常适合其他领域，无论是合规还是外展。我们将整合那些在我们完成最后的工作时仍然存在的所有建议，将其纳入其他部分中，因为它们更有意义。它们不一定与过去的 WHOIS 建议直接相关，但与这些部分有非常紧密地联系。这就是“有何新情况”的所有内容。

下一部分是执法需求。托马斯·瓦尔顿 (Thomas Walden) 有请。

托马斯·瓦尔顿：

谢谢，艾伦。对于执法需求，次级小组审核了目标。根据 ICANN 的使命和章程，审核小组评估了目前 WHOIS 的实施满足执法的合法需求，（听不清）可访问、准确和完整数据的程度。我们通过建立审核所使用的“执法”的工作定义，以各种方式进行了审核。确定了一种方法，用于确定目前 WHOIS 政策满足这些需求的程度。最后，通过确定高优先级差距并考虑停止措施，以便监督或克服这些执法差距。

次级小组本身决定向公共安全执法范围内的各种人群提交调查。我们试图确定 WHOIS 服务和数据库对公共安全、其能力和运营的影响。

调查问题有 25 个，包括但不限于该机构是否使用 WHOIS，这非常重要；使用频率如何；他们希望通过这样做来实现什么。

调查对象包括执法和公共安全调查员、分析师和政策制定者，他们使用 WHOIS 来完成指定的职责和任务。

请翻到下一张幻灯片。

谢谢。

次级小组计划在 7 月份进行调查调查结果将在第一稿报告中进行分析 and 反映。次级小组也尊重结果，以提供有关参与者使用 WHOIS 的情况的见解，了解对当前 WHOIS 现状的影响，以及在 WHOIS 不再可用的情况下可以使用它们的方法。

这就是我们对执法需求的建议。

艾伦·格林伯格：

谢谢托马斯。

下一部分关于消费者信任，有请埃里卡·曼。

埃里卡·曼：

艾伦，非常感谢。这是一个有趣的次级小组，因为令人惊讶的是，我们发现了关于消费者信任的信息很少。现在，这个名字被多次提及，但是当真正评估信息、内容和背景时，几乎没有精确的信息。所以我们只能依靠之前的审核，这实际上是一个相当不错的总结。因此，按照 ICANN 的使命和章程第 4.6 节，审核小组将评估对当前 gTLD RDS 实施如今的 WHOIS 促进消费者对 gTLD 域名的信任的程度，a，就在本次审核中使用的消费者和消费者信任的工作定义达成一致；找出用于确定满足消费者信任需求的程度的方法；并确定在满足这些需求时的高优先级差距（如有），以及建议具体的可衡量步骤（如有），另一个小组认为填补差距很重要。

这是基本情况。在我们的小组中，我们评估了 2012 年的各种报告，也研究了不同的调查结果。我认为我们要做的是以下内容，我们得出结论是，将特别审核来自不同次级小组的所有报告，然后确定特定的消费者信任差距。

因此，我们将根据我们在 2012 年报告和其他报告中发现的信息或来自其他次级小组的调查结果进行差距分析。

现在，必须要注意一件事。我们使用非常广泛的消费者定义，确切地说，还有消费者信任，原因很简单。我们的论点是，可能所有互联网用户都是或可以成为域名用户。所以，我的意思是，这是一个有点模糊的定义或模糊的原因，为什么我们这样做，但尽管如此，我们认为它适合我们的环境。

现在，翻到最后一张，大家可以看到我们可能想要提出的一些更准确的建议。请记住，由于我们仍然需要进行差距分析，最后我们可能会得出一些不同的结论。

所以，请看看第 65 页。为了解决这些问题，次级小组起草了以下建议。

ICANN 应向分销商索要更明确的信息，包括在其网站上包含相关信息的建议。然后我们讨论了可以这样做的位置。ICANN 必须确保 RAA 提供有关消费者和 WHOIS 义务相关主题的最新信息。

这是一个有趣的观点。在讨论期间，我们进行了评估，特别是在分销商缺乏与消费者相关的信息方面，然后我们对他们的不同网站进行了评估，确实，有些信息非常精确。消费者有时很难获取信息。不是说你找不到它，而是说它很复杂。如果你对使用此类网页不是很熟悉，并且不熟悉分销商的做法，那么普通用户要找到你正在寻找的信息并不容易。

所以我们可能想在这个方面提一些建议，而不是官僚主义或建议一切都是相似的。只是为了能够进行评估，然后提供更加准确的信息。

艾伦，交回给你。

艾伦·格林伯格：

非常感谢。最后一部分是保护注册人数据，由我来说。

下一张幻灯片。

目前的情况总的来说就是我们公开了所有事情。我们没有提供任何保护。这是一个非常简单的分析。显然，随着不断发展，数据将更加私人，因此在保护方面，无论保护是什么意思，都可能会越来越好。但是，保护有两个其他方面，即确保不应拥有的人不能访问，而且还不能更改，那么我们要任何保护数据呢？我们发现，大家可以看看 ICANN 与托管提供商签订的合同，简单地说，他们确实规定在保护数据方面必须使用标准，以保护数据不受更改或未经授权的访问。

现在还没有与注册服务机构或注册管理机构协议相关的此类合同条款，我们可能会被建议考虑这个问题。

另一个方面是如果发现违规，将对违规行为采取什么措施。我们找不到任何证据，合同都要求组织通知 ICANN，或者在有托管提供商时，通知注册管理机构或注册服务机构，发生了违规行为，或注意到了违规行为。我们也将收到这个方面的建议。

其他就没有了。

整个演示文件到此结束了。抱歉，我们已经用了大约 20 分钟时间，但我们还有半个小时，我想现在大家可以提问了。

凯茜·克莱曼
(KATHY KLEIMAN):

凯茜·克莱曼，感谢你所做的工作。

我是第一个 WHOIS 审核小组的副主席，我不知道我们写的每个词都会被这样分析。所以谢谢。

我想谈谈数据准确性，还有一点我们对芝加哥大学的国家民意研究中心的疯狂参考，疯狂的术语重大失误和完全失误。我想与大家分享这些术语，我想看看我们是否在同一页上，芝加哥大学将这些术语定义为无法传递。无法找到或采访注册人。这不是说找出注册人是谁，也不是说弄清楚我是不是凯茜·克莱曼或域名权利联盟或 ENIAC 程序员计划。这只是说你能不能联系到我。在出现技术问题或法律问题时，是否可以通过电话或电子邮件联系到我。

所以这就是我们认为应该经历的事情。

我回到那个报告。大约 80% 的注册人是可以联系到的，我认为应该更多。

《2013 RAA》真的把此事作为优先事项。它进行了验证，检查电话号码、电子邮件地址，具体取决于哪一个被认为隐私敏感性更小。事实证明，美国的手机对隐私非常敏感，但欧洲的电子邮件地址对隐私非常敏感。所以无论哪一个更小，因为都将会发布。

我想知道你们是否已经发现或者已经看到了关于这个程序有多么成功的信息，因为当它推出时，在验证过程中就取缔了 800,000 个域名，这个数字不是我编造的。我想知道你们是否收到了这些信息。它由伦敦的注册服务机构在 ICANN 伦敦会

议上提交。取缔是因为它们没有达到完全失误或重大失误。他们是在验证期间被取缔的。这包括公共利益团体、医院，因为很难启动这个计划，而且很难获得这些信息。在通过分销商注册时从注册服务机构处收到电子邮件的人可能不知道。

实际上，我们已经采取了善意的努力，我们似乎很可能以很多方式实现这一目标，因为所有新注册人的电话号码或电子邮件地址必须准确，否则就不能获得该域名。

所以我只是想从帮助编写这个建议的人的角度分享，可联系性是目标，看起来它已经实现了，但是以很高的成本实现的。

我只是想分享一下这些。谢谢。

艾伦·格林伯格：

有人告诉我们没有使用传统的计时器，只有一张红牌可以举，每个人都要注意，允许两分钟的时间发言。

有没有人想回应凯茜或只是说点什么。

福尔克尔·格莱曼：

谢谢凯茜。这些信息很好。在我们以后的讨论中将会很有帮助。我想确认你的印象是，我们已经在提高第三方联系注册人的能力以及我们所做的改进方面取得了很大进展。我们有一些案例，我们的注册服务机构不是很多，但其他注册服务机构相

当多，这个程序导致了不幸的事件，即停止合法注册的域名，只是因为注册人没有及时回复，RAA 预见的要求非常严格。

因此，该程序需要付出一些代价，并且可能值得重新审视检查某些数据点的准确性的要求，即 RAA 的验证方面。但我们认为，通过这一点，我们已经完成了 WHOIS 审核小组 1 的数据准确性建议，至少作为注册服务机构而言是这样。

艾伦·格林伯格： 谢谢。2 号麦克风。

发言人（姓名不详）： 我的问题是关于执法机构及其定义方式。现在，你的（听不清）或情报机构等等有传统的定义，但是有一整个行业的人以这样或那样的方式试图发现欺诈或其他东西。那么你的定义超出传统定义的范围之外多远呢。我知道这很难，各国之间也有所不同。我认为这是一个重要的因素，因为事实上，它可能会面临与 GDPR 相同的定义问题。

谢谢。

艾伦·格林伯格： 托马斯。

托马斯·瓦尔顿： 我相信定义主要将由实际的代理商地址本身定义。我知道很多时候我们设置的门户网站可以获取这些信息，因此执法机构本身会设置，会有便携式设备。将建立一个可以回到执法地址的门户网站。因此，那些为该公共安全机构或执法机构工作的人员将使用该途径访问 WHOIS。

艾伦·格林伯格： 当然，从我们考虑的角度来看，我们正在考虑传统执法，而不是那些对网络问题做有趣事情的人。

1 号，有请。

发言人（姓名不详）： 谢谢。有三个问题和一个意见来自远程参与者。你想让我把它们全部读出来并在两者之间停下来让你回答吗？

艾伦·格林伯格： 的确。

发言人（姓名不详）： 好的。所以第一个问题来自史蒂夫·梅塔利茨，关于第 29 张幻灯片。执行《2013 RAA》的注册服务机构（几乎所有）都不需要申请所有他们赞助的注册吗？原来是不是在 2013 年之前注册的？

艾伦·格林伯格： 我相信答案是有一个古老的条款，允许一些人不受其约束。

苏珊，你想补充吗？

苏珊·卡瓦古奇： 没错。在 WHOIS ARS 报告中，对它们进行了定义。它指出，ICANN 会将“祖父级”记录纳入考虑，“祖父级”记录是指在注册服务机构 2013 RAA 生效日期之前创建的记录。

因此，注册服务机构何时签署合同无关紧要。如果已经创建了域名，那么在创建域名注册时，他们就遵守了 RAA 的要求，而不是之后才遵守的。

艾伦·格林伯格： 谢谢。下一个。

发言人（姓名不详）： 下一个问题来自史蒂夫·梅塔利茨 (Steve Metalitz)。小组为什么总结说在 2016 年董事会采纳的关于隐私/代理服务的共识性政策尚未实施时，建议 10 就已经完全实施了？确实，拟议的实施规划尚未公开征询公共意见，

艾伦·格林伯格： 我可以回答吗？我们讨论过这个问题，建议是要实行政策，实际上，该政策是由董事会通过的。它还没有实施，这也是为什么我们可能对此有一些建议和一些意见。

部分是技术的问题。对于为什么我们称之为没有实施可能存在争议，因为它还没有实施，我们可能会在报告中加一个脚注或类似的东西。这是命名的问题，不一定一个是正确的，一个是错的。至少这是我们采取的立场，在任何情况下都是如此。

有意见吗，下一个？

发言人（姓名不详）： 下一个问题来自约翰·麦科马克 (John McCormac)，关于分销商或注册服务机构？ICANN 与分销商没有直接的商业关系。

艾伦·格林伯格： 我不知道是否与此有联系。

埃里卡·曼： 这与消费者信任有关系。我们知道这一点。我们只是想弄清楚，因为我们进行了长时间的讨论，特别是来自分销商的信息很差。因此，我们想确保将其保存在某个地方，而且如果你希望对消费者和消费者信任有更广泛的了解，那就是唯一的原因。我们完全了解你的观点。

福尔克尔·格莱曼： 可能要补充一点。ICANN 过去处理这个问题的方式是要求注册服务机构确保分销商的行为符合 RAA。因此，适用于分销商的所有要求是由注册服务机构强制执行的。

艾伦·格林伯格： 谢谢。

4 号。

雷格·利维
(REG LEVY):

我想简单谈谈，抱歉。我是来自 Tucows 的雷格·利维。

我想简要回顾一下建议 4.3 及其背后的哲学思想，因为我担心它的技术实施问题。我不完全确定，例如，由于注册人缺乏响应，暂停的域名如何或为何在未经该注册人输入的情况下更新其信息，以及工作组建议将输入哪些信息。

我们经常有注册人没有回复 WHOIS 信息错误请求的情况，因为信息不准确。当我们暂停其域名时，他们就会联系我们。

因此，我确信在某些情况下，如果恶意注册人被暂停，之后恶意注册服务机构会在一段时间后取消暂停域名，但如果可能的话，我想更清楚一点。

艾伦·格林伯格： 苏珊。

福尔克尔·格莱曼：

我要就此发表一点意见。基本上，在这一点上争论的问题是，对于外部方，无法识别域名被暂停的原因。当一个域名由于 WHOIS 信息错误而被暂停时，那么在次级小组级别讨论的想

法是，它应该以某种形式或形状显示，并且应该删除或更新被发现错误的信息。但是，有一些问题仍在讨论之中。例如，由于 WHOIS 信息错误的暂停可能并不意味着信息真的是错误的。这可能意味着注册人没有回应信息错误验证请求或类似的事情。

因此，仍有一些元素正在讨论中，而且这里的措辞在很大程度上还未成形。

艾伦·格林伯格：

苏珊。

苏珊·卡瓦古奇：

就此补充一点。域名经常被暂停，可能是由于网络钓鱼、恶意软件，各种各样的东西。还有滥用；对吗？所以，我们不知道它是不是错误的，但很多时候，如果是错误的，应该表明这就是它被暂停的原因。

此外，如果同时存在数据错误和滥用行为，那么会将错误的注册人数据留在那里，保留不动并向公众展示。现在我们可能不再有这个问题了。GDPR 可能已经解决了这个问题，但我在之前的工作中发现很多案例，公司的名称与因网络钓鱼或垃圾邮件或恶意软件而被暂停的滥用域名相关，但它说，哦，就是这家公司，所以这只是误导。好像如果这是错误的，就不应该留

在数据中。但如果由于 GDPR 而无法查找，呃，可能会被静音。

艾伦·格林伯格：

谢谢。

3 号，有请。

马克·斯万卡雷克
(MARK SVANCAREK)：

我是来自微软和普遍适用性指导小组的马克·斯万卡雷克。

关于 ICANN WHOIS 门户网站和国际化域名，也就是问题 11，我很惊讶你这么快地带过了这个问题并说：“好吧，我们只是不支持。我想无论如何就是这样，”然后就继续说其他事了。作为普遍适用性指导小组的一员，这让我感到困扰，所以我以我们使用的一个测试域名为例，它是一个印地语域名，用于验证行为，我注意到的不仅仅是无法以任何形式返回数据。门户网站实际上说域名不存在，我认为从门户网站来看，这是非常不可接受的行为。大家可以看看 WHOIS.com，它会说，是的，这些信息属于印度的 Datasys。

艾伦·格林伯格：

你是说你的问题是由于这个域名是 IDN 域名，所以无法识别？

马克·斯万卡雷克： 是的，IDN 可以用统一域名编码 (Unicode) 字符串和国际化域名编码 (Punycode) 字符串表示，在这两种情况下，我希望是国际化域名编码字符串，至少可以查询，但事实却不是。

艾伦·格林伯格： 你描述的是一个漏洞。

马克·斯万卡雷克： 没错。

艾伦·格林伯格： 它们被称为 IDN 建议，但在一些概念中，它们并非 IDN 建议。它们是国际化域名数据建议，也就是指字段的内容。如果门户网站未响应 IDN 域名，就表示它出问题了，是的，请给我一些信息，我们将传递下去。

马克·斯万卡雷克： 我会传递下去。谢谢。

艾伦·格林伯格： 我们明智地忽略了它，因为 ICANN 目前已经尽其所能为国际化数据做准备，让其留在门户中 -- 只要 RDS 记录可以保存国际化数据，就可以留在 RDS 记录中。

马克·斯万卡雷克： 是的，我突然意识到，如果我们没有测试它，就会错过这样的漏洞。

艾伦·格林伯格： 抱歉，卡尔顿想提个意见。请讲。

卡尔顿·萨缪尔斯： 部分可能是音译的，他们使用的法典没有完全实施。我听过有人说起这个。也许这就是它的原因。这就是为什么我们要关注音译/翻译引擎，看看是否可以改进。

艾伦·格林伯格： 我认为他描述的情况是数据目前是 ASCII 格式，但我们甚至无法找到它，因为门户网站不是 -- 是的，这与我们正在研究的问题不同。但这是一个有趣的问题。

2 号，有请。

彼得·科赫
(PETER KOCH):

我叫彼得·科赫，我代表我自己说几句。我只想对建议草案 4.8 发表点意见。首先，我有一个澄清问题，答复可能会使我的意见失效。

随便说一下，是关于第 33 张幻灯片。我可以安全地假设提到的 DAAR 是指 OCTO 团队进行的域名滥用活动报告吗？

艾伦·格林伯格： 就是这个。

彼得·科赫： 谢谢。对于实质内容，这里研究的内容主要就是黑名单，其中许多根本没有提供任何问责制。所以，我有点惊讶，在一个处理合规性的部分中找到了这样一个工具的引用。

就此部分达成共识的次级小组可能希望在这个问责制方面进行详细阐述。

然后作为旁注，该建议中的最后一句并不像建议，而是像广告。次级小组可能要考虑解决这个问题。谢谢。

艾伦·格林伯格： 谢谢。最后一点了。

苏珊，你对第一部分有什么意见吗？

苏珊·卡瓦古奇： 当然。在 DAAR 数据方面，ICANN 要提供透明度，并且可能会使用各种各样的数据。无论数据是有效还是有待审查，我们都应该考虑 CTO 办公室的看法。

艾伦·格林伯格： 谢谢。

3 号，有请。

米凯莱·内伦
(MICHELE NEYLON):

谢谢。我是米凯莱。

建议草案 4.7，根据有效的 WHOIS ARS 投诉单或 WHOIS 信息错误投诉，针对相关注册服务机构启动全面审计，以检查注册服务机构是否遵守合同义务、共识性政策等。

我不知道这是谁写的，但这绝对有病。抱歉。这个建议很奇怪。

如果你有特定注册服务机构系统问题的数据和证据，并且想要触发审计，那没问题。我对此绝对不会说什么。事实上，我会鼓励这样做。

但是基于单一投诉就触发对注册服务机构的全面审计是纯属冒犯。这太过分了。极大地浪费资源。这是公开滥用。

例如，我与 Key Systems 竞争。我去用 Key Systems 注册一个域名，然后在注册中使用我的一个马甲提供完全不可靠的数据。但我都使用 VPN。这并不是特别难。

然后，我可以用另一个马甲和另一个不可靠的电子邮件地址和一个来自全球其他地方的 I.P. 地址。然后，我可以提出信息错误的投诉。然后，我可以因完全虚假的事情将 Key Systems、合规部门、法律部门和 ICANN 的合规部门揪住不放。

现在，有些注册服务机构没有做得特别好。有些注册管理机构也没有做得特别好。存在犯罪分子、卑贱之人，互联网上也有很多问题。

根据一个投诉就触发对注册服务机构的全面审计并不是解决这个问题方法。ICANN 可能存在系统性缺陷就是一个很好的例子，而且这种建议会否定你的其他工作。

福尔克尔·格莱曼： 谢谢，米凯莱。我同意你的观点。我们还在讨论这个。这个问题仍然存在很大的争议。这只是次级小组的部分工作。还没有整个小组中进行讨论，我相当确定将会对此进行许多更改。

艾伦·格林伯格： 我们让苏珊先说。

苏珊·卡瓦古奇： 我们只是把那个放在米歇尔那里，因为看到他发言真的很棒。

艾伦·格林伯格： 我看不到你麦克风的号码。3。请打开 3 号。

米凯莱·内伦： 这只是其中一个类似权证金丝雀的问题。它们称之为权证金丝雀吗？我不知道。

所以你怪我，苏珊。谢谢。

[笑声]

艾伦·格林伯格： 我们不知道你在会议室里。

苏珊·卡瓦古奇： 这不是我写的。

米凯莱·内伦： 你应该知道是我们其中一个人写的。

我的意思是，这与处理缔约方没有履行职责的系统性问题是一回事。另外，如果你看看他们在 CCT 审核和其他地方所做的一些工作，看看趋势与挑选单个实例，有些事情是可以完成的，但是需要注意方法。在你让更复杂的马甲继续发挥作用时，你需要确保你没有给一两个实际上没有做错任何事情参与者带来荒谬的负担。

我的意思是，可以看看银行家们。导致全球危机的银行家，有多少人入狱？非常非常少。我们知道他们中有多少人使国家陷入困境？数量大得多。这种事情也是如此。

当我们处理这些事情时，一定要小心。从务实的角度考虑一下。ICANN 拥有的资源有限。注册服务机构和注册管理机构拥有有限的资源。有些人会试图滥用我们的系统，就会发生这种

情况。我们会尽力清理它。但是把我们放在架子上并像那样提出一两个投诉并不是获得你想要的东西的好方法。

艾伦·格林伯格：

米凯莱，我会认真考虑的。我们只是想看看有没有人还是清醒的。

我觉得你的发言很精彩。我会给出适当的答案。“记下了。”

下一个问题。还有其他问题吗？我们还有三分钟。

没有了，有人发了一了信号，但没看到他。2号。

迈克尔·格雷汉姆
(MICHAEL GRAHAM)：

迈克尔·格雷汉姆。快速说一点，其实米凯莱刚刚已经提到了。在查找有关消费者信任的数据时，我想知道是否能看到 CCT 审核小组所做的工作？因为他们一直在关注这件事。我知道他们有困难，但他们可能发现了一些可能对你有用的信息。

艾伦·格林伯格：

简单回答：是的。但他们正在考虑 TLD 的消费者信任，不一定是 WHOIS。不过是的，我们会留意的。

埃里卡·曼：

这个报告非常好，而且有帮助。谢谢。

艾伦·格林伯格： 再打开 2 号。我们只剩最后一分钟了。

发言人（姓名不详）： 只有一点。在读了初步报告和中期报告草案后，仍然没有明确界定“消费者信任”的定义。显然还有一部分工作有待完成。

艾伦·格林伯格： 最后再问一次。

埃里卡·曼： 好，没错。这是有原因的，因为我们想要进行差距分析。

发言人（姓名不详）： 分析。

埃里卡·曼： 完全正确。我们正在等另一份报告，我想，在一周左右的时间
内，你的小组会发布一份报告。之后我们就会开始工作，我们会做好准备。

艾伦·格林伯格： 好的。非常感谢你。我们确实有一个地址 -- 我不确定它是否在文档中，你可以将内容发送到那个电子邮件地址。因此，如果你有机会阅读整个演示文件，我们可以借此进行更多深入讨论，欢迎提出意见和建议。

当然，8 月初将会发布一份报告草案，并且应该会发布出来进行大约两个月意见征询，并提供充足的机会。

谢谢。

[掌声]

[会议记录结束]