

巴拿马 - GAC 关于 GDPR 的讨论会议

2018 年 6 月 26 日 (星期二) - 8:30 - 9:45 (美国东部标准时间)

ICANN62 | 巴拿马, 巴拿马城

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL): 在请汤姆 (Tom) 为大家介绍当前工作进展之前, 我想提醒大家, 别忘了在发言前报上姓名和所在组织。汤姆, 该你发言了。

汤姆·戴尔 (TOM DALE): 谢谢玛娜尔。各位早上好。我想概括介绍一下今天的 GAC 会议内容, 简单谈谈目前的工作进展。毋庸置疑, 环境状况不断变化。我们会尽量保证大家掌握最新工作进展。如有可能, GAC 要求每日上午发布最新进展。GAC 将继续讨论昨日的议题, 综合探讨 GDPR 的各个层面, 接着讨论下一项议题。在本次 GAC 会议的下半场讨论中, 我们将就有关认证和访问非公开数据制定的提案的紧急情况征询意见。

一如既往, 我们将提前举行一场会议, 为与董事会召开会议做准备。明天, GAC 将与董事会召开会议。会议的目的在于浏览各项议题, 确定 GAC 希望向董事会成员提出的特定议题。如有可能, 则就相关议题达成一致意见, 期望在今天早些时候提前向董事会提交问题。昨天汇总了一些可能提出的议题 [音频不清晰], 感谢大家踊跃发表意见。随后, 还将召开董事会审核实施 (BGRI) 工作组会议, 届时将集中探讨关于注册服务机构处理昨天罗伯 (Rob) 提出的 GAC 建议的行动请求实施问题。同时, 还将介绍最新运营工作进展, 涵盖处理申请在二级域名中使用双字符代码的信息的部分问题。

---

*注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。*

今天上午早些时候，GAC 与 GNSO 理事会将召开会议，为符合 GDPR 要求，还必须采取大量后续措施。不会逐一说明，仅介绍大体步骤，如果还有时间 [音频不清晰]，还会召开交流回顾会议。尽管如此，鉴于我们并未提交公报内容，或者说实质性内容，建议在这场会议中开展讨论，从实质层面探讨双字符代码问题，而不是停留在运营层面。很多成员表示希望参与相关讨论并提出了担忧，有些成员还据此指出了一些更深层次的问题。

最后，在本届 GAC 会议中，还将在国家和地区编码名称组织中召开会议。今天下午将召开两场跨社群会议，确定 GDPR 工作的后续步骤。一场会议探讨实施 GDPR 后的 WHOIS RDS 工作安排，另一场会议讨论访问和认证问题。在今天上午 GAC 出席的会议中，将公布这些议程安排。谢谢玛娜尔。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：非常感谢汤姆。在会议开始时，我应该已经提到过，我们的速记员遇到连接故障。

下面有请欧洲委员会代表和卡沃斯 (Kavous) 发言。

欧洲委员会代表：

大家好，我想谈谈 WHOIS 改革问题，我们一直与各欧洲成员国讨论此类问题。当然，欢迎各成员国在今天和明天的会议上发表意见，就 GDPR 和 WHOIS 改革问题做出补充。首先向 ICANN 致敬，感谢 ICANN 多线出击，积极征询社群对于统一访问模型的意见，并与 GAC 内部的数据保护机构及政府主动开展对话。我们认为，制定清晰的未来规划流程至关重要，这样才能建设性地开展工作。各种不

同的元素充斥其间，哪些元素适用于哪些不同的规范、统一访问模型和 EPDP 尚不明朗。我们希望确立综合 [音频不清晰]，而不仅仅是片面方法，应广泛涵盖访问和认证。我们认为，现在 GDPR 开始施行，而且临时规范也已制定，应将工作重点转移至待决问题，快速处理 GAC 最新建议确定的优先领域，特别是自认为可以取得迅速进展的两个领域，即将电子邮件地址作为 WHOIS 数据。据我们所知，ICANN 正在与数据保护机构接洽，共同研究解决这一问题。但是，我们建议综合考量所有可能的解决方案，包括 [音频不清晰] 电子邮件地址。

另一方面，我们认为可以通过一种方法快速解决问题，那就是仅从处理个人数据的角度区分国家与 [音频不清晰] GDPR。在我们看来，通过区分自然人和法人，我们可以为法人构建不同的系统。这也是 ICANN 应该慎重考虑的一个方面。

至于统一访问模型，欢迎 ICANN 继续努力，构建符合 [音频不清晰] 方法的统一模型。我们认为，ICANN 开发的模型应尽量保持全面，避免不同合同签约方和用户群体之间出现 [音频不清晰]。ICANN 应积极出台具体方案，并以此为基础开展社群讨论。具体而言，我们收集了大量有关现行模型的意见。我们支持识别不同类别的用户，因为需要综合考量不同的需要和需求。另外，还支持运用不同类别的专业知识设计特定组织的理念，比方说欧洲实施政策和 IPR [音频不清晰]；尽管如此，强烈呼吁 ICANN 深度评估有关组织章程，根据我们的要求开展工作。

我们认为，如果提供不同类别解决方案的进度各不相同，当某一类别的解决方案就绪后，不得以任何理由阻止实施。从我们的角度而

言，执法机构面临的情形尤为 [音频不清晰]，我们将积极促进这一领域的飞速发展。

最后，我们认为现有模型看起来 [音频不清晰]，但从用户的角度而言，最终模型应当尽量提供简洁统一的数据访问流程。

总而言之，我认为我们支持政府帮助 ICANN 制定流程并提出相关意见，意见不仅限于发表观点，还包括面向全国的大范围反馈，以及可能有助于开发模型的良好实践。作为交换，我们希望 ICANN 出台具体提案，尽快举行友好讨论并取得重大进展。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：非常感谢欧洲委员会代表提出的宝贵意见。下面有请伊朗代表和中国代表。

伊朗代表：

谢谢玛娜尔。关于 GAC 与董事会的会议，希望适当考虑我们的意见。换句话说，GNSO [音频不清晰] 行动问题或许应移交 GNSO 解决，而不是由董事会做出决议。董事会可能无权也无立场代表 GNSO 做出决定。这是其一。其次，我想呼吁讨论双字符 ccTLD 问题，这个问题十分重要。45 个国家/地区表示严重关注，务必向董事会发出提醒。大约一年前，ICANN 主席做出承诺，表示将制定相应机制，但时至今日仍未出台任何机制。除此之外，我们不太了解具体情况，但我们已经准备好与政府开展协商，仅此而已。不过，并未见到任何成果。希望认真对待这个问题。

---

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：卡沃斯，我们正在积极筹备，为即将召开的 GAC 与董事会会议做好准备。如果不介意，我们倾向于在后面的会议中讨论相关议题。

伊朗代表：那么，就目前的形势而言，我们应当就哪些议题向董事会提出建议？至少应该确定议题。有哪些议题？谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢卡沃斯。确切来说，我们将召开预备会议，为 GAC 与董事会召开会议做准备。接着，再举行会议讨论现阶段提出的 GAC 建议。非常感谢，我们将在下一场会议中讨论这项议题。有请中国代表发言。

中国代表：我们一直积极慎重地关注 ICANN 根据 GDPR 元素开展的各类不同工作，及时向 GAC 领导和 GAC 成员提供有效信息，协助举行 GAC 和 PDP 讨论。[音频不清晰] 需要占用大量时间和精力。

实际上，我本人也对 GDPR 问题发表了意见。我们要求 GAC 立即着手解决 GAC 面临的种种问题，因为 GDPR 合规问题十分复杂。同时，还应根据广大 GAC 成员的建议，仔细留意不同工作轨道面临的困境。有时恐怕并不容易，但我坚定地认为 GAC 的问题在于，为享受 GDPR 合规带来的种种优势，快速及时地对 [音频不清晰] GNSO 等其他各方做出回应。这样说来，我认为本周 GAC 的工作重点是寻找面对面交流机会，与 ICANN 董事会、GNSO 乃至整个社群共同确定未来发展方向，使相关讨论步入正轨。

---

今天上午早些时候，GAC 将与 GNSO 召开会议，而 GAC 与董事会的会议则安排在星期三。就这一点而言，我十分赞同 GAC 向董事会反映逻辑和清晰表述问题，并与 GNSO 探讨一些针对性关键问题。

我的发言到此结束。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：非常感谢中国代表。请显示幻灯片，今天晚间召开跨社群会议，届时将从昨天暂停的议题开始继续讨论。在此拜托大家召开相关会议讨论相关议题。非常遗憾，我们不得不在 9:15 停止讨论，下面开始演示。

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN)：上午好！我们继续探讨 GDPR 主题。首先，感谢欧盟和中国 GAC 代表的大力支持，谢谢欧盟代表提出的具体意见。我认为，在提出建议和发表声明时，保证详细准确十分重要。关于这一点，我将在跨社群会议中继续说明。在今天下午早些时候召开的跨社群会议中，我们将趁机发表看法。共有两个方面。我谨代表 GAC 公共安全工作组及联合主席凯瑟琳 (Cathrin) 向大家说明。我们已仔细征询过各方意见并形成统一战线，将在今天召开的相关跨社群会议中具体展示。

如有疑问，可在跨社群会议上面向全体专家组成员提出。这是一次绝佳的机会，我们可以趁机提出大家关注的特定问题意见。根据过往 GAC 建议以及曾以 GAC 的身份出席的公共安全工作组讨论和分析，我们对相关问题已有所认识，但可以趁此良机为大家创造平台，以便大家进一步发表意见。

幻灯片上显示的是第一次跨社群会议上提出的问题。不难看出，其中涵盖大量问题，这些议题听上去应该有些熟悉，因为昨天和今天一直在讨论，并且已经列入简报。一些重点问题需予以特别关注。下面从第 1 项开始介绍，究竟对于 GDPR 具有哪些益处？我认为这个问题十分重要，它可以确保我们保持平衡状态。毫无疑问，GDPR 为人们带来了许多福利，保护个人隐私，规范收集个人身份信息的实体，针对收集和保護相关信息制定了清晰的结构。在关于问题和挑战讨论中，尽量避免模糊视线。实际上 GDPR 有很多积极影响。在发起关于问题和挑战讨论时，务必事先做出声明，表明 GAC 有助于强化和保护个人隐私，将为广大公众带来切实可见的利益。

在此基础上，将引出第 2 个问题：临时规范。大家将会发现，我们尤其重点强调 2b 和 c：临时规范仍然存在哪些问题？需要采取哪些修正措施？我记得，昨天曾提到过这个问题，但同样希望予以列出，简单征询一下大家的意见。如果发现特定问题，希望我们在跨社群临时规范主题会议中重点讨论，欢迎提问及发表评论。有请美国代表。

美国代表：

谢谢。我是阿什利 (Ashley)，来自美国政府。很高兴有机会发言。我不打算一次性提出所有问题。只想挑选几个典型问题。首先，根据 GAC 建议，我们对电子邮件匿名化表达了不满，希望更换一种方法。我们认为，提供此类信息及区分法人和自然人有很多种方法，同时确保对自然人信息保密。

关于其他议题，尽管已开始施行 [音频不清晰]，但并未达成普遍一致意见 -- 例如，目前尚未确立相关信息，规范如何请求获取非公开



信息或提出请求的流程。而且，还未确立统一方法，规范需要提供哪一类信息以确保合理访问此类信息。匿名电子邮件也面临同样的问题。未能始终明确使用场景，而且不要求提供实际电子邮件。在我看来，尽管目前仍沿用临时规范，但问题已然显现。我就说到这里，谢谢。

劳伦·卡宾：

谢谢。还有其他意见吗？我觉得真的很巧，以上意见与我的很多问题不谋而合。但也不足为奇，因为这是 GAC 建议结果。我只想补充一点，执法机构提出了另外一项担忧：工欲善其事，必先利其器。也就是说，如果执法机构不只想要在 WHOIS 中执行一项查询，而是有很多域名因恶意行为需接受调查，那么势必需要能够快速提出请求并获得许可。我们希望引入“查询量”这个术语，支持出于调查需要多次请求查询。所以，我想补充这一点。

好的。从实际问题角度而言，完全因临时规范而引发，我需要声明已从执法机构同事收集信息。另外，正如我昨天所说，实际上很多前线人员甚至并不知道可以请求获取非公开信息。他们不知道向谁获取信息，这是一个实际存在的问题。

至于第 2 个问题，某种程度上是大家一直面临的实际问题，提出这个问题有些为时过早。因为调查需要一段时间，因缺乏公开信息引发的挑战、风险和危害不会立即全面爆发，还要经过一段时间才会显现。原因在于，现行调查机构可能已经获得注册人数据，并利用数据进一步推进调查，进而找出实施恶意行为的当事方。他们已经掌握相关信息，而且可以向收集历史信息的私营团体进行咨询。但所有这些历史信息终究会过时，不可能永远保持最新状态，某些信



息被隐匿起来，一旦需要开展新的调查，再次需要获取相关信息，人们将无所适从，不知如何获取信息；倘若遇到此类情形，但却并未开发统一系统，无法切实确保执法机构及时获取相关信息，所以这是一个实际问题。因此，需要立即废止临时规范 -

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：抱歉，谢谢，又有代表请求发言。

印度代表：

我赞同美国同事的意见，也支持劳琳所做的总结，只想补充一点。目前还未制定指导方针，也未确立 [音频不清晰]，无从确定收集相关请求的时间。这对于 [音频不清晰] 十分重要，而且劳琳刚刚也承认了，所有这些信息都将隐匿起来。至于数据有效性问题，一旦最终实现，这两个问题将变得非常重要。另外，我支持美国代表关于查询值和查询保密的意见。我想重点强调一下这个问题的重要性，以及快速显示答案的重要意义，无疑可以缓解 [音频不清晰] 面临的问题。

劳伦·卡宾：

绝对如此，从很多方面而言，以上问题均可算作主要问题，意义甚至超过其他问题。GAC 一再强调保证信息准确性的问题，当仍无法充分确定。尽管 GDPR 出台保证信息准确性的强制规定，或许对执法机构有利，但时间和准确性十分重要，需要切实予以保证，以便未来提供目前无法访问的信息，这是关键。

---

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢，有请德国代表发言。

德国代表：我想请求允许网络安全机构访问数据，网络安全机构并未加入德国执法社群。另外，还想增加这项 [音频不清晰] 访问权限。谢谢。

劳伦·卡宾：毋庸置疑，网络安全研究人员往往奋斗在检测 DNS 滥用、恶意软件、僵尸网络攻击的一线 -- 大家想必在新闻中看到过，某家银行一连离线多日或被勒索软件劫持，犯罪分子关闭系统并勒索钱财。网络安全研究人员依靠所有这些 WHOIS 信息检测趋势和模式，而且往往联合执法机构共同遏制恶意行为及协助开展调查，因而同样十分关键。

下面继续介绍快速政策制定流程。当然，在昨天最后一场 GNSO 会议上，我们曾听到有代表指出，快速实际上就是指加快速度，因为此刻他们正在努力发布初步报告，策划未来四个月将要开展的工作。毫无疑问，尽管我的 [音频不清晰] 数学不好，但仍然明白 4 个月比 1 年少很多。这意味着，范围问题尤为重要。因为这注定是一个浓缩流程。

鉴于目前掌握的额外信息，计划在四个月内完成大量相关工作，发布初步报告，而后征询社群意见和建议。当然，同样重要的是，还要确定 EPDP 的属性范围和时间安排。关于时间安排，章程规定计时已经开始，自 5 月 25 日起启动项目。我认为，时间安排问题已经给出答案。

至于范围，我记得昨天与 GNSO 理事会召开会议时显然分为两个派系：一些代表呼吁这项快速政策制定流程仅专注解决当前临时规范提出的问题；另一些代表呼吁 EPDP 还要兼顾访问和认证问题。从现实角度而言，访问和认证问题一直是执法机构、网络安全机构、知识产权持有者以及合法访问非公开信息的各类人士主要关注的问题。问题的关键在于，快速流程可以在多大程度上解决这些问题？临时规范确实要求在一定程度上访问非公开信息，但却并未指定访问途径，未来将会确立统一方法。目前尚未指定时间要求，也还不够完善。但是，确实已经提出议题。所以，我认为这项议题势必会引发大规模辩论。

人们是否确定 EPDP 应在多大程度上解决访问和认证问题？特别是，应不应该纳入 ICANN 近期面向社群发布的统一访问模型？

美国代表：

谢谢劳伦，感谢您概括指出这个问题。我们担心访问规定过时，并未侧重关注当前开展的一系列工作。我们发现访问和认证是 GDPR 模型未来发展的核心部分，我认为之前并未受到应有的重视。我担心只是故作姿态，其实并未将其列入 EPDP 重点工作范畴，同时也很忧心时间问题。然而，必须提供足够的关注。必须将此列入可交付成果。即使未来并未将此列为 EPDP 的可交付成果，我们也要认真考虑其他备选方案，确定这对于事态的未来发展是否起到关键作用。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢美国代表。好的，劳琳，有请印度代表发言。

印度代表： 谢谢主席，我完全赞同美国同事的观点，无论制定任何 EPDP 流程，访问和认证模型均至关重要。甚至在跨社群会议中，GNSO 选区也提出同样的观点。有人指出，若不确立访问和认证的核心地位，开发的任何模型都将不够完善。出于法律需要，对于各方及各用户群体而言，访问和认证始终是模型的核心。

欧洲委员会代表： 我要重申一下，我们需要完善的 EPDP 政策 -- 应该纳入访问和认证模型。应尽量避免不同用户类别之间的分化问题。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔： 谢谢欧盟委员会代表。大家还有其他意见吗？印度代表，请讲。

印度代表： 在昨天的会议中，我得到了一个新的启发。最终，在授予是验证标记后，势必要求 [音频不清晰] 使用标记请求数据。目前情形尚不明朗，尽管授予标记，[音频不清晰] 是否证明请求数据的合法目的？从口头或法院命令角度而言，是否还要满足其他正当流程要求？或者单独要求做出其他考量？亟需进一步澄清这个问题。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔： 谢谢印度代表。

瑞士代表:

我是乔治·坎西欧 (Jorge Cancio)。我认为，究其根本，访问和认证必将纳入政策，这两方面与政策息息相关，必须在一年内予以覆盖。至于其他一些方面，更倾向于实施或工作模式层面，或许不需要添加至最终形成的政策文件。关于究竟从何处着手开展工作，我想我们还不得而知，需要寻找更有效、更迅速的途径，确定怎样才能更好地推进工作。如果社群达成有效共识，我们可以将其纳入临时规范，不要再苦苦等待 12 个月，立即采取行动。而后，我们可能会关注政策层面，包括目前启动的 EPDP，以及其他 EPDP 或 PDP。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔: 谢谢瑞士代表。有请美国代表和巴西代表发言，我们还有大约五分钟时间。

美国代表:

我赞同瑞士同事的意见，听上去十分合理。从 EPDP 代表性角度而言，究竟谁能参与相关工作，需要重点确保在 PDP 中充分反映各方利益，并且涵盖 WHOIS 用户。基于目前提出的建议，还无法确定需要充分考量的问题。不过，昨天的会议似乎呼吁做出修订，从而确保充分展现各方观点。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔: 谢谢美国代表。

---

巴西代表： 关于访问问题，我想澄清一点，最有效的方式是制定统一访问模型。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔： 谢谢，巴西代表。下面有请印度代表发言。

印度代表： 除知识产权 [音频不清晰] 要求以外，我想再补充一点，版权要求不应该 [音频不清晰] [阅读] 不应该在 [音频不清晰] 对话中一味追求仪式。这并不是印度方面的要求。鉴于知识产权选区要求满足数据请求，绝不应视版权管理情况而定。

劳伦·卡宾： 还有一张幻灯片，本议题讨论到此为止。我想请凯瑟琳为大家演示，先说声抱歉，我骗了她。

凯瑟琳·保尔-博斯特 (CATHRIN BAUER-BULST)： 没关系，谢谢。根据 GAC 一贯的高效传统，我们希望尽量解决这张幻灯片列出的大部分问题，因为第二场跨社群会议将切实深入研究访问和认证议题，显然 GAC 十分关注这项议题，我们将对大家的意见进行记录。会议议程十分紧张，共请到八位专家组成员，我只有大约 7 分钟演示时间。我将与劳琳进行协商，以便按最佳方式排列信息。

我想重点指出三个实质性问题，也是认证访问模型需要重点考量的特征。如何评估 ICANN 提出的文档模型？又如何实施模型？在干预行动中，我们提出了大量相关建议，我要补充的是，访问和认证应当融入 WHOIS 系统设计。这也顺带反映出 4 月 11 日欧洲数据机构

在致 ICANN 信件中指出的问题：究竟去哪里请求详细信息？凡是不涵盖此类规定的模型，均不符合第 29 条工作组的要求。现在，EPDP 确立了综合方法，充分考量用户在整个流程中享有的权利。如果留给每家注册管理机构和注册服务机构自行独立判断，则无法形成清晰统一的 [音频不清晰]，更无从掌握数据处理方式。我认为，我们可以做出另外一项认证，为统一综合方法提供支持。如果大家愿意就目前提出的任意问题发表其他看法，我将不胜感激。大部分议题均已列出，但若希望就本次会议的议题提出某种具体意见，请踊跃表达想法。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢凯瑟琳。大家有意见吗？有请美国代表。

美国代表：

好的，我对此表示赞同，我认为我们已经切实涵盖所有议题。不过，在座有位同事提出了一个问题，大家想必还记得：GAC 承诺处理这份关于统一访问模型的讨论文件，尽量广泛征询各方意见，同意制定总体原则，为高级用户群体提供协助，我这种做法可能极具建设性，某种程度上反映了工作方法，若能体现我们的承诺，我想势必会对相关对话有所帮助。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢美国代表。对于美国代表的提案，还有其他意见或回应吗？



瑞士代表:

谢谢玛娜尔，为便于记录，自我介绍一下，我是乔治·坎西奥 (Jorge Cancio)。关于美国代表的提案，我认为理所当然。可以这样说，这是我们开展工作的基础。我表示赞同。还有一个问题也与流程有所关联，昨天的 HIT 会议从侧面反映了讨论模式。我记得这个观点由印度同事提出，我在讨论中提出了类似的想法。我们希望与 DPA 尽量保持密切互动，特别是欧洲 DPA，不知道能否恳请他们派遣一位联络人，密切跟进这些工作。否则，很可能造成工作延误，因为现在还在对 4 月 ICANN 提出的问题做出回复，恐怕要到 7 月才能得到回复 -- 届时将无法有效帮助我们开展此类动态流程，

如果 GAC 或某些 GAC 成员能够突破界限，从欧洲数据保护机构推选一位联络人，我想势必有助于推动开展流程。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔: 非常感谢，乔治。英国代表，请保持发言简洁。我觉得我们需要进入下一项演示了。英国代表，有请。

英国代表:

谢谢主席！我认为，在对话过程中，广泛欢迎 ICANN 组织就制作相关文件出台计划。我们一直希望 ICANN 作我们的领路人，帮助社群向前发展并不断进步，但并未获得任何指导，热切盼望提供指导。

文件中列出了一些问题，需要我们广泛讨论。其中一些问题已进行过陈述，此处不再重复，同时还包括以下一些问题：双方认证理念及各自的规定、角色和职责；行为准则及如何避免增加大量不必要的繁文缛节；用户是否需在每次出于合法目的提出请求时提供证明。同时，文件中并未提供有关对所有 WHOIS 数据执行单点访问的

建议，也没有涉及匿名 GAC 建议的问题，诸如此类。我们需要事先详细审视很多问题。我赞同前几位发言人提出的相关意见。

最后，我们发现通用访问模型文档指出，[音频不清晰] 应有权访问此类数据。我们明白，GDPR 对待执法机构的方法有所不同。执法机构不必每次证明合法目的。如果这种差异得到广泛接受，是否可能加快执法进度？运用 [音频不清晰] 规范更新推动相关工作。鉴于时间十分紧迫，我们认为应当提出这个重点问题。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：非常感谢英国代表。我认为这些问题很好，或许可以在明天的会议中向 ICANN 反映，因为 ICANN 势必会向 GAC 展示统一访问模型，刚好趁此机会讨论相关议题，澄清需要澄清的问题，然后再向董事会提出建议。谢谢大家。

我们现在必须结束了，很抱歉耽误了大家的时间。布莱恩 (Brian)、史蒂夫 (Steven)，还有其他 IBC 代表，请加入我们的工作组。

未知身份的发言者：

上午好，感谢为我们提供展示的机会。我是知识产权选区主席。衷心感谢 GAC 同事为我们创造机会，使我们能够展示过去几个月的工作成果，从而开发访问非 WHOIS 数据的模型。希望尽量为我们提供时间开展讨论，我将会简单介绍我们的会议议程，并预留时间让各位专家组成员进行自我介绍。

今天上午，我想概括介绍一下利益相关方访问 WHOIS 数据的需求，同时展示无法充分访问数据可能引发的问题。而后，概括说明开发

拟定的认证访问模型落实非公开 WHOIS 工作的最新成果，简要介绍当前工作进展及 ICANN 刚刚发布的最新统一访问模型框架。

我们将简单概括最近发布的 SO AC 101 文件，确定进一步推进工作的部分后续步骤，打造统一的验证 [音频不清晰] 系统，而且我们还想为大家预留提问和反馈时间。

我想请史蒂夫 [音频不清晰] 为大家进行简要介绍，Net Choice 主席兼首席执行官继续开展讨论。

未知身份的发言者：

感谢布莱恩和广大 GAC 成员，请切换到下一张幻灯片。布莱恩曾指出，我们应该尝试采用绘图方式，使大家尽量了解背景及时间变迁，掌握当前的工作进展情况，目前距 5 月 25 日已有一段距离，我们需要一年的时间，ICANN 负责运营和实施临时规范，待到年底结束时，如果快速政策流程或 EPDP 取得成功，将出台实施新的政策。

该图形不仅展示了临时规范，还向大家提出了一个问题：临时规范对政府和法律机构访问做出了哪些规定？特别是，在上一个专家组演示中，劳琳和凯瑟琳引用了哪些说法？指出临时规范离不开注册管理机构和注册服务机构的支持。他们必须提供合理的访问权限，必须着重强调“合理的访问权限”，那么预计运行效果如何？实际运行效果又如何？

大家还要听取右侧的其他工作组的意见，据说只要提出请求或享有合法权益，都能请求访问非公开注册服务机构数据，但需用红色做出警示，这样不仅会为缔约方带来大量挑战，还会为请求获取数据

的你们和我们带来挑战。具体而言，除非数据主体权利做出调整，否则数据主题有权出于合法目的提供数据。大家可以设想一下，在几乎没有法律指导的情况下，数百家注册服务机构和注册管理机构独立做出决议究竟有多么困难！目前的工作成效究竟如何？我想呼吁 GAC 成员特别关注如何在 PDP 结束后协助纳入认证访问模型。谢谢。

未知身份的发言者：

好极了，非常感谢史蒂夫。下面有请克劳迪娅 (Claudia) 发言，[音频不清晰]

克劳迪娅：

非常感谢布莱恩。首先，感谢 GAC 的帮助和努力，协助我们从 [音频不清晰] 顺利发布 5 月 27 日的声明。鉴于 ICANN 正在积极配合开发模型，意识到具有自主实施权会很有帮助。但是，大家的工作还没有结束。事实上，我们仍然需要您的帮助。众所周知，史蒂夫也曾在 5 月 17 日指出，ICANN 通过了临时规范，其中提出了相关义务，规定注册服务机构和注册管理机构必须提供合理的数据请求访问权限，届时将可通过合法请求要求获得合法权益。正如史蒂夫所说，效果其实并不是很好。以 AT&T 公司为例，我曾在这家公司工作过。日复一日提交域名投诉，竭力加快调查进度。目前需要数周时间，因而调查仍在继续。当然，我无法提供太多相关信息，但据我们说知，举例来说，尽管尚未注册域名，但仍可使用域名实施侵权行为。

还有一种情况也十分令人担忧：最近，由于有人使用我们的其中一个品牌，我们依据 UDRP 提起了域名诉讼。这种做法的后果是：这

个域名会将用户重定向至另外两个网站。有些网站是合法网站，有些则不合法，而且还会强迫用户下载 Google Chrome 或类似工具，从而监控我们访问的网站，显然还会造成安全隐患。

在这种背景之下，目前我们很难跟踪数据，因为尽管请求数据，但注册管理机构和注册服务机构并未统一应用 GDPR 规则，因而我们根本无法访问这些数据。我记得美国代表曾指出过，目前规则应用不统一，提供的信息不确定，因而十分令人沮丧，公司很难对恶意互联网用户进行跟踪。一旦发生网络安全风险，可能会非常危险，因为短短几分钟或者几小时调查失利，就可能对全球用户造成影响。所以，我们需要大家的帮助，协助我们获得相关法律许可，访问真正需要而且有用的数据。谢谢。

大卫·泰勒 (DAVID TAYLOR): 我是 WIPO [音频不清晰] 专家组成员，我们为全球很多客户提供服务，迄今已有 20 年，亲自见证了 GDPR 对整个世界带来的变化。原告是主要当事方之一，大家一定不希望冤枉好人。执行 WHOIS 反向查询，将可以查找特定人员持有的全部域名。这只是一个例子而已，但愿可以实现。几年前，我们申请电子邮件，存疑的注册人掌握的域名多达 1,153 个。大家必须面对这个问题。设想一下，如果通过注册服务机构注册这些域名，针对每个域名单独发出数据请求。我们将被迫损失数十万美元处理投诉，才有可能整合这些域名。

请看下一个链接。再看这个例子，我们申请了 Facebook。这看起来很有趣。仔细查看这一部分，将可以了解事实背景。大家可以看到，很多不同域名使用了 Facebook。这里显示了被诉人，我们随意

挑选一个域名，因为 WHOIS 反向查询可以识别其他域名并显示域名，我们发现存在恶意软件。这是过去的情形，自 5 月 25 日起，情况大为改观。所有信息都被隐藏起来，系统发生巨变，我们无法进行访问 -- 我们还没有开发模型，我担心网络钓鱼犯罪分子将成为 GDPR 的最大受益者，自此将更加难以追踪。

自 5 月 25 日以来，个人回复和请求数量非常之多，回复内容各不相同，有些拒绝提供，有些延迟提供，还有超出限制。很多超过十日限制。目前申请人数不多，但未来还会有很多。最终采用手动流程，每个人都要付出大量时间。

放眼未来。拉开序幕，访问和认证系统的必要性不言而喻，欧洲委员会也曾强调其必要性，为保证合法性，必须部署访问和认证系统。

未知身份的发言者：

谢谢大卫。我认为，您的发言奠定了良好的基础，对我的发言很有帮助。

我们的一位企业成员还有一些数据希望与我们分享。

未知身份的发言者：

谢谢，布莱恩！我是丹尼斯·米歇尔 (Denise Michel)，代表 Facebook。为遵守 GDPR 知识产权商标侵权和滥用法规，在过去一周半左右的时间里，我们提交了超过 1700 项 WHOIS 访问请求。确切地说，是 1736 项请求。这些请求涉及全球 167 家不同的注册服务机构。其中三家注册服务机构提供了请求的 WHOIS 信息。大部分注册服务机构毫无回应。面向顶级注册服务机构提交的访问请求

最多，包括 NameCheap、TwoCows、GoDaddy、One on one Internet se 和 eNom。One on one 未做出回复。eNom 表示需要提供传票。GoDaddy 同样表示需要提供传票。NameCheap 表示已将请求发送给域名所有者，TwoCows [音频不清晰] 表示将转发我们的请求。请求是正式请求，包括全球商标证明，并引用必要的 GDPR 条文证实合法性。每次发出请求，等待数日，再次发出请求，循环往复，继续等待。我们将这些请求发送给 RA 要求的滥用问题联系人，发送给注册服务商指示的其他位置。

经过数日等待，两项请求均毫无回应。而后，我们又向 ICANN 合同合规部发起投诉，同样未收到回应。只想让大家了解一家公司出于合法目的开始尝试获取信息的艰辛历程。谢谢。

未知身份的发言者：

非常感谢丹尼斯。我要感谢克劳迪娅和大卫，感谢他们帮助挑选部分挑战和问题，我们发现临时规范已予以列出。我想请法布里西奥 (Fabricio) 继续讨论。

未知身份的发言者：

感谢布莱恩、克劳迪娅和大卫，尤其要感谢丹尼斯，谢谢为我们起了一个好头。据预计，已然收获成效及并完成策划，在 ICANN 波多黎各会议召开之前，我们成立了工作组，开发认证和访问模型。ICANN61 波多黎各会议期间还面向 ICANN 组织及社群传阅模型。自传阅模型以来，我们面向整个社群开展社群咨询，有时 ICANN 也会通过 Adobe Connect 提供支持，不包括今天这次会议，共召开过五次次会议。模型更新过五次，在 ICANN 发布模型前一周，我们发布了 1.6 版本。迄今为止，我们收到了 84 条关于模型的评论，分别来自



不同的缔约方、私营团体、非商业利益相关方等等。我们对模型进行了 131 次编辑，如今 1.6 版本模型纳入认证方法部分，供希望就这部分征询进一步反馈的主体安全和健康组织参考。同时，出台认证方法，供网络安全和 [音频不清晰] 调查人员参考。我们深知，[音频不清晰] 将帮助整合标准部分供下周会议使用。各方通过认证和验证保证合规。而今，人们通过技术解决方案访问分层世界。包括草案、[音频不清晰] 及目前使用的 RDAP 解决方案。同样，社群还提供了注册目录服务授权部分、规范作为技术解决方案。而且，在合法的基础上出台一整部分规定，规范 WHOIS 数据访问。在整个过程中，必须保证与合法基础关联。附件是一份目的声明，根据 ICANN 在 ICANN61 波多黎各会议上发布的声明制作，所有这些内容均存在直接关联。

我要指出的是，ICANN 发布了统一访问模型和图表。从图表中，大家将会发现，ICANN 覆盖的几乎所有议题，均在认证和访问模型中有所体现，至少从框架角度是这样。只要发现 ICANN 发布框架，就可以直接转化为认证访问模型，我们连续数月开展工作，就是为了弥补这些差距。

我想指出一点，在本次会议前夕，我们收到了这份统一访问模型，我们并未确定下周的工作进度，但会全面修订模型格式，匹配并跟踪 ICANN 的工作成果，以便社群更轻松地了解 ICANN 的工作框架，综合审视社群的工作宗旨，不必依赖图表，希望这样可以更轻松地推动对话。大家可以预见，一旦发布这个模型，或许是在 ICANN 会议结束后一周，我们将展开新一轮社群咨询，以便推动进一步开展对话。最终希望开发认证访问模型，为一般会员社群提供协助，不单是 IPC/BC，还包括整个社群。工作进展介绍到此结束。

未知身份的发言者:

好的，谢谢。我认为，掌握工作进展很有帮助。我们可以向咨询苏珊 (Susan) 和格雷格 (Greg) 咨询后续步骤，规划 SSEC 的持续任务和工作。

谢谢，我是苏珊 [音频不清晰]，感谢 ICANN 提供统一访问模型，正如大家所说，近期刚刚发布，还未完全消化。不过，GNSO 理事会正在努力起草 EPDP 图表，阐释访问方法及临时规范。我们需要制定各类必要政策。社群工作量十分庞大。现阶段，每个人的意见都很重要。

另外，我要感谢 SSEC，谢谢他们近期提出的咨询建议，建议十分重要而且明智，旨在计划全体人员的力量，确保营造安全稳定的互联网环境。

格雷格·亚伦 (GREG AARON): 我是格雷格·亚伦，代表安全与稳定咨询委员会。正如苏珊所说，我们在上周发布了一份文件，规范域名注册数据访问。我认为，这份文件十分及时。重申了文件中的一些旧规定，增加了一些新规定。SSEC 一直认为，访问必须符合法律要求，GDPR 同样出台了一些规定，规范私营团体访问。

务必认识到，私营团体安全专业人士是维护互联网安全及保证互联网正常运转的主要力量。执法机构在此类工作中发挥着重要的作用，但仅负责一小部分事后处理工作。很多时候，执法机构依靠并联合安全专业人士开展工作。安全专业人士负责转介案件、提供信息和提示及支持开展工作。对于这些社群，域名数据至关重要。

现在，GDPR 允许出于安全目的实施流程，特别是第 47、49 和 50 条，包括防止欺诈、确保网络和信息安全、抵御非法或恶意行为，并向有关当局报告可能的犯罪行为或公共安全威胁。第 40-43 条描述了行为准则和认证，各方可以展示凭据，确保数据支持适当访问且遵纪守法。

这份文件中提供了若干建议。与今天会议内容有关的部分列在前面，并且出台了相关政策。社群始终未能制定政策，陈述收集和处理数据的原因。经 GDPR 证实，我们必须完成这项工作。完成工作的一个好处在于，它可以帮助我们分辨合法用户。因而建议董事会支持创建相应的认证系统，助力我们辨别遵守相关条款和条件的用户，从而支持他们依法使用数据。另外，建议 ICANN 组织确保支持并监督技术访问机制。

从根本上而言，我们希望各当事方同意条款和条件，接着将可进行访问，一切将变得十分简单，不必再与数千家注册管理机构和注册服务机构单独协商访问事宜。我们希望构建一种可执行系统，确立合规性制度，然后广泛应用于各方，包括申请数据和使用数据的当事方。

同时建议董事会提供保证：一旦确立这些政策和结构，保证提供访问权限。我们在本文件中做出了一项规定，规范注册管理机构和注册服务机构执行所谓“流量限制”的方法。流量限制旨在限制各方可以在 WHOIS 系统中执行的查询数。某些注册管理机构每小时仅允许在 WHOIS 系统中执行两项查询。而我们保证，在确立相关结构后，将消除某些特定限制，因为只有授权方才能执行敏感数据查询。一旦确定合法用户，实施规范，那么注册管理机构或注册服务机构将无权决定域名查询时间。

最后，我们建议董事会和 GNSO 政策制定者确保安全执法人员和执法机构有权执行适用法律允许的访问。据我们所知，目前临时规范并未出台相关规定。目前的局面尚不均衡。临时规范是权宜之计，但势必导致过度封锁，不受法律保护的数据将不再提供。我们的解决方法是：必须遵守法律，但我们的职责绝不仅限于遵守法律。谢谢。

苏珊：

我是苏珊，可不可以显示我带来的两张幻灯片？请看这张幻灯片，这张幻灯片专为客户创建。实际上，我修订了域名。大家可以看到，其中不含国家/地区，这是为私营团体修订的域名。其中不含注册人组织，审查过去几周的 WHOIS 记录确定是否很多注册服务机构提供注册人组织，以及此处是否列出注册人组织。除了注册服务机构、注册管理机构和生成的数据，将无法获取任何信息。

这是一种典型场景。经过观察 WHOIS 记录，我还发现，现在很难区分究竟是为了遵守 GDPR 还是为了完成隐私代理注册而进行修订，记录中并未做出指示。关于这方面，我们能做的很少。

现在，有些时候，我可能会仔细观察，然后确定这是注册服务机构，然后访问他们的 WHOIS URL；根据我的个人经验，有一半几率不奏效。访问他们的网页，然后找到 WHOIS 并进行查询。实施 GDPR 和临时规范的基本目的在于免除 WHOIS 审核小组的其中一项建议，我们建议将第一个 WHOIS 审核小组置于中心位置，您可以通过它来查询域名，不必先确定注册服务机构，然后再查询 WHOIS，确定在 WHOIS 中查找特定注册服务机构的位置。这款工具就介绍到这里。这就是 ICANN 的工具。遗憾的是，一些注册服务机构停用

ICANN。所以，ICANN 无法执行定期查询，合规小组依靠哪一种工具？

我认为，GDPR 存在一定的副作用，这是人们没有想到的，但绝不能恢复 2012 年的场景，当时首个审核小组提出这项建议并且随即快速实施，全体互联网用户均可执行简单查询，避免沿用复杂流程。在我看来，在当前的 WHOIS 记录中，我们见证了各种结果和错误数据。

未知身份的发言者：

感谢苏珊，谢谢您的总结性评论。我想这主要展示了日程表，布莱恩可以总结一下。欢迎大家踊跃提问。关于这个图表和 EPDP，公共安全工作组的同事们及在座各位的发言表明 [音频不清晰]，请继续保持这一理念，可能还需要制定一份临时规范，董事会将进行审批，以便批准模糊不清的访问，为促进开展图表最后一行的各项讨论，大家将发挥极为重要的作用。

其中包括数据保护理事会、欧洲委员会、各级欧洲政府并与监管机构开展目标对话，同时还需要提供 EPDP、法律指导、特定认证和行为准则的认证日期，最好还要标识约束选项。瞧，如果少了这些信息，ICANN 组织将无法转向缔约方，更无从持续满足您的快速访问请求。他们需要提供法律保证和澄清，以便强制注册管理机构和注册服务机构做出回复。我们将基于框架开展工作，在 GAC 成员的协助下，必将实现更大的益处。谢谢。有请布莱恩发言。

未知身份的发言者：

谢谢史蒂夫。非常感谢全体专家组成员和广大 GAC 同事，谢谢你们今天上午为我们提供时间进行演示。作为最后一位演示者，我想呼吁大家积极参与这项重要工作，共同开发可行性模型。根据今天上午的讨论，以上只是大家分享的少部分示例，我们发现在追踪互联网恶意用户方面，我们还面临很多挑战。我们希望避免自身环境出现恶意用户泛滥的混乱局面，支持网络安全专业人士、知识产权持有者及执法机构顺利开展工作，追踪恶意用户。

目前部署这款分散式系统作为访问临时规范，但已然无法正常运转。我们认为，如果沿用分散式系统，挑战和危害持续的时间势必会更长。

今天还会召开两场跨社群会议，继续开展相关讨论。第一场会议的时间为 3:15-4:45，重点讨论 GDPR 实施后的 WHOIS 政策问题。第二场会议的时间为 5:00-6:30，重点讨论 GDPR 实施后的非公开 WHOIS 数据认证和访问问题。希望大家踊跃出席会议，参与相关讨论。

同样，非常感谢大家抽出时间参加今天的会议，共同讨论这项重要工作，感谢大家为这项工作提供的种种支持。玛娜尔，不知道是否还有时间接受提问。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：好的。首先，非常感谢大家抽出时间参加会议，并且做出卓有成效而又默契的演示。好的，很遗憾，我们完全没有时间了。不过，卡沃斯，你可以简单说几句，而后我希望保持沟通顺畅，随时听取大家的意见或提问。

伊朗代表：

首先，对于我们很多人而言，这个问题十分复杂。我赞同史蒂夫的观点，今年夏季，我们可能需要再制定一份临时规范。我们规定的时间十分紧张。我认为，我们根本不可能这么快完成工作，规定的时间只有四个月。我们有太多太多的工作需要完成。我想我们应该谨慎对待这项流程，可能需要开展相关讨论。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢卡沃斯。今天晚上的两场跨社群会议十分重要，请各位务必出席。请确保出席会议，还是这间 GAC 会议室。再次感谢大家。GAC 关于 GDPR 的讨论会议到此结束。请大家不要离开座位。抱歉，我们还要继续召开下一场会议。谢谢。

[听力文稿结束]