

巴拿马 — 跨社群会议：地理名称顶级域（会议 1，共 2 场会议）
美国东部标准时间 2018 年 6 月 25 日，星期一 — 15:15 时至 16:45 时
ICANN62 | 巴拿马共和国巴拿马城

奥尔加·卡瓦利
(OLGA CAVALLI):

我是奥尔加·卡瓦利。时间到了，所以我们需要开始会议了。
请就座。谢谢。

技术人员准备好幻灯片和所有东西了吗？没人在看我。没有人 -- 好的。很好。非常感谢。谢谢。谢谢。谢谢。

请大家就座，谢谢。克里斯托弗 (Christopher)，欢迎你。

我们看不到幻灯片。我们只能看到 Adobe Connect。好了。非常感谢。

谢谢。欢迎大家参加这次会议，会议将持续一个半小时。首先，我们将做一个介绍，然后我们将分为几个小组。

我们有 -- 这用英语怎么说？帮帮我，女士。你们怎么说（非英语词语或短语）？

>>

我们有活动挂图。活动挂图。

奥尔加·卡瓦利:

我听不清。这些是西班牙语，我们有（非英语词语或短语）。至少在阿根廷。你们知道，我们在这个地区有不同口音的西班牙语。

在这次会议的某个时间，我们将分为几个组，以便你们可以发表意见。这将对我们在工作轨道 5 中的工作非常非常有用。下面我将交给我的同事安娜贝斯 (Annebeth) 发言。

安娜贝斯·朗琦
(ANNEBETH LANGE):

谢谢，奥尔加。我是安娜贝斯·朗琦。欢迎大家，感谢大家出席这次会议。

没有显示。我要点哪里？是的，点那儿。

奥尔加已经向大家表示了欢迎。我将和她一起主持，我先介绍一下工作轨道 5 的联合负责人。他们是代表 GAC 的奥尔加·卡瓦利。还有代表 ALAC 的哈维尔·鲁阿 (Javier Rua)、代表 GNSO 的马丁·萨顿 (Martin Sutton) 和我，来自 ccNSO 的安娜贝斯·朗琦。目前我们已经合作了很长一段时间，我们开始了解彼此。此外，我们小组中还有谢丽尔·兰登-奥尔 (Cheryl Langdon-Orr) 和杰夫·纽曼 (Jeff Neuman)，所有工作轨道的人员都联合起来帮助我们。

在我们进入奥尔加刚刚告诉大家的分组会议之前，我们将介绍一下我们的工作进展以及什么是工作轨道 5。对于出席了上次会议的人来说，你们已经清楚了。但我还是要快速地说一下，工作轨道 5 是整个后续流程中整个 PDP 小组处理新流程中的所有事务的小组之一。

整个工作组都尝试学习社群自 2012 年以来获得的集体经验，并对照 2007 年 GNSO 提交的政策进行审查，看是否有什么地方需要更改，让它变得更好，以便取缔上一次进行得并不顺利的所有事情，并努力把事情做好。

工作轨道 5 集中于地理名称顶级域。之前 GAC 有自己的地理工作组，我们有国家和地区域名的跨社群工作组，现在我们合并了。现在我们所有人共同工作，这是非常有用的。

任何人都可以作为成员或观察员加入到工作轨道 5 的工作中。如果你们感兴趣的话，我们鼓励大家参与进来。

今天我们召开的是跨社群会议。很高兴看到大家都坐在同一间会议室里。我们的目的是尝试获得有关工作轨道 5 的信息，我们将向大家介绍目前的情况和接下来的步骤。我们希望获得社群对我们在工作中发现的最有争议的一些关键主题的意见，并听取未出席工作轨道会议的人和其他小组的人的新见解。

我还要告诉大家，星期四也请大家出席有关该工作的第 2 场会议，时间是 28 号星期四的同一时间，即 3:15 分。奥尔加前面说到，你们的意见对于我们的下一步工作非常重要。

在简要地谈到我们的讨论进度之后，我们仔细讨论了工作范围内的所有主题，但仅限于地理名称顶级域。不要和二级域混淆。这是双字符 ASCII 字母/字母型组合。我们讨论了 alpha 3 和 ISO 3166 列表、首都城市、3166-1 列表；还有城市名称、次国家名称（例如：县、省、州）等；出现在“宏观地理、大

洲区域分区”中的 UNESCO 区域和名称等；还有其他地理名称，比如地理特征、一些河流、山脉、山谷以及与地理相关的具有文化意义的名称；以及其他语言受到保护的范围。

所以，我们在工作中收集了重要的问题和论点，并将呈现在工作文件中，我们希望在不久的将来提供该工作文件。这取决于我们可以在这次会议上做些什么以及我们的进展有多大。

到目前为止，对于我们一直在讨论的一些事，我们取得了初步一致。今天我们就不再深入讨论了。当报告出来的时候，或许可以提供意见。

初步达成的共识涉及继续保留国家和地区域名相关名称的顶级域，比如双字符 ASCII 字母/字母型组合。我必须告诉大家，在即将发布的工作轨道 1 - 4 报告中，建议开放 ASCII 字母/数字型。所以在阅读这个大报告时注意一下。

迄今为止我们达成一致的另一方面是 ISO 3166-1 列表中的三字符国家代码、国家和地区域名的全称和简称等。

当我们在波多黎各会议期间讨论时以及在波多黎各会议之后，到目前为止我们得出的结论是，我们应该将有关哪些实体可以申请这些字符串以及可能如何处理这些申请的讨论推迟到以后进行。

我们也将继续要求申请人在申请首都城市名称时必须获得相关政府或公共权威机构的同意/无异议信函。接下来我们将进入一个更难的部分。

我们将利用今天我们在一起的时间讨论一下主要问题。我将交给奥尔加·卡瓦利，她将带大家进一步讨论。谢谢。

奥尔加·卡瓦利：

谢谢，安娜贝斯。再说一次，我想感谢发表了意见的所有 GAC 同事。安娜贝斯强调的一些问题似乎达到了一定共识；你们的意见非常中肯。

如果你们看完了所有内容 -- 我必须说慢一点，我知道。

如果你们看完了所有内容，你们会发现有关如何处理非首都城市名称的生动讨论。似乎首都城市名称更容易处理，因为它们有特殊的地位。但让我给大家提供一些背景材料以及有关如何处理非首都城市名称的一些观点。

根据 2007 年的 PDP 政策，它们是可以使用的但也是一种质疑，即政府提出异议的质疑机制。申请人应该知道不久前在先前的会议中提到的 GAC 原则。申请人必须声明使用拟定的字符串并不违反任何国家法律。你们知道，在许多国家/地区，城市名称（无论是否为首都城市）从某种角度上看是受到当地法规保护的。这是需要记住的。2012 年的申请人指导手册为我们的这项工作提供了基本参考，其中有一项要求或建议说，

如果申请人宣布其打算将 gTLD 用于与城市名称有关的目的，则须获得相关政府或公共权威机构支持/无异议信函。

在以下情况下，申请城市名称须遵守地理名称要求：申请人在申请中的声明明确表示申请人会将 TLD 主要用于与城市名称相关的用途，并且所申请的字符串是列于官方城市文件的城市名称。

与此有关的一些讨论是城市名称是否用于其他目的，是否需要获得授权书。这在列表中讨论了。

我总是会把这个东西搞乱。不用担心。哦，它变了。这太好了。我没有碰任何东西。

关于流程，建议分为几个部分，以使其更清楚和明确。这是工作轨道 5 成员建议的，所以 2012 年的流程分为三个部分。

第一部分是资格，判定其是否为城市名称、地理名称的要求是什么；政府或权威机构流程中的质疑机制应该可以使用。接着是法律要求、合同要求和合规。

这可能有用，因为它更清楚地显示了流程中的一些不同类型的时间点。让我们继续看下一张。

让我试一试。没错！它起作用了。

关于资格，要求是什么和评估。这在 2012 年的申请人指导手册中做出了规定。与其他地理名称类别一样，非首都城市名称

并未获得普遍保护。一些山脉和河流以及一些地区的情况就是这样。保护取决于字符串的预期用途。

只有在地理名称专家组确定为地理名称的情况下，才需要获得相关政府或公共权威机构的支持信函。地理名称专家组审查了所有字符串（不管申请人使用的名称），但是否被认为是地理名称却不清楚。是否为地理名称，这是地理名称专家组确定的。

关于流程中的质疑机制，各方可以如何表达其对这些申请的担忧？通过申请意见，在申请完成后提交意见。

GAC 早期预警，我们在 GAC 中执行过了。在提交的早期阶段会向申请人发出警告，说那个名称存在某种类型的问题。

针对特定申请提交的 GAC 建议为 ICANN 董事会提供了有说服力的推断，该申请不应继续进行。需要达成 GAC 共识。但我们对一些字符串发出了 GAC 建议，我们对此还有争议。我们都知道这个情况。

接着是异议程序，包括字符串混淆、合法权利异议、有限公众利益异议和社群异议。

最后一部分是法律和合同要求以及合规。对于所有申请人，注册管理机构协议中有一条通用的规定，注册管理运行机构须对申请中所做的声明负责。例如，那是申请人指导手册中的规定。

对于地理名称、非首都城市名称，可以撤销支持/无异议信函。ICANN 将遵守提供支持的政府或公共权威机构所在管辖区的法院发布的有法律约束力的命令。

我们有授权后争议解决程序。特别是公共利益承诺争议解决流程，即 PICDRP。我说得对吗？

接下来有请马丁发言。现在交给你了，马丁。

马丁·萨顿：

谢谢，奥尔加。回顾一下，在这次会议之前我们与 GAC 召开了一次会议，讨论后续流程。在这次会议上，我们收到的其中一项意见是很难在后续流程中参与正在进行的每一个工作轨道。我认为，ICANN 的不同选区都有同样的感受。所以这不仅仅是 GAC 的担忧。这是很多人的担忧，这个 PDP 和其他 PDP 中进行的工作的广度决定了我们的分布很稀疏。

今天这次跨社群会议为我们提供了一个很好的机会，让我们可以作为 ICANN 的不同组成部分、不同选区以及个人共同讨论目前我们在工作轨道 5 中尽力解决的一些内容，并就此提供一些意见。

对于今天这次会议剩下的大部分时间，我们将考虑探讨与非首都城市名称有关的几个特定问题。奥尔加已经告诉过大家，可以应用不同的控制领域，从预防到补救措施。ICANN 指导手册

中和指导手册外有大量措施可以帮助处理新 gTLD 申请中可能提出的问题和风险。

关于此，今天我将和你们充分地讨论我们希望你们重点关注的一些问题，并给你们提供一点关于工作轨道 5 中已经进行的一些商议的背景。

之后我将交给哈维尔，他将会谈到我们加入各个小组并实际上进行合作的流程。

看一下我们在尝试解决的第一个问题，实际上它反映了我们将提出的所有三个问题，它反映了第一个阶段，这在更大程度上是控制的预防部分。因此，这在资格要求和评估流程之下。

目前在工作轨道 5 中，我们将相当多的时间花在集中讨论预防性保护上。我们明白这一点。但我们想把它用在今天的会议上，与更广泛的社群合作，以便将更多意见纳入讨论。

这就提出了第一个问题：关于非首都城市名称，是否应该存在某种形式的普遍保护？更广泛的问题是：为什么或为什么不？我们期望的不仅仅是一个肯定或否定的回答。我们期望在这里进行一些讨论，并纳入迄今为止我们收到的各种意见。

那么，我们会获得什么样的意见呢？

如果我指明正确的方向，但愿我们会找到迹象。

首先，我将简单说一下支持普遍保护的一些意见。这些是我们在工作轨道 5 中收到的其中一些意见。

从积极的方面看，它允许与某个地方有关联的人能够就其名称的使用发言。它允许政府保护公共利益以及居民和社群的利益。其他观点包括：它使公共权威机构能根据适用法律行事、根据其法律制度承担责任，并遵守 ICANN 依照适用的当地法律行事的义务。

相反，有很多其他论点反对普遍保护。这些论点包括：如果不存在国际法下规定的明确理由，政府不应拥有特殊权利或特权。ICANN 没有义务遵守每个国家和地方法律。

另一个观点是，按照惯例，ICANN 流程中一直都注重或支持有效权利。异议流程应该提供充分的手段来解决有关申请的问题。

第三，与 ICANN 支持申请人的自由表达权利以及促进竞争和开放地进入互联网相关市场的承诺相反。ICANN 应消除不必要的障碍，在没有伤害证据的情况下建立新的 TLD。

这是为了让你们了解其中的一些讨论。现在我把它压缩了。讨论很冗长，但你们可以了解到工作轨道成员提出的一些问题和意见。

如果你们有兴趣进一步地讨论，在我讨论完剩下的问题后，我们将告诉您到什么地方讨论。

我们继续讨论问题 2。它包含多个部分。同样，这也着眼于预防性措施。很多非首都城市名称都不是唯一的。申请人和/或专家组要如何确定哪个政府或公共权威机构才是适当的相关方呢？

申请人是否必须获得共用该名称的所有城市的批准？从尝试管理流程的角度上讲，这是一个非常实际的问题。

问题 2.2，是否可能制定一个最终的受保护名称列表来帮助所有相关方预测这个问题呢？

第三，就批准而言，相关政府或公共权威机构的支持或无异议信函是否有意义？

让我们更深入地讨论一下我们在工作轨道 5 中收到的其中一些意见。

关于第一点，即尝试确定哪些政府或公共权威机构才是适当的相关方，我们收到的其中一些意见是，对于申请人来说，要确定需要从哪个适当的政府或公共权威机构获得批准是一个重大的财务和后勤障碍。如果他们未及时回复会怎样？

要确定共用一个相同的名称的所有潜在城市并不容易；例如，斯普林菲尔德。

在 GAC 和 ICANN 组织的支持下，申请人应该可以找到相关的政府或公共权威机构。其他建议包括：创建一个具有限制的字符串的数据库、利用地理名称专家组向申请人提供建议，或创

建一个新实体来帮助申请人与适当的政府/公共权威机构联系。

最后一点是共用名称的所有城市应有机会提供支持或无异议信函，因为它们都应有权对名称的使用发言。

提出的一些反对意见包括：申请人应该能够利用现有的网络资源来确定某个字符串是否为城市名称。

现有的网络资格可以由来自 GAC、ICANN 组织或新的/现有的专家组或咨询团体内部的专家来补充。

可以使用一些客观指标来创建一个详尽列表；例如人口规模，或许大于 500,000 人或按每个国家的人口计算排名前十左右的城市。

“城市”没有单一的定义，即便有一个单一的定义，地点和人口也在不断变化。要创建并维持一个最终的列表是不可能的。

最后，流程必须透明且可预测。除非有客观的列表可以用作参考，否则实施起来会很混乱并且对申请人不公平。

因此提出了多个不同的考虑因素。

现在来说一下 2.3。关于支持/无异议信函。这些信函是否有意义？

所收到的表示支持的意见包括：让所有涉及的利益相关方在流程的早期阶段参与讨论。在 2012 年轮次中该流程对某些相关方是有效的，最终成功申请了一些城市 TLD。

为不同的解决方案提供灵活性。一些政府可能采取放任方法，而其他政府最终可能会参与字符串治理或与申请人和其他方一起寻求联合项目。

最后，政府不需要积极地监控申请流程来确定 ICANN 是否在审核政府可能认为相关的申请。

一些反对的观点包括：获得支持/无异议信函的要求使得一些申请人缺乏可预测性，从而导致财务和后勤方面的负担。

对于没有充分法律依据的申请，事实上政府是可以否决的。

其他方需要监控申请流程，并表达对可能影响其权利和利益的申请的担忧。政府也应能够做这些事。

第三个问题与预期用途有关。具体的问题是：拟定字符串的用途是否仍然重要？它是否仍应作为需要批准的决定因素？为什么或为什么不？这也是着眼于非首都城市的，对此有一项要求：如果预期用途与其所代表的地理名词有关，则需要获得支持或无异议信函。

好的。

我们在工作轨道 5 中收到的其中一些支持意见包括：如果在一般或商标背景中使用某个字符串，是不存在伤害或混淆风险的，因此不需要支持/无异议流程。

TLD 的独特性质并未给予政府使用该 TLD 的首要权力。

品牌所有者有权根据商标法使用名称。

反对需要确定用途的一些意见包括：TLD 是唯一的资源。如果将某个字符串授权给一方，对该字符串感兴趣的其他方就无法使用它。

不管用途，这对受影响的群体和社群以及相关政府和公共权威机构来说具有政治、历史、经济、宗教和/或社会内涵。

最后，即使预期用途不是地理用途，该词语仍可能具有地理内涵，申请人可能从与地方有关的积极关联中获益。

这些就是我们在工作轨道 5 中就该特定主题一直进行的所有讨论。噢，好了。现在我将交给哈维尔谈谈我们的分组会议流程。在世界杯中，如果有任何违规行为，会出示红牌，对吗？所以如果有违规行为我们将会进行处罚，但我将交给哈维尔来谈一下细节。

哈维尔·鲁阿-乔威特
(JAVIER RUA-JOVET):

谢谢马丁。

大家下午好。本着多利益相关方的精神，我们希望尽可能多地获得有关争议性问题、正在考虑的问题的意见。今天早上我们进行了几次非常有效的分组会议，让大家在现场谈谈自己的想法并发挥想象力。

今天我们想再进行一次分组会议。这更具有挑战性一些。我们有很多人。今天早上的很多小组人数很少。我们的会议室中有活动挂图。从左边开始，那是幻灯片中的问题 1。如果对那个问题感兴趣，我们可以聚集在那边的活动挂图旁边。

第 2 个问题在后面，左后方。问题 3 在那儿。那里。

接下来是第四个活动挂图 -- 它显示了我们一直在讨论的流程图。我们必须了解如何来做。我知道谢丽尔是管理小组的专家，但我认为每个联合负责人将围绕活动挂图进行引导，你们知道，每个活动挂图都包含对相关主题的基本讨论。你们要做的是填写你们的高见和观点。

我们如何行动呢？

谢丽尔·兰登-奥尔：

我是谢丽尔·兰登-奥尔。在我们分组前，我想请朱莉做下自我介绍，并谈谈我们将如何管理远程参与者。

朱莉？

朱莉·赫德伦

(JULIE HEDLUND):

通过远程参与，你将能够参与分组会议。我们将要求把对问题的意见提交到 Adobe Connect 聊天室，采用方括号中的格式。例如，Q1，你的意见，终括号，Q1。Q2.1 等等。我们也将把它放在聊天室中，这样就明确了。

之后，工作人员将整理你们的意见并将其传达给各个分组小组，我们也会读出你们的意见或提交的内容，以便可以将它们加入记录并在同步文本记录中提及。

哈维尔·鲁阿-乔威特:

谢谢。

马丁，你有意见？

马丁·萨顿:

谢谢，哈维尔。是的，这是试验性的，希望在你们的参与下，我们能够成功完成。

我想强调的是，我们的确有定期参与工作轨道 5 会议的成员在这儿，这很好；但我们也有一些工作轨道 5 成员不能经常或定期参与我们的电话会议和讨论；显然，很多人没有参与工作轨道 5 的讨论。关于优先性，我们很希望听取不能定期参与工作轨道 5 的成员的意見，而且我们也希望听取更广泛社群的意见。我们希望这能够给大家一个机会，通过这些分组会议真正地提供你们的意見和反馈。我请求我们的工作轨道 5 成员在这

一过程中帮忙继续这些对话、进行探讨并提出问题。无论你们对哪个组感兴趣，工作轨道 5 成员已经做出了巨大贡献，我们的确有定期的电话会议，这是一个漫长的过程，如果你们能够通过提问和探讨的方式来帮助今天参与会议的其他人，那就太好了。

谢谢。

哈维耶尔·鲁阿-赫维： 谢谢马丁。你们知道，我们三个活动挂图中提出了问题，第四个显示了非首都城市名称的流程图。如果你对那个问题感兴趣，考虑一下，看看可以如何调整。你们知道，我们的目的是做出改变或保留有用的方面。

我想我来负责问题 3，马丁，我将回到那儿去。

马丁·萨顿： 我负责问题 2。

哈维耶尔·鲁阿-赫维： 谁负责问题 1？

>> 我们将负责问题 1。

谢丽尔·兰登-奥尔： 女士们可能需要分组了。

哈维耶尔·鲁阿-赫维： 好的。我将去问题 3 那里。

马丁·萨顿： 好极了。

谢丽尔·兰登-奥尔： 好的，女士们先生们。如果你对包含问题或流程的某个活动挂图感兴趣，那里至少将有两个人：其中一个是工作轨道 5 的工作轨道负责人，另一个是其中一个其它工作轨道的工作轨道负责人。他们将帮助你们，并希望以互动和协作的方式获取你们的想法并维持讨论。

还有问题吗？

我想把问题放在屏幕上，但实际上活动挂图上的问题也都非常准确了。可以吗？

女士们先生们，分组讨论将持续 20 分钟。如果你们的讨论很激烈我们可以延长时间，但我们以 20 分钟为目标吧。谢谢。

[分组小组]

杰夫·纽曼
(JEFF NEUMAN):

好的。我们再等五分钟。提醒一下，还有五分钟。五分钟之后，我们将进行一些讨论。就五分钟。

[分组小组]

杰夫·纽曼:

好的。我是杰夫·纽曼。我正设法让大家都结束。各位联合主席是否可以结束现在的事情并回到麦克风前面来，我们要进行一些总结讨论。剩下两分钟了。大家是否可以结束了。

[分组小组]

杰夫·纽曼:

好的。还剩一分钟。如果大家都结束了，请就坐。请我们的联合负责人回到座位上。

我看到我们的其中一位联合负责人，安娜贝斯。

有请我们的其他联合负责人回来。或许拍张照。

>>

大家好。各位联合主席，请回到座位上，以便我们介绍并总结所获得的意见。呜-呼！请回来。

谢丽尔·兰登-奥尔：女士们先生们，如果联合主席的确想要待在活动挂图旁边，那没问题。我们有流动麦克风，如果你想留在活动挂图旁边，我们可以递上一个麦克风。你们自己选择；到这儿来还是待在活动挂图旁边，但不管怎样快点结束吧，我们要继续讨论了。

安娜贝斯·朗琦：我是安娜贝斯·朗琦，我站在流程活动挂图旁边，很难看清我们写了什么，但有趣的是很快就进入了有关实质性问题的讨论。当然，该流程将由我们对实质性问题所做的决定来控制。但可以从讨论中得出一些结论。一是我们是否不应该在做出决定后更改流程，那是上一轮次中的其中一个问题。那意味着我们必须开始该流程之前完成讨论。

讨论中提到可预测性很重要。现在我们尝试同时为申请人和社群提高可预测性。

重要的是，如果我们应该采用申请人指导手册中规定的该流程，申请人必须核实它是否为地理名称，并研究我们可能会要求他们做什么。还有人提出，应该定义时间段。应该有一个必须做出回应的时间框架，如果最终我们无异议，政府/公共权威机构也应该做出回应。

各方正在进行的考虑应该被记录下来，以提高透明度。各方应确认他们的最新情况。对于无异议流程，应该有一个截止日期。

另一项建议说在该流程中设立一个咨询机构，它更像是我们现在的地理专家组，以帮助弄明白是否为地理名称。可能的解决方案是，在发送申请之前，支付合理的费用获得帮助以便更加确定。

毫无疑问，你打算做的事是商业机密，因此我们应该改善流程，让你们能够在寻求无异议信函、付出一切代价并承担在无法获得无异议信函的情况下遭受损失的风险之前发出申请。

有人建议，GAC 可以通过发挥不同的角色来帮助申请人。我想我们就到这儿吧。

第 1 组，问题 1，是你吗，奥尔加？

奥尔加·卡瓦利：

是的。我们的效率很高。我不知道是否是太容易了或者 -- 我们是否做对了。关于赞成或反对意见数，我们的回复是差不多的。这个问题是：如果有非首都城市名称，是否应该对该名称提供普遍保护？

我们几个赞成意见。很多意见都说，社群应该遵守当地法律和城市的当地含义。ICANN 的企业设立章程规定必须遵守当地法律。城市通常具有当地和国家法律规定之下的权利，这一点应该得到遵守。ICANN 必须遵守当地和国家法律。政府需要保护各个社区居民的利益。城市是人的社区，应该受到保护。如果申请人将使用名称，城市应有权接受咨询。该城市的政府以

某种方式参与，这在政治上是非常重要的。所有城市名称都必须受到尊重和保护。名称是国家历史和文化涵义的一部分。应该根据联合国名单予以保护，并应遵守当地和国家法律。

尊重地理名称。这些名称不仅仅是唯一的，而且是人和社会的身份。必须存在有关这类地理名称的机制。这应该是 TLD 流程中的第三个选项，它应该专门用于地理 TLD。

一些城市的名称具有纪念意义。那应该被视为一项权利。国家/地区拥有管理其名称的使用的主权权利。TLD 在几乎所有国家中都有影响。因此，在没有允许发布地理名称的国际允许性规则的情况下，不应该允许发布地理名称。

这或多或少是相同的。

关于反对意见 -- 不应该有普遍保护。即无保护。城市名称并不是唯一的。很多都很难读。我无法理解。

反对意见：任何居民或政府都不拥有其名称。实际上无法定义。我反对为城市名称提供普遍保护，因为它过分延伸了权利。ICANN 不应该试图与每一项国家和当地法律保持一致。城市名称太多，太易改变了。需要制定一些最终列表，以进行合理的限制。反对意见说，这不受到国际法的保护。很多城市名称都有一般用途。

关于城市没有普遍的定义，这如何处理呢？太复杂。如果申请人选择将 TLD 作为社群论坛，这可能是一个因素。反对意见说，提供该保护没有任何依据。

没有法律依据来声称这些权利。没有共同的定义，取决于如何来定义城市。该规则可能违背所有申请人的言论自由权利。使用的背景很重要。反对意见说，名称具有多个含义。我就说到这儿。

谢谢。

马丁·萨顿：

首先，谢谢你。我们组的人很活跃。感谢你们提出的所有意见和相关想法。我将简单扼要地说一下其中一些意见。如果我漏掉了任何重要的内容，请随时补充。

问题 2 涉及申请的将用作地理名称的非首都城市名称。申请人和/或专家组将如何确定哪个政府或公共权威机构才是适当的相关方以及申请人是否必须寻求共用名称的所有城市的批准。这是第 1 部分。还有其他几个部分。

先来看一下第一部分，相关的意见是如果不打算将其用作城市名称，那就不需要经过该流程，这仍然是合理的。其他意见说，尝试找到共用相同名称的每个地方并寻求批准或无异议信函是麻烦的并且是无意义的。应该把重点放在所涉及的实际城市上，去找当地的权威机构获得批准。

在一些情况下，可能并不需要考虑来自该管辖区的申请人。实质上，只需要从与用作 TLD 字符串相关的城市获得批准。

就制定一个最终的受保护名称列表而言，提出了一些很好的观点，比如考虑使用联合国编制的、定义了居民人数超过 100,000 人的所有重要城市的列表。该列表中应该包含某些定义。可以利用该列表来帮助确定重要的城市，而不一定是首都城市。这是一个观点。

另外的观点或者补充性观点认为，可以参考机场位置，那样就有了一个实际上可以关联的、明确的机场和城市列表，接着就能找到需要从哪个城市获得批准信函或授权。

虽然我们没有太多时间集中在支持/无异议信函是否有意义上，但根据我们之前收集的信息，我认为是没有问题的，但需要重点关注。只要有与要申请的字符串有关的相关权威机构，那对未来的申请人来说就更容易和更加有用。谢谢。

哈维尔·鲁阿-乔威特：

谢谢马丁。我是哈维尔·鲁阿-乔威特。感谢大家踊跃参与到我们组中。

与其他组一样，我们集中于要求申请人声明字符串的预期用途，无论从主观上看它是否为地理名称。接着我们必须回过头来看看申请人对某个字符串是否为地理名称的认识程度，是否应该有一个申请人可以使用的权威清单来确定某个字符串是否

为地理名称。但在存在这样一个清单是否是件好事上，我们并没有达成大量共识。一些人持反对意见，因为如果政策规定去掉相关性水平，则应该停止首都城市，非首都城市实际上应根据程序开放。我们有支持制定权威清单方面的观点。我们也有完全相反的观点。

关于声明预期用途的要求，我们小组中的一些人认为保留这项要求是一件好事，因为它记录了申请人是否出于善意行事。假定申请人在最初声明这是非地理用途，但在后续流程中他们实际上将其用于地理用途，则可能根据一些事后程序对他们进行处罚。一些人对声明预期用途的要求并没有太多意见，一些人甚至支持这一要求。

但总体上这是关于谁拥有这些名称、这些权利（如有）的依据是什么和其他问题的对话。一些人提议存在对这些名称的权利，同样，一些人否定对名称的权利。

这是一个非常生动的对话。罗宾 (Robin) 做了差不多三页记录。我们可以提出一些非常有趣的意见。我看到你了 --

罗宾·格罗斯
(ROBIN GROSS):

我们有很多意见。我尝试总结一下。我想读出其中的一些意见。这些意见并不一致。可能会有相互矛盾的意见和不同的观点。我只想提出一些来进行讨论。

好的。我们听到：我们如何确定它是否是城市名称？一些城市词语或许也是通用词语。编制全世界所有城市的清单并不可行。从人们知道所有名称都有问题的假设开始。什么是地理名称？

如果用途合法并且没有不实地陈述与城市的联系或对城市的权限，则申请应该继续进行。言论自由是一项权利。

使用名称会误导人们吗？预期用途帮助我们决定长远的诚信。如果词语没有被恶意使用，那就没问题，这是商标法之下的一项原则。

声明预期用途是一件好事。它将完全披露和用途增加到流程中。声明预期用途的要求是获得如何使用名称的记录的开始。

我们不能在忽视法律或忽视 ICANN 的情况下制定政策。商业模式非常重要。缺乏对 ICANN 的认识并不会使一个行业有利于另一个行业。我们应该提出可行的申请。

非首都城市不应受到任何特殊对待。我们需要一项补救措施来检查预期用途，从而惩罚恶意使用。合法使用词语引起了言论自由，在这个流程中言论自由应受到保护。

哈维尔·鲁阿-乔威特： 谢谢。

罗宾·格罗斯： 谢谢。

哈维尔·鲁阿-乔威特： 我们进行了非常生动的对话，再次感谢大家。非常感谢。

安娜贝斯，有请。

安娜贝斯·朗琦： 大家好。我是安娜贝斯·朗琦。在我们结束会议并将发言权交给杰夫来谈谈接下来的一些时间安排之前，我想感谢大家到这儿来参加会议。这是一种尝试。我认为真的很有趣。很多人都说我之前从未听说过。那很好。这是一个好的标志。

我们将要做的是发出有关工作轨道 5 的这些问题列表，以便你们可以继续对这些问题发表意见。当然，你们今天做出的回答将被纳入背景材料中用于编制报告。

所以，谢谢大家。现在我把发言权交给杰夫。

杰夫·纽曼： 谢谢安娜贝斯。您忘了说星期四该小组的下一场会议。

安娜贝斯·朗琦： 是的。

杰夫·纽曼： 不要忘了也在星期四的同一时间，3:45 -- 抱歉，是当地时间 3:15 至 4:45 时参加。

如果可以，我们可以切换到下一张幻灯片。好了。

你们可以看到，这是工作轨道 5 的时间表，我在上次会议中讨论过了。我们想尝试聚在一起编制一份初步报告。幻灯片上显示是在七月，但今天早上我们都认为更接近夏末，而不是盛夏。

但最终目的是整个小组根据后续流程发布最终报告，在 2019 年的第二季度发布最终报告。

我们已经和该小组讨论过了，初步报告的结构将与下周你们将看到的工作轨道 1-4 的初步报告相似，以陈述我们目前的情况。其中包含该小组的讨论。包括该小组达成一致的方面以及未达成一致的方面，之后将提出问题以征询公众意见。

这就是该小组的目标和时间表。我不知道是否还有另一张幻灯片。我想就这些了。让我们来看下时间。还有五分钟。我不知道你是否想回答大家的一些问题？

安娜贝斯·朗琦： 我们总是可以请 -- 卡沃斯 (Kavouss)。

卡沃斯·阿斯特
(KAVOUSS ARASTEH):

是的，各位尊敬的领导、联合主席以及提议我们之前在很多其他地方进行过的这一行动的人，无论结果好坏，我会留给大家来评判。

对于所有观点，我们都非常感激，但这些协商的最终结果是收集相反的观点、陈述、对立点，这些观点并不会使我们到达某个地方，甚至是以较小的方式通向继续开展工作所必须采取的任何路径或途径。

你们来公布。报告不要超过 30 页，其中包含优势和劣势。这些优势和劣势并不会使我们取得任何成就。我们有这类行动。我的意思是，在政府和其他国际组织、联合国中，我们没有任何优势和劣势。比如说你们喜欢的优势。其他人一些把它确切地看作是劣势，反之亦然。这种优势/劣势不需要保持，我们必须在这一切之间找到一个解决方法。没问题。你们将所有内容添加到网站上，看我们可以做什么。但在所有这些相反的方向上，我没有看到一丝希望。

有时我们牵涉到某个国家的内部政策说，政府、中央政府或联邦政府应被排除在任何讨论之外，因为某个城市对其自己的名称拥有优先权。所以这是在干涉国家的内部事务。我们不应该进入政治上的两难境地，我们应该作为一个技术、管理机构行事，而不是一个政治机构，不应干涉国家的少数派或多数派、该国家中的不同结构等等并尝试增加难度。目前我并未看到一丝希望。

不管怎样，祝好运！谢谢。

安娜贝斯·朗琦： 谢谢卡沃斯。还有其他人吗？

你看到有人吗？

谢丽尔·兰登-奥尔： 我们有流动麦克风，所以你只需要举手就可以了。

好像没有了。

安娜贝斯·朗琦： 好的。再次提醒大家星期四的会议。星期四下午同一时间同一地点。在那之前，希望大家有一次愉快的会议经历，并在巴拿马市过得愉快。

谢谢。

谢丽尔·兰登-奥尔： 感谢大家。

马丁·萨顿： 谢谢。

[掌声]

[会议记录结束]