
巴拿马 — 跨社群会议：WHOIS/RDS 政策：GDPR 生效后的发展和后续步骤

美国东部时间 2018 年 6 月 26 日，星期二 — 15:15 至 16:45

ICANN62 | 巴拿马城，巴拿马

布莱恩·温特费尔特

(BRIAN WINTERFELDT):

好的。大家下午好。欢迎参加这次有关 WHOIS 或 RDDS 政策的跨社群会议，我们将重点讨论 GDPR 生效后的发展，以及推动 RDDS 政策在后 GDPR 时代的发展。我是布莱恩·温特费尔特，是知识产权选区的总裁，今天我将站在中立的立场担任本次跨社群会议的主持人。

大家都已经知道，欧洲通用数据保护条例 (GDPR) 的生效使得注册数据服务，也就是目前的 WHOIS，面临着非常巨大的更改需求。在今年的 5 月 17 号，ICANN 董事会采纳了于 5 月 25 日生效的临时规范，5 月 25 日也是 GDPR 的生效日期，实现了 WHOIS 的临时 GDPR 合规模型。

但是，根据注册管理机构协议和注册服务机构认证协议，临时规范的有效时长最多为一年，而临时规范的采纳触发了快速政策制定流程 (EPDP)，促使我们制定有关 gTLD 注册数据目录服务的新的 ICANN 共识性政策，以替代临时规范。

在本次大会期间，我们对 EPDP 已经进行了很多讨论，并且还会继续讨论下去。我们今天会拿出一部分时间来探讨 GNSO 理事会的工作范围以及为 EPDP 起草一个章程。

注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

这将需要社群付出极大的努力，因为在过去几年，尝试让社群达成更新 WHOIS 的共识，一直都充满着挑战。随着临时规范的采纳以及 EPDP 的启动，社群迎来了新的机遇，尝试为下一代注册数据目录服务设计替代模型，以满足各种利益相关方在域名注册数据方面的合法利益，并且同时遵守适用的隐私权和数据保护法律。在很多方面，这将对 ICANN 多利益相关方模型的重要测试。

因此，我非常荣幸能够主持今天的跨社群讨论。在本次会议中，我们希望与社群讨论 GDPR 的影响、临时规范带来的关键政策更改，以及如何推动制定最终的共识性政策，超越临时规范，达成更长久的 RDDS 解决方案。

本次会议之后，我们将举行第二次跨社群会议，主要讨论关于认证或验证和访问非公开 WHOIS 数据的议题。我们要求专家组成员和社群参与人在本次会议上限制对临时规范、EPDP 以及关于政策流程建议的讨论，因为今晚将会有关于访问和认证方面的后续会议。

在简单介绍会议主题之后，我想快速介绍一下我们今天的专家组。首先介绍的是本·沃利斯 (Ben Wallis)，他是微软公司的监管政策分析师。在微软公司努力实现 GDPR 合规性和讨论相关政策议题方面，包括 GDPR 对微软平台和网络安全实践的影响，本发挥着非常重要的作用。

接下来介绍苏珊·卡瓦古奇 (Susan Kawaguchi)，她是长期服务于 ICANN 的志愿者，目前服务于 ICANN 的通用名称服务组织或 GNSO 理事会，身份是企业选区的代表。苏珊之前主持了 ICANN 政策制定流程工作组有关注册目录服务方面的工作，在那之前，她是 WHOIS 专家工作组的成员。

苏珊目前是 Aptitex（音）的顾问，此前她是 Facebook 和 eBay 的域名业务负责人。

接下来我很高兴地介绍丝黛芬妮·裴琳 (Stephanie Perrin)，她是数据保护方面的专家，也是一家私营咨询公司 Digital Discretion 的总裁。自 2013 年她就成为 ICANN 的志愿者，目前服务于 GNSO 理事会，身份是非商业利益相关方团体的代表。

艾略特·诺斯 (Elliot Noss) 是 Tucows, Inc. 的总裁兼首席执行官，今天代表注册服务机构利益相关方团体出席本次会议。十多年来，艾略特一直都是互联网行业的领袖人物。他奋斗在服务提供商和互联网用户的重要利益相关领域，包括隐私权、ICANN 对注册服务机构事务的改革，以及新兴技术的潜在影响。

接下来要介绍的是劳伦·卡宾 (Lauren Kapin)，她是美国联邦贸易委员会在国际消费者保护方面的法律顾问，也领导着消费者保护和隐私权执法部门。

她也是 GAC 公共安全工作组的联合主席。

最后要介绍的是 ICANN 首席执行官马跃然 (Goran Marby)，
ICANN 总法律顾问约翰·杰弗里 (John Jeffrey)。

今天的会议将主要以问答形式展开，我们将向专家组提出各种问题。我会将某些问题分配给特定的专家组成员，但其他专家也可以补充回答，而听众也有机会参与。如果听众有问题，我们会有工作人员协助传递麦克风。

在刚才的介绍之后，我们可以开始进行第一次提问了。

第一个问题我会交给苏珊·卡瓦古奇来回答。

苏珊，在 GDPR 已经正式生效一个月的情况下，我们目前为止经历和学习到哪些经验？

苏珊·卡瓦古奇：

谢谢，布莱恩，这是一个好问题。但很遗憾，我们看到了对 GDPR 各种各样的响应。为了准备本次会议，上周我大概看了 200 多条 WHOIS 记录，想要看看目前的情况如何，注册服务机构在做些什么。

响应各式各样。其中一定有编辑后的注册信息，当然可能是为了遵守临时规范，提供给注册服务机构的记录包括国家/地区、注册人、组织。以及什么？城市。我一直把焦点放在国家/地区。当我看到有些记录跟欧洲的接近程度很低时，那一定就是编辑后的记录。如果你去到第三方，而不是直接去到注册服务机构，有时候就会看到编辑后的记录，但如果去到注册服务机

构，尤其是美国或特定国家/地区的注册服务机构，就会看到完整的 WHOIS 记录。所以我的经验是，基于地理位置，我仍然只看到了三分之一的记录。不知什么原因，在这方面，委内瑞拉似乎被归入了欧洲。我不确定是为什么。我在注册服务机构看到了几条委内瑞拉的记录被完全的编辑了，这很值得玩味。虽然我不清楚委内瑞拉的法律，但...

我看到的另一个问题是，大家对待编辑后的数据的方式也各不相同，对我而言这造成了很多混淆，这是隐私服务还是代理服务注册？这个记录被编辑过吗？这符合 GDPR 吗？这真的有用吗？

我想我的回答时间已经到了。我很快讲两句，在请求数据、底层数据和编辑后的数据方面，响应多种多样。

所以我们得到了大量不同的响应和大量不同的结果。

布莱恩·温特费尔特： 很好，苏珊。非常感谢。

本，你有什么要补充的吗？

本·沃利斯： 实际上我想说的跟苏珊一样，目前的感觉很混乱和碎片化。微软渴望了解更改带来的影响，但目前，我们还在努力找出头

绪，新的环境仍然混乱，我们要努力找到量化的方式，并评测更改对我们的影响。

布莱恩·温特费尔特： 好的。谢谢。

第二个问题我想请丝黛芬妮回答，不过相信专家组的其他成员也会想要回答。丝黛芬妮，我想请你跟我们分享一下 GDPR 合规能为我们带来什么益处，以及可能带来什么挑战。

丝黛芬妮·裴琳： 非常感谢，布莱恩。我是丝黛芬妮。

我认为目前谈益处还有点早，因为才刚刚一个月的时间。所以我认为我们并没有看到大家对此做出响应所带来的影响。我认为站在 ICANN 层面，对于这一问题的响应在过去的 20 年日渐紧迫，但现在至少我们开始同心协力聚焦于制定正确的政策。所以我认为这是积极的一面。

但从我们个人来讲，在我们非商业选区，我们会说，感谢这个新的隐藏式 WHOIS，我们并没有看到。

谢谢。

布莱恩·温特费尔特： 好的。谢谢，丝黛芬妮。其他人要补充吗？劳伦？

劳伦·卡宾：

在隐私权方面，GDPR 当然带来了许多益处。人们对数据的处理方式有了更多的关注。这促使公司认真考虑他们所收集的数据、分享的数据以及数据的安全性。所有这些都是非常大的益处，当然作为服务机构，FTC 关心隐私权，也始终乐于看到各家公司开始更周全地考虑数据的处理方式。

如果我们要就挑战做一个文字云，我们听过的文字已经是五花八门、各不相同了。不过我要说，那都是些温和的文字。然后我们确实感到混乱和碎片化。所以我所谓的这个云，主要都是跟访问以及用户访问数据的合法利益相关。目前没有集中的系统。根据临时规范的要求，必须在合理的情况下才能赋予访问权，但是对于哪些选区是合理的又没有定义。具体来说，执法机构和其他拥有合法利益的用户，比如网络安全研究方、公众和 IP 权利持有人，本质上任何拥有合法利益的人都应该被告知，请与 2000 或更多家缔约方机构联系，弄清楚需要怎么样跟他们打交道。这不是一个能够让你有效、及时完成工作而合理访问的方式。当然对于执法机构尤为重要，他们负责保护公共安全，更具体一点就是，保护域名系统的安全性，免遭恶意活动侵害。

布莱恩·温特费尔特：

谢谢你，劳伦。我看到本准备发言。

还有其他人要对此补充发言吗？艾略特。本先发言，然后是艾略特。

本·沃利斯：

谢谢布莱恩。我想借此机会澄清一下，微软完全接纳 GDPR。我们认为隐私权是一项基本人权。我们认为在增强个人隐私权方面，GDPR 向前迈进了一大步。在过去的两年间，我们也一直非常努力地确保我们产品和服务的合规性，而我们也可以在合规性方面为我们的客户提供帮助。

微软也确信，维护一个稳定而安全的互联网，有着重要的意义，而这很显然也是 ICANN 的核心宗旨。对我们而言，WHOIS 数据是至关重要的工具，能让我们保护我们的公司，保护我们的客户以及保护一般会员公众。我想说的是，WHOIS 对于公共利益而言非常重要。我们将隐私权和安全性视为需要均衡考量的两项公共利益元素，而不会选择其中一项凌驾于另一项之上，因此，我们认为 GDPR -- 遵循 GDPR 和以网络安全等合法目的使用 WHOIS 数据两者之间并不存在冲突。我们认为 GDPR 本身并没有问题。但我们的担忧是，我们看到有一些缔约方机构在临时规范和尚不健全的合规模型的约束下，采取了过于小心谨慎的做法。直到我们有了认证和访问解决方案，合规模型才算健全。谢谢。

布莱恩·温特费尔特：

谢谢你，本。

艾略特。

艾略特·诺斯：

当然，目前有些碎片化。欧盟和我们社群都还没有设立标准。而各家公司只好站出来，为了确保合规而采取一些措施。但我不打算谈论少数情况，我想谈谈多数情况。就是劳伦提到的公众。今年的第一季度，有 2000 万新通用顶级域被注册，而自 GDPR 实施以来的一个月，有 700 万被更改。

那 700 万注册人将不会收到垃圾邮件，不会被假冒的续约请求淹没，不会收到无穷无尽未经请求的电话。

也许渐渐地从这个月开始，那些注册人收到的垃圾邮件将成百上千地减少。而未经请求的电话也会成百上千甚至数以百万计地减少，而公开信息导致的诈骗可能会造成注册人损失超过百万美元。

现在已经有了分级访问。对于身处此流程中的我们所有人来说，最重要的就是同意，这可能是过去 20 年来最伟大的多利益相关方模型测试。

我们是否共同努力来解决问题，是否一步一个脚印取得进展，将决定多利益相关方模型乃至 ICANN 的成功。

我想说我们现在有了机遇。所以我们宁愿去解决一个我们都认同应该解决的问题 -- 目前的分级访问状况 -- 我们应该共同努力去解决它。谢谢。

布莱恩·温特费尔特： 谢谢，艾略特。

接下来我们探讨下一个更广泛的议题，那就是：关于临时规范，社群迄今为止有什么想法和经验可以分享？

我希望艾略特为我们开个头，谈谈注册服务机构在实施临时规范方面的情况。

艾略特·诺斯：

好的。这方面我们可以自行行事，但也意味着我们必须得维持我们自己的法律建议。我们必须在产品层面进行实施。我想说，对于很多注册服务机构，我们不得不在 5 月 25 日之前的半年就开始着手相关工作。在所有的警报鸣响之前，社群尝试制定临时规范，而临时规范也不能影响到我们 5 月 25 日之后的实施规划。如果等到 8 月 25 日或 9 月 25 日再开始实施，那么临时规范就会有所影响了。

所以我认为，以注册百分比来衡量的话，注册服务机构显然已经做到了能力范围内的最好程度。我认为最重要的是，我们要继续识别分级访问的需求、社群的需求、减少碎片化，继续联合在这个问题上站在别的立场上的人们共同努力，将合适的方案投入市场，直到我们在这一议题上拥有了社群标准，并一步一步改进它。因为我认为，所有人都想要有一个通用解决方案，尤其是能够为缔约方机构提供法律保护的方案。

但重要的是，我们都要了解我们将要面对的情况。我们解决下一周、下个月，甚至可能是下一年的问题的最佳方式是，从现在开始共同努力，解决特殊需求。

我们已经实施了分级访问。我们的工具并没有完备。我们的访问请求量非常少，大概是较低的两位数，当然为了准备这次会议，我们在过去的一两天已经被来自一两个机构的数百个请求淹没了。

所以我想再次提议大家共同协作，因为今天你们看到的情况不代表一周后、一个月后或者一年后的情况。

布莱恩·温特费尔特： 好的。谢谢，艾略特。非常感谢你呼吁大家共同协作寻找解决方案。我觉得这非常重要。

丝黛芬妮，你要不要发表一下看法？然后我们再有请劳伦。

丝黛芬妮·裴琳： 非常感谢。我是丝黛芬妮。我想我上次还有些发言时间没有用完。

我想说的是，GDPR 中关于数据保护的要求实际上并没有什么新鲜内容。“没有”可能稍微有点夸张，但确实非常少。所以在我们公民社会的一些人看来，我们认为 ICANN 在这 20 年来，并没有完全符合数据保护法的规定。

话虽如此，我们并没有打算在四个月、六个月之后完全赶上，在快速 PDP 中，无论我们有什么，GNSO 理事会都会从审核临时规范开始。我认为我们应该更现实地设定预期。

这不是个容易解决的问题，需要大量持续的努力。谢谢。

布莱恩·温特费尔特： 谢谢，丝黛芬妮。

劳伦。

劳伦·卡宾：

谢谢。首先，我同意艾略特说的，有的工具带来了无法消灭的垃圾邮件、一定的网络钓鱼风险以及其他滥用情况，而在某种程度上，对 WHOIS 的更改有助于减少上述情况，那么这样的更改很了不起。

而另一方面，从别的角度来看，艾略特说他们收到的请求很少。从我们执法机构的同事给我的报告来看，至少部分解释了请求很少的原因，那就是所有前线执法人员和调查人员都发现，当他们查看以前他们可以通过点击一个按钮就能获得信息时，现在都因为隐私权的原因无法得到了。他们没有看到“请联系注册服务机构 X 获取详细信息”或者“如果你出于合法调查需要来访问此信息，应该怎样提出请求”。

所以问题的部分原因在于，人们不知道他们本该知道的事情。这是当前系统中真实存在的缺陷，我认为也很容易修正，我们应该改进我们的沟通模式：是的，此信息是非公开信息，但可以通过请求来访问，提出请求的方式如下...我想倡议的是，

注册服务机构和注册管理机构应该在 WHOIS 记录中加入这样的信息。让需要信息的人知道如何获得它。

艾略特·诺斯：

我想简单说两件事。第一，遭到滥用的电子邮件地址在记录中。它并没有暴露在明面上。

第二，我想祝贺你，因为你是目前第一个提出功能请求的人；而提出功能请求正是我们作为同一个社群需要做的事。

[笑声]

我把负责产品实现的人也请到了这里，我认为这是很棒的主意，因为我们最后想要解决的就是混乱问题。

要知道，混乱问题开始严重起来了，我们会采纳并扩展你的提议，当你谈到前线执法人员时，我想说，你不知道我们花了多少时间来培训前线执法人员，围绕注册服务机构、注册管理机构和网站的区别等等主题。

关于这些更改，我们将协助你们培训社群，所以相比而言，你们大家处在一个更好的位置。如果通过给你们提供一些培训信息，而对你们有所帮助的话，那就太好了。重申一下，刚才我说的话可能有点不够深思熟虑，但我想表达的就是那些。那才是能够让我们都变的更好的反馈。谢谢。

布莱恩·温特费尔特： 我们只是想要建造一座跨社群板块的沟通桥梁，这是一件很美妙的事情。

[笑声]

苏珊·卡瓦古奇。

苏珊·卡瓦古奇： 希望这会建立一座沟通桥梁，而不会起到反作用。我有点好奇的是，为什么匿名化的电子邮件地址能够阻止垃圾邮件泛滥。我不明白这一点。如果是网页表格的话，我同意。但电子邮件地址就是电子邮件地址。所以这些电子邮件要么无法投递，要么就是设置了垃圾邮件过滤器，这就是以前的可能性。

另一个流程，另一个问题是，我很高兴听到艾略特说，你会采纳建议，你知道，多少有点 --

艾略特·诺斯： 劳伦已经在先了。你不能 --

苏珊·卡瓦古奇： 她不会采纳我的建议，但这没关系。

艾略特·诺斯： 很高兴采纳。

苏珊·卡瓦古奇：

问题在于，这是一个如此支离破碎的流程。是的，你可以发电子邮件给被滥用的地址。但我收到的响应大致分为五个不同类别。只有很少一部分响应包含信息。那些是成功的。

其他的响应，我甚至不确定是什么。响应没有相应性。有点类似于有人说“这是我的电话号码”。然后我尝试拨打。

然后获得了一张传票，然后我们还有一个网页表格等等。然后就好像，让我来给执法人员制作一个电子表格，反正我是顾问。对于这个注册服务机构，我得来到这里，我一直得尝试使用 ICANN 查询。我会来到这里，进行查询，好的，那是个注册服务机构。然后我前往注册服务机构，查询那个。哦，让我来查询一下他们的政策，看看要怎么做。

所以我同意，作为一个社群，如果我们能快速集中在一个标准化的访问流程中，就不必在互联网上不停寻找和琢磨如何提出这些申请，这样才能让所有人都更轻松一些。我们也少一些混乱。你们的电子邮箱里也会少一些来自搞不清楚状况的研究人员的求助邮件。

布莱恩·温特费尔特：

很好，非常感谢。

让我们进入有关这个话题的下一个问题。我们刚刚稍微讨论了一下临时规范，以及它带来的一些正面和潜在机遇或挑战，我想知道的是，这个问题不是专门提给某一位专家的，所以如果

谁想要回答，请告诉我，这里的问题是：符合 GDPR 的最终模型是什么样子的？我们如何才能达成最终模型？马跃然。

马跃然： 最终模型就是整个社群都同意的模型。

布莱恩·温特费尔特： 言简意赅。

劳伦。

劳伦·卡宾： 我想提一下 GAC 的建议，这个建议在阿布扎比和圣胡安都被强调过，与我们认为非常重要的几个方面有关。

它的前提是 GDPR 保护个人信息，但法律实体的信息并没有得到同样的保护。在我们看来，目前的临时规范以 GDPR 未要求的方式让平衡偏移了。所以我们认为，在未来的最终模型中，需要进一步考虑这个非常重要的调整。

我们还对目前针对电子邮件地址采取措施的角度感到担忧。现在有匿名化的电子邮件地址，但从执法和网络安全的角度来看，执法人员和网络安全研究人员需要检测模式的能力，以便找出是否有人一直在使用同样的电子邮件地址。而这是 WHOIS 数据的一部分，能够帮助执法人员和网络安全研究人员检测滥用模式。我们认为这方面需要重新考虑。

的确，反网络钓鱼工作组已经提供了一些意见，建议采取一定方式来编码信息，这样信息在不必被公开披露的同时还能被维护用于调查目的。

我们还认为，最终系统需要考虑执法机构查询机密信息以及多次请求信息的独特要求，可能是两次，又或者是 100 次，如果在特别严峻的情况下，100 次查询也是有可能的，他们需要有能力进行这些查询以便完成更重要的工作来保护公众。最终系统应包含良好的分析功能，并将所有问题考虑在内。

布莱恩·温特费尔特： 跃然。

马跃然： 我也许应该补充一点，“符合法律规定”。具体到 GAC 的建议，我们很高兴收到了来自 GAC 的建议，在实施过程中，我们意识到什么才是真正触及到问题核心的部分，面向政府的 GAC 的意见跟 DPA 的意见并不相同。

对于缔约方以及作为数据控制人的我们自己，如果对法律进行诠释的 DPA 与政府持有不同的观点，事情将会变得有问题。我们处在中间位置。

我们一直在尽可能遵循所收到全部建议。但最终，可实施的标准是由 DPA 或法庭来设立的。谢谢。

布莱恩·温特费尔特： 谢谢。

请丝黛芬妮接着发言。

丝黛芬妮·裴琳：

谢谢。我是丝黛芬妮·裴琳。我的简历有点简短。可能需要注意的一点是，自 1984 年起，我在数据保护和实施规划方面，为加拿大政府工作了 30 年，现在退休成为一名顾问。任何工作于数据保护领域的人都不会对这一系列问题感到陌生，那就是在保障基本的隐私权和执法机构的合法需求之间取得平衡，执法机构需要访问数据来保护公众，打击严重的有组织犯罪，举例来说，他们自己的查询必须完全受到保护、匿名且不可追踪。这就是数据保护的核心问题之一。你们要怎么做呢？

所以我认为，如果把 GDPR 合规性放在最后去考虑，那么我们就没有多少时间可以应对这些非常难解决的问题。

我正在研究那些问题。我得到了来自加拿大隐私权专员办公室的研究授权，与多伦多大学共同研究第三方访问数据的标准，因为是第三方访问数据，无论是消费者尝试追踪关于网站的信息，还是执法机构查询信息，或者进行模式识别，全都囊括在内。有很多增强隐私权的技术可以被应用，比如关于健康和流行病学方面的数据就可以应用这样的技术，无需披露个人信息，直到发现头绪。而那就是我们目前正在努力的方向。

谢谢。

布莱恩·温特费尔特： 谢谢，丝黛芬妮。

本先发言，接着是艾略特。

本·沃利斯： 谢谢布莱恩。

我被要求从网络安全的角度发表意见，而网络安全正是微软使用 WHOIS 数据的原因之一。我们在努力解决一些当今社会面临的最严峻的网络犯罪问题。让我给大家举个例子，在过去的六年间，我们的微软数字犯罪部门已经依靠 WHOIS 数据摧毁了与大约 397 个明确的 IP 地址相关联的恶意软件。

如果要问最终的合规模型应该是怎样的，我想提供一些我们使用 WHOIS 数据的案例，而目前的临时规范却对此有所削弱。

第一个案例与网络安全和商标执法之间的链接有关。攻击者常常会创建公司，创建与主品牌类似的域名，然后骇客会使用这些域名与安装在目标电脑上的恶意软件联系。通过查询 WHOIS 数据，公司可以就商标侵权提起诉讼并接管被侵犯的域名，然后他们可以观察并战略性地摧毁骇客袭击行动。这就是在我们去年赢得 Fancy Bear 的官司中，微软所做的事情。你们可能听说过 Fancy Bear。据说那是一个由国家支持的网络间谍组织，负责攻击欧洲和政治机构。我们使用了诸如反向 WHOIS 的工具识别出 Fancy Bear 操纵的恶意域名，然后找到他们使用的其他域名。而诸如反向 WHOIS 的工具以及汇总查

看当前和历史 WHOIS 数据的能力，在临时规范的约束下都面临着威胁，这会削弱我们的能力。

布莱恩·温特费尔特： 谢谢。

艾略特。

艾略特·诺斯： 是的，我想重申丝黛芬妮关于伪码匿名的观点并再次强调，尤其是对于安全性社群，注册服务机构不太可能很快看到一系列伪码匿名工具。这就是社群或外部提供帮助的空间。

接下来我想谈谈匿名性，因为在最终的解决方案中这是最难以下咽的一味药。自从有了 WHOIS 以来，人们使用 WHOIS 都是匿名的。但现在这个情况结束了。如果不确定你是谁，就无法确定合法利益。

无法确定你是律师还是代表某个公司的顾问，不确立机构也无法确定是否合法。这些不是负担或障碍。这些是为遵循法律所应该付出的努力，本来在启动之初就应该已经就位才对。

我们需要记住的是，WHOIS 是一种过时的数据集，由于历史原因，它只能是公开的。

关于最终解决方案，我想谈的第三点是成本回收。简单来说，你们知道，社群给缔约方增加的负担过快了。我们都想推进和参与，但我们需要合理的成本回收。

当然，如果有一个外部的第三方解决方案能够为我们提供法律保护，那就没关系了。重申一下，我想强调，我们都将在很长一段时间内应对市场上现有的一切情况，所以我认为我们应该自在地跨越那些问题的宽度，并共同协作。

谢谢。

布莱恩·温特费尔特： 好的。非常感谢艾略特。

这个宽泛主题的最后一个问题。本，我希望你来谈谈你的想法，如何以最佳方式与欧洲当局接洽，确保 GDPR 在 WHOIS 中的正确应用。然后我会给其他专家组成员发言的机会，再然后我们进入下一个大主题。

本·沃利斯： 好的，布莱恩，我很高兴你点到我，因为我正想要找机会纠正一下刚才的会议记录。在我努力展现我们的工作网络安全方面的巨大影响时，我的表述中数据严重地少报了。

我当时说 397 个明确的 IP 地址，实际上是 3.97 亿个明确的 IP 地址。

[笑声]

如果能在会议记录里纠正过来，那就太感谢了。

[掌声]

对于刚刚的问题，我们如何以最佳方式与欧洲当局接洽。首先我想强调 GAC 的作用，他们的工作非常出色，在过去的一年中，也对流程给出了一些非常有用的意见。所以我认为，随着我们在接下来的 12 个月启动 EPDP 及开展其他相关工作，GAC 对社群流程的参与非常重要。我们必须时刻记得，GAC 是我们与欧洲机构乃至欧盟成员国之间非常宝贵的对接机构，马跃然和他的团队已经确立了统一访问模型框架，主题还需要进一步得到认可，这是正确的前行步伐；ICANN 社群将要制定的认证和访问方式应当在 GDPR 约束下合理合法。

所以我要说的第一点是要认识 GAC 的作用。另一点是，现在 ICANN 组织正在主导围绕认证和访问的解决方案，我认为我们应当全力投入其中，付出最大努力制定一个认证和访问解决方案，这样我们就能让跃然和他的团队在与数据保护机构、欧洲数据保护理事会和欧盟成员国的接洽中最好万全准备。

谢谢。

布莱恩·温特费尔特： 谢谢你，本。

丝黛芬妮。

丝黛芬妮·裴琳：

非常感谢。我是丝黛芬妮。我必须得说，这次会议上的大家都从容不迫。所以我有责任说一句，目前全球有 126 部数据保护法。126 部。其中许多都会逐渐向 GDPR 看齐，以避免不够合理的地方。

所以我们不应该只是聚焦于 GDPR，而应该聚焦于对数据保护法的合规性。因为，没错，GDPR 有罚款措施，但 ICANN 是个负责任的组织。我们当然不应该仅仅遵循会罚款的法律。

布莱恩·温特费尔特：

谢谢，丝黛芬妮。

跃然。

马跃然：

谢谢。发表一点小小的看法。我知道措辞很重要。我注意到，本并没有说临时规范是造成问题的原因。实际上是法律本身造成了那个情况。但我猜，那才是你的意思吧，本。谢谢。

另一点是，我不认为那是我的本意，我一直都不会尝试在讨论中占据主导。我们尝试做的是，进入一个领域，这一点已经重复过多次了，到目前为止，遵循 GDPR 已经相当容易了，因为我们已经做到了，我的意思是，多利益相关方模型已经证明在

不久之后 -- 是的，我们开始得太晚了 -- 我们已经共同达成了 calzone 模型，并最终形成了临时规范。荣誉属于参与其中的所有人。

但现在我们正在进入另一个阶段，法律没有明确允许，我们所谓的统一访问现在变得很有问题。

我想说，在关于如何与全球的任何机构接洽的问题上，让人们听从 ICANN 的唯一原因就是你们大家。因为 ICANN 这个机构非常重要。而那是源于大家所做的工作。否则，我们将不会（听不清）。没有人会听我们的。事实上，我们能够与欧盟委员会、数据保护机构 (DPA)，甚至某种程度上与欧盟成员国展开会谈，让我们得到 DPA 的指导方针，全都是因为多利益相关方模型。在前行的路上我们必须记住这一点。

我看到前方的大危机是，我们没有在多利益相关方模型中聚集起来并继续讨论如何解决那些问题，但只有那样我们才能发出更大的声音。

我们现在正进入下一个流程，我们要试着找到关于如何制定统一访问模型的更多法律信息。那是我唯一的目标。我们还没有到尾声阶段。我只是告诉社群，那非常难。现在，关于它有很多法律事务。

因为我尝试在法律（听不清）进行，因为我们需要它。现在，约翰·杰弗里 (J.J.) 可能要纠正我的一些措辞了。

谢谢。

布莱恩·温特费尔特： 有请约翰·杰弗里。

约翰·杰弗里： 我不会的。我想谈谈这个问题的另一个方面，本来的问题是
我们如何以最佳方式与欧洲当局接洽。我认为问题的关键字是
“我们”如何接洽。正如跃然所说的，指的是我们所有人。这
很重要。

丝黛芬妮指出有 126 部数据保护法。我们为什么要把注意力放
在欧洲的法律上？因为欧洲的法律走在前列，而且这些法律在
某种程度上为 WHOIS 带来了障碍。这就提升了我们社群讨论
的高度，也让我们有机会讨论两者之间的平衡，谋求不同的方
式方法，而不是根据过去十年来 WHOIS 得出的经验。

所以这是个很好的讨论机遇，对 ICANN 的所有组成部分都是
机遇，不仅仅是 ICANN 组织与 DPA 接洽。在与 DPA 和其他各
方的讨论中，我们如此小心谨慎的原因之一，要确保所有对
话都被记录下来。我们会通过写信来提出问题。我们会公开提
交资料，我们鼓励你们所有人都参与到讨论中，跟数据保护机
构讲讲你们所做的相关工作。

布莱恩·温特费尔特： 非常感谢。

第三个主题是关于 EPDP 的想法。社群应该怎样推进 EPDP。

很幸运，我们今天的会议有两位理事会成员出席，丝黛芬妮·裴琳和苏珊·卡瓦古奇，她们用一整天的时间对 EPDP 进行了讨论。我们在会议结束前留了 15 分钟时间给 GNSO 理事会主席希瑟，请她就理事会的工作进行正式通报。苏珊和丝黛芬妮，也许你们可以跟我们分享一些想法。我希望先请苏珊简单谈谈你们认为 EPDP 的恰当适用范围以及 EPDP 的时间安排，然后我会向丝黛芬妮提一个问题。

苏珊·卡瓦古奇： 谢谢布莱恩。我们确实花了一整天的时间来讨论 EPDP 的章程，发现我们很多次都会讨论成 -- 提前启动 PDP。你们知道，只有理事会讨论了不同的观点。

关于范围，我们还有很多待确定的地方。不过我们还是取得了一些进展。我们花了差不多两个小时讨论那一部分。时间非常非常紧迫。我们的目标是在巴塞罗那会议前至少完成一部分工作。所以在明年 5 月前，我们没有太多的时间用来征询公众意见和实施。

我们还讨论了团队的构成并达成了共识。我认为我们达成了一个合理的结论。但我们需要社群的参与。要知道，GNSO 理事

会可以提供章程，但实际上所有的艰苦工作都将有赖于社群来完成，共同努力达成共识，跨越我们曾经未能跨越的鸿沟。

布莱恩·温特费尔特： 好的。谢谢，苏珊。

丝黛芬妮，你有什么要补充的吗？另外，我也想请你谈谈你认为在 EPDP 期间社群将要讨论的关键问题。

丝黛芬妮·裴琳： 非常感谢。我是丝黛芬妮。

我认为现在正是好时机，因为就像布莱恩说的，我们已经讨论了一整天了，在此我也想谢谢会议组织团队和我们的主持人。他们的协助非常棒。尤其是，我想感谢他们提供了充足的咖啡。否则，我就没法讨论下去了。

这是一个巨大的挑战，刚刚已经提过了。我们 20 年来都没有解决。数据保护社群的第一次展示是在 2000 年，那时他们发表了关于 WHOIS 的论文，“他们”指的是致力于数据保护和电信方面的国际工作组。尝试在四个月内完成这项工作是很有英雄气概的，但可能稍欠考虑。我认为我们必须要为成功做足准备。我们不得不限制尝试“嚼断”的量。我们不得不把一些东西放进桶里，然后逐个拿出来逐个处理。

在我看来，我们社群没有同时管理多个并行流程的宽度，所以我们不得不面对这样的事实：由于没有做事情而造成的时间成本。这就是我的观点。

布莱恩，问题的第二部分是什么？

布莱恩·温特费尔特：问题的第二部分是，你认为在 EPDP 期间社群应该要讨论的关键问题。

丝黛芬妮·裴琳：好的，我认为社群不能陷入的关键问题之一就是实施问题。今天的会议上我提到了几年前完成的出色工作，我知道查克·戈麦斯 (Chuck Gomes) 是其中一位联合主席。这个工作组中有三位成员曾解决过政策和实施问题，也知道如何区分。

临时规范中混杂了很多东西。如果我们要把关注点放在政策上，那就只看政策。在我们做出有关政策的决策之前，不要尝试讨论实施。

现在，有些部分已经不像那样了，我正在忙于制定有关实施问题的标准事务。但如果我们想要正确地工作，就不能期待社群同时开展过多流程。

谢谢。

布莱恩·温特费尔特： 谢谢。

苏珊，你有什么要补充的吗？有请劳伦。

劳伦·卡宾： 谢谢，苏珊。

在参与方面，当然 GAC 处在一个独特的位置，作为咨询机构，他们会发布与公共政策有关的建议，理应在这次的 EPDP 中获得参与其中的一席之地，而不是站在场外旁观。如果只是在流程的最后阶段再咨询 GAC，甚至一直都只是问一句：“你们有什么反馈”，效果将大打折扣。

我们都知道，最终的情形是由参与其中的人造就的，而 GAC 需要参与进来，甚至可以说是参与到争辩中来。当然我确信一定是文明的争辩，从我们今天的会议氛围就可见一斑了。

第二，关于 EPDP 的范围，我一直记得丝黛芬妮提出的有实践意义的考虑事项，要为 EPDP 的成功做足准备，尤其是在如此紧迫的时期。不过，我觉得有必要强调的是，临时规范已经有访问权方面的内容。在附录 A 注册数据目录服务中，有一项提到，缔约方机构必须向第三方提供对个人资料合理的访问权，以满足第三方的合法利益。

所以，这部分内容已经有了。然后还有一项警告：“除非那些利益已经超越了数据主体的基本权利。”已经有了。所以对我而言，真正的问题是，EPDP 要在多大程度上处理此类访问权

问题？所以问题并不是，EPDP 是否应该处理。EPDP 必须要处理。这一点已经在临时规范中了

所以问题是到什么程度？在访问和认证方面，无论剩下什么，都应该尽快成为单独的临时规范的主题，无论是关于合理性，还是关于如何在这个要求的骨架上填充实质内容，因为这些都是必须要解决的重要议题。

布莱恩·温特费尔特： 谢谢。

跃然。

马跃然： 好的。我想说的是，GAC 在这方面充当着非常特别也非常重要的角色，我们应该感谢有 GAC 的协助，因为在 GAC 内部有 28 个欧盟成员国，而且他们都不是站在讨论场外旁观的成员国。实际上他们就是制定法律的成员国。他们是被法律确定的成员国。他们也是对法律拥有一定决策权的成员国。

并且，我们也很幸运，实际撰写法律的是欧盟委员会。很遗憾的是，欧盟委员会的那部分人员并没有来参加 ICANN 会议。我们多次邀请过他们。但...GAC 实际上担当两个角色。其中一个支持角色，为我们提供建议，另外也为我们的社群提供了一个渠道，让我们可以联系到欧洲政府中实际做出决策的官员。非常感谢。很幸运有他们的支持。

布莱恩·温特费尔特： 谢谢跃然。

现在轮到艾略特和苏珊发言了，然后我们再继续讨论。

艾略特·诺斯： 我想接着劳伦的话题，继续就规范中的分级访问谈下我的看法。我认为规范只需加强声明即可。我对未来的看法比较乐观，而且充满希望。所以我希望在 2019 年 5 月 25 日之前，分级访问已经正式投入使用，包括所有大型注册服务机构以及大部分小型注册服务机构，在历经千辛万苦之后，通过一个又一个的用例最终获得成功。

我真的很想鼓励大家，我觉得你们非常努力和用心，这一点非常好，但是没有人帮助你们解决问题。我们都认为碎片化不好，都同意有必要建立分级访问。我们每天都在与网络安全社群打交道。我们希望能帮到你们。

如果我能够利用所有这些力量 — 我认为大家的感觉也是一样的，将这些努力投入流程之中，我相信，等到 2019 年 5 月 25 日，一定可以进行分级访问，并在 EPDP 登陆之前运行良好。

布莱恩·温特费尔特： 谢谢。

苏珊。

苏珊·卡瓦古奇：

希望你能美梦成真。我觉得时间表应该加快一些。不能等到 2019 年才得到信息。但是如果注册服务机构已经在着手制定分级访问，让我们知道分级访问的内容及要求，并确保 I.P. 利益相关方可以作出响应以及该解决方案合理，那么我们便可以一起处理。

我还要回应下丝黛芬妮的说法，我们已经在这方面工作了 20 年。确实如此。我的意思，虽然我做这方面的工作没有 20 年。但是感觉像做了 40 年那么长。

[笑声]

我们出色地完成了一些工作。我认为社群对此付出了极大的心力，所以我们不应该在新的 EPDP 中放弃这一部分。我们设立了 RDS 工作组。但是在讨论目标这方面一点用都没有。我们的讨论似乎没完没了。我们应该尝试达成一致，并决定是否同意某个目标，或者修改没有达成一致意见的目标。

PPSAI 有一个显示潜在联系信息的流程。社群已经一致通过。现在已经实施。为何我们不利用这项资源来解决这个问题呢？

我认为应该重新审视一下过往的工作，去芜存菁。

布莱恩·温特费尔特：

谢谢，苏珊。谢谢你提出建议。

我们将进入下一部分。我们将给每位小组成员两分钟时间，对这个主题进行总结发言。我们准备从丝黛芬妮开始。希望每位小组成员可以说出他们认为社群在推进这一问题上需要考虑的最重要因素。

丝黛芬妮·裴琳：

我是丝黛芬妮·裴琳。

在我看来，最重要的是做正确的事。我认同苏珊的说法，我们之前出色地完成了一些工作。但是从积累了超过 20 年的文件中摘取的话，真的非常麻烦。我们需要妥协。我和苏珊之前在 RDS 工作组工作，我们任务失败的原因之一在于大家都不愿意妥协。

我们都有自己坚守的信念。我们必须愿意采取行动和妥协，并达成一致。

我对基于事实的政策坚信不疑。我们现在没有时间进行必要的研究，以获取事实和数据来支持我们的立场。在 ICANN，我们对 WHOIS 问题进行了折衷研究。研究有些零零碎碎。我们需要事实依据来告诉我们总量的大小。

我们将在明年看到艾略特的 RDAP 是如何运作的。这是我希望在年底推出的原因之一，这样可以给时间让签约方弄清楚。

我认为制定一个快速政策不会加快这一点。

我还很担心 ICANN 在流程中的问责制问题。我们非常相信多利益相关方模型。我们希望它能成功。我们不希望看到快速政策流程取代社群政策流程，无论后者在此问题上有多少瑕疵。所以我认为这一点很重要。

布莱恩·温特费尔特： 谢谢，丝黛芬妮。

本。

本·沃利斯： 谢谢。

就网络安全而言，微软的数字犯罪部门和我们的威胁情报中心都认为，快速自动化访问至关重要。我们需要能够快速对安全事件做出反应，并尽快消除恶意软件，以减少可能造成的伤害。必须单独提出请求大大降低并阻碍了这些工作。这只会给网络犯罪分子更多时间来进行更多犯罪活动。

因此，我们需要迅速回到可以广泛持久、无障碍访问 WHOIS 数据的位置，以实现经过验证、明确可靠的合法目的。

在我看来，临时规范的最大问题是，作为一个解决方案，它并不完整。在微软，我们接受 GDPR 意味着一些数据不再会被公开。在 2 月份，当 ICANN 表示认证将成为合规模型的一个关键特征时，我们对此表示欢迎。

所以当我们得知临时规范未包含此项关键特征时，我们非常失望。上周发布的统一访问模型框架是一项积极举措。ICANN 组织终于开始拼凑最后一块拼图了，这是一个非常好的迹象。

但我要强调的是，制定和实施访问模型不宜过快。急需的是临时解决方案，临时规范为遵循 GDPR 的其他元素提供了临时解决方案。因此，在我们获得临时解决方案之前，碎片化和不完整的合规模型将一直存在。谢谢。

布莱恩·温特费尔特： 谢谢。

艾略特。

艾略特·诺斯： 首先，我想宣布第二个特征。本周晚些时候，注册服务机构将发布一页纸，试图帮助社群找到滥用联系人。

我想强调的是，我认为需要从“我们需要”或“我需要”转向理解我们正在一起解决共同问题。

我们必须利用 GDPR 作为强制机制提供的机会，处理 20 年来的问题，并将其转化为隐私和合法利益之间平衡的积极结果。

需要澄清的是，到目前为止，签约方并未参与所提交的统一访问模型，实际上这些团体应该参与提交内容。

所以从统一访问模型的角度来看，从签约方的角度来看，我们没有取得任何进展。我们才刚刚开始，所以我一直不断地在说这个问题。我们必须关注已经推出的东西并使其变得更好。

本先生可能希望 ICANN 就平等访问发布一份临时规范。但如果它不符合 GDPR 和法律意见，我们就不会实施它。

在哥本哈根的时候我们就说过，如果必须在与 ICANN 的诉讼或与欧洲共同体的诉讼之间做出选择，我们选择 ICANN。我们勉强做出这个选择。

我相信我们不必做出这样的选择。我希望每个人都明白，所有人都应该共同努力，把它变成社群和多利益相关方的胜利。

谢谢。

布莱恩·温特费尔特： 谢谢你，劳伦。

劳伦·卡宾： 我今天要说的关键词是“平衡”。GDPR 在隐私和其他合法利益之间取得平衡，包括执法、网络安全、犯罪预防、I.P. 权利持有人以及普通人。

今天的关键词“平衡”不仅适用于 GDPR，还适用于在座的所有利益相关方。我鼓励在座各位突破自己，或者打破固有观

念，并真正坦率地讨论真正关心的问题和目标，以及人们如何求真务实，并为社群赢得胜利。我认为这一切都是好事。

我们已经谈到了对执法来说非常重要的事情。但是在平衡方面，有一件事不能放松，那就是时机。由于当前系统非常分散且是一次性的，访问此注册服务机构并遵守其系统，访问该注册管理机构并遵守其系统，这是不可持续的。

因此，尽管我们应该平衡和考虑并且需要协商真正的立场和利益，但真正的优先事项是尽快处理访问问题，因为如果没有解决的话，这甚至没有充分遵守 GDPR，该条例强制要求有合法权益的第三方有适当的系统来获取这些信息。但是目前并没有。

也就是说，公共安全工作组和执法部门已经准备好以真诚和灵活的方式与 ICANN 社群中的所有利益相关方一起努力解决这些问题。我们希望与你们合作，在紧迫的时间范围内解决这个问题。

布莱恩·温特费尔特： 谢谢你，劳伦。

苏珊。

苏珊·卡瓦古奇： 谢谢，布莱恩。

我不反对数据隐私。我赞成数据隐私。我想要拥有隐私权。但是需要找到平衡，这一点我完全同意劳伦的看法。有一个原因，就像我不会闲着无聊去翻看 WHOIS 的记录一样。有一个 --
[笑声]

只有在必要情况才会查看 WHOIS 记录，然后说“好的，这就是我要采取的措施”。大部分情况下，我只会查看与前雇主和做了 20 年的品牌相关的记录。

我甚至没有查看域名记录，看看域名中是否包含“eBay”，除非他们以不合理的方式使用它。所以已经存在滥用情况了，至少有点让人觉得混乱。

我知道如果我在这里说，我代表了两个大品牌 - eBay 和 PayPal，或者几个大品牌 - eBay、PayPal、Facebook、Instagram 等，那么我真的是在保护用户。我知道这听起来很浅薄，但这确实是我正在做的事情，因为我看到了这些滥用行为。它通常不会伤害品牌。但它会伤害我们的用户。支持网站每月需花费 99 美元 - eBay 支持网站或 Facebook 支持网站，可以使用个人信用卡交费。

话虽如此，我也知道这个世界已经变了。现在到处都有数据隐私法。我们必须承认。但是不要过度。

Facebook、eBay 和微软等企业并没有数据隐私权。他们的信息会向公众公开。如果你是商业公司，如果你拿走了某人的钱，那么你的信息就应该公开。

所以我们正在寻找 — 如果现在最好的做法能够为我们提供保护用户所需的信息，那么我们不一定会等待这些政策。我们一起研究最佳实践，并获得一些标准化的 WHOIS 数据，因此我们不会试图找出它的真实含义。

可能使用这些新技术批量访问。我并不精通保护数据的技术，但如果有的话，我们就对互联网开展工作。让我们使用这些新技术。

布莱恩·温特费尔特： 谢谢，苏珊。

跃然。

马跃然： 我和 J.J. 只剩两分钟了是吧？我用 15 秒就够了。

我想从另一个目标开始。我们需要学习如何在遵循法律的前提下合作。在这里谈到的一些事情其实是法律的特点。

我们可能会觉得它们好，也可能会觉得它们不好。我们可能认为它很疯狂或并不充分，但这是法律。

我想买一件印有“这是法律”的 T 恤。如果作为多利益相关方模型，我们不接受它就是法律 — 特别是当我们从 DPA 获得法律指引时 — 非常感谢 — 实际上它为我们提供了指引，并在继续之前已经被纳入考量，然后我们将无休止地谈论毫无意义的事情，因为在我们参考 DPA 后所做的事情增加了法律确定性。

我们在某种程度上也知道法律上的不确定性。那么问题是：我们该怎么检查？

在统一访问模型方面，我们并没有试图改变它，它还是原来的样子。我们只想弄清楚是否可以建立一个。这就是我们想要做的。我们打算提出问题。

我这样做的原因是因为我们希望以公开透明的方式做到这一点。我会告诉大家我向 DPA 提出的每一个问题，就像我们在 Calzone 模型中所做的那样 — 我承诺我的团队将来不会在任何项目上提到任何名称。

[笑声]

或许你们认为这是一个好主意。

正如我们上次所做的那样，如果你们不同意这些问题，我们仍会向 DPA 提出。我们的文件中其实存在一些相互矛盾的问题。

所以我们需要学习如何在遵循法律的前提下工作，因为刚刚提到过，现在的相关法律越来越多。只有欧洲在讨论 eEvidence、ePrivacy、NIS 指令（这几个缩写词我应该写对了），欧盟网络安全战略实际上在为域名系统 WHOIS 系统命名。很多时候，当我与世界各国的政府机构交谈时，会说到对域名系统产生影响的潜在法律。我们并不总是看到它会对域名系统产生影响。我们将了解永久没收域名。我们制定了提议。在欧洲的一些国家甚至制定了相关法律。我们需要弄明白这一点。

布莱恩·温特费尔特： J.J.，现在轮到你发言了。你有两分钟的时间。

约翰·杰弗里： 谢谢。我很高兴可以讲两分钟。

说到 WHOIS，所有人都应该考虑一件非常重要的事情。如果各位回顾一下 ICANN 20 年的历史，会发现其实没有 WHOIS 政策，但实际上 ICANN 是专门建立用于维持 WHOIS 的。这就是我们所面对的问题。

在有一项政策取代 ICANN 对 WHOIS 所做的工作之前，我们的职责是尽可能以最佳方式保留非碎片化的 WHOIS。这就是我们一直采取的方法。现在，我们正在努力争取法律确定性，将其应用于包括 GDPR 在内的 126 部数据保护法，研究 WHOIS 如

何适应这一点，了解社群如何参与讨论并将 WHOIS 带到正确的位置等级，如果这是正确的事情，将统一访问模型带到正确的地方，而不是为其取一个有趣的名字，并真正创造一个我们可以对签约方提供肯定的立场。我们不能浪费 ICANN 的时间和资源来确定法院或数据保护机构或其他人是否同意 ICANN 的立场，而是尽可能多地确定这一点。

我们认为这是一个机会，可以澄清与 WHOIS 相关的数据保护法律，并为整个社群提供确定性。我们可以努力达到更高的水平。在制定政策期间，完全有可能发生。

布莱恩·温特费尔特： 好的。非常感谢。

还有大约 15 分钟的时间可以讨论。希瑟希望我们给她留五分钟时间，她要汇报理事会层面的 EPDP 最新工作，所以我们有十分钟的问答时间。我现在就把时间交给在座的各位。ICANN 的工作人员会给你们递麦克风。请举手示意他们。

我们将从 2 号开始，因为它是唯一能看到的数字。

史蒂夫·戴尔边科
(STEVE DELBIANCO):

我是史蒂夫·戴尔边科。我的问题是关于临时规范的，我听说有一些元素可能不太合规。但我没有听到小组讨论他们是否认为 EPDP 应该重新审视这三个因素。第一，由于 EURid 现在可

以公布，因此注册人电子邮件是否可以公开披露。第二，它适用于法人还是仅适用于自然人？第三，劳伦提到了对世界公民或欧洲公民的地理适用性。

鉴于本小组与此有关，下一个小组与认证模型有关，你们认为需要对 EPDP 中的这三个问题做些什么？

布莱恩·温特费尔特： 哪个小组成员可以回答一下这个问题？

艾略特。

艾略特·诺斯： 没错。首先，还不止这些。在座的所有或大多数人都知道我们正在与 ICANN 就一个分歧进行诉讼。还有两点尚未纳入临时规范。我们希望在权威机构回答这些问题之后解决这些问题。

我认为你提出的问题也应该由权威机构回答。对于某些问题，在现场处理的难度真的非常大。我对最后一个问题没有意见。我相信，只要分级访问模型做得越成功、越集中，这些分歧就会越来越少。

谢谢。

布莱恩·温特费尔特： 劳伦请讲，然后我们将继续下一个问题。

劳伦·卡宾：

好的。我简单说下。令我感到震惊的是，如果临时规范中存在某些内容，那么它就可以在政策制定流程中获取。如果存在分歧，如果有改进和改善，那才是 EPDP 真正要做的工作。正因为这是一项最近才生效的复杂法律，所以将会有各种解释。我们从欧洲 ccTLD 的不同路径中了解到这一点。没有统一的方法。因此，尽管我们都努力遵守法律，但对于法律要求及其含义仍存在许多疑问。我认为这将成为工作的一部分，在 EPDP 开展工作时向其提供 DPA 建议是极好的。

布莱恩·温特费尔特：

好的。谢谢。

1 号。

米尔顿·穆勒
(MILTON MUELLER)：

大家好，麦克风开了吗？好的。我是米尔顿·穆勒，来自佐治亚理工学院，负责互联网治理项目。我的问题是关于 — 我的麦克风还没开。好的。现在可以了。

我的问题关于 GAC 和 GAC 的作用，跃然和其他人也强调了这一点。我对它的作用感到非常困惑。我正在查看最近关于 GDPR 的 GAC 建议，我发现两个关键的陈述。第一，WHOIS 可能无法得到最大程度的维护；第二，某些数据元素可能会被隐藏。

现在，我看到 GAC 的说法，我真希望我们不必遵守 GDPR，因为数据元素被隐藏的原因是 GDPR，而且 WHOIS 受到限制的原因也是 GDPR。这很奇怪，因为 GAC 似乎至少包含了二十几个欧洲政府机构，实际上，这些政府也受到自身法律约束。跃然说过，GAC 和 DPA 说的不一样。

那么，这说明 GAC 在流程中起到什么作用？我们能否依赖 GAC 并将其视为代表法律？GAC 是否承担了一个立法机构的角色，该机构正在根据目前影响它的任何利益集团的意愿修改国际法？

[掌声]

布莱恩·温特费尔特： 劳伦，你要回答一下这个问题吗？

劳伦·卡宾： 好的。我必须承认，我没有看到你引用的陈述，所以我找到了原文，然后大声朗读这些完整的陈述。

GAC 在圣胡安建议中说 — 我没有戴眼镜，不过我会认真读的。噢，你真是太好了。

现在清楚多了。

[笑声]

记录显示 — 不要把我的时间用掉 — 记录显示我已经得到了注册服务机构利益相关方团体的同事的协助。

我们正在搭建更多连接的桥梁。

劳伦·卡宾：

我们正在搭建更多连接的桥梁。

GAC 建议，我相信这也是 ICANN 领导层建议的直接引用：确保拟议的临时模型 — 在这种情况下我们将讨论临时规范 — 在最大程度上维护当前的 WHOIS 要求。

我不认为这与法律不一致或特别有争议。

“还要区分法人和自然人，允许公众访问不属于 GDPR 职权范围的法人实体的 WHOIS 数据。”

同样，GDPR 本身也专注于保护个人信息。所以我对这个说法有些困惑。GAC 的建议与 GDPR 一致，事实上，我们有来自欧盟委员会的人员，如果我们超出 GDPR 所说的范围，他们会向我们提供建议并反对，因为政府不会建议人们违法，但是 GAC 本身的目的是保护公共利益，并试图在 GDPR 本身融入流程的过程中取得适当的平衡。

[掌声]

布莱恩·温特费尔特：

谢谢你，劳伦。

马跃然： 我想说的是一

布莱恩·温特费尔特： 跃然。

马跃然： 与 DPA 的建议相比，我们十分尊重 GAC 及其建议，遗憾的是，董事会无法接受整个建议。这是其中一个问题。

在 GAC 的概念中，政府对法律做了其他解释，这没问题。只有欧洲体系中规定的 DPA 负责人可以对法律做出其他解释。

谢谢。

布莱恩·温特费尔特： 谢谢。还有时间，大家还可以提一个问题。4 号。

格里高利·莫尼耶

(GREGORY MOUNIER):

大家好。谢谢，布莱恩。我是格里高利·莫尼耶，来自欧洲。

我有一个问题要问艾略特。如果我们都同意某些有合法利益的参与者访问非公开 WHOIS 数据，并且如果我们都同意分级访问对于平衡隐私保护和合法利益是必要的，那么请解释为什么在 Tucows 数据访问系统中仍然需要有隐私和代理服务，这会

隐藏你们声称具有合法访问权益的参与者应该能够访问的信息吗？

谢谢。

艾略特·诺斯：

这个问题问得非常好。我认为可以分为几点。首先，你今天工具和实施方面所看到的是 — 我们在 GDPR 实施之后仍在努力工作。但是在实施 GDPR 之后，隐私保护的作用将会有很大不同。

它仍然可以用于想要创建更高标准访问权限的人。换句话说，如果有人 — 我们现在已经获得了私人数据，并且隐私保护可能会建立更高标准的访问权限。举个例子，安全研究人员在进行反向查找时可能会看到一些假名数据，这些数据会将其视为隐私保护。这往往会有更高的标准。

社群需要了解的是，PPSAI 的工作很棒并且谈了很多 — 几乎就要到终点线了，就差捅破最后一层纱了。我相信，隐私服务的保护不会消失，这些保护虽然没有之前那么有用，但还是有一定用处的。这层纱比以前更容易穿透。

在接下来的几个月内，您将会看到一些规则和实践以及学习的实际情况。不过，从方向上来说，我对两件事情持肯定态度。第一，隐私和代理将不那么普遍，第二，隐私和代理可能更具渗透性。

谢谢。

噢，还有最后一件事。如果有人对这个话题非常感兴趣，我明天早上 9:00 会在 7 号会议室召开一场会议。届时可以继续讨论。

谢谢。

布莱恩·温特费尔特： 好的。非常感谢。

今天的会议还剩五分钟。我想把麦克风交给希瑟·福里斯特 (Heather Forrest)。有些人的问题没有得到现场回答，我很抱歉，但是欢迎你们事后再接触小组，因为我们很快就会召开下一次小组讨论。

希瑟，你是 GNSO 理事会主席，我希望您能与我们分享一下理事会今天讨论 EPDP 章程的最新情况。

希瑟·福里斯特： 谢谢，布莱恩。非常感谢。

我是希瑟·福里斯特。大家下午好。这是一次绝佳的机会。我尽量长话短说，希望在会议结束之前各位可以再多问一两个问题。

本着问责和公开透明的精神，我将为大家介绍我们在 GNSO 理事会中所处的位置。

首先，感谢各位在过去 48 小时内提出的宝贵意见。昨天晚上，我们在这个会议室举行了一次富有成效的会议，提出了许多不同的问题，这些问题将纳入章节和启动请求，这两个文件将启动 EPDP。

昨天晚上的会议结束后，我们得到了一长串对起草流程的详细反馈和意见，并开始分析 — 会议中提及的意见，正如丝黛芬妮和苏珊正确地指出的那样，一直从上午 9 点分析到到本次会议开始之前。事实上，我们必须尽快分析完，趁着苏珊和丝黛芬妮都在。

而现在，我们已经发现了一些经过整合的要点。其中许多与昨天在跨社群会议中提出的要点有关。我们会将一些草案文本纳入章程中，特别是关于团队组成、团队领导以及团队工作方法的主体。我相信还有一类主题。

一个领域 —

预算？

希瑟·福里斯特
(HEATHER FORREST):

谢谢。

在范围主题上我们还需要更多时间。今天下午我们就这项工作的范围进行了非常广泛的讨论，我们将继续思考这个问题。我们不指望会在接下来的 24 小时内草拟文本。

接下来应该是这样的。理事会今晚将举行半小时的会议，在 6:30 至 7:30 举行的非公开会议将为 GNSO 理事会的会议议程做好准备，该议程将强调明天 1:00 至 3:00 的会议。GNSO 理事会会议是公开的。希望下午 1:00 可以到的人都参加这场会议。明天下午的会议是关于批准章程和启动请求的动议。

像我刚才所说的，我们目前没有最终批准这些文件；然而，我们可能会有一个文本，至少在某个位置，虽然我不知道我们会走多远。我们今晚有一场会议，明天早上还有另一场会议，然后我们会召开理事会会议。

所以我预计可以取得更大的进步。在今天会议的最后，我感到非常振奋，因为今天在会议上收到了很多反馈。这是一个十分繁复的持续过程，我们非常感谢从整个社群、GAC、董事会和 ICANN 组织获得的所有支持。

我谨代表 GNSO 理事会感谢大家提供的所有宝贵意见，并期待未来向各位汇报最新进展。

布莱恩，谢谢。

布莱恩·温特费尔特： 非常感谢你，希瑟。

我今天要感谢希瑟和所有的小组成员。这是一次精彩的跨社群讨论。感谢大家抽空参加本次会议。请注意，我们将有 15 分钟的休息时间，然后将迎接关于 GDPR 的第二个跨社群工作

组，他们将于 5:00 在本会议室围绕访问和认证工作开展讨论。

再次感谢全体小组成员，感谢大家今天参加本次会议。

下一场会议将于 5:00 开始。

[会议记录结束]