

بنما – GAC: مناقشة حول القواعد العامة لحماية البيانات
الثلاثاء 26 يونيو 2018 - من الساعة 8:30 صباحا حتى الساعة 09:45 صباحا
ICANN62 | بنما سيتي، بنما

منال إسماعيل، رئيس GAC: قبل تقديم الكلمة إلى توم لتزويدكم بنظرة عامة على اليوم، يرجى تذكر ذكر اسمائكم وانتسابكم كلما طلبت الكلمة. توم، تفضل.

توم ديل: شكرا لك، منال. طاب صباحكم جميعا. إن الغرض من هذه النظرة العامة أو العرض الموجز القصير لجلسات اليوم ذات الصلة بـ GAC هو تزويدكم بتحديث قصير جدا. تتغير الأمور باستمرار، في هذه البيئة. لذلك نحن نحاول أن نبقىكم على اطلاع بأخر المستجدات. وقد طلبت GAC هذا التحديث كل صباح إن أمكن. ستستأنف GAC مناقشتها من الأمس بشأن المجموعة الكاملة من GDPR والاستكمال بشكل أساسي من حيث توقعتم. في النصف الثاني من الجلسة، ستستمع GAC إلى الحالات الطارئة للأعمال فيما يتعلق بالمقترحات التي كانت تعمل عليها فيما يتعلق بالاعتماد والحصول على الترتيب الخاص بالبيانات غير العامة.

سنجري جلسة عادة كتخصير للاجتماع مع مجلس الإدارة. تلقتي GAC مع مجلس إدارة ICANN غدا. إن الغرض من هذه الجلسة هو العمل على حل المشكلات، ونأمل أن تكون الأسئلة المحددة التي ترغب GAC طرحها على أعضاء مجلس الإدارة، وإذا أمكن الاتفاق على ذلك، فيمكننا تقديمها إلى مجلس الإدارة مسبقا في وقت لاحق اليوم. بالأمس، بعض المشكلات المحتملة [يتعذر التمييز] أشكركم على ردودكم. ثم هناك جلسة لـ BGRI، مجموعة عمل تنفيذ مراجعة مجلس الإدارة التي ستعمل مع تنفيذ طلب إجراءات المسجل الذي يتعامل مع مشورة GAC التي سمعتها من Rob بالأمس وكذلك تحديثا عمليا بشأن بعض جوانب معالجة المعلومات في طلبات رموز اثنين من الحرف في المستوى الثاني.

هناك اجتماع بين GAC ومجلس إدارة GNSO في وقت لاحق من الصباح، والكثير من الخطوات التالية في تمرين GDPR. لا تهرب أبدا، فقط خطوات، وإذا كان هناك وقت [يتعذر التمييز] جلسة تتناول مراجعة الإبلاغ. ومع ذلك، وبما أنه ليس لدينا أي نص مقدم للبيان أو نصوص جوهرية، فإن المقترح هو استخدام تلك الجلسة للتمكين من إجراء مناقشة حول الجوانب

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه قد يكون في بعض الحالات غير مكتمل أو غير دقيق بسبب وجود مقاطع غير مسموعة وإجراء تصحيحات نحوية. وتنتشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تعامل معاملة السجلات الرسمية.

الموضوعية بدلا من الجوانب التشغيلية لمسألة رمز الحرفين، فقد أعرب عدد من الأعضاء عن اهتماماتهم والشواغل في ذلك، بعض الاهتمامات الأساسية التي لدى بعض الأعضاء.

وأخيرا، في جلسات GAC، هناك اجتماع في منظمة ترقيم ترميز رمز البلد وعقد جلسة بعد ظهر اليوم مع المجتمعين العاميين مع الخطوات التالية لـ GDPR، واحدة على WHOIS RDS، وترتيبات في بيئة ما بعد GDPR، وأخرى تتناول الوصول وقضايا الاعتماد. ستتم الإشارة إلى هذا في الجلسة التي تشارك فيها GAC هذا الصباح. شكرا لك، منال.

شكرا جزيلًا، توم. وكان يجب أن أذكر في البداية أننا نواجه بعض الصعوبة في اتصال المدونين الأثنين للحوار الدائر.

منال إسماعيل، رئيس GAC:

لقد طلب الكلمة من ممثل المفوضية الأوروبية وبعد ذلك كافوس.

مرحبا، كنت أرغب في مشاركة وجهات النظر حول إصلاح WHOIS، والتي تمت مناقشتها مع الدول الأعضاء الأوروبية، وبالطبع ستدعو الدول الأعضاء لتكملة هذه الآراء اليوم وغدا بشأن GDPR وإصلاح WHOIS. بادئ ذي بدء، كنت أرغب في الترحيب بحقيقة أن ICANN نشطة على عدة جبهات، حيث تسعى إلى إدخال المجتمع على نموذج الوصول الموحد، والمشاركة في حوار مع سلطات حماية البيانات والحكومات داخل GAC. نعتقد أنه من الأهمية بمكان أن يكون هناك وضوح في العملية التي تنتظرنا حتى تتمكن جميعا من العمل بشكل بناء. ليس واضحا تماما أين تتناسب العناصر المختلفة بين المواصفات المختلفة ونماذج الوصول الموحدة و EPDP. نريد وجود [يتعذر التمييز] شامل ملائم، وليس مجرد نهج جزئي، وهذا يجب أن يشمل الوصول والاعتماد. نحن نعتقد الآن أن يسري GDPR والمواصفات المؤقتة، يجب أن يركز العمل على القضايا المتعلقة ويجب أن نحاول إحراز تقدم سريع في المجالات ذات الأولوية على النحو الذي حددته أحدث مشورة GAC، واثنين من المجالات على وجه الخصوص حيث نعتقد أننا يمكننا تحقيق تقدم سريع، وهو توفر عنوان البريد الإلكتروني كبيانات WHOIS. نحن نعلم أن ICANN على اتصال بسلطات حماية البيانات حول هذه النقطة. ولكننا نقترح حقا النظر في جميع الحلول الممكنة بما في ذلك عناوين البريد الإلكتروني [يتعذر التمييز].

ممثل المفوضية الأوروبية:

وثمة نقطة أخرى يمكن تسويتها بسرعة نسبيا، وهي أننا نعتقد أن التمييز بين GDPR [يتعذر التمييز] الوطني فقط هو معالجة البيانات الشخصية. لذلك نعتقد أنه من خلال التمييز بين الأشخاص الطبيعيين والأشخاص الاعتباريين، يمكن أن يكون لدينا نظام مختلف للأشخاص القانونيين. وهذا أمر يجب على ICANN النظر فيه بعناية.

في نموذج الوصول الموحد، نرحب بحقيقة أن ICANN تواصل جهودها نحو نموذج موحد يتماشى مع نهج [يتعذر التمييز]. نعتقد أن النموذج الذي وضعته ICANN يجب أن يكون شاملا قدر الإمكان لتجنب [يتعذر التمييز] بين مختلف الأطراف المتعاقدة ومجموعات المستخدمين. نعتقد أن ICANN يجب أن تهدف إلى اقتراح خيارات ملموسة كأساس للمناقشة في المجتمع. لمزيد من التفصيل، لدينا عدد من التعليقات على النموذج كما هو مقترح الآن. نحن نؤيد نهج تحديد فئات مختلفة من المستخدمين كما هو الحال في الواقع الاحتياجات والمتطلبات المختلفة التي يتعين النظر فيها. نحن ندعم أيضا فكرة تصميم منظمة محددة ذات خبرة في فئات مختلفة مثل Europe pol للتنفيذ، [يتعذر التمييز] لـ ipr، ومع ذلك، فإننا نحث ICANN على إجراء تقييم أكثر عمقا لمواثيق هذه المنظمات لحملها من المهام التي نطلبها من ذلك الحين.

نعتقد أنه إذا تم التوصل إلى حلول لمختلف الفئات بسرعة مختلفة، فلا ينبغي أن يحول ذلك دون تنفيذ فئة واحدة بمجرد توافرها ومن منظورنا، يبدو أن الوضع [يتعذر التمييز] بشكل خاص لإنفاذ قانون السلطات، ونؤيد التقدم السريع في هذا المجال.

وأخيرا، نعتقد أن النموذج كمواقف يبدو كثيرا [يتعذر التمييز] ولكن يجب أن يوفر النموذج النهائي أيضا عملية للوصول إلى البيانات التي تكون بسيطة بقدر الإمكان إذا كان ذلك من منظور المستخدم.

وفي الختام، أود أن أقول إننا سندعم الحكومات لمساعدة ICANN في وضع وتقديم المدخلات حيثما كان ذلك مناسباً، والمدخلات ليست فقط وجهات نظر، بل أيضا تعليقات حول الوضع على المستوى الوطني، وهي ممارسات جيدة يمكن أن تساعد في وضع النموذج. في المقابل، نطلب من ICANN طرح مقترحات ملموسة من شأنها أن تسمح بإجراء نقاش جيد والتقدم في أسرع وقت ممكن.

منال إسماعيل، رئيس GAC: شكرا جزيلا، لممثل المفوضية الأوروبية، على هذه المدخلات القيمة. لدي ممثل إيران ومن ثم ممثل الصين، تفضل.

ممثل إيران: شكرا لك، منال. فقط فيما يتعلق باجتماعنا مع المجلس، أمل أن تؤخذ تعليقاتنا على النحو الواجب في الحساب. أي أن السؤال المتعلق بعمل GNSO [يتعذر التمييز] ربما يجب أن يتم توجيهه إلى GNSO وليس إلى مجلس الإدارة. قد لا يكون مجلس الإدارة مسؤولا أو في وضع يسمح له باتخاذ أي منصب نيابة عن GNSO. هذه النقطة الأولى. والنقطة الثانية حول ccTLD المكونة من حرفين، تذكير بأنها قضية مهمة. مخاوف خطيرة من 45 دولة، وهذا هو أن يتم تذكير مجلس الإدارة. وقد مر حوالي سنة على وعد رئيس ICANN قائلا ان بعض الآليات تكون ملائمة، ونحن لا نعرف أي شيء اليوم حول هذه الآلية على الإطلاق. نحن لا نعرف ما هو بصرف النظر عن القول، نحن مستعدون للتحدث مع الحكومة، هذا كل شيء. لكننا لم نر أي شيء. نود أن نتابع هذه المسألة بجدية.

منال إسماعيل، رئيس GAC: كافوس، سوف نحضر اجتماع GAC مع مجلس الإدارة في الجلسة القادمة. أنا أفضل مناقشة هذه النقاط في ما يلي، إذا كنتم لا تمانعون.

ممثل إيران: ولكن ما هي الموضوعات التي يجب أن نقدم المشورة إلى مجلس الإدارة بها في وقت ما اليوم؟ يجب أن نعرف الموضوعات، التي هي الموضوعات. شكرا.

منال إسماعيل، رئيس GAC: شكرا لك، كافوس، وبالضبط، سيكون لدينا جلسة تحضيرية للقائنا مع مجلس الإدارة، ومن ثم سيكون لدينا جلسة أيضا لمناقشة مشورة GAC في هذه المرحلة. لذا شكرا جزيلا لك، ونحن سوف نقوم بذلك في الجلسة التالية. إذن ممثل الصين، تفضل.

ممثّل الصين:

لقد سرنا على طول الطريق بنشاط وبعناية بعد جميع المسارات المختلفة لعناصر GDPR داخل ICANN وتوفير معلومات مفيدة لقيادة GAC وأعضاء GAC في الوقت المناسب والمساعدة في تسهيل مناقشة GAC وPDP. [يتعذر التمييز] يتطلب الكثير من الوقت والجهد.

في الواقع، لدي تعليق على مسألة GDPR. نحن نسأل GAC بالتأكيد عما إذا كان يمكن معالجة مخاوف GAC المتوقعة على الفور بسبب تعقيد مسألة الامتثال بـ GDPR. كما يجب أن نضع في اعتبارنا الصعوبات إلى جانب مسارات مختلفة كما أشار بعض أعضاء GAC بالفعل. في بعض الأحيان، ليس الأمر سهلاً، لكن وجهة نظري هي أنني أعتقد اعتقاداً راسخاً أن مخاوف GAC، والاستجابة السريعة وفي الوقت المناسب من الأطراف الأخرى مثل [يتعذر التمييز] GNSO، في ضوء الاهتمام المتضمن في الامتثال لـ GDPR. مع ذلك، أعتقد أن أولوية GAC لهذا الأسبوع هي رؤية فرصة التفاعل وجهاً لوجه لمحاولة تحديد الطريق إلى الأمام مع مجلس إدارة ICANN وGNSO والمجتمع بأكمله للتحرك في النقاش في الاتجاه الصحيح.

في وقت لاحق من هذا الصباح، ستجتمع GAC مع GNSO، وستجتمع GAC يوم الأربعاء مع مجلس الإدارة. وفي هذا الصدد، أتفق كثيراً مع النهج الذي يمكن لـ GAC من إعداد أسئلة منطقية ومفصلة بشكل جيد لمجلس الإدارة ومسائل الاستهداف الرئيسية لـ GNSO.

هذه هي نهاية تعليقي. شكراً.

منال إسماعيل، رئيس GAC:

شكراً جزيلاً لممثّل الصين. لذا، هل يمكننا الحصول على الشرائح، من فضلك، حيث توقفنا أمس عن الأسئلة التي ستتم مناقشتها خلال جلسات العمل المجتمعية في وقت لاحق من هذا المساء. أنا أقدم لك الكلمة للجلسات ذات الصلة. ولسوء الحظ، لدينا توقف صعب في الساعة 9:15 للسماح للعرض التقديمي.

لورين كابين:

طاب صباحكم. سنواصل مع موضوع GDPR هنا. نود أن نشكر أعضاء GAC من الاتحاد الأوروبي والصين ونشكرهم على دعمهم وعلى خصوصيتهم لبيان الاتحاد الأوروبي. أعتقد أنه من المهم أن نكون دقيقين ومحددتين عند تقديم المشورة والبيانات. وفي هذا الصدد، هنا هو عملي السلس للانزلاق في جلسات المجتمع المتقاطع. سيكون لدينا الفرصة للتعبير عن بعض وجهات

النظر في جلسات المجتمع عبر بعد ظهر هذا اليوم. هناك اثنين منها. سوف أتحدث نيابة عن مجموعة العمل العامة الأمانة في GAC والرئيس المشارك، كاثرين، وقمنا بمطابقة ألواننا بعناية اليوم من أجل جبهة موحدة، وسوف نتحدث اليوم في هاتين الجاليتين المتقاطعتين.

وما لديك قبل طرح الأسئلة التي سيتم طرحها على جميع المشاركين في جلسات المجتمع المتقاطع. وستكون هذه فرصة جيدة لنا لإعطائك مدخلات على إصدار معين تريد تأكيده. لدينا شعور بناء على مشورة GAC السابقة والمناقشات والتحليلات التي كنا نشارك فيها باعتبارنا GAC في مجموعة عمل السلامة العامة، ولكن لدينا هذه النافذة الكبيرة من الوقت حيث يمكن أن نوفر لك الفرصة لأي مساهمة إضافية.

إذن، ما تراه أمامك هو الأسئلة الخاصة بجلسة مجموعة العمل المجتمعية الأولى. كما ترون، هناك عدد من الأسئلة، وهذه المواضيع يجب أن تدق الجرس منذ أن تحدثنا عنها بالأمس واليوم، وهي في أوراق الإحاطة. بعض الأسئلة التي تم تسلط الضوء عليها تشكل مصدر قلق خاص. على الرغم من أنني سأبدأ بالرقم الأول، ما هي الفوائد التي تعود على GDPR التي لاحظناها. أعتقد أن هذا سؤال مهم للتأكد من أن لدينا منظورا متوازنا، لأن GDPR تحقق منافع كثيرة للأفراد فيما يتعلق بحماية خصوصيتهم، من حيث الكيانات التي تمنح حقا جمع المعلومات الشخصية للشخصية هيكل واضح لكيفية التعامل مع تلك المعلومات وحمايتها. لذا في جميع مناقشاتنا للمشاكل والتحديات، أريد أن أتأكد من أننا لا نغفل أن هناك بالفعل العديد من التأثيرات الإيجابية ولا نريد أن نبدأ في مناقشاتنا حول القضايا والتحديات دون أن نأخذ هذا البيان أولا بالطبع، أدى GDPR إلى تحسين وحماية خصوصية الأفراد بهذه الطريقة التي تعد فائدة حقيقية للجمهور.

لذا أقول، سأطرح السؤال الثاني، المواصفة المؤقتة. وهناك سترى التركيز على b2 و c على وجه الخصوص، ما تبقى من مخاوف بشأن المواصفات المؤقتة، وما يحتاج إلى إصلاح. وأعتقد أن هذا أمر تحدثنا عنه أمس واليوم، لكنني أردت أيضا فتحه على الأرض لفترة وجيزة للحصول على مدخلاتك. لذلك إذا كانت لديك مشكلات محددة تريدون التأكد منها، فإننا نؤكد خلال اجتماع مجموعة العمل المجتمعية حول المواصفات المؤقتة، فأنا أرحب بأسئلتك وتعليقاتك. ممثل الولايات المتحدة.

ممثّل الولايات المتحدة الأمريكية:

شكرا. اشلي مع حكومة الولايات المتحدة. نعم، أنا سعيدة بمجيئى دوري هنا. لن أذهب عبر قائمة كاملة. ولكن على سبيل المثال لا الحصر، أعتقد أنه بداية من مشورة GAC لدينا، فإننا نواجه مشكلات تتعلق بإخفاء هوية عنوان البريد الإلكتروني الذي طلبنا منه شيئا مختلفا في مشورة GAC لدينا.

من حيث الأمور الأخرى التي تم تنفيذها [يتعذر التمييز]، ونقص عام في الإجماع، كما هو الحال في الأشياء - ومثال واحد هو أنه لا توجد معلومات متاحة بسهولة فيما يتعلق بكيفية طلب المعلومات غير العامة ولا العملية التي من خلالها هذا الطلب. ومن ثم لا توجد طريقة موحدة - أي نوع من المعلومات اللازمة لضمان الوصول إلى هذه المعلومات من حيث التبرير. وكذلك الأمر ينطبق على البريد الإلكتروني المجهول المصدر. ليس واضحا دائما نوع السياق الذي يتم استخدامه، وعنوان البريد الإلكتروني الفعلي، وليس هناك أي متطلبات لذلك، ولكنني أعتقد أن ذلك أثبت أنه مثير للمشاكل الآن لأننا نستخدم المواصفات المؤقتة. سأتوقف هناك، شكرا.

لورين كابين:

شكرا. هل توجد تعليقات أخرى؟ لذا أعتقد أن هذا في الواقع من قبيل الصدفة، يتطابق مع معظم القائمة التي لدي. ليس من المستغرب، لأن هذا هو نتيجة مشورة GAC. الشيء الوحيد الذي أود أن أضيفه، هو القلق الآخر الذي عبر عنه إنفاذ القانون أنه يجب أن تكون هناك قدرة كافية على تقديم طلب قوي بما فيه الكفاية، أي إذا كان تطبيق القانون لا يريد فقط إجراء استعلام واحد إلى WHOIS ولكن في الحقيقة لديه رقم من أسماء النطاقات التي يحققون فيها بسبب سلوك ضار، يجب أن يكونوا قادرين على تقديم هذه الطلبات بسرعة وتلقي إجابة سريعة. وعندما تسمع هذا المصطلح "حجم الاستعلام"، هذا هو ما يتم الحديث عنه، والقدرة على تقديم طلبات متعددة بسبب احتياجات التحقيق. لذلك أود أن أضيف إلى تلك القائمة.

حسنا. أيضا من حيث المشكلات العملية، التي صادفتها كنتيجة للمواصفات المؤقتة، سأعلمك بأنني قد جمعت معلومات من زملائي في مجال فرض القانون، ومن حيث القضايا العملية، كما ذكرت بالأمس، كثير من الأشخاص لا تعرف الخطوط الأمامية حتى أنها تستطيع تقديم طلب للحصول على معلومات غير عامة. انهم لا يعرفون من يسأل، وهذه مشكلة عملية.

أما القضية الثانية فهي بطريقة معينة فيما يتعلق بالقضايا العملية التي واجهتها، فهذا السؤال سابق لأوانه بعض الشيء. لأن التحقيقات تأتي مع مرور الوقت، وسوف يستغرق الأمر بعض الوقت

قبل أن يكون لدينا بالفعل نسبة كاملة من التحديات والمخاطر والضرر التي تسبب في الواقع بسبب نقص المعلومات العامة. لأن التحقيقات تأتي مع مرور الوقت، وسوف يستغرق الأمر بعض الوقت قبل أن يكون لدينا بالفعل نسبة كاملة من التحديات والمخاطر والضرر التي تسبب في الواقع بسبب نقص المعلومات العامة. لذلك قد يكون لديهم بالفعل هذه المعلومات، قد يكونون استشارة الأطراف الخاصة الذين قاموا بجمع المعلومات التاريخية. لكن في مرحلة ما، ستصبح كل المعلومات التاريخية قديمة، ولن تكون محدثة، وهناك عباءة على معلومات معينة، وفي مرحلة ما ستظهر تحقيقات جديدة حيث سيحتاجون إلى تلك المعلومات ومرة أخرى، لا يعرف الناس كيف يطلبون ذلك، وإذا لم يفعلوا ذلك، فليس هناك نظام موحد يضمن بالفعل حصولهم على هذه المعلومات في الوقت الذي يحتاجون إليه، وبالتالي فإن الأمر يتعلق بمسائل عملية. لذا التحول الآن من المواصفات المؤقتة -

أنا آسف، شكرا لك، ولكن لدينا طلب للحصول على الكلمة.

منال إسماعيل، رئيس GAC:

بينما أؤيد التعليقات التي أدلى بها زميلي من الولايات المتحدة وخصها لوران، هناك نقطة أخرى. لا توجد مبادئ توجيهية واضحة، لم يتم وضع أي عبء على [بتعذر التمييز] من حيث أوقات طلب هذه الطلبات. إذن هذه مسألة مهمة بالنسبة لـ [بتعذر التمييز] بصرف النظر عن حقيقة استسلام لورن بحق، كل هذه المعلومات تسير في الظلام، والأسئلة المتعلقة بصحة البيانات، بمجرد أن يكون كل شيء، هي هاتان المسألتان مهم بغض النظر عن وجهات النظر الداعمة للولايات المتحدة فيما يتعلق بقيم الاستعلام وسرية الاستفسارات، أهمية قصوى. نود أن نعزز أهمية ذلك وأهمية وضع إجابة سريعة يمكن أن تخفف المشاكل التي تواجهها [بتعذر التمييز].

ممثّل الهند:

على الإطلاق، وبطرق كثيرة هذه هي القضايا الأساسية التي تأتي حتى قبل أمور أخرى. مسألة المعلومات الدقيقة هي أمر تحدثت عنه GAC في نصائحها مرارا وتكرارا وما زالت تفتقر إلى اليقين. على الرغم من أن GDPR لديه أحكام تنص على الدقة، وربما يكون هذا مفيدا لإنفاذ

لورين كابين:

القانون ولكن التوقيت، والدقة أمر بالغ الأهمية، والحاجة إلى القيام بذلك حتى تصبح المعلومات التي يتعذر الوصول إليها الآن متاحة، وهذا أمر أساسي.

شكرا لك، لدينا طلب الكلمة من ألمانيا.

منال إسماعيل، رئيس GAC:

أود أن أتصرف بناء على طلب الوصول إلى البيانات الخاصة بسلطات الأمن السبراني التي ليست جزءا من مجتمع إنفاذ القانون الألماني. أود أن أضيف أيضا هذا الوصول [يتعذر التمييز]. شكرا.

ممثل ألمانيا:

وبالطبع، غالبا ما يكون باحثو الأمن السبراني في الخطوط الأمامية للكشف عن إساءة استخدام DNS والبرامج الضارة وهجمات الروبوتات والعناوين الرئيسية - عندما ترى عنوانا مفاده أن أحد البنوك لم يكن متواجدا لعدة أيام أو احتجز رهينة للحصول على فدية، قد أغلقت أنظمتها ومطالبتها بالمال. لذا يعتمد باحثو الأمن السبراني على جميع معلومات WHOIS هذه لكشف الاتجاهات والأنماط، وغالبا ما يكونون متحالفين مع سلطات إنفاذ القانون لوقف هذا السلوك الخبيث والمساعدة في التحقيقات، لذلك أمر بالغ الأهمية كذلك.

لورين كابين:

الانتقال الآن، الانتقال إلى عملية تطوير السياسة المعجل. وبالطبع بالأمس، سمعنا في جلسة GNSO في نهاية اليوم أن التعجيل يعني بالفعل التعجيل لأنهم في هذه المرحلة يحاولون إصدار تقرير أولي عن كل ما ينوون تغطيته في غضون أربعة أشهر. وبالطبع، حتى أنه الرياضي [يتعذر التمييز] أن أربعة أشهر أقل بكثير من عام. هذا يعني أن مسألة النطاق ستكون صعبة للغاية. لأن هذه ستكون عملية مكثفة للغاية.

إذا، نظرا لتضخيم المعلومات المتوفرة لدينا، فإن الخطة تهدف إلى إنجاز الكثير من هذا العمل في غضون أربعة أشهر، وإصدار تقرير أولي يقدم فيما بعد لإدخالات المجتمع والتعليق، وبالطبع فإن هذا أمر حاسم أيضا، فالمسألة مستمرة سيسأل عن نطاق الملكية وتوقيت EPDP. وفيما

يتعلق بالتوقيت، فإن اللوائح الداخلية تنص على أن الساعة تعمل على مدار الساعة، وأنها ستكون موقوتة وgonging خلال سنة من 25 مايو. لذا من حيث التوقيت، أعتقد أنه تم الرد عليه.

من حيث النطاق، أعتقد أن المسألة التي استمعنا إليها بوضوح في الجلسة البارحة مع مجلس GNSO هي أنك ستحصل على أشخاص معينين يدعون إلى أن عملية تطوير السياسة السريعة هذه تركز فقط على المواصفات المؤقتة الحالية. ويدعو أشخاص آخرون لـ EPDP أيضا إلى التركيز على مسألة الوصول والاعتماد. ولكي نضع ذلك في مصطلحات واقعية، كانت مسألة الوصول والاعتماد هي الموضوع الرئيسي للقلق، وهي إنفاذ القانون، والأمن الإلكتروني، وأصحاب حقوق الملكية الفكرية، وكذلك Joe and Jane العامة، كما أحب أن أسميهم، أي شخص لديه مصلحة مشروعة في الوصول إلى المعلومات غير العامة. القضية ستكون في الواقع إلى أي مدى يمكن لهذه العملية السريعة أن تتصارع مع هذه القضايا، وإلى حد معين، فإن المواصفة المؤقتة تتطلب بالفعل الوصول إلى المعلومات غير العامة، فهي لا تحدد كيف، أن هناك طريقة موحدة. لا يحدد متطلبات التوقيت. لا يحدد الكثير. ومع ذلك، فإن الموضوع موجود بالفعل. لذا، أعتقد أن المسألة ستكون الموضوع الرئيسي للنقاش.

هل يملك الناس آراء حول ما الذي يجب أن تغطيه EPDP حول هذه المسألة المتعلقة بالوصول والاعتماد، وخاصة إذا كانت تغطي نموذج الوصول الموحد الذي أطلقته ICANN مؤخرا للمجتمع؟

شكرا لك يا لورن، على هذه النظرة الشاملة لهذه القضية. نحن قلقون للغاية من أن الوصول لم يكن أكثر من الوصول إلى تركيز الجهود حتى الآن. لقد رأينا إمكانية الوصول والاعتماد لتكون محورية لما سيكون عليه نموذج GDPR، وأشعر أنه لم يتم منحه استحقاقا. إنني أشعر بالقلق لأنه انها لن - هناك مواقف لا تجعلها تركز على EPDP، هناك قلق من الزمن. لكن هذا يجب أن يكون محور التركيز. هذا يجب أن يكون قابلا للتسليم. وإذا لم يكن الأمر قابلا للتنفيذ في EPDP هذا، أعتقد أننا بحاجة إلى النظر بجدية إلى البدائل الأخرى، سواء كان هذا الأمر أساسيا ومركزيا للقضية بينما تمضي قدما. شكرا.

الولايات المتحدة:

منال إسماعيل، رئيس GAC: شكرا لك ممثل الولايات المتحدة. إذن لورين، لدينا ممثل الهند.

ممثل الهند: أشكركم، سيدي الرئيس، أنا أؤيد تماما وجهة نظر زميلي من الولايات المتحدة، بأن نموذج الوصول والاعتماد أساسي لأي عملية EPDP تنشأ. حتى الشعور الذي شعرت به حتى الآن في الجلسة المجتمعية المتقاطعة، من مكونات GNSO، كان هناك دعم لفكرة أن أي نموذج قد بدأ تنفيذه سيكون غير مكتمل دون تحقيق العدالة للنواة المركزية للنموذج الذي لا يزال الوصول إليه. والاعتماد للأحزاب ومجموعات المستخدمين لأغراض مشروعة.

ممثل المفوضية الأوروبية: وأود أن أكرر، أننا نحتاج إلى سياسة شاملة في نهاية EPDP - يجب أن تتضمن نموذج الوصول والاعتماد. يجب أن نتجنب التجزؤ بين فئات المستخدمين المختلفة.

منال إسماعيل، رئيس GAC: أشكر، ممثل المفوضية الأوروبية. هل من تعليقات أخرى؟ ممثل الهند، تفضل.

ممثل الهند: هناك نوع إضافي من الاعتبار، وهو الشعور الذي حصلت عليه من ما سمعته بالأمس هو أنه في النهاية بعد منح رمز المصادقة، سيكون طلب البيانات [يتعذر التمييز] مع الرمز. لا يزال من غير الواضح ما إذا كان من غير الواضح ما إذا كان الرمز [غير القابل للكشف] من إثبات الغرض المشروع لطلب بيانات، سيكون هناك متطلبات عملية قانونية أخرى فيما يتعلق بالأمر المنطوق أو أمر المحكمة بالإضافة إلى ذلك يجب أن تكون مطلوبة أو لاعتبارات إضافية التي ستكون مطلوبة بشكل فردي؟ هناك حاجة إلى مزيد من الوضوح حول هذا الموضوع.

منال إسماعيل، رئيس GAC: شكرا لك، ممثل الهند.

ممثل سويسرا:

جورج كانسيو. أعتقد في النهاية أن الوصول والاعتماد يجب أن يكونا جزءا من السياسة فيما يتعلق بالسياسة، لذا فإن الجوانب التي هي في الحقيقة سياسة مرتبطة بهذا يجب أن تغطي في غضون عام واحد، بالتأكيد، هذا الجانب. أما بالنسبة للجوانب الأخرى ذات الصلة بالتنفيذ أو كيفية إجراء ذلك، فربما لا يلزم أن تكون في وثائق السياسة التي ستخرج في النهاية. أما بالنسبة إلى أين نبدأ العمل بالضبط، أعتقد أنه يمكننا أن نكون حائرين وننظر إلى ما هو أكثر كفاءة وأسرع وأين يمكننا تحقيق التقدم بشكل أفضل، وإذا كان هناك ما سمعناه نتيجة لإجماع المجتمع الجيد، وضعها في مواصفات مؤقتة وتجنب الانتظار لمدة 12 شهرا، دعنا نذهب لذلك. وبعد ذلك قد نقوم بتضمين جوانب السياسات و EPDP التي تبدأ الآن أو EPDP أو PDP مختلفة أو أيا كان. شكرا.

منال إسماعيل، رئيس GAC:

شكرا لك، ممثل سويسرا. لذلك لدينا ممثل الولايات المتحدة والبرازيل ولدينا حوالي خمس دقائق.

الولايات المتحدة:

أردت فقط دعم زميلي من سويسرا، يبدو وكأنه نهج عقلاني جدا. وفيما يتعلق بالتمثيل على EPDP، القادر على المشاركة، أعتقد أنه يجب أن يكون هناك تركيز واضح على التأكد من أن جميع المصالح تنعكس في PDP وهذا يشمل مستخدمي WHOIS. وليس واضحا لي على أساس ما هو مقترح حاليا أن يؤخذ بعين الاعتبار بالكامل. ولكن يبدو أن جلسة الأوس مفتوحة لتعديلها لضمان تمثيل جميع وجهات النظر بشكل كاف.

منال إسماعيل، رئيس GAC:

شكرا لك ممثل الولايات المتحدة.

ممثل البرازيل:

مسألة الوصول إلى جانب - من المهم أن يكون واضحا على أفضل طريقة لتكون فعالة في دمج نموذج الوصول الموحد.

منال إسماعيل، رئيس GAC:

شكرا. ممثل البرازيل. أود أن - الهند.

ممثل الهند:

مجرد نقطة واحدة أخرى بعيدا عن شرط [يتعذر التمييز] للملكية الفكرية - أود أن أشير إلى أن شرط حقوق النشر لا ينبغي جعله [يتعذر التمييز] [قراءة] لا ينبغي أن يخضع إلى شكلي كجزء من [يتعذر التمييز] الاتفاقية. غير مفوضة في الهند. وبقدر ما لا ينبغي أن تكون متطلبات خدمة طلب البيانات من دوائر الملكية الفكرية المعنية، مشروطة بإدارة حق المؤلف.

لورين كابين:

شريحة واحدة أخرى، وسوف نتوقف. سأحول هذا إلى كاثرين واعتذر مقدما عن قصورها.

كاثرين باور-بولست:

لا على الإطلاق، شكرا لك. GAC، وبطريقة GAC الفعالة المعتادة لدينا، تمكنا من معالجة معظم النقاط في هذه الشريحة، لأن الجلسة المجتمعية الثانية سوف تتعمق أكثر في موضوع الوصول والاعتماد، وهو الشاغل الرئيسي لـ GAC ونحن تدوين الملاحظات حول ما قلته. جلسة مشغولة، ما مجموعه ثمانية أعضاء في الفريق، وسيكون لدي فقط حوالي سبع دقائق من الوقت للتحدث. لذلك سأرتب مع لورين حتى نضع رسائلنا بأفضل طريقة.

وماذا يمكنني أن أقول للأسئلة الثلاثة في الواقع، من حيث الجوهر، أهم الخصائص التي نحتاجها في نموذج الوصول المعتمد. كيف نقوم بتقييم نموذج المستند الذي وضعت ICANN وكيف يجب أن يتم تنفيذه، لقد قمنا بالفعل بتغطية الكثير من هذا الآن في التدخلات، وأود أن أضيف أن الوصول والاعتماد يجب أن يترافق مع تصميم نظام WHOIS. وهذا يعكس بالمناسبة ما ذكرته البيانات على سبيل المثال للسلطات في أوروبا في خطاب 11 أبريل إلى ICANN حيث طلبوا تفاصيل لهذا. لن يلبى أي نموذج لا يشمل ذلك المتطلبات التي حددها فريق العمل التابع للمادة 29 والآن EPDP نهجا شاملا يأخذ بعين الاعتبار حقوق المستخدم طوال العملية، وإذا تركت ذلك للحكم الفردي لكل فرد التسجيل والمسجل، لم يكن لديك موحدة [يتعذر التمييز] واضحة لمعرفة كيفية معالجة بياناتهم. وأعتقد أن هذه حجة أخرى يمكننا تقديمها لدعم نهج شامل موحد. وسأكون ممتنا إذا كان هناك إدخال إضافي ترغب في طرحه على أي من هذه الأسئلة في الوقت الحالي، فقد غطت كل هذا بالفعل، ولكن إذا كان هناك شيء محدد تود أن تثيره لهذه الجلسة، فهناك فرصتك. شكرا.

منال إسماعيل، رئيس GAC:

شكرا لك، كاترين. إذن هل من تعليقات؟ ممثل الولايات المتحدة.

ممثل الولايات المتحدة:

نعم، أوافق على أنني أعتقد أننا غطينا كل شيء جوهريا. ولكن سؤال واحد لزملائي هنا في الغرفة، كما نتذكرون أن GAC ملتزمة بالعمل مع وثيقة المناقشة هذه على نموذج وصول موحد من حيث المساهمة في طريقة يمكننا أن نوافق على تطوير مبادئ عالية المستوى وللمساعدة في مجموعات المستخدمين رفيعي المستوى، أعتقد أنه يمكن أن يكون بناء وفرزا من حيث الكيفية، ولكن التمكن من التعبير عن التزامنا أعتقد أنه سيكون مفيدا كجزء من هذه المحادثة. شكرا.

منال إسماعيل، رئيس GAC:

شكرا لك ممثل الولايات المتحدة. أي تعليقات أو ردود فعل على اقتراح الولايات المتحدة؟

ممثل سويسرا:

شكرا لك يا منال وخورخي كانسيو على التسجيل. بالنسبة للاقتراح الأمريكي، كنت آخذ ذلك كأمر مسلم به. لذلك أقول أننا نعمل على هذا الأساس. لذلك أنا أؤيد ذلك. وفكرة أخرى تتعلق بالعملية، كيف سنناقش هذا الأمر، ستكون شيئا تم تعويمه يوم أمس في جلسة التداول. أعتقد أنه كان زميلنا من الهند الذي اقترحها، واقترحت شيئا مماثلا في الدردشة، هو أننا نسعى إلى أقرب قدر ممكن من التفاعل مع dpa، خاصة مع dpa الأوروبي، لا أعرف ما إذا كان ممكنا أن نطلب منهم التفضل بأدب شديد إلى شخص اتصال يمكن أن يتبع هذه الأعمال عن كثب. وإلا فإننا نخاطر بكل هذه التأخيرات لأنهم الآن يستجيبون لشيء جاء من ICANN في أبريل، وقد يأتي الرد في يوليو أو - وهذا ليس مفيدا في مثل هذه العملية الديناميكية التي لدينا هنا.

في بعض الأحيان، إذا يمكن لـ GAC أو بعض أعضاء GAC أن يذهبوا عبر هذا الخط ويبحثون عن مسؤول اتصال من سلطات حماية البيانات الأوروبية. أعتقد أن ذلك سيساعد العملية حقا. شكرا.

شكرا جزيلاً لك يا جورج. إذا ممثل المملكة المتحدة، هل يمكننا جعلها موجزة للغاية؟ أعتقد أننا بحاجة إلى الانتقال إلى العرض التقديمي. ليتفضل ممثل المملكة المتحدة.

منال إسماعيل، رئيس GAC:

شكرا لك، سيادة الرئيس. أعتقد أننا في محادثتنا يجب أن نرحب بالمبادرة التي قامت بها منظمة ICANN في إنتاج هذه الوثيقة. لقد كنا نبحث عن قيادة من المنظمة لمساعدة المجتمع على المضي قدماً وإحراز تقدم، ولم نشهد بعض القيادة ويجب أن نشجع ذلك ونرحب به.

ممثل المملكة المتحدة:

هناك مشكلات في الوثيقة التي نحتاج لمناقشتها. وقد تم بالفعل ذكر بعض منها ولن أكرر ذلك، ولكن هناك قضايا حول فكرة توثيق كلا الجانبين وولايتها وأدوارها ومسؤوليتها، والقضايا حول مدونة السلوك وكيف يمكننا تجنب خلق الكثير من الجديد غير الضروري البيروقراطية، قضايا حول ما إذا كان المستخدمون بحاجة إلى إثبات كل مرة يطلبون فيها أن يكون لديهم غرض مشروع. لا يوجد اقتراح حالياً للحصول على نقطة وصول واحدة لجميع بيانات WHOIS. المشكلات حول مشورة GAC حول عدم الكشف عن الهوية، وما إلى ذلك. لذلك هناك الكثير من المشكلات التي نحتاجها لبدء البحث بالتفصيل، وكذلك نتفق مع تعليقات المتحدثين السابقين على ذلك.

ولكن في النهاية، نلاحظ أن وثيقة نموذج الوصول الشامل تقترح أن [يتعذر التمييز] يجب أن يكون لها حق الوصول إلى هذه البيانات. نحن نعلم أنه يتم التعامل مع إنفاذ القانون بشكل مختلف في ظل GDPR. لا يجب على تطبيق القانون إثبات الغرض المشروع في كل مرة. إذن إذا كان هناك قبول واسع لهذا الاختلاف، فهل من الممكن إحراز تقدم أسرع في تطبيق القانون واستخدام التحديثات لمواصفات [يتعذر التمييز] للمضي قدماً في ذلك؟ نعتقد أنه بالنظر إلى الإلحاح الذي نواجهه، فهذه مسألة مهمة يجب أن نثيرها. شكراً.

شكرا جزيلاً لممثل المملكة المتحدة. أعتقد أن هذه نقطة ممتازة أننا قد نثير أيضاً غداً مع ICANN، لأنه سيتم تقديم نموذج وصول موحد هنا إلى GAC، لذلك ستكون فرصة جيدة للذهاب من خلال تلك النقاط وتوضيح ما يحتاج إلى توضيح قبل تقديم نصيحتنا على لوحة المعلومات. وبهذا أشكركم.

منال إسماعيل، رئيس GAC:

لذا يجب أن نتوقف هنا ونعتذر عن التأخير. إذا بريان، ستيفن، لست متأكدا من أي شخص آخر لديك من IBC، يرجى الانضمام إلينا على اللوحة.

صباح الخير، شكرا لك على تخصيص الوقت لنا اليوم. أنا رئيس دائرة الملكية الفكرية. شكرا خالصا لزملائنا في GAC على إتاحة الوقت لنا لتقديمه لك حول العمل الذي كنا نقوم به منذ شهر لتطوير نموذج للوصول إلى بيانات بدون مساعدة. أريد أن أسمح بأكبر قدر ممكن من الوقت للمناقشة، وسوف أعرض لمحة موجزة عن جدول أعمالنا والسماح لكل عضو من أعضاء اللجنة بتقديم أنفسهم.

متحدث غير معروف:

نتمنى أن نوفر لك هذا الصباح نظرة عامة على مستوى عال حول الحاجة إلى أصحاب المصلحة للوصول إلى بيانات WHOIS وصورة لبعض الأشياء التي يمكن أن تكون خاطئة عندما لا نستطيع الحصول على مستوى الوصول الذي نحتاجه للبيانات. بعد ذلك، نظرة عامة على الجهود المبذولة حتى الآن في تطوير نموذج مقترح للحصول على الاعتماد لـ WHOIS غير العامة، وسوف تقدم نظرة عامة حول العمل الحالي وإطار نموذج الوصول الموحد الجديد المقترح الذي نشرته ICANN للتو.

سنتناول بإيجاز ورقة SO AC 101 التي تم نشرها مؤخرا ثم نحدد بعض خطواتنا التالية في محاولة المضي قدما في العمل من أجل الحصول على نظام منسق للمصادقة [يتعذر التمييز] وبالطبع سنأمل في ترك الوقت في النهاية أسئلتكم وردودكم.

مع هذا العرض الموجز، سأقوم بتسليمه إلى ستيف [يتعذر التمييز] رئيس ومدير تنفيذي للخيار الصافي لمواصلة مناقشتنا.

شكرا لك، براين، وأعضاء GAC، وإذا كنت تستطيع الانتقال إلى الشريحة التالية. قال بريان سنحاول رسم صورة. لمحاولة إعطائك السياق بالإضافة إلى مرور الوقت، ستشاهد أين نحن اليوم فقط بضعة درجات إلى يمين 25 مايو وحيث سنكون بحاجة إلى سنة، وسيتم تشغيل المواصفات المؤقتة وتنفيذها من قبل ICANN وفي نهاية ذلك العام إذا نجحت عملية السياسة المعجلة أو EPDP، فإنها تنتج سياسات جديدة سيتم تنفيذها.

متحدث غير معروف:

هذه الصورة تتحدث عن المواصفات المؤقتة وعن سؤال لك، ما الذي تقوله المواصفات المؤقتة الآن حول وصول الحكومات، إنفاذ القانون؟ وعلى وجه التحديد، ما قاله لوران وكاثارين على اللوحة السابقة، وأشار إلى أن المواصفات المؤقتة في المديح تتطلب بالفعل تسجيل السجلات والمسجلين. يجب أن توفر، ويجب أن تكون الكلمة في الحالة العليا، وصول معقول، فكيف من المفترض أن تعمل، ولكن كيف تعمل في الواقع.

ستسمع من مجموعات أخرى اليوم أنه في الزاوية اليمنى حيث تقول أن أي طلب أو مصلحة مشروعة يمكن أن تقدم طلبا للحصول على بيانات المسجل غير العامة، ولكن باللون الأحمر هي العبارة التي تعطي أطراف العقد الكثير من التحدي ويقدم أيضا تحديا لمن يطلبون البيانات والذين يطلبون البيانات. يتمثل هذا المفهوم في أنه بإمكانهم توفير البيانات لغرض مشروع ما لم تتم الكتابة فوقها بواسطة حقوق موضوعية للبيانات، ويمكنك أن تتخيل مدى صعوبة قيام مئات من أمناء السجلات والسجلات بعمل هذا القرار بشكل مستقل مع القليل من التوجيهات القانونية، إلى أي مدى العمل الآن، وأمل أن أعود إلى إعطاء أعضاء GAC تركيزا خاصا على الطريقة التي يمكنك بها تسهيل الإكمال بعد PDP التي تتضمن نموذج وصول معتمد. شكرا.

متحدث غير معروف:

عظيم، شكرا جزيلًا لك ستيف. سوف نسلمها الآن إلى كلوديا، [يتعذر التمييز]

كلوديا:

شكرا جزيلًا براين. أردت البدء بالفعل بتوجيه الشكر إلى GAC للحصول على المساعدة والجهد الذي بذلته في مساعدتنا في الوصول إلى بيان 27 مايو من [يتعذر التمييز] من المفيد جدا معرفة وجود سلطة تقديرية حول التنفيذ منذ أن تتعاون ICANN حاليا وتعمل أيضا على النموذج. لكن وظيفتكم لم تنته. في الواقع، ما زلنا في حاجة إلى مساعدتك كما تعلم، وكما أشار Steve، في 17 مايو، تبنت ICANN المواصفة المؤقتة التي تضمنت هذا الالتزام بموجبه يجب على سجل المسجل أن يمنح الوصول المعقول إلى طلب البيانات عندما يكون هناك هو طلب مشروع لطلب مصلحة مشروعة. لكن كما يقول ستيف، لا يعمل حقا بشكل جيد. ويمكنني تقديم مثال على ذلك فيما يتعلق بـ AT&T، الشركة التي كنت أعمل من أجلها. تم بشكل متكرر تقديم شكوى ضد اسم نطاق ونكافح في تسريع تحقيقنا. يستغرق الأمر بضعة أسابيع، لذلك لا يزال التحقيق مستمرا ولا

يمكنني تقديم الكثير من المعلومات حول هذا الموضوع بالطبع، ولكننا نعتقد أنه على سبيل المثال، سيتم استخدام اسم النطاق هذا لأغراض التعدي على الرغم من أنه لم يتم نشره بعد.

هناك حالة أخرى تهمنا مؤخرا، وقد قمنا بتقديم ملف udrp ضد اسم نطاق باستخدام إحدى علامتنا التجارية. وما يحدث هو أن اسم النطاق هذا يعيد توجيه المستخدمين ضد موقعين آخرين. بعضها كان مشروعا، وبعضها الآخر لا، ولكنهم كانوا يجبرون المستخدمين أيضا على تنزيل Google Chrome أو أدوات مشابهة لرصد مواقع الويب التي ندخل إليها بوضوح شديد أيضا بسبب المخاوف الأمنية.

لذا في هذه الحالة من الصعب جدا بالنسبة لنا في الوقت الحاضر أن نكون قادرين على تتبع البيانات وتتبعها لأننا لا نمتلك إمكانية الوصول إلى هذه البيانات على الرغم من أننا نطلبها، ولا يقوم المسجلين والمسجلون بتطبيق قواعد GDPR بطريقة موحدة. وأعتقد أن ممثل الولايات المتحدة كان يشير إلى ذلك من قبل، ولا يوجد توحيد في تطبيق القواعد، ولا يقين في ما هو متاح، وما هي المعلومات غير المتوفرة، وهذا محبط للغاية وصعب بالنسبة للشركات التي ترغب في تعقب الجهات الفاعلة السيئة على الإنترنت. وفي حالة المخاطر الأمنية على الإنترنت، يمكن أن يكون الأمر خطيرا جدا لأن الدقائق أو الساعات المفقودة في أي تحقيق قد يكون لها عواقب على المستخدمين عالميا. لذلك نحتاج إلى مساعدتك للحصول على تصريح قانوني حول ذلك ولمساعدتنا في الوصول إلى تلك البيانات الضرورية والمفيدة حقا. شكرا.

ديفيد تايلور:

أنا عضو في فريق [يتعذر التمييز] مع الويبو، ونحن ننفذ عالميا للعديد من العملاء، ونفعل ذلك لمدة 20 عاما، ونرى كيف يتغير العالم مع GDPR. أحد العناصر الأساسية - المدعي، لا تريد أن تلاحق الأبرياء. قم بإجراء WHOIS عكسي، ستجد جميع أسماء النطاقات التي احتفظ بها هذا الشخص. وهذا مثال فقط، على أمل أن يظهر، والذي قدمناه للبريد الإلكتروني قبل بضع سنوات، والمسجلون المعنيون به 1523 اسم نطاق. هذه هي فكرة ما أنت ضده. وتخيل ما إذا كان هؤلاء المسجلون مسجلين لدى المسجلين مع طلبات البيانات الفردية لكل واحد. كنا نتقاضى مئات الآلاف من الدولارات لشكوى في محاولة لوضع ذلك معا.

الرابط التالي. ثم هذه حالة أخرى قدمناها لـ Facebook. وهذا مثير للاهتمام. إذا انتقلت إلى هناك، فلديك خلفية واقعية، لذلك هناك العديد من أسماء النطاقات التي يمكنك رؤيتها هنا باستخدام

Facebook. وقد حدد المستجيبون هنا، واحدا من أحد أسماء النطاقات ولأن عكس WHOIS العكسي يمكن أن يتعرف على الآخرين ولديهم تلك، يمكننا رؤية البرمجيات الخبيثة تحدث وما إلى ذلك. لذلك كان هذا الماضي وتغير الحاضر بشكل كبير منذ 25 مايو. وكل شيء وراء الستار، والتغيير الجذري للنظام لا يمكن الوصول إليه - ومعها، ليس لدينا نموذج، ولدي مشكلة في من يستفيد أكثر من GDPR، ومخادعي الإنترنت، أصعب أن نذهب بعد ذلك.

فيما يتعلق بالاستجابات الفردية والطلبات المقدمة لعدد غير قليل من منذ 25 مايو، رد متباين، بعض رفض تقديم بعض التأخير، بعض المفقودين للقانون. العديد من عشرة أيام القانون. وليس الكثير من قدم في الوقت الحاضر ولكن سيكون هناك الكثير. لذا فنحن ننتهي بنظام يدوي، ثقيل للجميع.

لذلك نتطلع إلى المستقبل. إن الستارة المرسومة، والضرورة لنظام الوصول والاعتماد واضحة وضرورية كما سمعنا من المفوضية الأوروبية ويجب أن تكون لأغراض مشروع.

شكرا لك، ديفيد. أعتقد أن هذا كان إعدادا جيدا لما سأحدث عنه هنا.

متحدث غير معروف:

كان لدى أحد رجال الأعمال لدينا نقاط بيانات إضافية لمشاركتها معنا.

شكرا لك، براين. إذن، أنا دينيس ميشيل، أمثل Facebook. خلال الأسبوع الماضي ونصف العام أو نحو ذلك، قدمنا أكثر من 1700 طلب كشف WHOIS لأغراض متعلقة بالـ GDPR المشروعة الخاصة بانتهاك حقوق الملكية الفكرية وإساءة استعمالها، 1736 على وجه الدقة. هذه الطلبات ذهبت إلى 167 مسجلا مختلفا حول العالم. قدم ثلاثة من أمناء السجلات الطلبات المطلوبة إلى معلومات WHOIS. معظم المسجلين لا يستجيبون. كبار المسجلين الذين قمنا بتقديمهم أكثر عدد من طلبات الكشف تتضمن اسما رخيصا، واثنين من الأبقار، والذهاب إلى الأب، وواحد على واحد من الإنترنت، والقيم. لا توجد ردود من واحد على واحد. تذكر إنوم أننا بحاجة إلى أمر استدعاء. لكي نتطرق إلى حالات دادي، فنحن بحاجة إلى استدعاء. اسم الدول الرخيصة قاموا بإعادة توجيه الطلب إلى مالكي النطاقات، واثنان [يتعذر التمييز] سيقومون بإعادة التوجيه بناء على طلبنا. الطلب هو طلب رسمي يتضمن إثباتا لعلامات تجارية

متحدث غير معروف:

عالمية، ويشير إلى نص GDPR المطلوب للاستخدامات المشروعة. في كل حالة نرسل طلبا، وننتظر عدة أيام، وإرسال طلب ثاني، ومرة أخرى، انتظر. يتم إرسال هذه الطلبات إلى جهة اتصال RA المطلوبة للإساءة، ويتم إرسالها إلى أماكن أخرى إذا كانت موجهة من المسجل.

بعد عدة أيام، طلبان، ولا توجد ردود، نقوم بعد ذلك بإرسال شكوى إلى امتثال ICANN والتي لم نتلق أي ردود عليها. أردت فقط أن أعطيك شعورا بكيف بدأت شركة واحدة فقط في محاولة الحصول على معلومات لأغراض مشروعة. شكرا.

شكرا جزيلًا، دينيس. أود أن أشكركم، كلوديا وداود، على المساعدة في إعداد بعض التحديات والقضايا التي نراها بموجب المواصفات المؤقتة في المكان. وأود أن أطلب من فابريسيو مواصلة المناقشة.

متحدث غير معروف:

شكرا بريان وكلوديا، ديفيد، وخصوصا دينيس، وذلك بفضل، بداية رائعة. ومع توقع أن هذا هو ما سنحصل عليه والمكائد التي سنتناولها، قبل ICANN في بورتوريكو، بدأنا كمجموعة لوضع نموذج الاعتماد والوصول. تم تعميم هذا النموذج خلال ICANN61 بورتوريكو لكل من المنظمة والمجتمع. منذ تعميم هذا النموذج، عقدنا أربعة مشاورات مجتمعية مفتوحة للمجتمع بأكمله، بدعم من ICANN أحيانا من خلال Adobe Connect التي لا تتضمن اليوم، والتي من شأنها أن تجعل خمسة. تكرر النموذج خمس مرات، وقد قمنا بنشر الإصدار 1.6 قبل أسبوع من نشر ICANN لنموذجها. لقد تلقينا حتى الآن 84 تعليقا على هذا النموذج من مختلف الأطراف المتعاقدة، والخصوصية، وأصحاب المصلحة غير التجاريين، وما إلى ذلك، وقاموا بإجراء أكثر من 131 تعديلا على النموذج، ويتضمن هذا النموذج اليوم في الإصدار 1.6 أقساما حول طرق الاعتماد لمؤسسات السلامة والصحة. الذين كانوا يبحثون عن مزيد من التعليقات حول هذا القسم ونهج الاعتماد للأمن السيبراني والمحققين [يتعذر التمييز]، نفهم أن [يتعذر التمييز] سيساعد في وضع قسم المعايير للأسبوع القادم. الاعتماد والتحقق من الامتثال من قبل الأطراف. الحل التقني اليوم للوصول في عالم طبقات. يتضمن مسودة، [غير مسموع] وهو حل يستخدم اليوم لـ rdap. لديه قسم سلطة خدمات دليل التسجيل والمواصفات، مرة أخرى، جاء من المجتمع كحل تقني لهذا اليوم. ثم يحتوي على قسم كامل على أساس قانوني للوصول إلى بيانات

متحدث غير معروف:

WHOIS. لذلك على طول الطريق هناك علاقة بين ما هو الأساس القانوني. يشتمل المرفق على بيان الغرض الذي تم إنشاؤه بناء على ما وضعته ICANN في الأصل خلال اجتماع ICANN61 في بورتوريكو، وبالتالي فإن هناك علاقة مباشرة بين كل هذا.

هناك شيء واحد أود أن أشير إليه هو أن ICANN قد وضعت نموذج الوصول الموحد لديها مخططاً، وفي الرسم البياني ستري أن كل ما غطته ICANN على الأقل من منظور إطار يغطيها نموذج الاعتماد والدخول. لذا عندما ترى ICANN تضع إطاراً، يمكنك فعلياً أن تتحول مباشرة إلى نموذج الوصول إلى الاعتماد الذي كنا نعمل عليه منذ عدة أشهر لملء الفجوات.

هناك شيء واحد أود قوله، بعد أن استلمت الوصول الموحد للنموذج عشية هذا الاجتماع، لم نقم بتعيينه في الأسبوع المقبل، وسنعيد صياغة نسختنا الكاملة من نموذجنا لمطابقة وتتبع ما قامت به ICANN، أسهل بالنسبة للمجتمع للنظر في ما قامت به ICANN كإطار عمل وإلقاء نظرة على المضمون الذي وضعناه نحن كمجتمع معاً ولا نضطر إلى الاعتماد على مخطط ونأمل أن يسهل الحوار بهذه الطريقة بسهولة أكبر. لذا يمكنك أن تتوقع بمجرد طرح هذا النموذج، وربما بعد أسبوع من اجتماع ICANN هذا، سوف نتابع مع استشارة مجتمع أخرى حتى نتمكن من المضي قدماً في المحادثة، ونأمل أن ينتهي بنا الأمر إلى نموذج وصول الاعتماد الذي يساعد المجتمع ككل، وليس فقط IPC / BC لكن المجتمع يقودنا إلى نظرة عامة على العمل الذي يجري اليوم.

رائع، شكراً. أعتقد أنه من المفيد حقاً أن نسمع عن العمل الجاري. نأمل أن نتمكن من اللجوء إلى سوزان وجريج للخطوات المقبلة للحديث عن الجهود الجارية والعمل في SSEC.

متحدث غير معروف:

شكراً لك، هذه هي سوزان غير مسموع، ونحن نقدر أن ICANN قدمت نموذج الوصول الموحد هذا، والذي تم إصداره مؤخراً كما تم ذكره ولم نستوعبه تماماً. لكن مجلس GNSO يعمل بجد لصياغة ميثاق لـ EPDP الذي سيعالج طريقة الوصول وكذلك المواصفات المؤقتة. هذا سيكون عبء عمل على المجتمع. ومدخلات الجميع حرجة للغاية في هذه المرحلة. ومدخلات الجميع حرجة للغاية في هذه المرحلة.

وأردت أيضا أن أشكر SSEC على توصياتهم الاستشارية الأخيرة، فهي توصيات حاسمة ومعقولة للسماح لجميع المشاركين الذين يضمنون استمرارنا في الحصول على إنترنت آمن ومستقر.

غريغ آرون:

اسمي غريغ آرون، أنا ممثل اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار. كما قالت سوزان، أصدرنا ورقة الأسبوع الماضي بشأن الوصول إلى بيانات تسجيل اسم النطاق. نعتقد ورقة في الوقت المناسب. وإذ نكرر بعض النقاط القديمة في هذه الورقة وننشئ بعض النقاط الجديدة، فقد اعتقد SSEC منذ فترة طويلة - يجب أن يتوافق التطبيق مع المتطلبات القانونية المتعلقة بـ GDPR، كما يعطينا أحكاما تسمح بذلك الوصول من قبل الأطراف الخاصة.

من الضروري أن نفهم أن محترفي الأمن الخاص هم الذين يدافعون عن الإنترنت ويقونها تعمل على أساس يومي. إنفاذ القانون أمر حيوي بالنسبة لهذه الجهود، لكنها لا تأخذ سوى نسبة ضئيلة من الحالات بعد وقوعها، وفي كثير من الأحيان تعتمد جهات إنفاذ القانون وتعمل بالشراكة مع خبراء الأمن الذين يحيلون الحالات إليهم، وتزودهم بالمعلومات والنصائح. ودعم عملهم. لذا فإن بيانات اسم النطاق مهمة للغاية لتلك المجتمعات.

والآن، يسمح بعملية الأغراض الأمنية في إطار GDPR، وعلى وجه التحديد الحوارات 47 و49 و50، والسماح باستخدامها بما في ذلك منع الغش، وضمان أمن الشبكات والمعلومات، والقدرة على مقاومة الأعمال غير المشروعة أو الخبيثة والإبلاغ عن أعمال جنائية محتملة أو تهديدات للجمهور الأمن للسلطات. كما أن المادة 40-43 تصف مدونات السلوك والاعتماد، يمكن للأطراف تقديم أوراق الاعتماد والتأكد من أن البيانات يمكن الوصول إليها بشكل صحيح وبما يتفق مع القانون.

لذلك العديد من التوصيات في هذه الورقة. تلك ذات الصلة اليوم هي أولاً، للحصول على سياسة القيام به. لقد فشل المجتمع دائما في وضع سياسة تشير إلى أسباب جمع البيانات ومعالجتها. لقد أظهر لنا GDPR أنه يتعين علينا إنجاز ذلك. أحد الأمور التي ستفعلها هو مساعدتنا في تحديد المستخدمين الشرعيين. لذا، هناك توصية أخرى هي أنه يجب على مجلس الإدارة إنشاء - دعم إنشاء هذا النظام المعتمد حيث يمكننا تحديد المستخدمين أنهم ملزمون بشروط وأحكام لذلك سوف يستخدمون البيانات في إطار القانون. كما نوصي بأن تضمن منظمة ICANN إنشاء دعم ومراقبة آلية الوصول التقني.

ما نبحث عنه أساسا هو أن هذه الأطراف تجعلهم يوافقون على الشروط والأحكام، وبعد ذلك يجب أن يكون لديهم وصول سهل، لا ينبغي عليهم التفاوض بشأن الوصول الفردي مع الآلاف من السجلات والمسجلين. نريد أن نرى نظاما قابلا للتنفيذ حيث يوجد نظام امتثال ومن ثم سيتم تطبيقه على جميع الأطراف، أولئك الذين يطبقون البيانات والذين يستخدمونها.

توصية أخرى هي أن المجلس يجب أن يتأكد من أنه بمجرد أن تتوفر لدينا هذه السياسات والهيكل، يضمن ذلك الوصول. أحد الأشياء التي نكتب عنها في هذه الورقة هو كيفية مشاركة السجلات وأمناء السجل في ما يسمى تقييد المعدل. فهي تحد من عدد الاستفسارات التي يمكن للأطراف تقديمها إلى أنظمة WHOIS. لن تسمح لك بعض السجلات سوى بإجراء استعلامات في الساعة لنظم WHOIS الخاصة بها. ما نقوله هو أنه بمجرد أن تكون لدينا هذه الهيكل، فإننا نزيل بعض الحاجة لذلك الحد لأن الأطراف المرخص لها فقط هي التي ستقوم بإجراء الاستعلامات التي هي البيانات الحساسة. لذا، فبمجرد اتخاذ قرار بشأن الشخص المشروع، فقم بتنفيذه، ومن ثم ليس للسجلات أو المسجلين أن يقرروا ما إذا كان من الممكن استجواب اسم النطاق.

وأخيرا، نقترح أن مجلس الإدارة وصانعي سياسة GNSO يضمنان حصول ممارس الأمن وسلطات إنفاذ القانون إلى أقصى حد مسموح به بموجب القوانين المعمول بها. في الوقت الراهن، المواصفات المؤقتة في رأينا لا تفعل ذلك. الوضع غير متوازن حاليا. كانت المواصفة المؤقتة ملائمة، ولكن نتج عنها حظر أكثر ولم تعد البيانات غير المحمية بموجب القوانين متوفرة. نهجنا هو أننا يجب أن تمتثل للقانون ولكن من واجبنا أكثر من الامتثال للقانون. شكرا.

هذه سوزان، مرة أخرى، هل يمكننا الحصول على الشريحتين اللتين أحضرتهما؟ لذلك إذا كنت ترى هذا واحد، وهذا عميل، زبون. لذلك أنا في الواقع منقحة اسم المجال. ولكن كما ترون، لا يوجد بلد، تم وضعه على الخريطة من أجل الخصوصية. لا توجد منظمة مسجل، والتي في مراجعة سجلات WHOIS خلال الأسابيع القليلة الماضية إذا كان الكثير من أمناء السجلات سيقدمون للمؤسسة المسجلة إذا كان هناك سجل تم إدراجه هناك. وبذلك لن تحصل على أية معلومات على الإطلاق إلا على السجل والتسجيل والبيانات التي تم إنشاؤها.

سوزان:

هذا مظهر نموذجي جدا. ما أجده أيضا عند النظر في سجلات WHOIS هو أنه من الصعب جدا التمييز بين ما إذا تم تعديله نظرا لـ GDPR أو تسجيل بروكسي للخصوصية، لا يتم تصنيفها للإشارة إلى هذه الطريقة. لذلك ليس هناك الكثير الذي يمكنك القيام به مع هذا.

الآن قد أتمكن في بعض الحالات من النظر بجد والذهاب بخير، دعني أرى، هذا هو المسجل، دعني أذهب إلى عنوان URL الخاص بـ 50، WHOIS في المئة من الوقت في تجريبي لا يعمل. انتقل إلى صفحة الويب الخاصة بهم ثم ابحث عن WHOIS ثم ابحث عنها. إن تنفيذ GDPR والمواصفات المؤقتة قد تم إجراؤه بشكل أساسي هو إزالة إحدى توصيات فريق مراجعة WHOIS، وهو أول فريق مراجعة WHOIS الذي أوصينا به في مكان مركزي حيث يمكنك البحث عن اسم نطاق، دون الحاجة إلى معرفة ما هو المسجل أولا ومن ثم من خلال WHOIS ومن ثم معرفة مكان بحث WHOIS لهذا المسجل المحدد. وكانت هذه الأداة. هذه هي أداة ICANN. لسوء الحظ، يتم توقيت ICANN من قبل المسجلين. لذلك لم تستطع ICANN إجراء عمليات بحث منتظمة، ما هو فريق الامتثال الذي يعتمد عليه؟

لذلك أعتقد أن هناك بعض الآثار الجانبية على GDPR التي لم يكن من الممكن التفكير بها، ولكننا لن ندفع بالعودة إلى 2012 عندما قام فريق المراجعة الأول بتقديم هذه التوصية وتم تنفيذها بسرعة كبيرة للسماح للمستخدمين ومستخدمي الإنترنت جميعا، بإجراء بحث بسيط بدلا من عملية معقدة. لذلك نحن نرى جميع أنواع النتائج والبيانات غير الدقيقة، في رأيي، في سجل WHOIS اليوم.

متحدث غير معروف:

شكرا لك سوزان على الملاحظات الختامية. أعتقد أن هذا يعرض الجدول الزمني الذي يمكن أن يختتم به برايان. وسنكون سعداء بتوجيه الأسئلة. لكن على هذا الرسم البياني، يشير هذا EPDP، وزملائك في مجموعة العمل المعنية بالسلامة العامة والتنخلات من هذا الطابق إلى تفضيل قوي بأن [لا يمكن التعرف] من فضلكم إبقوا على قيد الحياة فكرة أنه قد يكون هناك حاجة إلى وضع مواصفات مؤقتة ثانية يوافق عليها المجلس في من أجل الموافقة على وصول يتعذر التمييز، لديك دور حيوي في تسهيل المناقشات مع الصف السفلي في هذا الرسم البياني.

لدى مجلس حماية البيانات، والمفوضية الأوروبية، والحكومات الأوروبية، وحوار الأهداف للهيئات التنظيمية، ما يجب إصداره ليعتمد تاريخ EPDP، والتوجيه القانوني، وتحديد فيما

يتعلق بالاعتماد ومدونات السلوك، والأفكار الملزمة بشكل أفضل. كما ترى، وبدون ذلك، لا يمكن لـ ICANN org بالفعل أن تتوجه إلى أطراف العقد وتصر على احترام طلب الوصول المعتمد الخاص بك. يحتاجون إلى ضمان قانوني وإلغاء التخليص بحيث يمكن إجبار السجلات وأمناء السجل على الإجابة. لذا ينبغي القيام بعمل في إطار العمل وسيستفيد بشكل كبير من مساعدة أعضاء GAC. شكرا. برايان؟

متحدث غير معروف:

شكرا لك، ستيف. شكرا جزيلاً لجميع أعضاء فريقنا وزملائنا في GAC على السماح لنا بهذا الوقت للانضمام لنا هذا الصباح. في الختام، أريد أن أحثكم جميعاً على المشاركة في هذا العمل الهام لتطوير نموذج عملي. لقد رأينا هذا الصباح من الأمثلة، وهذه مجرد أمثلة قليلة مشتركة معك، والتحديات التي نراها بالفعل في القيام بالعمل الهام لملاحقة الجهات الفاعلة السيئة على الإنترنت، ونريد التأكد من أننا لا نفعل ذلك. لدينا بيئة تسمح للجهات الفاعلة السيئة بالازدهار وتسمح لمهنيي الأمن السيبراني وحاملي الملكية الفكرية وموظفي إنفاذ القانون بالقيام بأعمالهم، لملاحقة العناصر السيئة.

إن هذا النظام المجزأ الحالي يعمل كمواصفة مؤقتة للوصول لا يعمل بالفعل، ونعتقد أن التحديات والأضرار ستزيد في الواقع كلما طال فترة وجودنا في نظام مجزأ.

هناك جلستين متقاطعتين في وقت لاحق اليوم ستواصل المناقشة. الأولى ستكون من 3:15-4:45 وسيركز على سياسة WHOIS بعد GDPR. الثانية ستكون من الساعة 5 إلى 6:30 اليوم وتركز على الاعتماد والوصول إلى بيانات WHOIS غير العامة التي تنشئ GDPR. ونأمل أن ينضم إلينا الكثيرون ويشاركوا في هذه المناقشات.

مرة أخرى، نود أن نشكركم جزيل الشكر على إتاحة الوقت لنا اليوم للحديث عن هذا العمل الهام ونقدر كل الدعم الذي قدمته بالفعل فيما يتعلق بهذا العمل. ومنال، لا أعرف إذا كان لدينا وقت للأسئلة.

نعم، بادئ ذي بدء، شكرا جزيلاً لك على تخصيص الوقت وعلى هذا العرض الزاخر بالمعلومات والتعاون. نعم، للأسف، نفذ الوقت. لكن، كافوس، إذا كان لديك تدخل قصير للغاية، من فضلك، ثم أمل أن تتمكن من الحفاظ على القنوات مفتوحة ونعود إليك بأية تعليقات أو أسئلة لاحقاً.

منال إسماعيل، رئيس GAC:

أولاً وقبل كل شيء، القضية معقدة للغاية بالنسبة للكثيرين منا. باختصار، أميل إلى الاتفاق مع ستيف على أننا قد نحتاج إلى المواصفات المؤقتة الثانية. إن الوقت الذي نضعه هنا هو وقت طموح للغاية. لا أعتقد أنه يمكننا الوصول إلى ذلك بسرعة، نحن نتحدث لأربعة أشهر. ثم يتعين علينا أن يكون لدينا أشياء كثيرة للقيام بذلك. أعتقد أننا يجب أن نكون حذرين للغاية في هذه العملية، لذا قد نحتاج لمناقشة ذلك. شكراً.

ممثل إيران:

شكراً لك يا كافوس. ولا يمكنني التشديد أكثر على أهمية حضور جلسات مجموعة العمل المجتمعية في المساء. يرجى التأكد من التواجد، هنا في غرفة GAC أيضاً. شكراً لكم مرة أخرى، للجميع. ويختتم ذلك دورتنا حول GDPR لزملاء GAC. برجاء البقاء في مقاعدكم. أنا أسف، علينا متابعة الجلسة التالية. شكراً.

منال إسماعيل، رئيس GAC:

[نهاية النص المدون]