

---

巴拿马 - GAC 与 GNSO 联合会议

2018 年 6 月 26 日 (星期二) - 11:30 - 12:30 (美国东部标准时间)

ICANN62 | 巴拿马, 巴拿马城

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail): 欢迎各位参加 GAC 和 GNSO 联合会议。此次会议预计将持续一小时。我想提醒一下大家, 在发言的时候请陈述下自己的姓名和所属机构。首先欢迎 GNSO 同事希瑟 (Heather)、唐娜 (Donna)、拉菲克 (Rafik) 以及加尔夫 (Julf), 谢谢你们在百忙之中腾出时间参与每次的会议, 推动双方共同发展。此次会议我们准备了幻灯片。

我们先会简要介绍议事日程, 但当然主要精力放在讨论环节。首先, 我们要讨论关于 GDPR 和加快政策制定流程 (PDP) 的问题。我们还会讨论新通用顶级域后续流程问题, 这是 GAC 的另外一个比较重要的话题。我知道大家最近都忙于讨论 GDPR 问题, 这也是另外一个重要的话题。

PDP 3.0 报告出现的时候, GAC 也非常感兴趣。我觉得这也是 GNSO 非常受欢迎的举措, 我们希望了解更多相关信息, 并且理解你们相关的计划方案, 从而从我们的角度参与讨论。我就说到这里, 接下来交给你们。我们可以开始第一个议程项目了吗? 谢谢。

---

希瑟·福雷斯特 (Heather Forrest): 首先代表 GNSO 理事会感谢大家邀请我们参与此次会议。玛娜尔主席首先提到了这个问题。我同意您的观点, 我们不希望 GDPR 占据所有讨论时间。我知道此话题将是我们讨论的主要内容, 会占据我们大部分时间, 但是我们也需要时间讨论其他两个主题。如果我们先讨论其他两个主题, 最后剩余的时间来讨论 GDPR, 你们觉得合理吗? 你们也觉得我们可能会将过多的时间花费在一个话题上。如果能够先讨论另外两个主题, 我们会非常乐意。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔: 好的, 当然可以。请继续。

希瑟·福雷斯特: 那么我们先来第一个话题, 我觉得你们提出的问题如果比较具体, 对我们而言会比较有益。我把麦克风交给唐娜, 此外, 副主席是联络人。他们能够立即回答大家的问题, 并对重要讨论内容进行记录。对于更加详细的问题, 大家可以向我们的同事, PDP 的联合主席进行咨询。我就说这些, 交给唐娜。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔: 我提一下, 昨天我们与新通用顶级域后续程序的联合主席进行了很好的交流。杰夫和谢丽尔参与了该会议, 我们共同讨论了工作轨道 5 的内容, 当时奥尔加也在场。我们都了解此话题的重要性, 如果有任何后续问题, 可以提出来。我觉得这个会

---

议事项应该不会花费太长时间，毕竟我们昨天已经进行了充分的讨论。我就说到这里，接下来将话筒交给唐娜或者大家可以自由发言？

在昨天的讨论之后，大家有没有任何后续问题或者针对 GNSO 的具体问题。好吧。如果没有，那么我们先直接开始讨论一般的 GNSO 工作，然后讨论 3.0 提案的内容。

希瑟·福雷斯特：说下最终关于 PDP 讨论的结果，以防我们离开巴拿马后，你们会不断有疑问。请借此机会将这些内容传达给 GAC，以便得到及时准确的回答。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢你的建议。请伊朗代表发言。

卡沃斯·阿斯特 (Kavous Arasteh)：我们有些疑问，最起码我有些疑问，恳请联合主席能够考虑，并且尽可能地考虑。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢卡沃斯。在我们进行关于 GDPR 的讨论之前，还有人要发言吗？我一直在说 GDPR，但是我们将讨论 GNSO，了解其如何运作常规的 PDP、加速 PDP 以及 PDP 3.0。

希瑟·福雷斯特:

我将通过背景来具体解释。这意思是说，3.0 表明这是 GNSO 必须评估其策略制定流程的第三次机会。我们最初有一个模型，我想我们可以称之为 PDP 第一版。我们在此模型的基础上，也就是目前存在的模型，我们需要加一个数字，即变成了第二版。

PDP 3.0 中，该举措试图反映当前 PDP 的运作情况。我们收到了大量有关 PDP 的反馈信息，其中一些反馈来自 GAC 成员。主要是关于 PDP 的复杂性、一个 PDP 所需的时间、针对 PDP 提供建议的方式，以及建议的时效性问题。GNSO 和 GAC 在建议形式方面各有不同，因此产生了各种建议机制。这可以关注到 PDP 的更多方面，并且有机会思考短期和长期内的渐进调整，帮助我们改善 PDP，使其更加高效、有效。这与 2019 财年的预算完全吻合。在管理涉及 PDP 的资源时，需要考虑预算因素，以更加全面地进行思考。

今年一月的时候，GNSO 理事会在战略规划会议上进行了一次讨论，展望了新一年，总结了当前的工作，并试图评估如何才能实现有限资源和时间的最佳分配。

在会议上，我们听到了一些想法，首先，有人提出要注意辨别面临的挑战，哪些方面有待改善？社群有什么想法？作为 PDP 工作组的成员，我们有什么想法？讨论文件中记录了这些意见，并且将其传达给了 GNSO 董事会、社群、利益相关方和选区。然后，讨论在圣胡安的跨社群会议上达到高潮，主要关注

如何提高 PDP 的效率和有效性。这些意见的内容都记录在讨论文件中，我们将其传达给了更多社群。我想现在我们讨论的是 GDPR 问题。我们并没有忽略此问题。我们也征询了利益相关方团体的建议。

我们还会考虑我们自身的想法，然后决定如何进行采取下一步行动。我想说的是，在收集信息的过程中所发现的问题与我们目前在加速策略方面考虑的内容之间存在清晰的关系。如果想要实施某些可能的调整、更改或改进来提高 EPDP 的有效性，这将是一个很好的机会。鉴于 EPDP 时间非常紧迫，这一点尤为重要。当然，我们有关效率和有效性的讨论和想法都是相关的。有关此话题的讨论正在进行中。我非常乐意为大家提供最新信息。这是加速策略制定的现场试验。昨天下午我们参加了跨社群会议，非常高兴看到很多 GAC 成员也参与其中。许多观点都已经包含在了 PDP 3.0 中。接下来，看我的同事唐娜和拉菲克有什么补充。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢希瑟。GAC 同事，是否有任何疑问或者意见？伊朗代表，请讲。

卡沃斯·阿斯特：我没有什么问题，但有一点意见。至少我希望能够清楚地说明，以前用于为董事会和 GAC 提供建议的两个 PDP 是两个完全不同的流程。两者不能互相替代，而且互不干扰。目标是尽

可能地减少两者之间的潜在冲突。我们之前看到我们 GNSO 的同事非常非常积极，听到每个 GAC 建议后，他们都会立即记录在一份文件中，并进行详细讨论和分析。有时候，他们还会仔细地审查等等。需要更好的理解并最终尽可能地减少潜在冲突。我希望 PDP 3.0 能够考虑这些情况，减少未来遇到的困难。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢卡沃斯。大家还有其他意见吗？好的，唐娜，请讲。

唐娜·奥斯汀 (Donna Austin)：我想说我们也理解面临的挑战，为理事会创造了困难，我们明白，PDP 潜在建议可能会与 GAC 建议相冲突。我们对此比较敏感，我们之前也与理事会进行过讨论。目前在进入僵局之前，我们可以采取什么样的机制来解决这些问题，理事会知道我们之间存在冲突，然后与董事会进行了讨论，最后陷入了困境。我们进行了讨论，但是仍没有答案。但是，也许 GAC 和理事会紧密合作就有机会找到答案。我觉得这是对我们的工作方式和你们的工作方式的误解。或许，可以借此机会进行讨论，彻底了解问题的根本，在这些潜在问题发展成为真正的问题之前将其解决。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢唐娜，有请印度代表。

印度代表：

非常欢迎大家的到来，也感谢 GNSO 同事与我们分享 PDP 3.0 的制定情况。他们所采用的流程包含在此文件内。但是，我感觉对于此问题进行更大范围的社群讨论比较好，因为会获得 GNSO 之外的声音。可以进行某些方面的对比，惠及 GAC 内的工作组。同时，我认为社群中其他工作组可以也从中受益，我们可以进行对比，可能的话还能帮助改善此 PDP 3.0。所以，我认为我们可以考虑进行更大范围的社群讨论和文件记录工作，并且试着汲取相关信息，尽可能地对 PDP 3.0 进行优化。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢。好的，希瑟，请讲。

希瑟·福雷斯特：

社群领导人在波多黎各会议之前举行会晤时，我们在进行社群讨论之前最初公布了理事会初步意见。我觉得比较有趣的是其他支持组织和建议社群的主席们的反应。ALAC 和 CCSO 提到了此文件，并表示非常有用。这使我意识到我们不仅仅是在陈述我们的工作。分享这项工作带来的一个切实好处是，我们作为主席，更紧密地开展协作，确定我们工作当中存在的共同点。

这样就有助于在整个组织中加强协作，提高效率并且更好地利用各种资源，我们进而能够在年初更好地协作，这就是我们今年要做的事情。你们的工作议程是怎样的？要进行比较吗？当然，通过这种方式，我们会找出相似点，并且进行公开对话。我非常感谢你们能够充分利用此次机会提出宝贵的意见。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：我非常同意。我觉得会议非常有用，我们一直向 GAC 报告会议的成果，至少会报告讨论的议题。当然，确定工作优先级以及寻找共同的优先事项来解决工作量问题是每个人的当务之急。之前我们从 GAC 同事那里收集了一些问题，在我们深入讨论这些问题前，还有其他意见吗？

第一个问题是，GNSO 对当前临时规范的评价或体验是什么？是否希望我逐一详细地讲述？整体先讲一下。第二个问题是 GNSO 对统一访问模型适应临时规范和 EPDP 的领域有什么看法。第三个问题是目前对于 EPDP 范围预期时间表、范围定义的想法以及是否考虑将 GAC 建议纳入范围。

第四个问题是董事会和 GNSO 在确定加速 PDP 范围时，分别扮演的角色是什么。我想这是最后一个问题了。鉴于我们拥有临时规范、90 天再次确认期限、EPDP、统一访问模型、其他社群模型、SSAC 公告以及我们知道的其他不同元素，那么谁负责协调整个流程呢。

我知道 EPDP 是一个未知领域，我们都在为我们尝试的新事物奋斗，其中也伴随着挣扎与纠结。我还是认为针对这些问题进行头脑风暴，会比较有用。我说完了，有谁要进行回应吗？

希瑟·福雷斯特：

我简要介绍下所有这些问题。如果我们能够看到整个列表通过背景和上下文，进行广泛的思考，会比较有益。我想说的是，我们正处于制定文件阶段，这些文件将启动加速 PDP。这些文件就是章程和启动请求。它们并不解决实质性问题，

也不会反映我们对统一访问模型的评价或看法。因此，这些特殊的实质性问题并没有在 GNSO 理事会中提出来。这些启动加速 PDP 的文件条款会涉及很多方面，范围就是其中一个。这个问题在昨天的跨社群会议中已经提出来了，进行了详细的讨论，听取了社群的想法。

有关你们对范围的疑问，在圣胡安会议之后，我们就与董事会进行了广泛的讨论，并且在此之后，还经常进行讨论，以便提出一些具体的问题，关于董事会的期望，我们已经获取了他们很多建议，对此非常感谢。关于我们目前的进展情况，就昨天下午 5:00 得知的最新消息，我们有一个跨社群主题以征求有关六个不同方面的建议，如果你们想了解广泛的领域，可以查看章程。我们今天会针对这些议题进行讨论。

我们今天早晨 9 点开始，来这里参加会议。实际上，你们在此提出的范围这个问题，对我们来说，很显然是一个很好的议

题。该会议结束后，我们会对其进行讨论。因此，我们实际上今天早晨还没有来得及就此进行讨论。所以，诚实来讲，我无法给你们最新的最佳的想法，因为我们目前还没有。昨天，我们都处于聆听的模式。昨天，我们坐在一起，听取了社群的意见，并且将这些想法反馈汇总，准备在今天午饭之后的会议中进行讨论。

总而言之，我并不是在逃避这个话题。我们自己还没有机会进行讨论呢。我们在 1 点的时候会举行 GNSO 会议。日程上还会留出一些时间讨论批准章程和启动请求。我们今天会集中精力在这些文件上，以确定明天是否能够投票。如果没有这些文件，我们就不能投票。这是对我们的要求。这还是一项正在进行的工作。我想今天我们开完会，与 GNSO 理事会对每个重要话题进行讨论之后，我们会有一个更好的理解。其他同事会着手起草具体内容，以便理事会晚上和明天可以进行考虑。在晚上之前，我们对于很多事情都会一个更好的理解。

我先暂停一下，我刚意识到 GNSO 理事会的同事也在参加该会议。我们暂停一下，确保我没有漏掉什么事宜，我们再继续讨论你们具体的问题。

唐娜·奥斯汀：

我们看一下第一个问题，GNSO 对于临时规范有什么评价和体验。我想我们花费太多时间从流程的角度试图理解这个问题，而不是站在另一个角度去理解理事会和 GNSO 与此相关的义

务。我们的义务基于临时规范，签约方有义务执行此临时规范。12 个月的要求与一个事实相关，即：如果理事会或 GNSO 未将临时规范确认为共识性政策，那么这一要求就会消失。理论上来说，临时规范也会消失。重要的是记住，GNSO 负责制定与通用顶级域相关的共识性政策。

这就是为什么这是 GNSO 的义务，因为在 ICANN 的体系结构中，GNSO 是唯一能够制定共识性政策的实体。我想说明为什么这是 GNSO 义务，因为根据章程，我们是 ICANN 中唯一能够履行此义务的组织。董事会可以使用临时规范，因为一些安全性和稳定性问题需要进确认，共识性策略就落到了 GNSO 的肩上。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢唐娜。我将进行一些猜测，如果有不正确的地方，请提出问题的同事及时确认或纠正。我觉得该问题的目的或许在于如果存在通过践行临时规范而提出评价或反馈信息，则注册管理机构可能会在实践中遇到具体问题。我觉得这与此流程的关系并不是很大，但是还是很乐意听到有关流程的信息。

米凯莱·内伦 (Michele Neylon)：就时间而言，我们接到这个术语工作时已经很晚了，一个公司为了维持服务和程序，所有的事情都需要时间。我们都知道 GDPR 将于 5 月 25 日生效。但是，我们不知道 ICANN 会做什么，他们会需要我们做什么？他们会改变什么？直到离 5

月 25 日剩下 8 天的时候我们才得到消息。现在在座各位当中很多人都曾组织过家庭假日活动吧，但可能涉及你们管理的人员。想象一种场景，在这个场景中你们处理事情的方式被颠倒了。这会带来很多挑战。从刚才大家的对话可以得知，注册服务机构和注册管理机构将试着共同协作。工作会顺利开展。就时间而言，这并不是我认为的最具外交性的想法。如果这是你们尤其关心的事情，接下来的 12 个月，事情将如何进展？与 PDP 相关的整个工作对我们都非常关键。我们需要确定的信息。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：非常感谢。接下来请伊朗代表发言。

卡沃斯·阿斯特：

是的，对唐娜刚才提到的内容我有些疑问。我们理解 PDP 的准备、审批和其他相关操作通常都在 GNSO 的工作范围内。我们理解这一点。但是，我们都是协同工作的同事，聚在一起，因为现在的问题是与 GDPR 相关的临时规范对 GAC 来说至关重要。我希望在与相关的第三方协商、合作时，包括 GAC，能够理解这一专有权限。

我们希望协同合作，因为最后我们也是希望从中受益。可能会提出一些意见，但是不希望出现冲突。减少或者尽可能地减少冲突。我希望 GNSO 能够理解就临时规范问题而言，我们需要积极参与、积极协同的角色。谢谢。

---

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢卡沃斯。还有其他要补充的吗？有请 CTU 代表。

尼戈尔 (Nigel): 只是想更澄清一下，如果我们在 EPDP 方面没有成功，临时规范就会不生效。这意味着我们将自动回退至之前的 GDPR 策略。

埃里卡 (Erica): 这有点困惑，我不知道这如何扯上政治和外交因素。当我们谈论临时规范时，其实并没有推翻 GDPR，所有的签约方都在处理欧洲地区的个人数据。他们必须立即遵循现有的法律。所以，没有人可以等待一年时间，或者在做好准备时做出有关临时规范的决策。我们必须记住这一点。当然，这只关乎受影响的签约方或处理过程。所以，我们必须记住，此流程实际上有时要比这些幻灯片中显示的复杂得多。所以我只是说应该现实对待我们正在处理的问题。这些临时规范对于在有限的时间内做完这些工作超级重要。当然，他们不会替代现有的适用的法律法规。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢埃里卡做了如此重要的说明。

---

米凯莱·内伦：                    这个问题，我觉得是如果 EPDP 失败了会怎样？

未知身份的发言者：            简单来说，将陷入未知状态。我们需要在法律规定范围内运作。我们不能追溯以前的，以前的合同。以前的，无所谓了。我们必须在法律规定范围内运作。如果临时规范没有备选方案，并且临时规范已经不再有效，那么可能会出现断层。将会出现存在危机，一片混乱，一片狼藉。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢。还有其他问题吗？卡沃斯。请伊朗代表发言。

卡沃斯·阿斯特：                我想澄清一下，或者至少更新一下，今天早晨我们听到一些专门小组成员提到类似的问题，或许可能会有第二种临时规范。你们如何看待这种想法？谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：所以，这是要回答问题。

唐娜·奥斯汀：                    这不在我们的掌控范围之内，所以我们无法做出评论。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：你要回答吗？

卡沃斯·阿斯特： 由于时间限制，由于工作量大，复杂性高等等，这是我目前想到的问题。这不是我提出的。我说过可能会对此考虑。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢伊朗代表。美国代表，我刚看到你举手了，你有问题吗？

美国代表阿什利 (Ashley)： 谢谢所做的分享。所有的事情都仍处于讨论阶段。有关小组代表的讨论，GAC 三名代表和两名轮流参与人员也有一些考虑。这是你们能够确定的事情吗？我要说的第二点不是一个问题，只是重申今天早晨讨论的内容，那就是同意可接受的访问与认证模型。什么将是最合适的方法，但是从 GAC 来看，我们希望在近期获得认证问题。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢美国代表。有请希瑟。

希瑟·福雷斯特： 非常感谢你在会议上提出的主要问题。目前，我们只听到了有关这个问题的一些非正式讨论，这对于我们来说是一个很好的机会，能够了解大家对于如何在 EPDP 中实现有效协作的看法。所以，要回答这个问题，也取决于你们。非常高兴继续此

话题。即使在 GNSO 内部，我们当前阶段也没有进行全面深入的讨论。我们今天早晨对此进行了讨论。但是，这非常及时。所以，这个问题仍然处于讨论阶段。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢。在我们进行过程中，如果有问题请提出来。有请基思，基思请发言。

GNSO 代表基思 (Keith)：我只是想补充下希瑟所说的内容，是的，我们今天早晨的确在理事会开始了我们有关 PDP 的构建、EPDP 工作组的讨论。我们积极参与，考虑提议事项，今天晚上将进一步进行讨论，这一整周将持续推进。我们讨论的原则是具有包容性，并确保有社群代表出席，还有效率和有效性，我们必须找到各方都有兴趣的平衡点，所以，还需要团队保持足够的灵活性，或者足够高效，在四个月的时间里完成要求的工作。最终确定围绕巴塞罗那会议的初步报告要求，并且以经济高效的方式完成。预计可能需要进行一次或多次面对面会议。我们正在尝试平衡有很多事情，非常欢迎你们对此对话提出意见。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：通过背景的方式，我的意思是每个人都在想这些数字从何而来，我们只是知道报告或文件中的数字，并受其引导。我们寻

---

求均衡代表性，GAC 的同事可能要对我进行纠正，但是请容我先说完。伊朗代表，请讲。

卡沃斯·阿斯特：

我们理解小组，首先我们理解他们需要相关人员相关群组、相关实体的积极参与。第二，我们也理解成员的数量必须有所限制等等。我们前面有过例子。不完全一致，但是相似。示例强调平等参与，因为我们有些信息并不是来自支持组织和咨询委员会，这种方式非常有效。我只是想，当小组构建完成，管理小组或者领导者小组构建完成，无论是副主席还是联合主席，并且在管理授权的章程中，领导者在特定的时间段邀请内部或外部的特定专家来提供信息，仅限受邀的专家。我们想或许我们不应该将参与范围扩展至 CCWG 这类组织。这种方式效率不高。并不意味着人们没有参与机会，但是如果人数受限，效率就会提高。GAC 应该保证参与的有效性，并且将由 GAC 决定参与的方式，按照地区或者其他方式。但是，我们需要保证积极参与，并且平等对待小组的成员。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢。基思，有请。

基思：

谢谢卡沃斯。你提到了 ICG，这很有趣。今天早些时候的 GNSO 理事会会议中，我在我们的对话中也对此进行了引用。

在整个过程中，对于如何组织构建，理事会收到了非常多的方案。这些都包含在了我们考虑的章程草案文件之中。这仍然是一个非常开放的问题。我想指出的是，目前还没有最终确定参与人数。GNSO 理事会还在积极对此进行讨论。我们必须确保我们遵循 GNSO PDP 的运营程序，确保所有相关方都参与进来。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢基思，我们都在试图证明我们的速度快与加速 PDP。欧洲委员会代表请讲。

欧洲委员会代表：

今天早晨我在 GNSO 理事会面前提出了一些观点，特别是，我们需要全面的 WHOIS 政策，而并不仅仅是我们目前在临时规范中拥有的部分方法。而且，此政策应该包含访问与认证。关于参与，我同意 GAC 同事的观点，我们需要有合适的代表。当然，需要听取各方意见，但是 GAC 和政府需要提供特定的意见，尤其是政府，这类组织拥有国家级的经验，可以提供相关反馈。

我想是该由 GAC 来决定我们这边由谁进行参与。我想阐明的是，昨天我们听到此流程要求参与人员每周抽出 30 个小时参与工作。这个时间要求非常高。或许广泛的参与可让各方了解彼此的工作努力，这也是可取的。

希瑟·福雷斯特： 我想回到之前卡沃斯提出的问题，我觉得实际上与欧洲委员会代表就 GAC 以及更广泛的群体参与的重要性所做评论一致。我们觉得这是一个会影响整个社群的问题。就我们对这一事实的理解，比如，昨天晚上举行的会议，其唯一目的就是在我们开始实质性讨论之前获取社群的意见。我这样说仅仅是为了强调我们对于社群参与的感谢。我们将继续积极地思考如何让社群参与进来，并且优先进行考虑。我不想之前的讨论被忽视。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢希瑟。

米凯莱·内伦： 我代表的不是整个 GNSO 理事会，而是代表部分注册服务机构和注册管理机构，我们觉得 GAC 以某种方式和形式参与该工作非常重要。我们一直在讨论理事会和昨天的会议内容，还讨论了其他事项，例如 PDP 3.0 对话。

有不同的参与方式。不需要成为特定组的成员，才能发表你的想法。尤其是，在谈到 GAC 参与此工作时，因为它涉及法律问题和数据保护问题。如果要推荐参与这个小组的一些成员，至少，他们其中一位需要具备数据保护专业知识。谢谢。

---

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢，米凯莱。

大家还有问题或意见吗？最后还有谁想说点什么吗？好的。非常感谢大家参与此次意义重大的交流，谢谢你们抽出时间参与会议进行双边交流，谢谢参与此会议的所有理事会和 GNSO 同事，谢谢 GAC 同事的积极参与。

GAC 同事请 1:30 回到这里开会。

[听力文稿结束]